

МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

РЕШЕНИЕ № ^{5785опм-15-5785мпр-58} /...14.04... 2017г.

На основание чл. 108, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП и въз основа на отразените резултати в доклад УРИ 5785опм-15-5785р-15626/07.07.2017 г. на комисията, назначена със заповед УРИ 5785опм-15-5785мпз-47/01.06.2017 г., на заместник-директора на ДУССД, (оправомощено длъжностно лице съгласно заповед № 8121з-702/22.05.2017 г. на министъра на вътрешните работи) за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка на обществена поръчка с предмет „Доставка на фенери за полицейски служители“ с две обособени позиции, обособена позиция № 1 „Доставка на фенер – голям“, обособена позиция № 2 „Доставка на фенер – малък“ по споразумение НОМЕ/2016/ISFB/AG/EMAS/0046 „Укрепване на капацитета свързан с миграционния натиск на външните граници на Република България“, финансиран по фонд „Вътрешна сигурност“ – Спешни мерки, открита с решение № 5785мпр-26 от дата 25.04.2017 г. **уникален номер на поръчката в АОП 00752-2017-0038.**

РЕШИХ:

I. На основание чл. 22, ал. 5, т. 6, б. „в“ от ЗОП и въз основа на констатациите и мотивите на комисията, отразени в доклад УРИ 5785опм-15-5785р-15626/07.07.2017 г. обявявам **класирането** на участниците в процедурата, съгласно предварително обявения от Възложителя критерий - „най-ниска цена“, както следва:

За обособена позиция № 1 „Доставка на фенер – голям“

1-во място: „Оптикоелектрон груп“ АД, с предложена обща стойност 80 955,00 лв. (осемдесет хиляди деветстотин петдесет и пет лева) без ДДС.

2-ро място: „Панов“ ЕООД, с предложена обща стойност 114 300,00 лв. (сто и четиринадесет хиляди и триста лева) без ДДС.

3-то място: „Арми Вижън“ ЕООД, с предложена обща стойност 128 997,00 лв. (сто двадесет и осем хиляди деветстотин деветдесет и седем лева) без ДДС.

За обособена позиция № 2 „Доставка на фенер – малък“

1-во място: „Оптикоелектрон груп“ АД, с предложена обща стойност 36 000,00 лв. (тридесет и шест хиляди лева) без ДДС.

2-ро място: „Панов“ ЕООД, с предложена обща стойност 53 100,00 лв. (петдесет и три хиляди и сто лева) без ДДС.

3-то място: „Арми Вижън“ ЕООД, с предложена обща стойност 58 995,00 лв. (петдесет и осем хиляди деветстотин деветдесет и пет) без ДДС.



II. На основание чл. 109 от ЗОП във връзка с чл. 22, ал. 5, т. 6, б. „д“ от ЗОП определям участника „Оптикоелектрон груп“ АД, класиран на първо място, за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Доставка на фенери за полицейски служители“, за обособена позиция № 1 „Доставка на фенер – голям“ по споразумение НОМЕ/2016/ISFB/AG/EMAS/0046 „Укрепване на капацитета свързан с миграционния натиск на външните граници на Република България“, финансиран по фонд „Вътрешна сигурност“ – Спешни мерки.

III. На основание чл. 109 от ЗОП във връзка с чл. 22, ал. 5, т. 6, б. „д“ от ЗОП определям участника „Оптикоелектрон груп“ АД, класиран на първо място, за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Доставка на фенери за полицейски служители“, за обособена позиция № 2 „Доставка на фенер – малък“ по споразумение НОМЕ/2016/ISFB/AG/EMAS/0046 „Укрепване на капацитета свързан с миграционния натиск на външните граници на Република България“, финансиран по фонд „Вътрешна сигурност“ – Спешни мерки.

IV. Отстранявам от участие в процедурата „ГРИН БГ“ ООД /участва по обособена позиция № 1/, „Кито Дай“ ЕООД /участва по обособена позиция № 1/ и „ЕЛИМЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД /участва по обособена позиция № 2/ във основа на констатациите и мотивите, отразени в доклад УРИ 5785опм-15-5785р-15626/07.07.2017 г., както следва:

1. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и с чл. 39, ал. 1 от ППЗОП и изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие (Раздел VI “Общи изисквания при изготвяне и представяне на офертата. Съдържание на опаковката“, т. 7 и т. 8 в частта „Съдържание на опаковката“) отстранявам от участие в процедурата по обособена позиция № 1 участника „ГРИН БГ“ ООД със следните мотиви:

Участникът е представил ценово предложение в отделен запечатан прозрачен плик, като не е спазил изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, да представи ценовото си предложение в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. С горното участникът не е изпълнил и изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие в Раздел VI “Общи изисквания при изготвяне и представяне на офертата. Съдържание на опаковката“, т. 7 и т. 8 в частта „Съдържание на опаковката“, съгласно които ценовото предложение „се представя в оригинал, в отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Изискването на Възложителя за представяне на ценовото предложение в „запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е разписано и в т. 4 на Раздел VI.3) „Допълнителна информация“ от Обявлението Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП, „При подготовката на заявленията за участие и/или на офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите“. Тъй като участникът „ГРИН БГ“ ООД е представил прозрачен плик „Предлагани ценови параметри“, не е изпълнил изискванията на възложителя.

2. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и с чл. 39, ал. 1 от ППЗОП и изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие (Раздел VI “Общи изисквания при изготвяне и представяне на офертата. Съдържание на опаковката“, т. 7 и т. 8 в частта „Съдържание на опаковката“) отстранявам от участие в процедурата по обособена позиция № 1 участника „Кито Дай“ ЕООД на основание чл. 107,



т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и с чл. 39, ал. 1 от ППЗОП и изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие със следните **мотиви**:

Участникът е представил ценово предложение в отделен запечатан прозрачен плик, като не е спазил изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, да представи ценовото си предложение в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. С горното участникът не е изпълнил и изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие в Раздел VI “Общи изисквания при изготвяне и представяне на офертата. Съдържание на опаковката“, т. 7 и т. 8 в частта „Съдържание на опаковката“, съгласно които ценовото предложение „се представя в оригинал, в отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри““. Изискването на Възложителя за представяне на ценовото предложение в „запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри““ е разписано и в т. 4 на Раздел VI.3) „Допълнителна информация“ от Обявлението Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП, „При подготовката на заявленията за участие и/или на офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите“. Тъй като участникът „Кито Дай“ ЕООД е представил прозрачен плик „Предлагани ценови параметри“, не е изпълнил изискванията на възложителя.

3. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП и изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие (т. 3.2. от Техническата спецификация) отстранявам от участие в процедурата по обособена позиция № 2 участника „ЕЛИМЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД със следните **мотиви**:

Предложението за изпълнение на поръчката на „ЕЛИМЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не съответства на предварително обявените условия в Техническата спецификация, а именно:

На страница 23 от Предложение за изпълнение на поръчката в т. 3.2 участникът е посочил, че „зареждането на акумулаторните батерии да се осъществява по два възможни начина – извън корпуса на фенера в автомобил и извън корпуса на фенера в мрежата 220VAC“.

В същото време на стр. 6, т. 3.2. от Техническата спецификация Възложителят е изискал „Зареждането на акумулаторните батерии да се осъществява по два възможни начина – в корпуса на фенера и извън корпуса на фенера“. С оглед на горното предлаганият от „ЕЛИМЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД фенер – малък не съответства на изискванията на възложителя, тъй като зареждането на акумулаторните батерии не може да става в неговия корпус /каквото е изискването на възложителя/, а само извън корпуса на фенера.

В раздел VI.3) „Допълнителна информация“ в т. 5, изречение второ, възложителят е посочил, че ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация.

V. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП в тридневен срок от издаване на настоящото решение, същото да се изпрати на участниците в процедурата и в деня на изпращането да се публикува в профила на купувача, заедно с протоколите и доклада от работата на комисията на основание чл. 24, ал. 1, т. 5 от ППЗОП.



Връзка към електронната преписка в профила на купувача:

https://mvr.bg/dussd/%D0%B4%D0%B8%D1%80%D0%B5%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F%D1%82%D0%B0/%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%B8-%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8A%D1%87%D0%BA%D0%B8-%D0%B4%D0%BE-22-11-2016-%D0%B3/%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%B8-%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8A%D1%87%D0%BA%D0%B8-%D0%BE%D1%82%D0%BA%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B8-%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4-01-10-2014-%D0%B3/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%BB%D0%B5%D0%B4/%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%B8-%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8A%D1%87%D0%BA%D0%B8-%D0%BE%D1%82%D0%BA%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B8-%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4-01.10.2014-%D0%B3/dostavka_feneri_policeiski_slujiteli

VI. Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

ЗАМЕСТИНИК-ДИРЕКТОР НА

ДУССД-МВР:

ГЕОРГИ РАЛЕВ СТОЯНОВ

(оправомощено длъжностно лице съгл. заповед

№ 81213-702/22.05.2017 г.)

За Възложителя

началник на отдел

„Автотранспорт“

Георги Тодоров Вахилев

*(съгл. заповед № 81213-910/12.07.2017 г.
оправомощено длъжностно лице.)*

