1912

# МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ"

УРИ: 5785опм-15-5785.р-15626....., екз. № 09.
.....07.07..... 2017 г.

ПРИЕЛ:
ЗАМ. ДИРЕКТОР НА ДУССД-МВР
ГЕОРГИ СТОЯНОВ
/оправомощено длъжностно лице съгласно
заповед № 8121з-702/22.05.2017г./

Дата: .....07.07.....2017 г.

## ДОКЛАД

от работата на комисията, назначена със заповед № 5785опм-15-5785мпз-47/01.06.2017 г. на заместник-директора на ДУССД, (оправомощено длъжностно лице съгласно заповед № 8121з-702/22.05.2017 г. на министъра на вътрешните работи) за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на фенери за полицейски служители" с две обособени позиции**, по споразумение HOME/2016/ISFB/AG/EMAS/0046 „Укрепване на капацитета свързан с миграционния натиск на външните граници на Република България", финансиран по фонд „Вътрешна сигурност" – Спешни мерки, открита с решение № 5785мпр-26 от дата 25.04.2017 г. **уникален номер на поръчката в АОП 00752-2017-0038.**

На 07.07.2017 г. в 15:00 часа във връзка с възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура по реда на ЗОП в изпълнение на Решение № 5785мпр-26 от дата 25.04.2017 г. на заместник-директора на ДУССД, в сградата на ДУССД – МВР с адрес: град София, ул. „Княз Борис I" № 124, комисия назначена със заповед № 5785опм-15-5785мпз-47/01.06.2017 г. на заместник-директора на ДУССД (оправомощено длъжностно лице съгласно заповед № 8121з-702/22.05.2017 г.), в състав:

**Председател:**

Ася Аспарухова – главен експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

**Членове:**

1. Станислава Велкова – старши експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
2. инж. Юлиян Романов – главен експерт в сектор ТЕС и В, отдел „Управление на собствеността", ГДГП-МВР;

3. Биляна Досева – главен експерт в сектор „Въоръжение и охрана", ДУССД – МВР;
4. Мартин Миленков – главен юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР,

изготви настоящия доклад за извършените действия по време на своята работа, както следва:

На мястото на титулярния член на комисията Бисер Йорданов – главен експерт в сектор „Въоръжение и охрана", ДУССД – МВР, в заседанието участие взима Биляна Досева – главен експерт в сектор „Въоръжение и охрана", ДУССД – МВР, определена да замести титуляра със заповед УРИ № 5785опм-15-5785мпз-68/29.06.2017 г. на Възложителя.

На 01.06.2017 г. в 14:00 часа във връзка с възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура по реда на ЗОП в изпълнение на Решение № 5785мпр-26 от дата 25.04.2017 г. на заместник-директора на ДУССД, в сградата на ДУССД – МВР с адрес: град София, ул. „Княз Борис I" № 124, назначената със заповед № 5785опм-15-5785мпз-47/01.06.2017 г. на заместник-директора на ДУССД (оправомощено длъжностно лице съгласно заповед № 8121з-702/22.05.2017 г.), се събра на публично, открито заседание за отваряне на постъпилите оферти, комисия в състав:

**Председател:**

Ася Аспарухова – главен експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

**Членове:**

1. Станислава Велкова – старши експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
2. инж. Юлиян Романов – главен експерт в сектор ТЕС и В, отдел „Управление на собствеността", ГДГП-МВР;
3. Бисер Йорданов – главен експерт в сектор „Въоръжение и охрана", ДУССД – МВР;
4. Мартин Миленков – главен юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР,

със задача: да разгледа постъпилите оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на фенери за полицейски служители", с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: Доставка на фенер – голям; Обособена позиция № 2: Доставка на фенер – малък.**

Отварянето на офертите е публично и на него присъства представител на участник в процедурата, както следва:

1. Иванка Палашева – упълномощен представител на участника „Оптикоелектрон Груп" АД.

Председателят на комисията откри заседанието и прочете заповедта на Възложителя за назначаване на комисията.

Срокът за подаване на оферти за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка е 31.05.2017 г. до 17:30 часа.

Председателят на комисията информира присъстващите, че за участие в процедурата, съгласно представен от деловодството списък рег. №5785р-12753/31.05.2017 г., в срок са постъпили седем оферти:

| № | Участник | Входящ номер на офертата | Час на подаване на офертата |
|---|---|---|---|
| 1. | „ГРИН БГ“ ООД – оферта по обособена позиция № 1 | Вх. № 5785опм-15-551006-оф-48/30.05.2017 г. | 10:33ч. |
| 1.1 | Мостра | Към Вх. № 5785опм-15-551006-оф-48/30.05.2017 г. | 10:33 ч. |
| 2. | „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП“ АД – оферта и по двете обособени позиции | Вх. № 5785опм-15-551006-оф-49/30.05.2017 г. | 15:12 ч. |
| 2.1 | Мостра | Към Вх. № 5785опм-15-551006-оф-49/30.05.2017 г. | 15:12 ч. |
| 2.2 | Мостра | Към Вх. № 5785опм-15-551006-оф-49/30.05.2017 г. | 15:12 ч. |
| 3. | „ЕЛИМЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – оферта по обособена позиция № 2 | Вх. № 5785опм-15-551006-оф-50/31.05.2017 г. | 09:36ч. |
| 3.1 | Мостра | Към Вх. № 5785опм-15-551006-оф-50/31.05.2017 г. | 09:36 ч. |
| 4. | „Панов“ ЕООД – оферта и по двете обособени позиции | Вх. № 5785опм-15-551006-оф-51/31.05.2017 г. | 11:18 ч. |
| 4.1 | Мостра | Към Вх. № 5785опм-15-551006-оф-51/31.05.2017 г. | 15:40 ч. |
| 4.2 | Мостра | Към Вх. № 5785опм-15-551006-оф-51/31.05.2017 г. | 15:40 ч. |
| 5. | „Арми Вижън“ ЕООД – оферта по обособена позиция № 1 | Вх. № 5785опм-15-551006-оф-52/31.05.2017 г. | 15:06 ч. |
| 5.1 | Мостра | Към Вх. № 5785опм-15-551006-оф-52/31.05.2017 г. | 15:06 ч. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 6. | „Арми Вижън" ЕООД - оферта по обособена позиция № 2 | Вх. № 5785опм-15-551006-оф-53/31.05.2017 г. | 15:08 ч. |
| 6.1. | Мостра | Към Вх. № 5785опм-15-551006-оф-53/31.05.2017 г. | 15:08 ч. |
| 7. | „Кито Дай" ЕООД - оферта по обособена позиция № 1 | Вх. № 5785опм-15-551006-оф-54/31.05.2017 г. | 15:13 ч. |
| 7.1 | Мостра | Към Вх. № 5785опм-15-551006-оф-54/31.05.2017 г. | 15:13 ч. |

Председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП председателят на комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. „ГРИН БГ" ООД – оферта с Вх. № 5785опм-15-551006-оф-48/30.05.2017 г.

Участникът е представил запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща: 1 (един) запечатан непрозрачен плик, съдържащ 31 (тридесет и една) страници и 1 (един) запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри", по обособена позиция № 1 съгласно чл. 47, ал. 2 и 3 от ППЗОП.

Председателят на комисията оповести съдържанието на плика, съдържащ 31 (тридесет и една) страници.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всяка страница на предложението за изпълнение на поръчката, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри".

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителя на участник „Оптикоелектрон груп" АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Присъстващият представител на „Оптикоелектрон груп" АД - Иванка Палашева се възползва от това свое право.

В следваща последователност комисията отвори опаковката на мострата по обособена позиция № 1, при което констатира наличието на комплект фенер - голям.

2. „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП" АД – оферта с Вх. № 5785опм-15-551006-оф-49/30.05.2017 г.

Участникът е представил запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща 2 плика, както следва:

Първи плик - оферта за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на фенери за полицейски служители“ по обособена позиция № 1. Пликът съдържа 1 (една) папка с 32 (тридесет и две) страници и 1 (един) запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, по обособена позиция № 1.

Председателят на комисията оповести съдържанието на плик по обособена позиция № 1, съдържащ 32 (тридесет и една) страници.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всяка страница на предложението за изпълнение на поръчката, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 1.

В следваща последователност комисията отвори опаковката на мострата по обособена позиция № 1, при което констатира наличието на комплект фенер - голям.

Втори плик - оферта за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на фенери за полицейски служители“ по обособена позиция № 2. Пликът съдържа 1 (една) папка с 33 (тридесет и три) страници и 1 (един) запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, по обособена позиция № 2.

Председателят на комисията оповести съдържанието на плик по обособена позиция № 2, съдържащ 33 (тридесет и три) страници.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всяка страница на предложението за изпълнение на поръчката, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по обособена позиция № 2.

В следваща последователност комисията отвори опаковката на мострата по обособена позиция № 2, при което констатира наличието на комплект фенер - малък.

3. „ЕЛИМЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – оферта с Вх. № 5785опм-15-551006-оф-50/31.05.2017 г.

Участникът е представил запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща: 1 (една) папка с 30 (тридесет) страници и 1 (един) запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, по обособена позиция № 2.

Председателят на комисията оповести съдържанието на плика, съдържащ 30 (тридесет) страници.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всяка страница на предложението за изпълнение на поръчката, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителя на участник „Оптикоелектрон груп“ АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Присъстващият представител на „Оптикоелектрон груп“ АД - Иванка Палашева се възползва от това свое право.

В следваща последователност комисията отвори опаковката на мострата по обособена позиция № 2, при което констатира наличието на комплект фенер - малък.

4. „Панов“ ЕООД – оферта с Вх. № 5785опм-15-551006-оф-51/31.05.2017 г.

Участникът е представил запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща: общо 3 (три) папки и 2 (два) запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, по обособена позиция № 1 и 2.

Председателят на комисията оповести съдържанието на папка № 1, съдържаща ЕЕДОП с общо 21 (двадесет и една) страници.

В следваща последователност председателят на комисията оповести съдържанието на папка, съдържаща Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 с общо 9 (девет) страници.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всяка страница на предложението за изпълнение на поръчката, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, по обособена позиция № 1.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителя на участник „Оптикоелектрон груп“ АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Присъстващият представител на „Оптикоелектрон груп“ АД - Иванка Палашева се възползва от това свое право.

В следваща последователност комисията отвори опаковката на мострата по обособена позиция № 1, при което констатира наличието на комплект фенер-голям.

В следваща последователност председателят на комисията оповести съдържанието на папка, съдържаща Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 с общо 10 (десет) страници.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всяка страница на предложението за изпълнение на поръчката, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителя на участник „Оптикоелектрон груп“ АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Присъстващият представител на „Оптикоелектрон груп“ АД - Иванка Палашева се възползва от това свое право.

В следваща последователност комисията отвори опаковката на мострата по обособена позиция № 2, констатира наличието на комплект фенер - малък.

5. „Арми Вижън“ ЕООД – оферта с Вх. № 5785опм-15-551006-оф-52/31.05.2017 г.

Участникът е представил запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща: 1 (един) запечатан непрозрачен плик, съдържащ 31 (тридесет и една) страници и 1 (един) запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, по обособена позиция № 1.

Председателят на комисията оповести съдържанието на плика, съдържащ 31 (тридесет и една) страници.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всяка страница на предложението за изпълнение на поръчката, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителя на участник „Оптикоелектрон груп“ АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Присъстващият представител на „Оптикоелектрон груп“ АД - Иванка Палашева се възползва от това свое право.

В следваща последователност комисията отвори опаковката на мострата по обособена позиция № 1, констатира наличието на комплект фенер - голям.

6. „Арми Вижън“ ЕООД – оферта с Вх. № 5785опм-15-551006-оф-53/31.05.2017 г.

Участникът е представил запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща: 1 (един) запечатан непрозрачен плик, съдържащ 31 (тридесет и една) страници и 1 (един) запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, по обособена позиция № 2.

Председателят на комисията оповести съдържанието на плика, съдържащ 31 (тридесет и една) страници.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всяка страница на предложението за изпълнение на поръчката, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителя на участник „Оптикоелектрон груп“ АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Присъстващият представител на „Оптикоелектрон груп“ АД - Иванка Палашева се възползва от това свое право.

В следваща последователност комисията отвори опаковката на мострата по обособена позиция № 2, констатира наличието на комплект фенер - малък.

7. „Кито Дай“ ЕООД – оферта с Вх. № 5785опм-15-551006-оф-54/31.05.2017 г.

Участникът е представил запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща: 1 (един) запечатан непрозрачен плик, съдържащ 26 (двадесет и шест) страници и 1 (един) запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, по обособена позиция № 1, не отговарящ на изискването съгласно чл. 47, ал. 2 и 3 от ППЗОП.

Председателят на комисията оповести съдържанието на плика, съдържащ 37 (тридесет и седем) страници.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всяка страница на предложението за изпълнение на поръчката, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителя на участник „Оптикоелектрон груп“ АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Присъстващият представител на „Оптикоелектрон груп“ АД - Иванка Палашева се възползва от това свое право.

Представителят на „Оптикоелектрон груп“ АД обърна внимание на комисията, че според него плика „Предлагани ценови параметри” на „Кито Дай“ ЕООД е прозрачен и през него прозират текстове от ценовото предложение. Всички членове на комисията разгледаха плика и се увериха в това, че той е прозрачен и през него се вижда информация, касаеща ценовото предложение на участника. Комисията информира, че ще отрази това обстоятелство в протокола си.

В следваща последователност комисията отвори опаковката на мострата по обособена позиция № 1, констатира наличието на комплект фенер - голям.

След извършване на горепосочените действия, приключи публичната част от заседанието на комисията, като присъстващият представител на участника напусна заседанието. Комисията продължи работата си в закрито заседание, проведено непосредствено след приключване на откритото.

Съгласно чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, при което констатира следното:

1. „ГРИН БГ“ ООД – оферта с Вх. № 5785опм-15-551006-оф-48/30.05.2017 г.

На закритото заседание на комисията, провело се в по-светла стая от залата, на която бе проведено откритото заседание, комисията констатира, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на „ГРИН БГ“ ООД е прозрачен и през него прозират графични знаци, символи, букви и цифри, които могат да бъдат прочетени и да позволят лесно узнаване на съдържанието на ценовата оферта. Всички членове на комисия направиха преглед на плика „Предлагани ценови параметри” на участника и констатираха, че през него прозират текстове от предложението, печат и подпис на участника.

Съгласно трайната константна практика на КЗК и ВАС (Решение № 3891 от 05.04.2016 г. по адм. дело № 2296/2016 на Върховния административен съд; Решение № 3919 от 03.18.2011 г. по адм. дело № 921/2011, IV отделение на ВАС; Решение № 575 от 04.05.2011 г. на КЗК и Решение 233/13.03.2013 г. на КЗК), за да се приеме, че един плик е прозрачен е достатъчно, ако през него, разгледан не само в нормални условия, но и при преминаване на светлина, може да се види каквато и да е информация.

Понятието „непрозрачност” предполага материалът, от който е изработен плика, да не позволява през него да прозират графични знаци, символи, букви и цифри, които да могат да бъдат прочетени и да позволят по-лесно узнаване на съдържанието на ценовата оферта. Понятието „непрозрачност” в неговото юридическо значение по смисъла на основните принципи на ЗОП е свързано с гарантиране на тайната на ценовото предложение на оферентите до неговото отваряне от комисията.

С оглед целта на закона и гарантиране тайната на ценовите предложения, комисията обсъди констатираната прозрачност на Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника „ГРИН БГ“ ООД и единодушно реши: **Не допуска до следващия етап на процедурата** и предлага на възложителя участника „ГРИН БГ“ ООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и с чл. 39, ал. 1 от ППЗОП и изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие със следните **мотиви**:

Участникът е представил ценово предложение в отделен запечатан прозрачен плик, като не е спазил изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, да представи ценовото си предложение в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри". С горното участникът не е изпълнил и изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие в Раздел VI "Общи изисквания при изготвяне и представяне на офертата. Съдържание на опаковката", т. 7 и т. 8 в частта „Съдържание на опаковката", съгласно които ценовото предложение *„се представя* ***в оригинал****, в отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри".* Изискването на Възложителя за представяне на ценовото предложение в *„запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри"* е разписано и в т. 4 на Раздел VI.3) „Допълнителна информация" от Обявлението Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП, „При подготовката на заявленията за участие и/или на офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите". Тъй като участникът „ГРИН БГ" ООД е представил прозрачен плик „Предлагани ценови параметри", не е изпълнил изискванията на възложителя.

Предвид изложеното комисията няма да разглежда офертата на участника „ГРИН БГ" ООД и съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията, не се отваря, както и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията няма да разглежда и техническото предложение на участника.

Комисията предлага „ГРИН БГ" ООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и с чл. 39, ал. 1 от ППЗОП и изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие (Раздел VI "Общи изисквания при изготвяне и представяне на офертата. Съдържание на опаковката", т. 7 и т. 8 в частта „Съдържание на опаковката").

2. „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП" АД:

Представените документи от участника съответстват на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на участника „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП" АД по обособени позиции № 1 и № 2.

3.„ЕЛИМЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД:

Представените документи от участника съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на участника „ЕЛИМЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД.

4. „Панов" ЕООД:

Представените документи от участника съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на участника „Панов" ЕООД.

5. „Арми Вижън" ЕООД – оферта с Вх. № 5785опм-15-551006-оф-52/31.05.2017 г.:

В представения от участника ЕЕДОП, част III, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка" участникът е отбелязал отговор „ДА" в дясната колона, като същевременно не е посочил предприетите мерки за реабилитиране.

В т. 6 от раздел VI.3 на обявлението, както и в т. 2.9. от Раздел X „Указания за подготовка на образците" на документацията, възложителят е указал на участниците, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка", като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ" в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА" в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

6. „Арми Вижън" ЕООД – оферта с Вх. № 5785опм-15-551006-оф-53/31.05.2017 г.:

В представения от участника ЕЕДОП, част III, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия

орган или възложителя на държава членка” участникът е отбелязал отговор „ДА” в дясната колона, като същевременно не е посочил предприетите мерки за реабилитиране.

В т. 6 от раздел VI.3 на обявлението, както и в т. 2.9. от Раздел X „Указания за подготовка на образците” на документацията, възложителят е указал на участниците, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ” в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА” в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

7. „Кито Дай“ ЕООД:

На откритото заседание на комисията, при подписването на плик „Предлагани ценови параметри” на „Кито Дай“ ЕООД представителят на „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП“ АД, обърна внимание на комисията, че пликът е прозрачен и през него прозират графични знаци, символи, букви и цифри, които могат да бъдат прочетени и да позволят лесно узнаване на съдържанието на ценовата оферта. Всички членове на комисия направиха преглед на плика „Предлагани ценови параметри” на участника и констатираха, че през него прозират текстове от предложението, печат и подпис на участника. На закритото заседание комисията отново разгледа плика „Предлагани ценови параметри“ и констатира, че през него се чете цифром и словом цената в лева без ДДС, количество, подпис и печат на дружеството и други текстове и цифри от ценовото предложение. В случая, комисията установи отново прозрачността на плика.

Съгласно трайната константна практика на КЗК и ВАС (Решение № 3891 от 05.04.2016 г. по адм. дело № 2296/2016 на Върховния административен съд; Решение № 3919 от 03.18.2011 г. по адм. дело № 921/2011, IV отделение на ВАС; Решение № 575 от 04.05.2011 г. на КЗК и Решение 233/13.03.2013 г. на КЗК), за да се приеме, че един плик е прозрачен е достатъчно, ако през него, разгледан не само в нормални условия, но и при преминаване на светлина, може да се види каквато и да е информация.

Понятието „непрозрачност” предполага материалът, от който е изработен плика, да не позволява през него да прозират графични знаци, символи, букви и цифри, които да могат да бъдат прочетени и да позволят по-лесно узнаване на съдържанието на ценовата оферта. Понятието „непрозрачност” в неговото юридическо значение по смисъла на основните принципи на ЗОП е свързано с гарантиране на тайната на ценовото предложение на оферентите до неговото отваряне от комисията.

С оглед целта на закона и гарантиране тайната на ценовите предложения, комисията обсъди констатираната прозрачност на Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника „Кито Дай“ ЕООД и единодушно реши: **Не допуска до следващия етап на процедурата** и предлага на възложителя участника „Кито Дай“ ЕООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и с чл. 39, ал. 1 от ППЗОП и изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие със следните **мотиви**:

Участникът е представил ценово предложение в отделен запечатан прозрачен плик, като не е спазил изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, да представи ценовото си предложение в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. С горното участникът не е изпълнил и изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие в Раздел VI “Общи изисквания при изготвяне и представяне на офертата. Съдържание на опаковката“, т. 7 и т. 8 в частта „Съдържание на опаковката”, съгласно които ценовото предложение *„се представя **в оригинал**, в отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.* Изискването на Възложителя за представяне на ценовото предложение в *„запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”* е разписано и в т. 4 на Раздел VI.3) „Допълнителна информация” от Обявлението Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП, „При подготовката на заявленията за участие и/или на офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите“. Тъй като участникът „Кито Дай“ ЕООД е представил прозрачен плик „Предлагани ценови параметри”, не е изпълнил изискванията на възложителя.

Предвид изложеното комисията няма да разглежда офертата на участника „Кито Дай“ ЕООД и съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не

отговаря на изискванията, не се отваря, както и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията няма да разглежда и техническото предложение на участника.

Комисията предлага „Кито Дай“ ЕООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и с чл. 39, ал. 1 от ППЗОП и изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие (Раздел VI “Общи изисквания при изготвяне и представяне на офертата. Съдържание на опаковката“, т. 7 и т. 8 в частта „Съдържание на опаковката”).

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация (в конкретния случай „Арми Вижън“ ЕООД), могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие. Допълнителните документи следва да бъдат представени на комисията в запечатан плик в деловодството на ДУССД-МВР. Върху плика се посочват наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, имейл и по възможност факс, наименование на поръчката, както и надпис: „Допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП“.

За горепосочените действия и на основание чл.103, ал.3 от ЗОП, комисията състави протокол №1 УРИ 5785р-13370/08.06.2017 г.

На 13.06.2017 г. в 09:00 часа във връзка с възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура по реда на ЗОП в изпълнение на Решение № 5785мпр-26 от дата 25.04.2017 г. на заместник-директора на ДУССД, в сградата на ДУССД – МВР с адрес: град София, ул. „Княз Борис I“ № 124, се събра на закрито заседание комисия, назначена със заповед № 5785опм-15-5785мпз-47/01.06.2017 г. на заместник-директора на ДУССД, се събра комисия в състав:

**Председател:**

Ася Аспарухова – главен експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

**Членове:**

1. Станислава Велкова – старши експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
2. инж. Юлиян Романов – главен експерт в сектор ТЕС и В, отдел „Управление на собствеността“, ГДГП-МВР;
3. Бисер Йорданов – главен експерт в сектор „Въоръжение и охрана“, ДУССД – МВР;
4. Мартин Миленков – главен юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР,

със задача: да разгледа допълнително представените документи по Протокол № 1 с УРИ 5785р-13370/08.06.2017 г. във връзка с процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на фенери за полицейски служители“, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: Доставка на фенер – голям; Обособена позиция № 2: Доставка на фенер – малък.**

В определения срок от пет работни дни, считано от получаване на Протокол № 1 в ДУССД-МВР са постъпили допълнителни документи от участник в обществената поръчка по обособена позиция № 1 „**Доставка на фенер – голям**“ както следва:

| | |
|---|---|
| 1. „Арми Вижън“ ЕООД | УРИ 578500-3699/12.06.2017 г. |

В определения срок от пет работни дни, считано от получаване на Протокол № 1 в ДУССД-МВР са постъпили допълнителни документи от участник в обществената поръчка по обособена позиция № 2 „**Доставка на фенер – малък**“ както следва:

| | |
|---|---|
| 1. „Арми Вижън“ ЕООД | УРИ 578500-3700/12.06.2017 г. |

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията разгледа допълнително представените от участника документи и констатира следното:

В представените от участника два ЕЕДОП по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 2, в част III, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка” „Арми Вижън“ ЕООД е отбелязал, че не се прилагат специфични национални основания за изключване.

С оглед горното предоставените 2 бр. ЕЕДОП отговарят на изискванията на ЗОП, ППЗОП и Възложителя.

**След разглеждане на допълнително представените документи** и предвид констатациите направени в Протокол № 1 с УРИ 5785р-13370/08.06.2017 г., **на основание чл. 56 от ППЗОП,** комисията допуска до разглеждане на техническите предложения на участниците: „Арми Вижън“ ЕООД по двете обособени позиции, „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП“ АД по двете обособени позиции, „Панов“ ЕООД по двете обособени позиции и „ЕЛИМЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по обособена позиция № 2.

За горепосочените действия и на основание чл.103, ал.3 от ЗОП, комисията състави протокол №2 УРИ 5785р-14256/20.06.2017 г.

На 14.06.2017 г. в 09:00 часа във връзка с възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура по реда на ЗОП в изпълнение на Решение № 5785мпр-26 от дата 25.04.2017 г. на заместник-директора на ДУССД, в сградата на ДУССД – МВР с адрес: град София, ул. „Княз

Борис I" № 124, се събра на закрито заседание, комисия назначената със заповед № 5785опм-15-5785мпз-47/01.06.2017 г. на заместник-директора на ДУССД, в състав:

**Председател:**

Ася Аспарухова – главен експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

**Членове:**

1. Станислава Велкова – старши експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
2. инж. Юлиян Романов – главен експерт в сектор ТЕС и В, отдел „Управление на собствеността", ГДГП-МВР;
3. Бисер Йорданов – главен експерт в сектор „Въоръжение и охрана", ДУССД – МВР;
4. Мартин Миленков – главен юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР,

със задача: да разгледа техническите предложения на участниците по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на фенери за полицейски служители", с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: Доставка на фенер – голям; Обособена позиция № 2: Доставка на фенер – малък.**

Комисията реши заседанието да премине при следния дневен ред:

I. Разглеждане на техническите предложения на участниците допуснати до този етап от процедурата, и установяване съответствието им с изискванията на Възложителя посочени в техническата спецификация;

II. Определяне дата, час и място за тестване на представените мостри, към техническите предложения на участниците във връзка с изискванията на възложителя посочени в техническата спецификация.

I. На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП и с оглед констатациите направени в Протокол № 1 комисията не разглежда техническите предложения на участниците „ГРИН БГ" ООД и „Кито Дай" ЕООД.

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП и с оглед констатациите направени в Протокол № 1 и Протокол № 2 комисията разгледа техническите предложения на участниците допуснати до този етап от процедурата, при което констатира следното:

1. „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП" АД – оферта с Вх. № 5785опм-15-551006-оф-49/30.05.2017 г.

По обособена позиция № 1 „Доставка на фенер – голям" - Техническото предложение на участника включва Предложение за изпълнение на поръчката съгласно образец № 3А от документацията за участие, декларация за приемане на условията в проекта на договор съгласно образец № 4 от документацията за участие и декларация за срока на валидност на офертата съгласно образец № 5 от документацията за участие.

Участникът е предложил гаранция - 24 месеца за всеки елемент от комплекта (фенер, батерия, адаптер) и срок на изпълнение – 120 дни, считано от сключване на договора за обществена поръчка.

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП" АД съответства напълно на предварително обявените условия в Техническата спецификация по обособена позиция № 1.

**С оглед на гореизложеното комисията, счита че Техническото предложение на „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП" АД по позиция № 1 отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя, поради което комисията допуска неговата оферта до следващия етап на процедурата.**

По обособена позиция № 2 „Доставка на фенер – малък" - Техническото предложение на участника включва Предложение за изпълнение на поръчката съгласно образец № 3Б от документацията за участие, декларация за приемане на условията в проекта на договор съгласно образец № 4 от документацията за участие и декларация за срока на валидност на офертата съгласно образец № 5 от документацията за участие- попълнени коректно.

Участникът е предложил гаранция - 24 месеца за всеки елемент от комплекта (фенер, батерии, адаптери и външно зарядно устройство) и срок на изпълнение – 120 дни, считано от сключване на договора за обществена поръчка.

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП" АД съответства напълно на предварително обявените условия в Техническата спецификация по обособена позиция № 2.

**С оглед на гореизложеното комисията, счита че Техническото предложение на „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП" АД по позиция № 2 отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя, поради което комисията допуска неговата оферта до следващия етап на процедурата.**

2. „ЕЛИМЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД – оферта с Вх. № 5785опм-15-551006-оф-50/31.05.2017 г. – участникът е предоставил оферта по обособена позиция № 2.

По обособена позиция № 2 „Доставка на фенер – малък" - Техническото предложение на участника включва Предложение за изпълнение на поръчката съгласно образец № 3Б от документацията за участие, декларация за приемане на условията в проекта на договор съгласно образец № 4 от документацията за участие и декларация за срока на валидност на офертата съгласно образец № 6 от документацията за участие- попълнени коректно.

Участникът е предложил гаранция - 24 месеца за всеки елемент от комплекта (фенер, батерии, адаптери и външно зарядно устройство) и срок на изпълнение – 120 дни, считано от сключване на договора за обществена поръчка.

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на „ЕЛИМЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД не съответства на предварително обявените условия в Техническата спецификация, а именно:

На страница 23 от предложение за изпълнение на поръчката в т. 3.2 участникът е посочил, че „зареждането на акумулаторните батерии да се осъществява по два възможни начина – извън корпуса на фенера в автомобил и извън корпуса на фенера в мрежата 220VAC".

В същото време на стр. 6, т. 3.2. от техническата спецификация Възложителят е изискал „Зареждането на акумулаторните батерии да се осъществява по два възможни начина – в корпуса на фенера и извън корпуса на фенера". С оглед на горното комисията констатира, че предлагания от „ЕЛИМЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД фенер – малък не съответства на изискванията на възложителя, тъй като зареждането на акумулаторните батерии не може да става в неговия корпус /каквото е изискването на възложителя/, а само извън корпуса на фенера.

В раздел VI.3) „Допълнителна информация" в т. 5, изречение второ, възложителят е посочил, че ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация.

Предвид горното и на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата участника „ЕЛИМЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички условия от техническата спецификация, с което дружеството е предоставило оферта, която не съответства на предварително обявените условия на поръчката.

3. „Панов" ЕООД – оферта с Вх. № 5785опм-15-551006-оф-51/31.05.2017 г.

По обособена позиция № 1 „Доставка на фенер – голям" - Техническото предложение на участника включва Предложение за изпълнение на поръчката съгласно образец № 3А от документацията за участие, декларация за приемане на условията в проекта на договор съгласно образец № 4 от документацията за участие и декларация за срока на валидност на офертата съгласно образец № 5 от документацията за участие.

Участникът е предложил гаранция - 24 месеца за всеки елемент от комплекта (фенер, батерия, адаптер) и срок на изпълнение – 120 дни, считано от датата на сключване на договора за обществена поръчка.

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на „Панов" ЕООД съответства напълно на предварително обявените условия в Техническата спецификация по обособена позиция № 1.

**С оглед на гореизложеното комисията, счита че Техническото предложение на „Панов" ЕООД по позиция № 1 отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя, поради което комисията допуска неговата оферта до следващия етап на процедурата.**

По обособена позиция № 2 „Доставка на фенер – малък" - Техническото предложение на участника включва Предложение за изпълнение на поръчката съгласно образец № 3Б от документацията за участие, декларация за приемане на условията в проекта на договор съгласно образец № 4 от документацията за участие и декларация за срока на валидност на офертата съгласно образец № 5 от документацията за участие- попълнени коректно.

Участникът е предложил гаранция - 24 месеца за всеки елемент от комплекта (фенер, батерии, адаптери и външно зарядно устройство).

Комисията констатира, че участникът на страница 35 от своето предложение за изпълнение на поръчката в т.5.1. е посочил срок за изпълнение на поръчката -120 дни, но не по-късно от 15.11.2017 г. В същото време на стр. 36 от предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил срок за изпълнение на поръчката 120 дни, но не по-късно от 15.12.2017 г.

Във връзка с горното и на основание чл. 104, ал. 5, изр. второ от ЗОП комисията изготви писмо УРИ 578500-3767/14.06.2017 г., с което изиска от **„Панов" ЕООД да разясни кой е предлагания от него срок за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2.**

4. „Арми Вижън" ЕООД – оферта с Вх. № 5785опм-15-551006-оф-52/31.05.2017 г.

По обособена позиция № 1 „Доставка на фенер – голям" - Техническото предложение на участника включва Предложение за изпълнение на поръчката съгласно образец № 3А от документацията за участие, декларация за приемане на условията в проекта на договор съгласно образец № 4 от документацията за участие и декларация за срока на валидност на офертата съгласно образец № 5 от документацията за участие.

Участникът е предложил гаранция - 24 месеца за всеки елемент от комплекта (фенер, батерия, адаптер) и срок на изпълнение – 120 дни, считано от сключване на договора за обществена поръчка.

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на „Арми Вижън" ЕООД съответства напълно на предварително обявените условия в Техническата спецификация по обособена позиция № 1.

**С оглед на гореизложеното комисията, счита че Техническото предложение на „Арми Вижън" ЕООД по позиция № 1 отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя, поради което комисията допуска неговата оферта до следващия етап на процедурата.**

5. „Арми Вижън“ ЕООД – оферта с Вх. № 5785опм-15-551006-оф-53/31.05.2017 г.

По обособена позиция № 2 „Доставка на фенер – малък“ - Техническото предложение на участника включва Предложение за изпълнение на поръчката съгласно образец № 3Б от документацията за участие, декларация за приемане на условията в проекта на договор съгласно образец № 4 от документацията за участие и декларация за срока на валидност на офертата съгласно образец № 5 от документацията за участие- попълнени коректно.

Участникът е предложил гаранция - 24 месеца за всеки елемент от комплекта (фенер, батерии, адаптери и външно зарядно устройство) и срок на изпълнение – 120 дни, считано от сключване на договора за обществена поръчка.

Комисията констатира, че на страница 1, в т.1.3. от предложение за изпълнение на поръчката участникът е посочил, че предлагания от него фенер има „сила на светлинния поток – минимум 200 лумена”, но не е конкретизирал за какъв режим на работа се отнасят. Съгласно т. 1.3 от техническата спецификация, участниците следва да предложат фенер, който има сила на светлинния поток – минимум 180 лумена **при висок режим на осветление. С оглед на горното** и на основание чл. 104, ал. 5, изр. второ от ЗОП **с писмо** УРИ 578500-3762/14.06.2017 г. **комисията изиска от участника, да разясни силата на светлинния режим на предлагания от него фенер за какъв режим на работа се отнасят.**

С извършване на горните действия комисията приключи своето закрито заседание.

В определения от комисията тридневен срок, участниците предоставиха разяснения, както следва:

1. Писмени разяснения от „Панов” ЕООД с писмо УРИ: 578500-3791/15.06.2017 г.

2. Писмени разяснения от „Арми Вижън“ ЕООД с писмо УРИ: 578500-3829/16.06.2017 г.

На закрито заседание, проведено на 20.06.2017 г. комисията разгледа разясненията предоставени от участниците по чл. 104, ал. 5, изр. второ от ЗОП, при което констатира следното:

1. „Панов” ЕООД:

Участникът разяснява, че предлаганият от него срок за изпълнение на поръчката е 120 дни, но не по-късно от 15.12.2017 г., считано от датата на сключване на договора.

С оглед на това разяснение и обстоятелството, че предложението за изпълнение на поръчката на „Панов” ЕООД съответства напълно на предварително обявените условия в Техническата спецификация комисията реши, че **Техническото предложение на** „Панов”

ЕООД **по позиция № 2 отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя, поради което комисията допуска неговата оферта до следващия етап на процедурата.**

2. „Арми Вижън" ЕООД:

Участникът разяснява, че посочените от него параметри на страница 1, т. 1.3., а именно 200 лумена режим на работа се отнасят за висок режим на осветление.

С оглед на това разяснение и обстоятелството, че предложението за изпълнение на поръчката на „Арми Вижън" ЕООД съответства напълно на предварително обявените условия в Техническата спецификация комисията реши, че **Техническото предложение на** „Арми Вижън" ЕООД **по позиция № 2 отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя, поради което комисията допуска неговата оферта до следващия етап на процедурата.**

Предвид направените констатации, комисията допуска до тестване на представените мостри към техническите предложения на участниците: „Арми Вижън" ЕООД по обособени позиции № 1 и № 2, „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП" АД по обособени позиции № 1 и № 2 и „Панов" ЕООД по обособени позиции № 1 и № 2.

На основание чл. 57, ал. 1 от ЗОП комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на „ЕЛИМЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД и предлага същия за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП, тъй като предложението за изпълнение на поръчката на участника не изпълнява всички условия от техническата спецификация на Възложителя, с което дружеството е предоставило оферта, която не съответства на предварително обявените условия на поръчката.

II. Съгласно т. 1.8 от техническата спецификация по обособена позиция № 1 и т. 1.10. от техническата спецификация по обособена позиция № 2, комисията реши да проведе тест на мострите на 22.06.2017 г. в „Западен парк" - гр. София, находящ се на адрес бул. „Сливница" №24-30 - централен вход, от 21:30 ч.

Съгласно т. 1.4., т. 1.9. и т.1.11. от техническата спецификация по обособена позиция № 2 и т. 1.7. от техническата спецификация по обособена позиция № 1, комисията реши да проведе тест на мострите на 23.06.2017 г. в гр. София, от 07:30 ч. в сградата на ДУССД -МВР, ул. „Княз Борис I" № 124, гр. София.

При спазване изискванията на възложителя, комисията реши да уведоми участниците за датата и мястото на извършване на тестовете, с публикуване на съобщението на профила на купувача и изпращане на имейли до тях.

За горепосочените действия и на основание чл.103, ал.3 от ЗОП, комисията състави протокол №3 УРИ 5785опм-15-5785р-14294/20.06.2017 г.

На 22.06.2017 г. в 21:30 часа във връзка с възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура по реда на ЗОП в изпълнение на Решение № 5785мпр-26 от дата 25.04.2017 г. на заместник-директора на ДУССД (оправомощено длъжностно лице съгласно заповед № 8121з-702/22.05.2017 г. на министъра на вътрешните работи) и във връзка с Протоколи № 1-3 на комисията и съобщение УРИ: 5785р-14295/20.06.2017г. публикувано в профила на купувача, на Централен вход на „Западен парк” - гр. София, находящ се на адрес бул. „Сливница“ 2430, 1309 София, назначената със заповед № 5785опм-15-5785мпз-47/01.06.2017 г. на заместник-директора на ДУССД, комисия, се събра в състав:

**Председател:**

Ася Аспарухова – главен експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

**Членове:**

1. Станислава Велкова – старши експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
2. инж. Юлиян Романов – главен експерт в сектор ТЕС и В, отдел „Управление на собствеността“, ГДГП-МВР;
3. Бисер Йорданов – главен експерт в сектор „Въоръжение и охрана“, ДУССД – МВР;
4. Мартин Миленков – главен юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР,

със задача: да проведе тест на предоставените мостри по обособена позиция №1 и обособена позиция № 2, неразделна част от техническото предложение на участниците, за съответствие с изискването на Възложителя, съгласно т. 1.8 от техническата спецификация по обособена позиция № 1 и съгласно т. 1.10. от техническата спецификация по обособена позиция № 2.

На теста присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Красимир Иванов Кателиев – упълномощен представител на участника „Панов“ ЕООД с пълномощно от 21.06.2017 г.
2. Николай Дончев Пенелов – упълномощен представител на участника „Оптикоелектрон Груп“ АД с пълномощно № 214.
3. Динко Желев – управител на фирма „Арми Вижън“ ЕООД.

Тестът бе проведен от 21:30 ч. до 22:30 при спазване на всички изисквания на възложителя посочени в раздел VI. „Общи изисквания при изготвяне и представяне на офертата. Съдържание на мострата”, част „Представяне на мостри” от документацията, т. 3.2. от техническата спецификация по обособена позиция № 1 и т. 3.3. от техническата спецификация по обособена позиция № 2. След извършване на теста, комисията констатира, че всички мостри предложени от участниците „Панов“ ЕООД, „Оптикоелектрон Груп“ АД и „Арми Вижън“ ЕООД отговарят на изискванията на възложителя съгласно т. 1.8 от техническата спецификация по обособена позиция № 1 и т. 1.10. от техническата спецификация по обособена позиция № 2. За констатациите на комисията бе съставен

протокол УРИ: 5785опм-15-5785р-14576/23.06.2017г. , който се подписа от всички членове на комисията и от всички представители на участниците.

На 23.06.2017 г. от 7:30 часа в сградата на ДУССД – МВР, ул. „Княз Борис I" № 124, гр. София, се събра комисията в състав:

**Председател:**

Ася Аспарухова – главен експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

**Членове:**

1. Станислава Велкова – старши експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
2. инж. Юлиян Романов – главен експерт в сектор ТЕС и В, отдел „Управление на собствеността", ГДГП-МВР;
3. Бисер Йорданов – главен експерт в сектор „Въоръжение и охрана", ДУССД – МВР;
4. Мартин Миленков – главен юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР,

със задача: да проведе тестове на предоставените мостри за съответствие с изискванията на Възложителя, съгласно т. 1.7. от техническата спецификация по обособена позиция № 1 и съгласно т. 1.4., 1.9. и т. 1.11. от техническата спецификация по обособена позиция № 2.

На теста присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Красимир Иванов Кателиев – упълномощен представител на участника „Панов" ЕООД с пълномощно от 21.06.2017 г.
2. Николай Дончев Пенелов – упълномощен представител на участника „Оптикоелектрон Груп" АД с пълномощно № 214.
3. Динко Желев – управител на фирма „Арми Вижън" ЕООД.

Тестът бе проведен, както следва:

От 07:30 ч. – 07:40 ч. бяха извършени тестовете по т. 1.4. и т.1.11. от техническата спецификация по обособена позиция № 2. Комисията констатира, че всички мостри отговарят на изискванията на възложителя.

От 07:40 ч. – 10:40 ч. бяха извършени тестовете по т. 1.9. от техническата спецификация по обособена позиция № 2. Комисията констатира, че всички мостри отговарят на изискванията на възложителя.

От 07:30 ч. – 17:30 ч. бяха извършени тестовете по т. 1.7. от техническата спецификация по обособена позиция № 1. Комисията констатира, че всички мостри отговарят на изискванията на възложителя.

За извършените тестове комисията попълни раздел II. по обособена позиция № 1, и раздели I, II и III. по обособена позиция № 2. от Протокол УРИ 5785р-14576/23.06.2017 г. за проведените тестове, като констатира съответствие с изискването на Възложителя, съгласно т. 1.7 от техническата спецификация по обособена позиция № 1 и т. 1.4., 1.9. и т. 1.11. от

техническата спецификация по обособена позиция № 2. Протоколът бе подписан от всички членове на комисията и всички представители на участници.

Във връзка с гореизложеното и на основание констатациите в Протокол № 3 с УРИ:5785опм-15-5785р-14294/20.06.2017г. по аргумент на противното на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, и във вр. чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията допуска до отваряне на ценовите предложения участниците: „Панов" ЕООД, „Оптикоелектрон Груп" АД и „Арми Вижън" ЕООД. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и във връзка с констатациите направени в Протокол № 1 с УРИ 5785р-13370/08.06.2017г. и Протокол № 3 с УРИ: 5785опм-15-5785р-14294/20.06.2017г. комисията не отваря ценовите предложения на следните участници, чиито оферти не отговарят на изискванията на ЗОП и на възложителя: „ГРИН БГ" ООД, „Кито Дай" ЕООД и „ЕЛИМЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД.

Комисията реши отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници да е на 30.06.2017 г. от 14:00 часа, което ще се извърши на публично заседание на комисията, на което могат да присъстват лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП. На отварянето могат да присъстват лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

За горепосочените действия и на основание чл.103, ал.3 от ЗОП, комисията състави протокол №4 УРИ 5785р-14741/26.06.2017 г.

На 30.06.2017 г. от 14:00 часа във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП в изпълнение на решение рег.№ 5785мпр-26/25.04.2017 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на фенери за полицейски служители" с две обособени позиции**, и във връзка с Протоколи № 1-4 на комисията и съобщение УРИ: 5785опм-15-5785р-14739/26.06.2017г. публикувано в профила на купувача, в сградата на ДУССД-МВР, находяща се на адрес ул. „Княз Борис I" № 124, назначената със заповед № 5785опм-15-5785мпз-47/01.06.2017 г. на заместник-директора на ДУССД комисия, се събра в състав:

**Председател:**
Ася Аспарухова – главен експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;
**Членове:**
5. Станислава Велкова – старши експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
6. инж. Юлиян Романов – главен експерт в сектор ТЕС и В, отдел „Управление на собствеността", ГДГП-МВР;
7. Биляна Досева – главен експерт в сектор „Въоръжение и охрана", ДУССД – МВР;
8. Мартин Миленков – главен юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР,

със задача: да отвори ценовите оферти на допуснатите до този етап оферти на

„ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП“ АД, „Панов“ ЕООД и „Арми Вижън“ ЕООД, да разгледа, оцени „икономически най-изгодната оферта” по критерий за възлагане „най-ниска цена” и да класира офертите на участниците.

На мястото на титулярния член на комисията Бисер Йорданов – главен експерт в сектор „Въоръжение и охрана“, ДУССД – МВР, в заседанието участие взима Биляна Досева – главен експерт в сектор „Въоръжение и охрана“, ДУССД – МВР, определена да замести титуляра със заповед УРИ № 5785опм-15-5785мпз-68/29.06.2017 г. на Възложителя.

Отварянето на ценовото предложение е публично и на заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците, както следва:

1. Боян Гарчев – упълномощен представител на участника „Оптикоелектрон Груп“ АД с пълномощно № 210.
2. Динко Желев – управител на фирма „Арми Вижън“ ЕООД.

Председателят на комисията изчете заповедта за назначаване на нов член на комисията, След като се запозна и прие работата на комисията до този момент г-жа Досева подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и за обстоятелствата по чл. 51, ал. 8, 9 и 13 и чл. 52, ал. 2 от ППЗОП.

В следваща последователност председателят отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници по реда на тяхното постъпване в деловодството, както следва:

За обособена позиция № 1, както следва:

1. „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП“ АД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение на „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП“ АД. Ценовото предложение съдържа 1 лист.

Предложената обща стойност на офертата в лева без ДДС е 80 955,00 (осемдесет хиляди деветстотин петдесет и пет).

2. „Панов“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията и на представителя на „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП“ АД, който го е подписал.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение на „Панов“ ЕООД. Ценовото предложение съдържа 1 лист.

Предложената обща стойност на офертата в лева без ДДС е 114 300,00 (сто и четиринадесет хиляди и триста).

3. „Арми Вижън“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията и на представителя на „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП“ АД, който го е подписал.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение на „Арми Вижън“ ЕООД. Ценовото предложение съдържа 1 лист.

Предложената обща стойност на офертата в лева без ДДС е 128 997,00 (сто двадесет и осем хиляди деветстотин деветдесет и седем).

За обособена позиция № 2, както следва:

1. „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП“ АД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение на „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП“ АД. Ценовото предложение съдържа 1 лист.

Предложената обща стойност на офертата в лева без ДДС е 36 000,00 (тридесет и шест хиляди).

2. „Панов“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията и на представителя на „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП“ АД, който го е подписал.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение на „Панов“ ЕООД. Ценовото предложение съдържа 1 лист. Предложената обща стойност на офертата в лева без ДДС е 53 100,00 (петдесет и три хиляди и сто).

3. „Арми Вижън“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията и на представителя на „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП“ АД, който го е подписал.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение на „Арми Вижън“ ЕООД. Ценовото предложение съдържа 1 лист.

Предложената обща стойност на офертата в лева без ДДС е 58 995,00 (петдесет и осем хиляди деветстотин деветдесет и пет).

С извършване на горните действия приключи публичната част от заседанието.

Комисията продължи работа в закрито заседание, провело се непосредствено след откритото.

Комисията пристъпи към проверка на ценовите предложения на участниците като установи следното:

По обособена позиция № 1:

1. „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП" АД

Представеното от участника Ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя и е в рамките на прогнозната стойност.

2. „Панов" ЕООД

Представеното от участника Ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя и е в рамките на прогнозната стойност.

3. „Арми Вижън" ЕООД

Представеното от участника Ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя и е в рамките на прогнозната стойност.

По обособена позиция № 2:

1. „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП" АД

Представеното от участника Ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя и е в рамките на прогнозната стойност.

2. „Панов" ЕООД

Представеното от участника Ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя и е в рамките на прогнозната стойност.

3. „Арми Вижън" ЕООД

Представеното от участника Ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя и е в рамките на прогнозната стойност.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията пристъпи към проверка за наличие на 20 % по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници. Комисията констатира, че ценовото предложение на „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП" АД е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. С писмо № 578500-4164/03.07.2017 г., изиска от „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП" АД подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от участника, която да бъде представена в срок от 5 работни дни от получаването на искането в деловодството на ДУССД-МВР, гр. София, ул. "Княз Борис I" № 124 или на факс № 02/981 30 10.

В определения срок с писмо № 578500-4242/06.07.2017 г. „ОПТИКОЕЛЕКТРОН

ГРУП” АД предостави писмена обосновка.

На закрито заседание, проведено на 07.07.2017 г., комисията в състав:
**Председател:**
Ася Аспарухова – главен експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;
**Членове:**
1. Станислава Велкова – старши експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
2. инж. Юлиян Романов – главен експерт в сектор ТЕС и В, отдел „Управление на собствеността“, ГДГП-МВР;
3. Биляна Досева – главен експерт в сектор „Въоръжение и охрана“, ДУССД – МВР;
4. Мартин Миленков – главен юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР,

разгледа писмената обосновка на участника „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП” АД, за начина на образуване на ценовото му предложение, при което констатира следното:

В обосновката са посочени обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, обуславящи стойността на ценовото предложение, както следва:

1. Икономически особености на производствения процес:

- Фирмата има затворен цикъл на производство, започващ от научноизследователската и развойна дейност, преминаващ през производствения процес до маркетинга, рекламата и търговията с крайни продукти.
- Изпълнява целия производствен цикъл – от проектиране и внедряване на прототипи до серийно производство на компоненти, монтажни възли и устройства, което е една от предпоставките за постигане на икономичност на производствения процес, намаляване на разходи и себестойност на крайния продукт.
- Разполага със собствени производствени и административни сгради, както и с големи складови помещения за съхранение на различни материали преди тяхната обработка.
- Използва собствен персонал от инженери, специалисти, експерти и монтажници с доказани умения, способности и компетенции.
- Разполага с тестова лаборатория за изпитване на произвежданите/финално монтирани продукти, което намалява разходите за тестване и осигуряване на качеството.
- Максимално използване на производствения капацитет, оптимизация на процесите и намаляването на производствения брак, също е предпоставка за намаляване на производствената себестойност.

2. Наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на продуктите.

- Фирмата има тясно сътрудничество с китайска фирма, която е основен доставчик на отделните подсборки/компоненти/ необходими за финалното асемблиране на продуктите оферирани по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.
- Има изключително ниски доставни цени, което дава възможност за ниска себестойност и допълнителни отстъпки за количества.

Комисията приема писмената обосновка на участника, тъй като участникът е посочил достатъчно и обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП (икономически особености на производствения процес и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на продуктите).

След извършване на горните действия комисията пристъпи към оценка на офертите, на допуснатите до този етап от процедурата участници, съгласно критерия посочен от възложителя - „най-ниска цена”.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП и чл. 60, ал. 1, т. 6 от ППЗОП, комисията извърши следното класиране:

За обособена позиция № 1:
**1-во място:** „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП“ АД
предлагана цена в лева 80 955,00 без ДДС.
**2-ро място:** „Панов“ ЕООД
предлагана цена в лева 114 300.00 лв. без ДДС.
**3-то място:** „Арми Вижън“ ЕООД
предлагана цена в лева 128 997.00 лв. без ДДС.

За обособена позиция № 2:
**1-во място:** „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП“ АД
предлагана цена в лева 36 000.00 лв. без ДДС.
**2-ро място:** „Панов“ ЕООД
предлагана цена в лева 53 100.00 лв. без ДДС.
**3-то място:** „Арми Вижън“ ЕООД
предлагана цена в лева 58 995.00 лв. без ДДС.

За горепосочените действия и на основание чл.103, ал.3 от ЗОП, комисията състави протокол №5 УРИ 5785р-15625/07.07.2017 г.

Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, комисията

ПРЕДЛАГА:

Възложителят да сключи договор за обществена поръчка с предмет: **„Доставка на фенери за полицейски служители“ с две обособени позиции с** участниците, класирани от комисията на първо място, както следва:

По обособена позиция № 1 **Обособена позиция № 1: Доставка на фенер – голям -** „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП“ АД

По обособена позиция № 2: **Доставка на фенер – малък -** „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП“ АД

На основание чл. 60, ал. 1 - 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП, комисията съставя настоящия доклад, който се подписва от всички членове и се предава на възложителя, заедно с цялата документация, включително протоколите, изготвени в хода на работата на комисията.

Дата на съставяне на доклада: 07.07.2017 г.
Приложение: Протокол № 1 – 5785р-13370/ 08.06.2017 г.
Протокол № 2 – 5785р-14256/ 20.06.2017 г.
Протокол № 3 – 5785р-14294/ 20.06.2017 г.
Протокол № 4 – 5785р-14741/ 26.06.2017 г.
Протокол № 5 – 5785р-15625/ 07.07.2017 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**
.....
/Ася Аспарухова/

**ЧЛЕНОВЕ:**

.....
/ Станислава Велкова/

.....
/ инж. Юлиян Романов /

.....
/Биляна Досева/

.....
/Мартин Миленков/