УРИ: 5785р- 13370, екз. № 40
08.06. 2017 г.

ПРОТОКОЛ
№ 1

от работата на комисията, назначена със заповед № 5785опм-15-5785мпз-47/01.06.2017 г. на заместник-директора на ДУССД, г-н Георги Стоянов (оправомощено длъжностно лице съгласно заповед № 8121з-702/22.05.2017 г. на министъра на вътрешните работи), за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за възлагане участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на фенери за полицейски служители“, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: Доставка на фенер – голям; Обособена позиция № 2: Доставка на фенер - малък**, по споразумение HOME/2016/ISFB/AG/EMAS/0046 „Укрепване на капацитета свързан с миграционния натиск на външните граници на Република България“, финансиран по фонд „Вътрешна сигурност“ – Спешни мерки, **уникален номер на поръчката в АОП 00752-2017-0038** за констатациите относно представените документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствието с изискванията, поставени от възложителя в обявление с ID 784497 и документацията за участие, одобрени с решение №5785мпр-26/25.04.17г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура

На 01.06.2017 г. в 14:00 часа във връзка с възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура по реда на ЗОП в изпълнение на Решение № 5785мпр-26 от дата 25.04.2017 г. на заместник-директора на ДУССД, в сградата на ДУССД – МВР с адрес: град София, ул. „Княз Борис I“ № 124, назначената със заповед № 5785опм-15-5785мпз-47/01.06.2017 г. на заместник-директора на ДУССД (оправомощено длъжностно лице съгласно заповед № 8121з-702/22.05.2017 г.), се събра на публично, открито заседание за отваряне на постъпилите оферти, комисия в състав:

Председател:

Ася Аспарухова – главен експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

Членове:

1. Станислава Велкова – старши експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
2. инж. Юлиян Романов – главен експерт в сектор ТЕС и В, отдел „Управление на собствеността“, ГДГП-МВР;

3. Бисер Йорданов – главен експерт в сектор „Въоръжение и охрана“, ДУССД – МВР;
4. Мартин Миленков – главен юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР,

със задача: да разгледа постъпилите оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на фенери за полицейски служители“, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: Доставка на фенер – голям; Обособена позиция № 2: Доставка на фенер – малък.**

Отварянето на офертите е публично и на него присъства представител на участник в процедурата, както следва:

1. Иванка Палашева – упълномощен представител на участника „Оптикоелектрон Груп“ АД.

Председателят на комисията откри заседанието и прочете заповедта на Възложителя за назначаване на комисията.

Срокът за подаване на оферти за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка е 31.05.2017 г. до 17:30 часа.

Председателят на комисията информира присъстващите, че за участие в процедурата, съгласно представен от деловодството списък рег. №5785р-12753/31.05.2017 г., в срок са постъпили седем оферти:

№	Участник	Входящ номер на офертата	Час на подаване на офертата
1.	„ГРИН БГ“ ООД – оферта по обособена позиция № 1	Вх. № 5785опм-15-551006-оф-48/30.05.2017 г.	10:33ч.
1.1	Мостра	Към Вх. № 5785опм-15-551006-оф-48/30.05.2017 г.	10:33 ч.
2.	„ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП“ АД – оферта и по двете обособени позиции	Вх. № 5785опм-15-551006-оф-49/30.05.2017 г.	15:12 ч.
2.1	Мостра	Към Вх. № 5785опм-15-551006-оф-49/30.05.2017 г.	15:12 ч.
2.2	Мостра	Към Вх. № 5785опм-15-551006-оф-49/30.05.2017 г.	15:12 ч.
3.	„ЕЛИМЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – оферта по обособена позиция № 2	Вх. № 5785опм-15-551006-оф-50/31.05.2017 г.	09:36ч.

3.1	Мостра	Към Вх. № 5785опм-15-551006-оф-50/31.05.2017 г.	09:36 ч.
4.	„Панов“ ЕООД – оферта и по двете обособени позиции	Вх. № 5785опм-15-551006-оф-51/31.05.2017 г.	11:18 ч.
4.1	Мостра	Към Вх. № 5785опм-15-551006-оф-51/31.05.2017 г.	15:40 ч.
4.2	Мостра	Към Вх. № 5785опм-15-551006-оф-51/31.05.2017 г.	15:40 ч.
5.	„Арми Вижън“ ЕООД – оферта по обособена позиция № 1	Вх. № 5785опм-15-551006-оф-52/31.05.2017 г.	15:06 ч.
5.1	Мостра	Към Вх. № 5785опм-15-551006-оф-52/31.05.2017 г.	15:06 ч.
6.	„Арми Вижън“ ЕООД - оферта по обособена позиция № 2	Вх. № 5785опм-15-551006-оф-53/31.05.2017 г.	15:08 ч.
6.1.	Мостра	Към Вх. № 5785опм-15-551006-оф-53/31.05.2017 г.	15:08 ч.
7.	„Кито Дай“ ЕООД - оферта по обособена позиция № 1	Вх. № 5785опм-15-551006-оф-54/31.05.2017 г.	15:13 ч.
7.1	Мостра	Към Вх. № 5785опм-15-551006-оф-54/31.05.2017 г.	15:13 ч.

Председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП председателят на комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. „ГРИН БГ“ ООД – оферта с Вх. № 5785опм-15-551006-оф-48/30.05.2017 г.

Участникът е представил запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща: 1 (един) запечатан непрозрачен плик, съдържащ 31 (тридесет и една) страници и 1 (един) запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, по обособена позиция № 1 съгласно чл. 47, ал. 2 и 3 от ППЗОП.

Председателят на комисията оповести съдържанието на плика, съдържащ 31 (тридесет и една) страници.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всяка страница на предложението за изпълнение на поръчката, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри".

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителя на участник „Оптикоелектрон груп" АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника. Присъстващият представител на „Оптикоелектрон груп" АД - Иванка Палашева се възползва от това свое право.

В следваща последователност комисията отвори опаковката на мострата по обособена позиция № 1, при което констатира наличието на комплект фенер - голям.

2. „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП" АД – оферта с Вх. № 5785опм-15-551006-оф-49/30.05.2017 г.

Участникът е представил запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща 2 плика, както следва:

Първи плик - оферта за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на фенери за полицейски служители" по обособена позиция № 1. Пликът съдържа 1 (една) папка с 32 (тридесет и две) страници и 1 (един) запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри", по обособена позиция № 1.

Председателят на комисията оповести съдържанието на плик по обособена позиция № 1, съдържащ 32 (тридесет и една) страници.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всяка страница на предложението за изпълнение на поръчката, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри" по обособена позиция № 1.

В следваща последователност комисията отвори опаковката на мострата по обособена позиция № 1, при което констатира наличието на комплект фенер - голям.

Втори плик - оферта за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на фенери за полицейски служители" по обособена позиция № 2. Пликът съдържа 1 (една) папка с 33 (тридесет и три) страници и 1 (един) запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри", по обособена позиция № 2.

Председателят на комисията оповести съдържанието на плик по обособена позиция № 2, съдържащ 33 (тридесет и три) страници.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всяка страница на предложението за изпълнение на поръчката, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри" по обособена позиция № 2.

В следваща последователност комисията отвори опаковката на мострата по обособена позиция № 2, при което констатира наличието на комплект фенер - малък.

3. „ЕЛИМЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – оферта с Вх. № 5785опм-15-551006-оф-50/31.05.2017 г.

Участникът е представил запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща: 1 (една) папка с 30 (тридесет) страници и 1 (един) запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, по обособена позиция № 2.

Председателят на комисията оповести съдържанието на плика, съдържащ 30 (тридесет) страници.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всяка страница на предложението за изпълнение на поръчката, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителя на участник „Оптикоелектрон груп“ АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Присъстващият представител на „Оптикоелектрон груп“ АД - Иванка Палашева се възползва от това свое право.

В следваща последователност комисията отвори опаковката на мострата по обособена позиция № 2, при което констатира наличието на комплект фенер - малък.

4. „Панов“ ЕООД – оферта с Вх. № 5785опм-15-551006-оф-51/31.05.2017 г.

Участникът е представил запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща: общо 3 (три) папки и 2 (два) запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, по обособена позиция № 1 и 2.

Председателят на комисията оповести съдържанието на папка № 1, съдържаща ЕЕДОП с общо 21 (двадесет и една) страници.

В следваща последователност председателят на комисията оповести съдържанието на папка, съдържаща Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 с общо 9 (девет) страници.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всяка страница на предложението за изпълнение на поръчката, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, по обособена позиция № 1.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителя на участник „Оптикоелектрон груп“ АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Присъстващият представител на „Оптикоелектрон груп“ АД - Иванка Палашева се възползва от това свое право.

В следваща последователност комисията отвори опаковката на мострата по обособена позиция № 1, при което констатира наличието на комплект фенер-голям.

В следваща последователност председателят на комисията оповести съдържанието на папка, съдържаща Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 с общо 10 (десет) страници.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всяка страница на предложението за изпълнение на поръчката, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителя на участник „Оптикоелектрон груп“ АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Присъстващият представител на „Оптикоелектрон груп“ АД - Иванка Палашева се възползва от това свое право.

В следваща последователност комисията отвори опаковката на мострата по обособена позиция № 2, констатира наличието на комплект фенер - малък.

5. „Арми Вижън“ ЕООД – оферта с Вх. № 5785опм-15-551006-оф-52/31.05.2017 г.

Участникът е представил запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща: 1 (един) запечатан непрозрачен плик, съдържащ 31 (тридесет и една) страници и 1 (един) запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, по обособена позиция № 1.

Председателят на комисията оповести съдържанието на плика, съдържащ 31 (тридесет и една) страници.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всяка страница на предложението за изпълнение на поръчката, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителя на участник „Оптикоелектрон груп“ АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Присъстващият представител на „Оптикоелектрон груп“ АД - Иванка Палашева се възползва от това свое право.

В следваща последователност комисията отвори опаковката на мострата по обособена позиция № 1, констатира наличието на комплект фенер - голям.

6. „Арми Вижън“ ЕООД – оферта с Вх. № 5785опм-15-551006-оф-53/31.05.2017 г.

Участникът е представил запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща: 1 (един) запечатан непрозрачен плик, съдържащ 31 (тридесет и една) страници и 1 (един) запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, по обособена позиция № 2.

Председателят на комисията оповести съдържанието на плика, съдържащ 31 (тридесет и една) страници.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всяка страница на предложението за изпълнение на поръчката, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителя на участник „Оптикоелектрон груп“ АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Присъстващият представител на „Оптикоелектрон груп“ АД - Иванка Палашева се възползва от това свое право.

В следваща последователност комисията отвори опаковката на мострата по обособена позиция № 2, констатира наличието на комплект фенер - малък.

7. „Кито Дай“ ЕООД – оферта с Вх. № 5785опм-15-551006-оф-54/31.05.2017 г.

Участникът е представил запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща: 1 (един) запечатан непрозрачен плик, съдържащ 26 (двадесет и шест) страници и 1 (един) запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, по обособена позиция № 1, не отговарящ на изискването съгласно чл. 47, ал. 2 и 3 от ППЗОП.

Председателят на комисията оповести съдържанието на плика, съдържащ 37 (тридесет и седем) страници.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всяка страница на предложението за изпълнение на поръчката, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителя на участник „Оптикоелектрон груп“ АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Присъстващият представител на „Оптикоелектрон груп“ АД - Иванка Палашева се възползва от това свое право.

Представителят на „Оптикоелектрон груп“ АД обърна внимание на комисията, че според него плика „Предлагани ценови параметри” на „Кито Дай“ ЕООД е прозрачен и през него прозират текстове от ценовото предложение. Всички членове на комисията разгледаха плика и се увериха в това, че той е прозрачен и през него се вижда информация, касаеща

ценовото предложение на участника. Комисията информира, че ще отрази това обстоятелство в протокола си.

В следваща последователност комисията отвори опаковката на мострата по обособена позиция № 1, констатира наличието на комплект фенер - голям.

След извършване на горепосочените действия, приключи публичната част от заседанието на комисията, като присъстващият представител на участника напусна заседанието. Комисията продължи работата си в закрито заседание, проведено непосредствено след приключване на откритото.

Съгласно чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, при което констатира следното:

1. „ГРИН БГ“ ООД – оферта с Вх. № 5785опм-15-551006-оф-48/30.05.2017 г.

На закритото заседание на комисията, провело се в по-светла стая от залата, на която бе проведено откритото заседание, комисията констатира, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на „ГРИН БГ“ ООД е прозрачен и през него прозират графични знаци, символи, букви и цифри, които могат да бъдат прочетени и да позволят лесно узнаване на съдържанието на ценовата оферта. Всички членове на комисия направиха преглед на плика „Предлагани ценови параметри” на участника и констатираха, че през него прозират текстове от предложението, печат и подпис на участника.

Съгласно трайната константна практика на КЗК и ВАС (Решение № 3891 от 05.04.2016 г. по адм. дело № 2296/2016 на Върховния административен съд; Решение № 3919 от 03.18.2011 г. по адм. дело № 921/2011, IV отделение на ВАС; Решение № 575 от 04.05.2011 г. на КЗК и Решение 233/13.03.2013 г. на КЗК), за да се приеме, че един плик е прозрачен е достатъчно, ако през него, разгледан не само в нормални условия, но и при преминаване на светлина, може да се види каквато и да е информация.

Понятието „непрозрачност” предполага материалът, от който е изработен плика, да не позволява през него да прозират графични знаци, символи, букви и цифри, които да могат да бъдат прочетени и да позволят по-лесно узнаване на съдържанието на ценовата оферта. Понятието „непрозрачност” в неговото юридическо значение по смисъла на основните принципи на ЗОП е свързано с гарантиране на тайната на ценовото предложение на оферентите до неговото отваряне от комисията.

С оглед целта на закона и гарантиране тайната на ценовите предложения, комисията обсъди констатираната прозрачност на Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника „ГРИН БГ“ ООД и единодушно реши: **Не допуска до следващия етап на процедурата** и предлага на възложителя участника „ГРИН БГ“ ООД за отстраняване от процедурата на

основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и с чл. 39, ал. 1 от ППЗОП и изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие със следните **мотиви**:

Участникът е представил ценово предложение в отделен запечатан прозрачен плик, като не е спазил изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, да представи ценовото си предложение в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. С горното участникът не е изпълнил и изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие в Раздел VI “Общи изисквания при изготвяне и представяне на офертата. Съдържание на опаковката“, т. 7 и т. 8 в частта „Съдържание на опаковката”, съгласно които ценовото предложение *„се представя в **оригинал**, в отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.* Изискването на Възложителя за представяне на ценовото предложение в *„запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”* е разписано и в т. 4 на Раздел VI.3) „Допълнителна информация” от Обявлението Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП, „При подготовката на заявленията за участие и/или на офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите“. Тъй като участникът „ГРИН БГ“ ООД е представил прозрачен плик „Предлагани ценови параметри”, не е изпълнил изискванията на възложителя.

Предвид изложеното комисията няма да разглежда офертата на участника „ГРИН БГ“ ООД и съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията, не се отваря, както и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията няма да разглежда и техническото предложение на участника.

2. „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП“ АД:

Представените документи от участника съответстват на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на участника „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП“ АД по обособени позиции № 1 и № 2.

3.„ЕЛИМЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

Представените документи от участника съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на участника „ЕЛИМЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

4. „Панов“ ЕООД:

Представените документи от участника съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на участника „Панов“ ЕООД.

5. „Арми Вижън“ ЕООД – оферта с Вх. № 5785опм-15-551006-оф-52/31.05.2017 г.:

В представения от участника ЕЕДОП, част III, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка” участникът е отбелязал отговор „ДА” в дясната колона, като същевременно не е посочил предприетите мерки за реабилитиране.

В т. 6 от раздел VI.3 на обявлението, както и в т. 2.9. от Раздел Х „Указания за подготовка на образците” на документацията, възложителят е указал на участниците, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ” в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА” в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

6. „Арми Вижън“ ЕООД – оферта с Вх. № 5785опм-15-551006-оф-53/31.05.2017 г.:

В представения от участника ЕЕДОП, част III, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка” участникът е отбелязал отговор „ДА” в дясната колона, като същевременно не е посочил предприетите мерки за реабилитиране.

В т. 6 от раздел VI.3 на обявлението, както и в т. 2.9. от Раздел Х „Указания за подготовка на образците” на документацията, възложителят е указал на участниците, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези

по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка", като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ" в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА" в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

7. „Кито Дай" ЕООД:

На откритото заседание на комисията, при подписването на плик „Предлагани ценови параметри" на „Кито Дай" ЕООД представителят на „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП" АД, обърна внимание на комисията, че пликът е прозрачен и през него прозират графични знаци, символи, букви и цифри, които могат да бъдат прочетени и да позволят лесно узнаване на съдържанието на ценовата оферта. Всички членове на комисия направиха преглед на плика „Предлагани ценови параметри" на участника и констатираха, че през него прозират текстове от предложението, печат и подпис на участника. На закритото заседание комисията отново разгледа плика „Предлагани ценови параметри" и констатира, че през него се чете цифром и словом цената в лева без ДДС, количество, подпис и печат на дружеството и други текстове и цифри от ценовото предложение. В случая, комисията установи отново прозрачността на плика.

Съгласно трайната константна практика на КЗК и ВАС (Решение № 3891 от 05.04.2016 г. по адм. дело № 2296/2016 на Върховния административен съд; Решение № 3919 от 03.18.2011 г. по адм. дело № 921/2011, IV отделение на ВАС; Решение № 575 от 04.05.2011 г. на КЗК и Решение 233/13.03.2013 г. на КЗК), за да се приеме, че един плик е прозрачен е достатъчно, ако през него, разгледан не само в нормални условия, но и при преминаване на светлина, може да се види каквато и да е информация.

Понятието „непрозрачност" предполага материалът, от който е изработен плика, да не позволява през него да прозират графични знаци, символи, букви и цифри, които да могат да бъдат прочетени и да позволят по-лесно узнаване на съдържанието на ценовата оферта. Понятието „непрозрачност" в неговото юридическо значение по смисъла на основните принципи на ЗОП е свързано с гарантиране на тайната на ценовото предложение на оферентите до неговото отваряне от комисията.

С оглед целта на закона и гарантиране тайната на ценовите предложения, комисията обсъди констатираната прозрачност на Плик „Предлагани ценови параметри" на участника „Кито Дай" ЕООД и единодушно реши: **Не допуска до следващия етап на процедурата** и предлага на възложителя участника „Кито Дай" ЕООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и с чл. 39, ал. 1 от ППЗОП и изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие със следните **мотиви**:

Участникът е представил ценово предложение в отделен запечатан прозрачен плик, като не е спазил изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, да представи ценовото си предложение в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри". С горното участникът не е изпълнил и изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие в Раздел VI "Общи изисквания при изготвяне и представяне на офертата. Съдържание на опаковката", т. 7 и т. 8 в частта „Съдържание на опаковката", съгласно които ценовото предложение *„се представя **в оригинал**, в отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри"*. Изискването на Възложителя за представяне на ценовото предложение в *„запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри"* е разписано и в т. 4 на Раздел VI.3) „Допълнителна информация" от Обявлението Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП, „При подготовката на заявленията за участие и/или на офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите". Тъй като участникът „Кито Дай" ЕООД е представил прозрачен плик „Предлагани ценови параметри", не е изпълнил изискванията на възложителя.

Предвид изложеното комисията няма да разглежда офертата на участника „Кито Дай" ЕООД и съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията, не се отваря, както и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията няма да разглежда и техническото предложение на участника.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация (в конкретния случай „Арми Вижън" ЕООД), могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или

допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие. Допълнителните документи следва да бъдат представени на комисията в запечатан плик в деловодството на ДУССД-МВР. Върху плика се посочват наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, имейл и по възможност факс, наименование на поръчката, както и надпис: „Допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП".

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 08.06. 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....

/Ася Аспарухова/

ЧЛЕНОВЕ:

.....

/Станислава Велкова/

.....

/Бисер Йорданов/

.....

/инж. Юлиян Романов/

.....

/Мартин Миленков/