1826 1857

МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

УРИ: 5785 р-14755, екз. № 2
26.06 2017 г.

ПРИЕЛ:
ЗА ВЪЗЛОЖИТЕЛ
ИД ДИРЕКТОР НА
ДУССД – МВР

ГЕРГАНА КУЛЕВА
/съгл. заповед № 8121з-817/20.06.2017 г./
София 26.06. 2017 г.

Д О К Л А Д

от работата на комисията, назначена със заповед рег. № 5785опм-13-5785мпз-43/26.05.2017 г., изменена със заповед рег. № 5785опм-13-5785мпз-56/15.06.2017 г. на заместник-директора на ДУССД-МВР, съгласно заповед № 8121з-702/22.05.2017 г. на министъра на вътрешните работи, за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие във вътрешен конкурентен избор за определяне на изпълнител на договор с предмет: **„Доставка на персонални ръчни акумулаторни фенери (прожектори) за гранични полицаи“**, по споразумение HOME/2016/ISFB/AG/EMAS/0046 „Укрепване на капацитета свързан с миграционния натиск на външните граници на Република България“, финансиран по фонд „Вътрешна сигурност“ – Спешни мерки, открита с Решение № 5785мпр-24 от дата 19.04.2017 г. на заместник-директора на ДУССД, уникален номер на поръчката в АОП 00752-2017-0036.

На 26.05.2017 г. в 14:00 часа във връзка с възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура по реда на ЗОП в изпълнение на Решение № 5785мпр-24 от дата 19.04.2017 г. на заместник-директора на ДУССД, в сградата на ДУССД – МВР с адрес: град София, ул. „Княз Борис I“ № 124, назначената със заповед № 5785опм-13-5785мпз-43/26.05.2017 г. на заместник-директора на ДУССД, съгласно заповед № 8121з-702/22.05.2017 г. на министъра на вътрешните работи, се събра на публично, открито заседание за отваряне на постъпилите оферти, комисия в състав:

Председател:
Цветослав Златков – младши експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР,

Членове:
1. Албена Търпанова – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;

2. инж. Евгени Емилов Богданов – главен експерт в сектор ТЕС и В, отдел „Управление на собствеността“, ГДГП-МВР;

3. Христо Георгиев Овчаров – главен експерт в сектор „Въоръжение и охрана“, ДУССД – МВР;

4. Евелина Савова – главен юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР,

със задача: да извърши подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на персонални ръчни акумулаторни фенери (прожектори) за гранични полицаи“.

Отварянето на офертите бе публично и на него присъстваха представители на участници в процедурата, както следва:

1. инж. Боян Михайлов Гарчев – упълномощен представител на участника „Оптикоелектрон Груп“ АД с пълномощно № 206.

2. Красимир Иванов Кателиев – упълномощен представител на участника „Панов“ ЕООД с пълномощно от 25.05.2017 г.

Председателят на комисията откри заседанието и прочете заповедта на Възложителя за назначаване на комисията.

Срокът за подаване на оферти за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка бе 25.05.2017 г. до 17:30 часа.

Председателят на комисията информира присъстващите, че за участие в процедурата, съгласно представен от деловодството списък рег. № 5785р-12360/25.05.2017 г., в срок са постъпили три оферти:

№	Участник	Входящ номер на офертата	Час на подаване на офертата
1.	„Арми Вижън“ ЕООД	Вх. № 5785опм-13-551006-оф-43/23.05.2017 г.	16:09 ч.
1.1.	Мостра	Към Вх. № 5785опм-13-551006-оф-43/23.05.2017 г.	16:09 ч.
2.	„ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП“ АД	Вх. № 5785опм-13-551006-оф-44/23.05.2017 г.	16:15 ч.
2.1.	Мостра	Към Вх. № 5785опм-13-551006-оф-44/23.05.2017 г.	16:15 ч.
2.2.	„ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП“ АД – допълнение към УРИ 5785опм-13-551006-оф-44/23.05.2017 г.	Вх. № 5785опм-13-551006-оф-45/23.05.2017 г.	15:35 ч.
3.	„Панов“ ЕООД	Вх. № 5785опм-13-551006-оф-46/25.05.2017 г.	15:40 ч.
3.1.	Мостра	Към Вх. № 5785опм-13-551006-оф-46/25.05.2017 г.	15:40 ч.

След получаване на списъка с участниците, председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията премина към отваряне по реда на тяхното постъпване запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание, както следва:

1. „Арми Вижън“ ЕООД – оферта с УРИ № 5785опм-13-551006-оф-43/23.05.2017 г.

Участникът бе представил запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща: 1 (един) запечатан непрозрачен плик, съдържащ 37 (тридесет и седем) страници и 1 (един) запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на плика, съдържащ 37 (тридесет и седем) страници.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и всяка страница на предложението за изпълнение на поръчката.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителите на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Арми Вижън“ ЕООД.

Упълномощеният представител на участника „Оптикоелектрон Груп“ АД, инж. Иван Луков Гарчев, подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В следваща последователност комисията отвори опаковката на мострата, констатира наличието на комплект прожектор, след което я затвори.

2. „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП“ АД – оферта с УРИ № 5785опм-13-551006-оф-44/23.05.2017 г. и допълнение Вх. № 5785опм-13-551006-оф-45/23.05.2017 г.

Комисията отвори оферта с УРИ № 5785опм-13-551006-оф-44/23.05.2017 г.

Участникът бе представил запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща: 1 (една) папка с 37 (тридесет и седем) страници и 1 (един) запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на плика, съдържащ 37 (тридесет и седем) страници.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и всяка страница на предложението за изпълнение на поръчката.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителите на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП“ АД. Никой от присъстващите представители не се възползва от това свое право.

Комисията премина към отваряне на допълнително представените документи Вх. № 5785опм-13-551006-оф-45/23.05.2017 г. и оповести тяхното съдържание. В допълнение към оферта УРИ № 5785опм-13-551006-оф-44/23.05.2017 г., участникът бе представил запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща: 1 (една) папка, 7 (седем) страници, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката, заменящо представеното предложение за изпълнение на поръчката с оферта УРИ № 5785опм-13-551006-оф-44/23.05.2017 г. Трима от членовете на комисията подписаха допълнително представеното предложение за изпълнение на поръчката. Комисията предложи на представителите на другите участници да

подпишат допълнително представеното предложение за изпълнение на поръчката. Никой от присъстващите представители не се възползва от това свое право.

В следваща последователност комисията отвори опаковката на мострата, констатира наличието на комплект прожектор, след което я затвори.

3. „Панов“ ЕООД – оферта с Вх. № 5785опм-13-551006-оф-46/25.05.2017 г.

Участникът бе представил запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща: 1 (една) папка с 33 (тридесет и три) страници и 1 (един) запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на плика, съдържащ 33 (тридесет и три) страници.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и всяка страница на предложението за изпълнение на поръчката.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителите на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Панов“ ЕООД. Никой от присъстващите представители не се възползва от това свое право.

В следваща последователност комисията отвори опаковката на мострата, констатира наличието на комплект прожектор, след което я затвори.

След извършване на горепосочените действия, приключи публичната част от заседанието на комисията, като присъстващите представители на участниците напуснаха заседанието. Комисията продължи работата си в закрито заседание.

Съгласно чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и констатира следното:

1. „Арми Вижън“ ЕООД:

В представения от участника ЕЕДОП, част III, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка” участникът бе отбелязал отговор **„ДА”** в дясната колона, като същевременно **не бе** посочил предприетите мерки за реабилитиране.

2. „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП“ АД:

Представените документи от участника съответстваха на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

3. „Панов“ ЕООД:

Представените документи от участника съответстваха на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

След направените констатации и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП участниците, по

отношение на които бе констатирано несъответствие или липса на информация, имаха възможността да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията състави Протокол № 1 на 01.06.2017 г. - УРИ: 5785р-12873/01.06.2017 г.

На 12.06.2017 г. в 09:00 часа комисията в състав:

Председател:

Цветослав Златков – младши експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР,

Членове:

1. Албена Търпанова – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
2. инж. Евгени Емилов Богданов – главен експерт в сектор ТЕС и В, отдел „Управление на собствеността“, ГДГП-МВР;
3. Христо Георгиев Овчаров – главен експерт в сектор „Въоръжение и охрана“, ДУССД – МВР;
4. Евелина Савова – главен юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР,

се събра на закрито заседание със задача да разгледа допълнително представените документи по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на персонални ръчни акумулаторни фенери (прожектори) за гранични полицаи“.**

В определения срок до пет работни дни, считано от получаване на Протокол № 1, в ДУССД-МВР постъпиха допълнителни документи от участник в обществената поръчка както следва:

1. „Арми Вижън“ ЕООД	УРИ 578500-3607/06.06.2017 г.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията разгледа представените от участника документи и констатира следното:

Участникът бе представил нов ЕЕДОП в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост.

Представеният документ от участника съответстваше на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Предвид направените констатации в Протокол № 1, както и гореизложеното, комисията допусна до разглеждане на техническите предложения на участниците: „Арми Вижън“ ЕООД, „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП“ АД, „Панов“ ЕООД.

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, комисията състави Протокол № 2 на 13.06.2017 г. – УРИ: 5785р-14476/22.06.2017 г.

Съгласно т. VI *„Общи изисквания при изготвяне и представяне на офертата”* от документацията на обществената поръчка на 13.06.2017 г. в профила на купувача на Възложителя бе обявено съобщение УРИ: 578500-3725/13.06.2017г., с което участниците бяха уведомени за датата и часа за провеждане на тестовете за съответствие с изискванията на Възложителя, заложени в техническата спецификация.

На 15.06.2017 г., в рамките на работното време, председателят на комисията запозна новия член на комисията, определен със заповед рег. № 5785опм-13-5785мпз-43/26.05.2017 г., изменена със заповед рег. № 5785опм-13-5785мпз-56/15.06.2017 г. - Биляна Димитрова

Досева със списъка на участниците рег. № 5785р-12360/25.05.2017 г., след което Биляна Димитрова Досева подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На 15.06.2017 г. в 21:30 часа комисията в състав:

Председател:

Цветослав Златков – младши експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

Членове:

1. Албена Търпанова – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
2. инж. Евгени Емилов Богданов – главен експерт в сектор ТЕС и В, отдел „Управление на собствеността“, ГДГП-МВР;
3. Биляна Димитрова Досева – главен експерт в сектор „Въоръжение и охрана“, ДУССД – МВР;
4. Евелина Савова – главен юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР,

се събра със задачата да проведе тест на предоставените мостри, неразделна част от техническото предложение на участниците, за съответствие с изискването на Възложителя, съгласно т. 1.10. от техническата спецификация.

На теста присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Красимир Иванов Кателиев – упълномощен представител на участника „Панов“ ЕООД с пълномощно от 14.06.2017 г.

2. Николай Дончев Пенелов – упълномощен представител на участника „Оптикоелектрон Груп“ АД с пълномощно № 210.

3. Динко Желев – управител на фирма „Арми Вижън“ ЕООД.

След приключване на тестовете, комисията попълни раздел I. от протокол УРИ 5785р-14010/16.06.2017 г. за проведените тестове, като констатира съответствие с изискването на Възложителя, съгласно т. 1.10. от техническата спецификация. Протоколът бе подписан от всички членове на комисията и всички участници.

На 16.06.2017 г. от 09:00 часа комисията в състав:

Председател:

Цветослав Златков – младши експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

Членове:

1. Албена Търпанова – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
2. инж. Евгени Емилов Богданов – главен експерт в сектор ТЕС и В, отдел „Управление на собствеността“, ГДГП-МВР;
3. Биляна Димитрова Досева – главен експерт в сектор „Въоръжение и охрана“, ДУССД – МВР;
4. Евелина Савова – главен юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР,

се събра със задачата да проведе тестове на предоставените мостри за съответствие с изискванията на Възложителя, съгласно т. 1.4., 1.9. и т. 1.11. от техническата спецификация.

На теста присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Красимир Иванов Кателиев – упълномощен представител на участника „Панов“ ЕООД с пълномощно от 14.06.2017 г.

2. Николай Дончев Пенелов – упълномощен представител на участника „Оптикоелектрон Груп“ АД с пълномощно № 210.

3. Динко Желев – управител на фирма „Арми Вижън“ ЕООД.

След приключване на тестовете, комисията попълни раздел II., III. и IV. от протокол УРИ 5785р-14010/16.06.2017 г. за проведените тестове, като констатира съответствие с

изискването на Възложителя, съгласно т. 1.4., 1.9. и т. 1.11. от техническата спецификация. Протоколът бе подписан от всички членове на комисията и всички участници.

В следваща последователност комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците.

1. „Арми Вижън“ ЕООД:

Съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията провери техническото предложение на участника за неговото съответствие с предварително обявените условия. В Техническото предложение участника бе включил Предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3 от документацията за участие, гаранционна карта на продукта, инструкция за експлоатация на продукта, брошура с описание на техническите параметри на предлагания модел, декларация за приемане условията в проекта на договор, съгласно образец № 4 от документацията за участие, декларация за срока на валидност на офертата, съгласно образец № 5 от документацията за участие.

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на изискванията на възложителя.

Мотиви:

1. В т. 1.3 на предложението за изпълнение на поръчката участникът не бе посочил при какъв режим на осветление силата на светлинния поток е 200 лумена, което не отговаря на изискванията на възложителя по т. 1.3 от техническата спецификация, както и на изискването на възложителя, посочено в т. 4 на раздел VI.3 от обявлението. В т. 4 на раздел VI.3 от обявлението е посочено, че възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация.

2. В т. 6.1. на предложението за изпълнение на поръчката участникът не бе посочил, че ще изпълни изискванията на възложителя по т. 6.1. от техническата спецификация, поради което предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на възложителя по т. 6.1. от техническата спецификация, както и на изискването на възложителя, посочено в т. 4 на раздел VI.3 от обявлението. В т. 4 на раздел VI.3 от обявлението е посочено, че възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация.

Предвид горното комисията предлага на възложителя участника „Арми Вижън” – ЕООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП.

2. „ОПТИКОЕЛЕКТРОН ГРУП“ АД:

Съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията провери техническото предложение на участника за неговото съответствие с предварително обявените условия. В Техническото предложение участника бе включил Предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3 от документацията за участие, декларация за гаранционен срок на продукта, декларация за приемане условията в проекта на договор, съгласно образец № 4 от документацията за участие, декларация за срока на валидност на офертата, съгласно образец № 5 от документацията за участие, брошура с описание на техническите параметри на предлагания модел.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията допуска участника до отваряне на ценовото му предложение.

3. „Панов“ ЕООД:

Съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията провери техническото предложение на участника за неговото съответствие с предварително обявените условия. В Техническото предложение участника бе включил Предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3 от документацията за участие, брошура с описание на техническите параметри на предлагания модел, декларация за приемане условията в проекта на договор, съгласно образец № 4 от документацията за участие, декларация за срока на валидност на офертата, съгласно образец № 5 от документацията за участие.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията допуска участника до отваряне на ценовото му предложение.

Комисията реши отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници да се състои на 22.06.2017 г. от 10:00 ч. в сградата на ДУССД-МВР, ул. „Княз Борис I” № 124, гр. София.

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, комисията състави Протокол № 3 на 19.06.2017 г. – УРИ: 5785р-14260/20.06.2017 г.

На 22.06.2017 г. в 10:00 часа в сградата на ДУССД-МВР с адрес: гр. София, ул. „Княз Борис I“ № 124, назначената със зап. рег. № 5785опм-13-5785мпз-43/26.05.2017 г., изменена със заповед рег. № 5785опм-13-5785мпз-56/15.06.2017 г. на заместник-директора на ДУССД, съгласно заповед № 8121з-702/22.05.2017 г. на министъра на вътрешните работи, комисия в състав:

Председател:

Цветослав Златков – младши експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

Членове:

1. Албена Търпанова – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
2. инж. Евгени Емилов Богданов – главен експерт в сектор ТЕС и В, отдел „Управление на собствеността“, ГДГП-МВР;
3. Биляна Димитрова Досева – главен експерт в сектор „Въоръжение и охрана“, ДУССД – МВР;
4. Евелина Савова – главен юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР,

се събра на открито заседание комисия, за да отвори ценовите предложения на допуснатите до по-нататъшно участие участници, да ги разгледа, оцени по критерия „най-ниска цена“ и да класира офертите в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Доставка на персонални ръчни акумулаторни фенери (прожектори) за гранични полицаи“**.

В съответствие с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, в профила на купувача е публикувано съобщение за отваряне на ценови оферти УРИ 578500-3869/19.06.2017 г.

На заседанието присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Иванка Петрова Палашева – упълномощен представител на участника „Оптикоелектрон Груп“ АД с пълномощно № 213.

2. Динко Желев – управител на фирма „Арми Вижън“ ЕООД.

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

В следваща последователност комисията пристъпи към отваряне на Ценовите предложения на участниците по реда на подаване на офертите.

1. Ценово предложение - „Арми Вижън“ ЕООД:

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, предвид направените констатации на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП и изложените мотиви, отразени в Протокол № 3 УРИ 5785р-14260/20.06.2017 г., комисията не отвори Ценовото предложение на участника.

2. Ценово предложение - „Оптикоелектрон груп“ АД:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представеното от участника Ценово предложение съответстваше с предварително обявените условия на възложителя. Същото е подписано от управителя на дружеството. Председателят оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща цена - 64 935.00 лв. без ДДС

Предложената от участника цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката, съгласно изискването на Възложителя в раздел X, т. 6 от документацията на обществената поръчка.

3. Ценово предложение – „Панов“ ЕООД:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представеното от участника Ценово предложение съответстваше с предварително обявените условия на възложителя. Същото бе подписано от управителя на дружеството. Председателят оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща цена – 73 815.00 лв. без ДДС.

Предложената от участника цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката, съгласно изискването на Възложителя в раздел X, т. 6 от документацията на обществената поръчка.

Комисията пристъпи към оценяването на офертите на допуснатите участници съгласно предварително обявения критерий – „най-ниска цена“.

В съответствие с предварително обявения критерий за възлагане – „най-ниска цена“ и предварително обявените условия, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията извърши следното класиране:

1-во място: „Оптикоелектрон груп“ АД, ЕИК BG 112127533, със седалище и адрес на управление гр. Панагюрище 4500, Индустриален парк „Оптикоелектрон“, тел./факс +359 357 64183/ +359 357 64115, представляван от Иван Луков Гарчев, с предложена общо стойност 64 935.00 лв. (шестдесет и четири хиляди деветстотин тридесет и пет лева) без ДДС.

2-ро място: „Панов“ ЕООД, ЕИК 103785856, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Ян Хунияди“ № 31, офис 306 тел./факс 052 601 547, представляван от Ангел Панайотов Панов, с предложена общо стойност 73 815.00 лв. (седемдесет и три хиляди осемстотин и петнадесет лева) без ДДС.

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, комисията състави Протокол № 4 на 23.06.2017 г. – УРИ: 5785р-14642/23.06.2017 г.

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП във връзка с извършеното класиране, комисията предлага сключване на договор за обществена поръчка с класирания на първо място участник „Оптикоелектрон груп“ АД.

На основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП, комисията състави настоящия доклад.

На основание чл. 60, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП този доклад се подписа от всички членове на комисията и се предава на Възложителя заедно с цялата документация, включително представените мостри и документи, изготвени в хода на работата на комисията.

Дата на съставяне на доклада: 23.06.2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....

/Цветослав Златков/

ЧЛЕНОВЕ:

.....

/инж. Евгени Богданов/

.....

/Биляна Досева/

..... - подписана всяка страница на доклада

/Евелина Савова/

.....

/Албена Търпанова/