

МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
ДИРЕКЦИЯ "УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ"

РЕШЕНИЕ № 5785опм-9-5785мпр-767/08.08 2017 г.

На основание чл. 108, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП и утвърден доклад УРИ 5785опм-9-5785р-16966/27.07.2017 г. на назначена с моя заповед № 5785опм-9-5785мпз-76/07.07.2017 г. комисия за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти за участие в открита процедура с предмет: **„Осигуряване на фиксирани телекомуникационни услуги за Министерството на вътрешните работи“** (уникален номер на поръчката в АОП 00752-2017-0027), открита с Решение № 5785мпр-19 от 24.03.2017 г. и Решение № 5785опм-9-5785мпр-47/16.06.2017 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация на заместник-директора на ДУССД – МВР (оправомощен възложител) и обявление ID 778914, публикувано на 27.03.2017 г.,

РЕШИХ:

1. Въз основа на мотивите, отразени в доклад УРИ 5785опм-9-5785р-16966/27.07.2017 г. на комисията, обявявам класирането на участниците, съгласно предварително посочения в обявлението критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена“, както следва:

1-во място - **„Българска телекомуникационна компания“ ЕАД** с комплексна оценка **КО = 100 точки**

2. На основание чл. 109 от ЗОП, определям класирания на първо място участник – **„Българска телекомуникационна компания“ ЕАД** за изпълнител на обществената поръчка.

3. Отстранен от участие в процедурата е участникът **„Мобилтел“ ЕАД** на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, доколкото неговото техническо предложение не съответства на предварително обявените условия на възложителя, съгласно констатациите и мотивите, отразени в доклада на комисията УРИ 5785опм-9-5785р-16966/27.07.2017 г., със следните мотиви:

В т. 5.2. от проекта на споразумение за техническо обслужване на стр. 244 от техническото предложение участникът в съответствие с клаузата на чл. 33 от проекта на договор към документацията за участие в процедурата е предложил следните неустойки при отпадане на услугата:

„При отпадане на услуга с продължителност:

(1) от 4 часа до 8 часа вкл., Изпълнителят дължи неустойка в размер на 1/30 от стойността на месечния абонамент по съответния тарифен план;

(2) от 8 часа до 24 часа вкл., Изпълнителят дължи неустойка в размер на 1/10 от стойността на месечния абонамент по съответния тарифен план;

(3) над 24 часа, Изпълнителят дължи неустойка в размер на N/10 от стойността на месечния абонамент по съответния тарифен план, където N – брой дни след първите 24 часа

($N \geq 2$).“

Същите неустойки участникът е предложил и в т. 5.10 от проекта на споразумение за техническо обслужване на стр. 246 от техническото предложение. Също така, участникът е представил декларация, че приема условията, съдържащи се в проекта на договор и по този начин се е съгласил с клаузата на чл. 33 от проекта на договор:

„**Чл. 33.** При отпадане на услуга с продължителност:

(1) от 4 часа до 8 часа вкл., Изпълнителят дължи неустойка в размер на 1/30 от стойността на месечния абонамент по съответния тарифен план;

(2) от 8 часа до 24 часа вкл., Изпълнителят дължи неустойка в размер на 1/10 от стойността на месечния абонамент по съответния тарифен план;

(3) над 24 часа, Изпълнителят дължи неустойка в размер на $N/10$ от стойността на месечния абонамент по съответния тарифен план, където N – брой дни след първите 24 часа ($N \geq 2$).“

Видно от съдържанието на клаузите в проекта на договор, възложителят не е включил клауза за максимален размер на неустойките при отпадане на услугата.

Същевременно в т. 5.11 от проекта на споразумение за техническо обслужване на стр. 246 от техническото предложение участникът е посочил следното: „Общата стойност на договорените неустойки по т. 5.2. и т. 5.10. за които Клиента има право да претендира, не може да превишават 10% от годишната договорна стойност.“

В т. 5.3. от проекта на споразумение за техническо обслужване на стр. 245 от техническото предложение участникът е посочил следното: „Неустойките по точка 5.2. по-горе се заплащат от Доставчика по искане на Клиента, което се дава чрез писмено уведомление не по-късно от 15 (петнадесет) календарни дни след края на всяка година от срока на ползване на Услугата, определен в Договора или Анексите към него.“ Възложителят не е предвидил такова условие в проекта на договор, с чийто клаузи участникът се е съгласил, както е отбелязано по-горе.

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, за да установи действителната воля на участника и да прецени съответствието на техническото предложение на участника с изискванията на възложителя относно клаузите за неустойки при отпадане на услуга, комисията е изисквала от участника „Мобилтел“ ЕАД разяснение относно посоченото от него в т. 5.3. и т. 5.11 от проекта на споразумение за техническо обслужване на стр. 246 от техническото предложение относно неустойките при отпадане на услугата.

В отговор на запитването на комисията с писмо № 578500-4404/13.07.2017 г., участникът „Мобилтел“ ЕАД е разяснил с писмо № 578500-4477/18.07.2017 г. следните обстоятелства:

Участникът е посочил, че в проекта на представеното споразумение за ниво на техническо обслужване се съдържат всички предвидени от Възложителя минимални изисквания, като в някои от клаузите на споразумението са включени текстове, които допълват и надграждат същите тези минимални изисквания.

Воден от описаната логика, Мобилтел включва в проекта на споразумението разпоредбата на т. 5.3., според която „Неустойките по точка 5.2. по-горе се заплащат от Доставчика по искане на Клиента, което се дава чрез писмено уведомление не по-късно от 15 (петнадесет) календарни дни след края на всяка година от срока на ползване на Услугата, определен в Договора или Анексите към него.“ С оглед на факта, че в договора за обществена поръчка липсва клауза, регулираща срока за изпълнение на неустойките, дължими от

Изпълнителя, участникът моли текстът в разпоредбата на т. 5.3. да бъде възприет като предложение за изпълнение от негова страна и счита, че предложеният текст в т. 5.3. успешно допълва празнотата в договора.

Участникът също така е посочил, че в проекта на договор липсва горна граница на неустойката в различните хипотеза на отпадане на услугата, които са описани в разпоредбата на чл. 33 от проекта на договор и в тази връзка разпоредбата на т. 5.11. от споразумението представлява предложение на участника за „горна граница“ на неустойките, дължими при отпадане на услугата, а именно: *„Общата стойност на договорените неустойки по т. 5.2 и т. 5.10, за които Клиентът има право да претендира, не може да превишават 10% от годишната договорена стойност.“*

Предвид направените от участника разяснения относно направените от него в предложеното споразумение за ниво на техническо обслужване (SLA) предложения, комисията е достигнала до следните изводи:

С Решение № 5785мпр-19 от 24.03.2017 г. на зам.-директора на ДУССД (оправомощен възложител) е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Осигуряване на фиксирани телекомуникационни услуги за Министерството на вътрешните работи“**. С решението са одобрени обявлението за оповестяване откриването на процедурата и документацията. Част от документацията са проектът на договор за обществена поръчка и техническата спецификация, съгласно съответно чл. 31, ал. 1, т. 5 и т. 1 от ЗОП. В проекта на договор възложителят е включил клаузи за неустойки по ясен и недвусмислен начин. В чл. 33 са уредени клаузи за неустойки при отпадане на услугата. Възложителят не е включил клауза за максимален размер (горна граница) на неустойките при отпадане на услугата, нито клауза, че неустойките „ще се заплащат от доставчика по искане на клиента, което се дава чрез писмено уведомление не по-късно от 15 (петнадесет) календарни дни след края на всяка година от срока на ползване на услугата, определен в договора или анексите към него“. Освен това, на основание чл. 120 от ЗОП във връзка с чл. 84, ал. 2 от Закона за задълженията и договорите, след като възложителят не е посочил срок, в който ще се заплащат неустойките, последните са изискуеми веднага след покана от страна на кредитора (в случая възложителя). Ето защо, предложените от участника клаузи (условия) относно неустойките не съответстват на предварително обявените условия на възложителя.

В Техническата спецификация възложителят е изискал от всеки участник да предложи Споразумение за ниво на обслужване (SLA), което да съдържа изрично посочени от възложителя условия (т. 2 към раздел I „Задължителни изисквания“ от Техническата спецификация). Видно от изискванията в техническата спецификация, възложителят не е поставял изискване участниците да предлагат клаузи за неустойки, нито да „надграждат и допълват“ клаузите за неустойки, посочени в проекта на договор за обществена поръчка.

Клаузите в проекта на договор са задължителни за всички участници. Още повече, че промяна на клаузите на договора за обществена поръчка не е направена от възложителя, както и не е иницирирана от заинтересованите лица, по реда и условията на чл. 100, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП. Такава възможност за изменение и допълнение на клаузите на проекта на договор не е предвидена от възложителя и не съществува на етапа от провеждане на процедурата за обществена поръчка – „разглеждане на техническите предложения“.

С изискването на чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП участниците да представят декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор се гарантира безусловното съгласие

на участниците с всички клаузи и условия на договора за обществена поръчка, без да се дава възможност участниците да допълват клаузите на договора. Още повече, че такава „допълване“ не е изискано от възложителя.

Предложените от участника нови допълнителни клаузи поставят под въпрос безусловното му съгласие с клаузите в проекта на договор.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Същото изискване е посочено и в документацията, т. 2 „Оферта и документи, свързани с участието в процедурата“.

С направените от участника предложения за „надграждане и допълване“ на клаузите за неустойки чрез включването в Споразумението за ниво на обслужване (SLA) (което от своя страна става част от договора, тъй като е част от техническото предложение на участника) на допълнителни и нови клаузи, извън предварително обявените от възложителя, участникът не е изпълнил задължението си при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените от възложителя условия, което налага извода за несъответствие на предложението на участника с предварително обявените условия на възложителя.

На следващо място, предложената от участника в разяснението си алтернатива за отпадане на клаузите на т. 5.3 и т. 5.11 от проекта на Споразумение за ниво на обслужване (SLA) представлява вариантност на предложението на участника, каквато вариантност възложителят не допуска, видно от II.2.10 от Обявлението. Предложението на участника за отпадане на предложените от него клаузи на т. 5.3 и т. 5.11 от проекта на Споразумение за ниво на обслужване (SLA) представлява промяна на техническото предложение, каквато промяна на този етап „разглеждане на технически предложения“ от процедурата за провеждане на обществена поръчка не се допуска, съгласно чл. 104, ал. 5, изречение трето от ЗОП и по аргумент на чл. 101, ал. 7 от ЗОП и т. 3 „Място и срок за подаване на офертите и на документите, свързани с участието в процедурата“ от Документацията за участие в процедурата, съгласно които норми промяна в оферта на участник се допуска до изтичане срока за подаване на оферти.

4. В тридневен срок от издаване на настоящото решение, същото да се изпрати на участниците в процедурата и в деня на изпращането да се публикува в профила на купувача заедно с протоколите и окончателния доклад на комисията.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача:

http://www.targove.mvr.bg/DMTOSO/ZOP_NEW/osigurqvane_fiksirani_telekomunikacionni_uslugi_mvr.htm

5. Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му на основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:
ЗАМ.-ДИРЕКТОР

ГЕОРГИ РАЛЕВ СТОЯНОВ

/съгл. заповед № 81213-702/22.05.2017 г./