

МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
ДИРЕКЦИЯ "УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ"

УРИ 5785опм-9-5785мпр-16680, екз. №...*28*
*24.07.*.....2017 г.

ПРОТОКОЛ

№ 3

На 24.07.2017 г. във връзка с възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура по реда на ЗОП в изпълнение на Решение № 5785мпр-19 от 24.03.2017 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Осигуряване на фиксирани телекомуникационни услуги за Министерството на вътрешните работи“** и Решение № 5785опм-9-5785мпр-47/16.06.2017 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация на заместник-директора на ДУССД (оправомощен възложител), се събра в закрито заседание комисия, назначена със заповед № 5785опм-9-5785мпз-76/07.07.2017 г. на заместник-директора на ДУССД, в сградата на ДУССД, в състав:

Председател: Ани Тодорова, младши експерт в сектор КД, ДУССД-МВР,

Членове:

- 1.1. Наталия Цонева, главен юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД-МВР,
- 1.2. Георги Георгиев, началник на сектор КС към отдел КС, ДКИС-МВР,
- 1.3. Николай Николов, началник на сектор МТУ към отдел КС, ДКИС-МВР,
- 1.4. Стефан Филков, главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ-МВР.

със задача: да разгледа изисканите от участника „Мобилтел“ ЕАД разяснения в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Осигуряване на фиксирани телекомуникационни услуги за Министерството на вътрешните работи“** и да оцени предложените технически показатели в Техническите предложения на участниците, съгласно одобрената методика.

В отговор на запитването на комисията с писмо № 578500-4404/13.07.2017 г., участникът „Мобилтел“ ЕАД разясни с писмо № 578500-4477/18.07.2017 г. следните обстоятелства:

Участникът е посочил, че в проекта на представеното споразумение за ниво на техническо обслужване се съдържат всички предвидени от Възложителя минимални изисквания, като в някои от клаузите на споразумението са включени текстове, които допълват и надграждат същите тези минимални изисквания.

Воден от описаната логика, Мобилтел включва в проекта на споразумението разпоредбата на т. 5.3., според която „Неустойките по точка 5.2. по-горе се заплащат от Доставчика по искане на Клиента, което се дава чрез писмено уведомление не по-късно от 15 (петнадесет) календарни дни след края на всяка година от срока на ползване на Услугата, определен в Договора или Анексите към него.“ С оглед на факта, че в договора за обществена поръчка липсва клауза, регулираща срока за изпълнение на неустойките, дължими от Изпълнителя, участникът моли текстът в разпоредбата на т. 5.3. да бъде възприет като предложение за изпълнение от негова страна и счита, че предложеният текст в т. 5.3. успешно допълва празнотата в договора.

Участникът също така е посочил, че в проекта на договор липсва горна граница на неустойката в различните хипотеза на отпадане на услугата, които са описани в разпоредбата на чл. 33 от проекта на договор и в тази връзка разпоредбата на т. 5.11. от споразумението представлява предложение на участника за „горна граница“ на неустойките, дължими при отпадане на услугата, а именно: *„Общата стойност на договорените неустойки по т. 5.2 и т. 5.10, за които Клиентът има право да претендира, не може да превишават 10% от годишната договорена стойност.“*

Предвид направените от участника разяснения относно направените от него в предложеното споразумение за ниво на техническо обслужване (SLA) предложения, комисията достигна до следните изводи:

С Решение № 5785мпр-19 от 24.03.2017 г. на зам.-директора на ДУССД (оправомощен възложител) е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Осигуряване на фиксирани телекомуникационни услуги за Министерството на вътрешните работи“**. С решението са одобрени обявлението за оповестяване откриването на процедурата и документацията. Част от документацията са проектът на договор за обществена поръчка и техническата спецификация, съгласно съответно чл. 31, ал. 1, т. 5 и т. 1 от ЗОП. В проекта на договор възложителят е включил клаузи за неустойки по ясен и недвусмислен начин. В чл. 33 са уредени клаузи за неустойки при отпадане на услугата. Възложителят не е включил клауза за максимален размер (горна граница) на неустойките при отпадане на услугата, нито клауза, че неустойките „ще се заплащат от доставчика по искане на клиента, което се дава чрез писмено уведомление не по-късно от 15 (петнадесет) календарни дни след края на всяка година от срока на ползване на услугата, определен в договора или анексите към него“. Освен това, на основание чл. 120 от ЗОП във връзка с чл. 84, ал. 2 от Закона за задълженията и договорите, след като възложителят не е посочил срок, в който ще се заплащат неустойките, последните са изискуеми веднага след покана от страна на кредитора (в случая възложителя). Ето защо, предложените от участника клаузи (условия) относно неустойките не съответстват на предварително обявените условия на възложителя.

В Техническата спецификация възложителят е изискал от всеки участник да предложи Споразумение за ниво на обслужване (SLA), което да съдържа изрично посочени от възложителя условия (т. 2 към раздел I „Задължителни изисквания“ от Техническата спецификация). Видно от изискванията в техническата спецификация, възложителят не е поставял изискване участниците да предлагат клаузи за неустойки, нито да „надграждат и допълват“ клаузите за неустойки, посочени в проекта на договор за обществена поръчка.

Клаузите в проекта на договор са задължителни за всички участници. Още повече, че промяна на клаузите на договора за обществена поръчка не е направена от възложителя, както и не е иницирана от заинтересованите лица, по реда и условията на чл. 100, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП. Такава възможност за изменение и допълнение на клаузите на проекта на договор не е предвидена от възложителя и не съществува на този етап от провеждане на процедурата за обществена поръчка.

С изискването на чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП участниците да представят декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор се гарантира безусловното съгласие на участниците с всички клаузи и условия на договора за обществена поръчка, без да се дава възможност участниците да допълват клаузите на договора. Още повече, че такова „допълване“ не е изискано от възложителя.

Предложените от участника нови допълнителни клаузи поставят под въпрос безусловното му съгласие с клаузите в проекта на договор.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Същото изискване е посочено и в документацията, т. 2 „Оферта и документи, свързани с участието в процедурата”.

С направените от участника предложения за „надграждане и допълване” на клаузите за неустойки чрез включването в Споразумението за ниво на обслужване (SLA) (което от своя страна става част от договора, тъй като е част от техническото предложение на участника) на допълнителни и нови клаузи, извън предварително обявените от възложителя, участникът не е изпълнил задължението си при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените от възложителя условия, което налага извода за несъответствие на предложението на участника с предварително обявените условия на възложителя.

На следващо място, предложената от участника в разяснението си алтернатива за отпадане на клаузите на т. 5.3 и т. 5.11 от проекта на Споразумение за ниво на обслужване (SLA) представлява вариантност на предложението на участника, каквато вариантност възложителят не допуска, видно от II.2.10 от Обявлението. Предложението на участника за отпадане на предложените от него клаузи на т. 5.3 и т. 5.11 от проекта на Споразумение за ниво на обслужване (SLA) представлява промяна на техническото предложение, каквато промяна на този етап от процедурата за провеждане на обществена поръчка не се допуска, съгласно чл. 104, ал. 5, изречение трето от ЗОП и по аргумент на чл. 101, ал. 7 от ЗОП и т. 3 „Място и срок за подаване на офертите и на документите, свързани с участието в процедурата” от Документацията за участие в процедурата, съгласно които норми промяна в оферта на участник се допуска до изтичане срока за подаване на оферти.

След запознаване с дадените разяснения и техническото предложение на участника в цялост и позовавайки се на горните констатации и изводи, комисията счита, че техническото предложение на участника „Мобилтел” ЕАД не съответства на предварително обявените условия на възложителя. На основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, комисията предлага на Възложителя за отстраняване участника „Мобилтел” ЕАД от процедурата и не допуска участника до отваряне на ценовото му предложение по аргумент от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

Тъй като критерият за възлагане е „оптимално съотношение качество/цена“, което се оценява въз основа на цената и показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка - брой безплатни минути и първоначален период на таксуване в минути и време за възстановяване на услугата след повреда по кабелни трасета в минути, комисията на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП направи изчисления по одобрената методика за техническите показатели.

Показател П 2 – Брой безплатни минути и първоначален период на таксуване в минути – относителна тежест 35%:

- Максимален брой точки – 100;
- Показател П2 се изчислява по следната формула:

$$П\ 2 = C_9 + C_{10} + C_{11} + C_{12}$$

Отделните компоненти се изчисляват по формулите, посочени в таблица 2 от

одобрената методика.

Показател П 3 - Време за възстановяване на услугата след повреда по кабелни трасета в минути – относителна тежест – 5 %

- Максимален брой точки - 100;
- Максимален брой точки получава офертата с декларирано най-малко време за възстановяване на услугата след повреда по кабелни трасета – BB_{min} ;
- Точките на n -тия участник с декларирано време на възстановяване BB_n се определят по следната формула:

$$П\ 3 = (BB_{min}/BB_n) \times 100$$

Комисията направи следните изчисления за участника „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД:

$$П\ 2 = C_9 + C_{10} + C_{11} + C_{12} = 30 + 30 + 30 + 10 = 100$$

$$C_9 = 30$$

$$C_{10} = 30$$

$$C_{11} = 30$$

$$C_{12} = 10$$

$$П\ 3 = (BB_{min}/BB_n) \times 100 = (240/240) \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

Участникът „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД получава оценка по показател **П2 = 100 точки** и по показател **П3 = 100 точки**.

Комплексната оценка на участника ще се изчисли от комисията след отваряне на ценовата му оферта, съобразно следната формула:

$$КО = 0,6 \times П1 + 0,35 \times П2 + 0,05 \times П3, \text{ където:}$$

Показател П1 - Цена в лева (без ДДС) – относителна тежест 60%;

Показател П 2 – Брой безплатни минути и първоначален период на таксуване в минути – относителна тежест 35%;

Показател П 3 - Време за възстановяване на услугата след повреда по кабелни трасета в минути – относителна тежест – 5 %

На основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП комисията извърши следното оценяване по параметри от техническото предложение:

1. Участникът „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД получава оценка по показател **П2 = 100 точки** и по показател **П3 = 100 точки**.

Предвид несъответствието на офертата на „Мобилтел“ ЕАД с предварително обявените условия на възложителя и направеното от комисията предложение за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата, комисията не извършва оценяване на офертата на „Мобилтел“ ЕАД по другите (неценовите) показатели, обхващащи параметри от техническото предложение.

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП по аргумент на противното, комисията допуска до отваряне ценовото предложение на участника „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията не допуска до отваряне ценовото предложение на участника „Мобилтел“ ЕАД, тъй като неговата оферта не отговаря на изискванията на възложителя.

Настоящият протокол се съставя в изпълнение на законовото изискване на чл. 103, ал. 3 от ЗОП за протоколиране на действията на комисията.

Дата на съставяне на протокола: 24.07.2017 г.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ Ани Годорова /

ЧЛЕНОВЕ:

1.
/ Наталия Цонева /

3.
/ Николай Николов /

2.
/ Георги Георгиев /

4.
/ Стефан Филков /

