

МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ“

Рег. № 5785опм-28-5785мпз-28317 /ег.

..... 14.12 2017 г.

ПРОТОКОЛ

№ 3

от работата на комисията, назначена със заповед № 5785опм-28-5785мпз-116/13.10.2017 г., изменена със заповед № 5785опм-28-5785мпз-129/14.11.2017 г. на ВПД командира на СОБТ-МВР – Георги Гайков, съгласно заповед № 8121з-906/11.07.2017 г. на министъра на вътрешните работи, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Изготвяне на оценка за съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор и функции на координатор по безопасност и здраве на обект „Проектиране и СМР за строеж на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор“, по проект „Модернизиране на учебно-материалната база и повишаване на защитата от бомбен тероризъм“, процедура BG/ISF-SO5-NO1-A23 „Модернизиране и повишаване на ефективността при защита от бомбен тероризъм и повишаване капацитета на физико-химично изследване. Модернизиране на учебно-материалната база и повишаване качеството и ефективността на стрелковата и тактическа подготовка на служителите от СОБТ и служители от ОДМВР в страната“, съфинансиран по фонд „Вътрешна сигурност“ 2014 – 2020 г., уникален номер на поръчката в АОП 00752-2017-0075.**

На 04.12.2017 г. в 09:00 часа, в сградата на ДУССД – МВР с адрес: град София, ул. „Княз Борис І“ № 124, назначената със заповед № 5785опм-28-5785мпз-116/13.10.2017 г., изменена със заповед № 5785опм-28-5785мпз-129/14.11.2017 г., се събра на открито заседание, комисия в състав:

Председател:

Цветослав Златков – младши експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

Членове:

1. Стефан Филков – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
 2. Илияна Василева – главен юрисконсулт в сектор „Човешки ресурси и правно обслужване“, СОБТ – МВР;
 3. Тодор Милов – работник, строителство в сектор „Автотранспорт и стопанска дейност“, СОБТ – МВР;
 4. Бойка Цанова – старши юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР;
- наблюдател без право на глас Марин Ласков – главен експерт в отдел ПКН, ДНМП-МВР,



ФОНД „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“



със задача: да отвори ценовите предложения на допуснатите до по-нататъшно участие участници, да ги разгледа, оцени по критерия „най-ниска цена“ и да класира офертите в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Изготвяне на оценка за съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор и функции на координатор по безопасност и здраве на обект „Проектиране и СМР за строеж на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор“.**

В съответствие с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, в профила на купувача е публикувано съобщение за отваряне на ценови оферти рег. № 578500-7754/28.11.2017 г.

На заседанието присъства упълномощен представител на участника в процедурата „ПАНГАРОВ и Сие 58“ ЕООД – Росица Константинова Атанасова.

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

В следваща последователност комисията пристъпи към отваряне на Ценовите предложения на участниците, както следва:

1. „ЕКИП-МГ“ ООД:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от управителя на „ЕКИП-МГ“ ООД – инж. Гроздан Грозев. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 9 890.00 лв.

2. ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ ООД:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от управителя на ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ ООД – инж. Гавраил Даракчиев. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 10 950.00 лв.

3. „ЕН АР Консулт“ ЕООД:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от управителя на „ЕН АР Консулт“ ЕООД – Богдана Панайотова. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:



- обща стойност без ДДС – 8 200.00 лв.

4. „Институт за управление на програми и проекти“ ООД:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от управителя на „Институт за управление на програми и проекти“ ООД – Димитър Донюв. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 11 500.00 лв.

5. Обединение „РИА/ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от представляващия Обединение „РИА/ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“ – арх. Елена Нейкова. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 11 600.00 лв.

6. Богоев консулт ЕООД:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от управителя на Богоев консулт ЕООД – инж. Мартин Богоев. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 6 200.00 лв.

7. Сдружение „Проджект и Консултинг“:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от представляващия Сдружение „Проджект и Консултинг“ – Стоянка Нонова. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 7 900.00 лв.



Участникът Сдружение „Проджект и Консултинг“ е посочил в забележка, че участниците в сдружението като самостоятелни юридически лица са регистрирани по ЗДДС, но като Сдружение – не (към датата на подаване на офертата).

8. „Микс инженер консулт Пловдив“ ООД:

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, предвид направените констатации на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП и изложените мотиви, отразени в Протокол № 2 УРИ 5785опм-28-5785р-26754/27.11.2017 г., комисията не отвори ценовото предложение на участника.

9. „КИМТЕКС ЛС“ ООД:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от управителя на „КИМТЕКС ЛС“ ООД – инж. Людмил Духлевски. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 6 543.21 лв.

10. „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от управителя на „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ – инж. Йордан Йорданов. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 4 580.00 лв.

11. „Пешев“ ЕООД:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от управителя на „Пешев“ ЕООД – Свилен Пешев. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 12 220.00 лв.



12. „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от управителя на „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД – Петя Найденова. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 9 800.00 лв.

13. „ПАНГАРОВ И СИЕ 58“ ЕООД:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от управителя на „ПАНГАРОВ И СИЕ 58“ ЕООД – инж. Галина Жекова. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 5 450.00 лв.

Участникът „ПАНГАРОВ И СИЕ 58“ ЕООД е посочил в забележка, че не е данъчно задължено лице по ЗДДС.

14. ОБЕДИНЕНИЕ „ГИД-АРК“:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от представляващия ОБЕДИНЕНИЕ „ГИД-АРК“ – Гергана Генова. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 7 800.00 лв.

15. ОБЕДИНЕНИЕ „БУЛ-КЛИМА“:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от представляващия ОБЕДИНЕНИЕ „БУЛ-КЛИМА“ – Васил Вутов. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 10 580.00 лв.



След извършване на горепосочените действия, приключи публичната част от заседанието на комисията, като присъстващият представител на участника в процедурата „ПАНГАРОВ и Сие 58“ ЕООД – Росица Константинова Атанасова, напусна заседанието.

Комисията продължи работата си на закрито заседание, като разгледа съответствието на ценовите предложения на участниците с предварително обявените от възложителя условия и констатира следното:

1. „ЕКИП-МГ“ ООД:

Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката.

2. ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ ООД:

Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката.

3. „ЕН АР Консулт“ ЕООД:

Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката.

4. „Институт за управление на програми и проекти“ ООД:

Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката.

5. Обединение „РИА/ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“:

Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката.



6. Богоев консулт ЕООД:

Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката.

7. Сдружение „Проджект и Консултинг“:

Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката.

8. „КИМТЕКС ЛС“ ООД:

Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката.

9. „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД:

Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката.

10. „Пешев“ ЕООД:

Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката.

11. „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД:

Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката.

12. „ПАНГАРОВ И СИЕ 58“ ЕООД:

Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна



стойност“, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката.

13. ОБЕДИНЕНИЕ „ГИД-АРК“:

Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката.

14. ОБЕДИНЕНИЕ „БУЛ-КЛИМА“:

Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката.

В съответствие с чл. 72 от ЗОП комисията провери за ценово предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и установи наличие на четири такива, видно от таблицата по-долу:

20 на 100 по - благоприятни ЦЕНИ на участник от средната стойност на предложените ЦЕНИ на останалите участници

№	Участник	Предложено ие на участника	Обща стойност на останалите предложения	Средна стойност на останалите предложения	Отклонение от средната стойност в %
1.	„ЕКИП-МГ“ ООД	9 890.00	113 323.21	8 717.17	-13.45
2.	ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ ООД	10 950.00	112 263.21	8 635.63	-26.80
3.	„ЕН АР Консулт“ ЕООД	8 200.00	115 013.21	8 847.17	7.31
4.	„Институт за управление на програми и проекти“ ООД	11 500.00	111 713.21	8 593.32	-33.82
5.	Обединение „РИА/ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“	11 600.00	111 613.21	8 585.63	-35.11
6.	Богоев консулт ЕООД	6 200.00	117 013.21	9 001.02	31.12
7.	Сдружение „Проджект	7 900.00	115 313.21	8 870.25	10.94



	и Консултинг“				
8.	„КИМТЕКС ЛС“ ООД	6 543.21	116 670.00	8 974.62	27.09
9.	„ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД	4 580.00	118 633.21	9 125.63	49.81
10.	„Пешев“ ЕООД	12 220.00	110 993.21	8 537.94	-43.13
11.	„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД	9 800.00	113 413.21	8 724.09	-12.33
12.	„ПАНГАРОВ И СИЕ 58“ ЕООД	5 450.00	117 763.21	9 058.71	39.84
13.	ОБЕДИНЕНИЕ „ГИД-АРК“	7 800.00	115 413.21	8 877.94	12.14
14.	ОБЕДИНЕНИЕ „БУЛ-КЛИМА“	10 580.00	112 633.21	8 664.09	-22.11

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената на:

- Богоев консулт ЕООД
- „КИМТЕКС ЛС“ ООД
- „ПАНГАРОВ И СИЕ 58“ ЕООД
- „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД

В законоустановения 5-дневен срок, в деловодството на ДУССД-МВР постъпиха, подробни писмени обосновки, както следва:

1.	Богоев консулт ЕООД	УРИ 578500-8146/06.12.2017 г.
2.	„КИМТЕКС ЛС“ ООД	УРИ 578500-8225/08.12.2017 г.
3.	„ПАНГАРОВ И СИЕ 58“ ЕООД	УРИ 578500-8310/11.12.2017 г.
4.	„ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД	УРИ 578500-8114/05.12.2017 г.

На 12.12.2017 г., в закрито заседание, в непроменен състав, комисията пристъпи към отваряне на представените писмени обосновки и констатира следното:

1. Богоев консулт ЕООД:

В представената писмена обосновка, участникът е разяснил, че при определяне на начина на образуване на предложената цена за показателя за изработване ОСИП, упражняване на строителен надзор и функции на координатор по безопасност и здраве, са изчислени действителните разходи, необходими за изпълнението на дейностите, предмет на поръчката, като участникът е представил таблица с разходи по видове дейности. За дейност: Оценка на съответствието на инвестиционен проект, и дейност: Строителен надзор и координатор по безопасност и здраве, участникът е представил:

- цена в лв. без ДДС за всеки от експертите по съответната част;
- общо разходи за експертите;



- разходи за транспорт, във връзка с изпълнението на дейностите;
- разходи за канцеларски материали, служебни телефони, наем на офис, ел. енергия, консумативи за технически средства;
- непредвидени разходи: 2%;
- печалба за дейност Оценка на съответствието на инвестиционен проект: 2%;
- печалба за дейност Строителен надзор и координатор по безопасност и здраве: 3%;
- обща стойност за изпълнение.

Участникът е разяснил, че ценовата оферта е на такава стойност, поради наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнението на предмета на обществената поръчка.

Комисията подробно разгледа писмената обосновка, като счете, че тя е обективна и пълна. На основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, комисията приема изложеното от участника **Богоев консулт ЕООД**, като допуска същия до оценяване по показателя за оценка „най-ниска цена“.

2. „КИМТЕКС ЛС“ ООД:

В представената писмена обосновка, участникът е изброил фактори, влияещи върху ценообразуването, а именно:

- Отпадане на необходимостта от наем на офис/вартира за експертите;
- Отпадане на необходимостта за осигуряване на командировъчни;
- Специалистите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на дейностите по поръчката са в трудовоправни отношения с участника;
- Трудовото възнаграждение на всеки експерт е формирано на база месечно възнаграждение, което формира съответната часова ставка;
- Предвидени транспортни разходи за изпълнение на поръчката само за гориво на служебен автомобил;
- Изготвянето на окончателния доклад и техническите паспорти не е включено в часовете предвидени за престой на обектите, поради това, че ще бъдат изготвени в офис на фирмата и не предполага необходимост от допълнителни средства;
- Високата квалификация на експертите, което води до икономично използване на човешкия ресурс.

В представената обосновка, участникът е приложил таблица на формираната предложена цена за изпълнение на поръчката. Таблицата съдържа разходи за всяка дейност по изпълнение на поръчката, както следва:

- Разход за специалист по съответната част;
- Общо за ФРЗ;
- Административни разходи;
- Транспортни разходи;
- Печалба за дейност Оценка на съответствието на инвестиционен проект: 6%;
- Печалба за дейност Строителен надзор и координатор по безопасност и здраве: 5%;
- Общи разходи за всяка дейност.



Участникът е изложил разяснение относно начина на определяне на заетостта на екипа (в човечески часове), начин на формиране на дневните ставки, начин на формиране на транспортните и административни разходи.

Комисията подробно разглежда писмената обосновка, като счита, че тя е обективна и пълна. На основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, комисията приема изложеното от участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД, като допуска същия до оценяване по показателя за оценка „най-ниска цена“.

3. „ПАНГАРОВ И СИЕ 58“ ЕООД:

В представената писмена обосновка, участникът е разяснил, че предложената цена е съобразена със сложността на строежа, местоположението на обекта и дългогодишния опит на консултантите по отделните специалности.

Участникът пояснява, че фирмата разполага с екип от правоспособни специалисти на територията на гр. София, което свежда транспортните разходи до минимум и изключва разходи за хотелско настаняване и командировъчни.

Участникът е посочил начина на определяне на стойностите по възнаграждението за:

- Изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти;
- Извършване на строителен надзор и изпълнение на функциите на координатор по безопасност и здраве;
- Изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и технически паспорти на строежа;
- Изготвяне на сертификат за проектни енергийни характеристики за строежа;
- Други разходи;
- Печалба: 10 %.

Участникът разяснява, че не е задължено лице по ЗДДС.

Комисията подробно разглежда писмената обосновка, като счита, че тя е обективна и пълна. На основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, комисията приема изложеното от участника „ПАНГАРОВ И СИЕ 58“ ЕООД, като допуска същия до оценяване по показателя за оценка „най-ниска цена“.

4. „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД:

В представената писмена обосновка, участникът разяснява, че за него са налице изключително благоприятни условия, а именно локацията на обекта.

Участникът посочва, че някои от експертите, включени в екипа по изпълнение на поръчката притежават квалификация за изпълнение на дейностите по повече от една част на проекта, което позволява минимизиране на разходите.

Участникът посочва, че е използвал няколко подхода при формиране на предложената цена, както следва:

- Реципрочност на обхвата на отделните дейности и броя на използваните специалисти за изпълнение на поръчката;
- Отчитане на реалната икономическа ситуация на пазара на труда в страната;



- Оптимизиране на разходите на фирмата, във връзка с изпълнение на дейностите по изпълнение на поръчката.

Участникът е представил в табличен вид разпределението на разходите за хонорари на отделните специалисти и други разходи свързани с изпълнението на поръчката като – консумативи, разходи за транспорт разходи за комуникация, начислена печалба 20%. Участникът разяснява, че е използвана методика за разпределяне на хонорарите на специалистите.

Комисията подробно разгледа писмената обосновка, като счете, че тя е обективна и пълна. На основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, комисията приема изложеното от участника **„ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД**, като допуска същия до оценяване по показателя за оценка **„най-ниска цена“**.

Комисията пристъпи към оценяването на офертата на допуснатите участници съгласно предварително обявения критерий – **„най-ниска цена“** без ДДС.

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта.

Критерият за определяне на икономически най-изгодната оферта е **„НАЙ-НИСКА ЦЕНА“**.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията извърши следното класиране:

1^{во} място: **„ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД** с предложена обща стойност **4 580.00 лв.** (четири хиляди петстотин и осемдесет лева) без ДДС.

2^{ро} място: **„ПАНГАРОВ И СИЕ 58“ ЕООД** с предложена обща стойност **5 450.00 лв.** (пет хиляди четиристотин и петдесет лева) без ДДС.

3^{то} място: **Богоев консулт ЕООД** с предложена обща стойност **6 200.00 лв.** (шест хиляди и двеста лева) без ДДС.

4^{то} място: **„КИМТЕКС ЛС“ ООД** с предложена обща стойност **6 543.21 лв.** (шест хиляди петстотин четиридесет и три лева и двадесет и една стотинки) без ДДС.

5^{то} място: **ОБЕДИНЕНИЕ „ГИД-АРК“** с предложена обща стойност **7 800.00 лв.** (седем хиляди и осемстотин лева) без ДДС.

6^{то} място: **Сдружение „Проджект и Консултинг“** с предложена обща стойност **7 900.00 лв.** (седем хиляди и деветстотин лева) без ДДС.

7^{мо} място: **„ЕН АР Консулт“ ЕООД** с предложена обща стойност **8 200.00 лв.** (осем хиляди и двеста лева) без ДДС.

8^{мо} място: **„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД** с предложена обща стойност **9 800.00 лв.** (девет хиляди и осемстотин лева) без ДДС.

9^{то} място: **„ЕКИП-МГ“ ООД** с предложена обща стойност **9 890.00 лв.** (девет хиляди осемстотин и деветдесет лева) без ДДС.

10^{то} място: **ОБЕДИНЕНИЕ „БУЛ-КЛИМА“** с предложена обща стойност **10 580.00 лв.** (десет хиляди петстотин и осемдесет лева) без ДДС.

11^{то} място: **ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ ООД** с предложена обща стойност **10 950.00 лв.** (десет хиляди деветстотин и петдесет лева) без ДДС.



12^{то} място: „Институт за управление на програми и проекти“ ООД с предложена обща стойност **11 500.00 лв.** (единадесет хиляди и петстотин лева) без ДДС.

13^{то} място: Обединение „РИА/ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“ с предложена обща стойност **11 600.00 лв.** (единадесет хиляди и шестстотин лева) без ДДС.

14^{то} място: „Пешев“ ЕООД с предложена обща стойност **12 220.00 лв.** (дванадесет хиляди двеста и двадесет лева) без ДДС.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП на 13.12.2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
/Цветослав Златков/

ЧЛЕНОВЕ:

.....
/Стефан Филков/

.....
/Илияна Василева/

.....
/Бойка Цанова/

.....
/Тодор Милов/



ФОНД „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“

