

МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ“

Рег. № 5785р-24658, екз. № 1
06.12. 2017 г.

ПРОТОКОЛ № 3

от работата на комисията, назначена със заповед № 5785опм-29-5785мпз-118/20.10.2017 г., изменена със заповед № 5785опм-29-5785мпз-137/27.11.2017 г. (съгласно която заповед срокът за изготвяне на доклад за резултатите от работата от комисията е удължен до 15.12.2017 г. включително) на директора на НИК-МВР – г-жа Добринка Маркова, оправомощен Възложител по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно заповед № 8121з-737/30.05.2017 г. на министъра на вътрешните работи, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на оптични микроскопи“ с три обособени позиции, както следва:

Обособена позиция № 1 – „Доставка на микроскопи за работа в отразена светлина“;

Обособена позиция № 2 – „Доставка на поляризационен микроскоп“;

Обособена позиция № 3 – „Доставка на специализирана система за 3D анализ на следи, в т.ч. от инструменти и софтуер за извършване на измервания“, по проект „Повишаване капацитета на полицейското разследване и криминалистичните изследвания“ BG/ISF-SO5-NO1-A22, съфинансиран по Фонд „Вътрешна сигурност“, открита с решение № 5785мпр-77/12.09.2017 г., **уникален номер на поръчката в АОП 00752-2017-0079.**

С оглед на констатациите на комисията, отразени в Протокол 2 – рег. № 5785опм-29-5785р-25861 от 15.11.2017 г., с решение, взето с мнозинство 4:1, след гласуване между членовете на комисията, съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП, на 15.11.2017 г. комисията изпрати искания съответно рег. № 578500-7282/15.11.2017 г. и рег. № 578500-7280/15.11.2017 г. за разяснение или доказателства по отношение на представените предложения за изпълнение на поръчката на участниците „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД (по обособени позиции № 1 и № 2) и „Микрооптика“ ООД (по обособена позиция № 1).

На 17.11.2017 г. в деловодството на ДУССД-МВР постъпиха допълнителни разяснения и доказателства, както следва:

1. „Микрооптика“ ООД – по обособена позиция № 1	УРИ 578500-7352/17.11.2017 г.
2. „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД – по обособени позиции № 1 и № 2	УРИ 578500-7357/17.11.2017 г.

На 20.11.2017 г. в 14:00 часа във връзка с възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура по реда на ЗОП, открита с Решение № 5785мпр-77 от дата 12.09.2017 г. на директора на НИК-МВР, в сградата на ДУССД – МВР с адрес: град София, ул. „Княз Борис I“ № 124,



ФОНД „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“



МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ“

назначената със заповед № 5785опм-29-5785мпз-118/20.10.2017 г., изменена със заповед № 5785опм-29-5785мпз-137/27.11.2017 г. на директора на НИК-МВР – г-жа Добринка Маркова, оправомощен Възложител, съгласно заповед № 8121з-737/30.05.2017 г. на министъра на вътрешните работи, се събра на закрито заседание, комисия в състав:

Председател:

Цветослав Златков – младши експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

Членове:

1. Стефан Филков – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ- МВР;
2. Свилен Мициев – главен експерт в сектор „Трасология и балистика“, НИК-МВР;
3. Надя Рангелова – главен експерт в сектор „Физико-химия“, НИК-МВР;
4. Йорданка Соколова – юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР;

Наблюдател без право на глас Десислава Василева – главен експерт в отдел ПКН, ДМП-МВР, със задача: да разгледа представените разяснения или доказателства, изискани във връзка с направените констатации на комисията и отразени в Протокол № 2, да оцени, съгласно методика за комплексна оценка, офертите на допуснатите до по-нататъшно участие участници по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „**Доставка на оптични микроскопи**“ с три обособени позиции.

Комисията пристъпи към отваряне на представените разяснения и доказателства по реда на постъпването им и констатира следното:

1. „Микрооптика“ ООД – УРИ 578500-7352/17.11.2017 г.:

Участникът „Микрооптика“ ООД е представил разяснение по обособена позиция № 1 – „Доставка на микроскопи за работа в отразена светлина“, в което декларира, че в представеното от него предложение за изпълнение, монитор модел „НР 27 eg“ е индивидуално конфигуриран и комплектуван със стойка и принадлежности към нея, позволяваща и регулиране по височина в диапазон 150 мм. Участникът е добавил, че същата стойка се използва серийно при монитор модел „НР E271i“, както и в други модели на фирмата производител. В представеното разяснение, участникът е приложил техническа спецификация, включваща технически параметри на предложената стойка.

Предвид това, че участникът е разяснил, че офертата му включва използване на стойка от друг модел монитор, комисията взе решение, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП да изиска информация от официалния представител на фирмата-производител на предложения монитор, във връзка със съвместимостта на стойката от монитор модел „НР E271i“ и предложения монитор модел „НР 27 eg“.

2. „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД – УРИ 578500-7357/17.11.2017 г.

2.1. За обособена позиция № 1 – „Доставка на микроскопи за работа в отразена светлина“:



ФОНД „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“



МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ“

Участникът „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД е представил допълнителни разяснения и доказателства по обособена позиция № 1. Участникът разяснява, че предлаганият от него монитор Dell P2717H притежава VESA 100 стандарт за окомплектоване на монитора с различни по дизайн и характеристики допълнителни стойки. За да спази заложеното от възложителя изискване за ъгъл на местене на дисплея /наклон/, участникът разяснява, че комплекта на предложението от него монитор включва допълнителна стойка за монитор, модел SBOX LCD-S012, която има наклон покриващ поставения от възложителя минимален диапазон от -5 до +25°. Участникът е приложил извадка от техническото описание на стойката, като е посочил и линк към официалния сайт на производителя на стойката.

Комисията направи съпоставка между представената от участника информация и тази в официалния сайт на производителя на стойката за монитор, модел SBOX LCD-S012, и констатира съответствие с предварително обявените условия на възложителя. С оглед на предложената в офертата на участника ергономична стойка с ъгъл на местене на дисплея /наклон/: -5 до +25°, с възможност за регулиране по височина, предвид представените разяснения и доказателства по отношение на предложената стойка, с мнозинство 4:1, комисията приема, че предложението за изпълнение на поръчката на участника, в частта отнасяща се за предлагания от него монитор, отговаря на изискванията на възложителя.

Предвид изложеното, с мнозинство 4:1 комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска същия до отваряне на ценовото му предложение по обособена позиция № 1.

2.2. За обособена позиция № 2 – „Доставка на поляризационен микроскоп“:

Участникът „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД е представил допълнителни разяснения и доказателства по обособена позиция № 2.

По отношение на направените констатации на комисията, отразени в Протокол № 2, във връзка с предлагания монитор от участника, същият разяснява, че предлаганият от него монитор Dell P2717H притежава VESA 100 стандарт за окомплектоване на монитора с различни по дизайн и характеристики допълнителни стойки. За да спази заложеното от възложителя изискване за ъгъл на местене на дисплея /наклон/, участникът разяснява, че комплекта на предложението от него монитор включва допълнителна стойка за монитор, модел SBOX LCD-S012, която има наклон покриващ поставения от възложителя минимален диапазон от -5 до +25°. Участникът е приложил извадка от техническото описание на стойката, като е посочил и линк към официалния сайт на производителя.

С оглед на изложеното и след гласуване с мнозинство 4:1, комисията прие, че предложението за изпълнение на поръчката на участника в частта, отнасяща се за предлагания от него монитор отговаря на изискванията на възложителя.



ФОНД „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“



МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ“

По относенис на направените констатации на комисията, отразени в Протокол № 2, във връзка с предлаганите от участника аудио колони, участникът е пояснил, че същите са с пикова мощност от 5.2 W, като възложителят не е посочил изрично какъв тип мощност се изисква (средно квадратична мощност или пикова мощност). Участникът е представил и брошура за предлаганите от него аудио колони, от която е видно, че същите са с пикова мощност от 5.2 W.

С оглед на изложеното и след гласуване с мнозинство 4:1, комисията прие, че предложението за изпълнение на поръчката на участника в частта, отнасяща се за предлаганите от него аудио колони отговаря на изискванията на възложителя.

По отношение на направените констатации на комисията, отразени в Протокол № 2, във връзка с неяснота дали 4 USB 2.0 са разположени на лицевия панел, участникът е разяснил, че предлаганата от него компютърна конфигурация е окомплектована с кутия модел Cooler Master CMP-350, която разполага с два USB 2.0 порта на предния панел. Участникът е представил брошура за предлаганата компютърна кутия, като е посочил и линк към официалния сайт на производителя. В представеното първоначално Предложение за изпълнение на поръчката, в т. 2.5 Управляващ компютър, тире осмо, участникът е предложил „USB port: 4 USB 3.0, 4 USB 2.0, от тях са разположени на лицевия панел“. С оглед на изложеното, след гласуване с мнозинство 3:2, комисията прие, че в предложението на участника е допусната техническа грешка, доколкото същият е пропуснал да укаже колко от USB портовете са разположени на лицевия панел, а не се касае за допусната пунктуационна неточност. Санирането на тази техническа грешка е невъзможно, тъй като би представлявало допълване на техническото предложение, което е изрично забранено от разпоредбата на чл. 104, ал. 5, изречение трето от ЗОП. Участникът е допълнил техническото си предложение, като е посочил, че два USB порта 2.0 са разположени на предния панел. По отношение на изложеното от участника във връзка с броя USB портове, разположени на лицевия панел, комисията счита, че участникът „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД не е представил доказателство дали 4 USB 2.0 портове са разположени на лицевия панел, съгласно констатацията отразена в Протокол № 2 рег. № 5785опм-29-5785р-25861/15.11.2017 г. и съгласно искането на комисията за представяне на доказателства по отношение на заявените данни в представеното предложение за изпълнение по обособена позиция № 2.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI. 3, т. 2, изречение второ от обявлението е посочено, че Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява минималните условия на техническата спецификация. Доколкото участникът е предложил „USB port: 4 USB 3.0, 4 USB 2.0, от тях са



ФОНД „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“



МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ“

разположени на лицева панел“, а Възложителят е поставил изискването за „USB port: минимум 4 USB 3.0, 4 USB 2.0, като поне 2 от тях са разположени на лицева панел;“, то участникът не е представил предложение, изпълняващо всички условия на Възложителя, посочени в т. 2.5 от Техническата спецификация по обособена позиция № 2 и предложението му не е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя участника „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 2, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката за същата позиция не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. След проведено гласуване, в съотношение 3:2, комисията реши да не допусне до отваряне на ценовото предложение на участника по аргумент на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

На 28.11.2017 г. председателят на комисията изпрати запитване на имейл hpi.bulgaria@hp.com дали стойката на монитор модел HP E271i е съвместима с монитор модел HP 27er и ако е, монтажът на стойката от монитор модел HP E271i ще позволи ли възможност за регулиране по височината на монитор модел HP 27er.

На 29.11.2017 г. чрез електронната поща, официално бе получен отговор от HP България, като комисията в непроменен състав се събра в закрито заседание на 04.12.2017 г., за да разгледа получения отговор. В отговора си официалният представител на фирмата-производител на предложението от участника монитор, е представил информация, че стойката на монитор модел HP E271i е съвместима с всеки монитор, поддържащ VESA стандарт за монтаж и дава възможност за регулиране по височината до 150 мм., и в случай че монитор модел HP 27er е комплектуван с необходимата принадлежност (VESA mount adapter), същият може да бъде монтиран на стойка от монитор модел HP E271i. Предвид представената информация от официалния представител на фирмата-производител на предложението от участника монитор, както и представеното от участника разяснение, в което изрично упоменава, че предложението от него монитор модел „HP 27 er“ е индивидуално конфигуриран и комплектуван със стойка и принадлежности към нея, позволяваща и регулиране по височина в диапазон 150 мм., комисията с мнозинство 4:1 счита, че предложението от участника „Микрооптика“ ООД монитор отговаря на поставеното от възложителя изискване в т. 1.6 от Техническата спецификация по обособена позиция № 1.

Предвид изложеното, комисията констатира с мнозинство 4:1 констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска същия до отваряне на ценовото му предложение.



ФОНД „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“



МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ“

Във връзка с поставения от Възложителя критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, което се оценява въз основа на цената, гаранционен срок и показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка, на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, на 05.12.2017 г., във връзка с офертите на допуснатите до по-нататъшно участие участници по процедурата за възлагане на обществена поръчка, комисията в непроменен състав се събра на закрито заседание и направи изчисления по одобрената методика за техническите показатели. Класирането на офертите се извършва на база получената от всяка оферта комплексна оценка, като сума от индивидуалните оценки по определените предварително показатели.

За обособена позиция № 1 се използва следната формула:

$$K_{уч} = 50 * (Ц_{мин} / Ц_{уч}) + 10 * (Г_{уч} / Г_{макс}) + \sum K_i$$

Където:

Ц_{мин} – най-ниската предложена цена;

Ц_{уч} – цената предложена от съответния участник;

Г_{уч} – гаранционния срок предложен от съответния участник;

Г_{макс} – максималният предложен гаранционен срок;

K_i – коефициенти характеризиращи качеството на предложената техника. Те са посочени в следната таблица:

№	Показател	Точки	Максимален брой точки
1.	Разделителна способност на камерите по-висока от 7 МР	16 точки	16 точки
2.	Допълнителен обектив от типа Ахромат или по-добър с увеличение 2х	по 2 точки за всеки обектив който бъде предложен	24 точки

За показатели отговарящи на минимално изискуемите по техническа спецификация, но не отговарящи на посочените в таблицата се присъждат 0 точки. Всички изчисления се закръгляват до втория знак след десетичната запетая.

Оценка на качествените показатели, съгласно методиката за този показател, се изчислява като сума от K_i ($\sum K_i$). Съгласно таблицата са посочени два показателя.

1. „Микрооптика“ ООД, обособена позиция № 1.

1.1. Оценка на качествените показатели на участника

По този показател, участникът получава **24 точки**.



ФОНД „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“



МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ“

$\sum K_i = 0 + 24 = 24$ точки.

№	Показател	Брой точки
1.	Разделителна способност на камерите по-висока от 7 МР	0 точки*
2.	Допълнителен обектив от типа Ахромат или по-добър с увеличение 2х	24 точки**

* В представеното предложение за изпълнение, участникът е предложил микроскопска камера с разделителна способност 5 МР.

** В представеното предложение за изпълнение, участникът е предложил допълнителен обектив от типа Апохромат с увеличение 2х за всеки микроскоп, общо 12 броя. Съгласно утвърдената методика по обособена позиция № 1, се присъждат по 2 точки за всеки обектив който бъде предложен.

1.2. Гаранционен срок

По този показател, участникът получава **3.87 точки**.

Съгласно утвърдената методика по обособена позиция № 1, за този показател се ползва формулата $10 * (\text{Гуч} / \text{Гмаск})$.

Участникът е предложил гаранционен срок - 24 месеца, следователно Гуч = 24 месеца.

Гаранционен срок, предложен от участника „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД е 62 месеца, следователно Гмаск = 62.

$10 * (24 / 62) = 3.87$ точки.

2. „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД, обособена позиция № 1.

2.1. Оценка на качествените показатели на участника

По този показател, участникът получава **40 точки**.

$\sum K_i = 16 + 24 = 40$ точки.

№	Показател	Брой точки
1.	Разделителна способност на камерите по-висока от 7 МР	16 точки*
2.	Допълнителен обектив от типа Ахромат или по-добър с увеличение 2х	24 точки**

* В представеното предложение за изпълнение, участникът е предложил микроскопска камера с разделителна способност 10 МР.

** В представеното предложение за изпълнение, участникът е предложил допълнителен обектив от типа Ахромат с увеличение 2х WD=35мм., общо 12 броя. Съгласно утвърдената методика по обособена позиция № 1, се присъждат по 2 точки за всеки обектив който бъде предложен.

2.2. Гаранционен срок

По този показател, участникът получава **10 точки**.



ФОНД „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“



МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ“

Съгласно утвърдената методика по обособена позиция № 1, за този показател се ползва формулата $10 * (\Gamma_{\text{уч}} / \Gamma_{\text{макс}})$.

Участникът е предложил гаранционен срок - 62 месеца, следователно $\Gamma_{\text{уч}} = 62$ месеца, $\Gamma_{\text{макс}} = 62$.

$$10 * (62/62) = 10 \text{ точки.}$$

Съгласно утвърдената методика по обособена позиция № 1, комплексната оценка се определя от следните компоненти при максимален брой точки 100:

- цена – относителна тежест 50% (максимален брой точки 50)
- гаранционен срок – относителна тежест 10% (максимален брой точки 10)
- качествени показатели – относителна тежест 40% (максимален брой точки 40)

Комплексната оценка на участниците се изчислява от комисията след отваряне на ценовите им оферти, като се използва следната формула:

$$K_{\text{уч}} = 50 * (C_{\text{мин}} / C_{\text{уч}}) + 10 * (\Gamma_{\text{уч}} / \Gamma_{\text{макс}}) + \sum K_i$$

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП по аргумент на противното, комисията допуска до отваряне на ценовите предложения на участниците „Микрооптика“ ООД и „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД по обособена позиция № 1.

Комисията реши отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници да се състои на 11.12.2017 г. от 14:00 ч. в сградата на ДУССД-МВР, ул. „Княз Борис I“ № 124, гр. София.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП на 06.12.2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
/Цветослав Златков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
/Стефан Иванов Филков/

.....
/Надя Рангелова

.....
/Йорданка Соколова/

.....
/Свилен Мициев/



ФОНД „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“

МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ**ДИРЕКЦИЯ "УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ"**УРИ 5785р-27641 екз. № 1
06.12. 2017 г.**ОСОБЕНО МНЕНИЕ**

към протокол № 3 от работата на комисия за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в откритата процедура с предмет: „Доставка на оптични микроскопи“ с три обособени позиции, назначена със заповед № 5785опм-29-5785мпз-118/20.10.2017 г. на директора на НИК-МВР

I. В качеството ми на член на комисия за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в откритата процедура с предмет: „Доставка на оптични микроскопи“ с три обособени позиции, назначена със заповед № 5785опм-29-5785мпз-118/20.10.2017 г. на директора на НИК-МВР и в изпълнение на чл. 103, ал. 4 от ЗОП, подписвам с особено мнение Протокол № 3 от работата на комисията в частта му, в която се допускат до отваряне на ценовите им предложения участниците в процедурата „Медицинска техника инженеринг“ ООД и „Микрооптика“ ООД по обособена позиция № 1, като считам, че същите следва да бъдат отстранени от участие в процедурата по съответната обособена позиция. Мотивите ми са изложени по-долу, както следва:

Както съм посочила в особено мнение УРИ 5785р-25769/14.11.2017 г., участникът „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД не е изпълнил посоченото като забележка в техническата спецификация по съответната обособена позиция изискване да представи описания, брошури и други подходящи материали, като посочи линк на сайта на производителя на който те са достъпни, потвърждаващи, че предлаганите от тях изделия покриват изискванията на техническата спецификация. За показатели, за които не могат да се представят такива материали и линкове се представят декларации, потвърждаващи, че съответният апарат притежава изискваните характеристики. „Медицинска техника инженеринг“ ООД не е представило брошура или линк към сайта на производителя на монитора, нито декларация, потвърждаваща, че предлаганият монитор покрива изискванията на техническата спецификация. Това представлява неизпълнение на условие, посочено в документацията, а именно – в техническата спецификация, с оглед на което участникът следва да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, като същевременно офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което е основание за отстраняване съгласно чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Предвид неизпълнението на горното задължение на участника, се наложи комисията да извърши проверка на официалния сайт на производителя на монитора, за да установи дали същият съответства на изискванията на възложителя, заложили в техническата спецификация. След направената проверка се установи, че ъгълът на местене на дисплея за предложения модел монитор е в диапазон -5 до +21°, вместо изисквания от възложителя обхват от -5 до +25°.



предвид което участникът следва да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, доколкото офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът „Микрооптика“ ООД е предложил LED Монитор HP 27er с размер 27'', като е декларирал наличие на „ергономична стойка с ъгъл на местене на дисплея /наклон/: -5 до +25°, възможност за регулиране по височина“. В т. 1.6 от Техническата спецификация по обособена позиция № 1, Възложителят е заложил следното изискване: „- Ергономична стойка с минимален ъгъл на местене на дисплея /наклон/: -5 до +25°, възможност за регулиране по височина“. След направена проверка в официалния сайт на производителя <http://store.hp.com/us/en/pdp/hp-27er-27-inch-display> и в брошурата, представена от участника (стр. 80-81 от техническото му предложение), комисията не установи наличие на възможност за регулиране на стойката на този модел монитор по височина. Предвид горното, участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, доколкото офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

След като разгледах представените от горепосочените участници допълнителни разяснения и доказателства, считам, че същите следва да бъдат отстранени от участие в процедурата и с оглед на следните съображения:

1. В отговор на писмо рег. № 578500-7280/15.11.2017 г., участникът „Микрооптика“ ООД е представил допълнителни разяснения и доказателства УРИ 578500-7352/17.11.2017 г. В същите участникът е посочил, че предложението в техническото му предложение по т. 1.6. монитор модел „HP 27er“ е „индивидуално конфигуриран и комплектован със стойка и принадлежности към нея, позволяваща и регулиране по височина в диапазон 150 мм. Същата стойка се използва серийно при монитор „HP E271i“, както и в други модели на фирмата производител.“ Участникът е приложил техническа спецификация на монитор „HP E271i“, от която е видно, че същият модел разполага с регулируема във височина стойка.

Съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията за провеждане на процедурата при необходимост може по всяко време да изисква от участниците да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата, като тази възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение на участниците. По отношение на документите, съдържащи се в техническото предложение, е недопустимо тяхното допълване, респективно отстраняване на нередовност във вече представените такива, като противното съставлява съществено нарушение на закона и при всички случаи влече след себе си незаконосъобразност на решението за класиране и избор на изпълнител. В конкретния случай съобразно документацията за участие (забележката към техническата спецификация), неразделна част от техническото предложение са документи - описания, брошури и други подходящи материали, както и линк на сайта на производителя на който те са достъпни, потвърждаващи, че предлаганите от тях изделия покриват изискванията на техническата спецификация. Към техническото предложение на „Микрооптика“ ООД в изпълнение на това изискване е представена единствено спецификация на предложението модел монитор - LED Монитор HP 27er (стр. 80-81 от техническото му предложение), но не е посочено, че стойката на същия монитор ще бъде взета от друг модел, нито са приложени техническите характеристики на стойката.

Едва след дадената от комисията възможност участникът е представил доказателство за съответствие на стойката с изискванията на възложителя, като с писмото си същият не дава разяснение по първоначално предложението модел монитор и съответствието на неговата стойка с изискванията на възложителя, а представя ново доказателство, изменящо представеното

техническо предложение. (Така и Решение № 16429 от 10.12.2013 г. по адм. д. № 14334/2013 г., IV отд. на ВАС). Предвид горното, участникът „Микрооптика“ ООД следва да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, доколкото офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. В отговор на писмо рег. № 578500-7280/15.11.2017 г., участникът „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД е представил допълнителни разяснения и доказателства УРИ 578500-7357/17.11.2017 г. В същите участникът е посочил, че предлаганият от тях монитор в т. 1.6. от предложението за изпълнение на поръчката Dell P2717H притежава VESA 100 стандарт за окомплектоване на монитора с различни по дизайни и характеристики допълнителни стойки. Участникът посочва, че за да спази изискването на възложителя за ъгъл на местене на дисплея /наклон/, комплектацията на предложението от него монитор включва допълнителна стойка за монитор, модел SBOX LCD-S012, която има наклон, покриващ поставения от възложителя минимален диапазон от -5 до +25 градуса. Участникът е приложил извадка от техническото описание на стойката, както и линк към интернет адрес, на който същата се намира.

Съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията за провеждане на процедурата при необходимост може по всяко време да изисква от участниците да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата, като тази възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение на участниците. По отношение на документите, съдържащи се в техническото предложение, е недопустимо тяхното допълване, респективно отстраняване на нередовност във вече представените такива, като противното съставлява съществено нарушение на закона и при всички случаи влече след себе си незаконосъобразност на решението за класиране и избор на изпълнител. В конкретния случай съобразно документацията за участие (забележката към техническата спецификация), неразделна част от техническото предложение са документи - описания, брошури и други подходящи материали, както и линк на сайта на производителя на който те са достъпни, потвърждаващи, че предлаганите от тях изделия покриват изискванията на техническата спецификация. В техническото предложение на „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД не е посочено, че стойката на предлагания монитор ще бъде допълнителна стойка, нито са приложени техническите характеристики на стойката.

Едва след дадената от комисията възможност участникът е представил доказателство за съответствие на стойката с изискванията на възложителя, като с писмото си същият не дава разяснение по първоначално предложения модел монитор и съответствието на неговата стойка с изискванията на възложителя, а представя ново доказателство, изменящо представеното техническо предложение. (Така и Решение № 16429 от 10.12.2013 г. по адм. д. № 14334/2013 г., IV отд. на ВАС). Предвид горното, участникът „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД следва да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, доколкото офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

II. Считам, че участникът „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД следва да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 2 и по аргументи, подробно изложени в т. I.2 от настоящото особено мнение, както и в особено мнение УРИ 5785р-25769/14.11.2017 г.

Настоящото особено мнение е подписано от мен на всяка страница.

06.12.2017 г.

юрисконсулт Йорданка Соколова

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

към протокол № 3 от работата на комисия за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти за участие в открита процедура с предмет: „Доставка на оптични микроскопи“ с три обособени позиции, назначена със заповед № 5785опм-29-5785мпз-118 от 20 октомври 2017 година на директора на НИК – МВР, изготвено от Надя Рангелова и Свилен Мициев

В качеството ни на членове на комисия за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти за участие в открита процедура с предмет: „Доставка на оптични микроскопи“ с три обособени позиции, назначена със заповед № 5785опм-29-5785мпз-118 от 20 октомври 2017 година на директора на НИК – МВР и в изпълнение на чл. 103, ал. 4 от ЗОП, подписваме с особено мнение протокол № 3 от работата на комисията в частта, в която се искат разяснения от участника в процедурата „Медицинска техника“ ООД по обособена позиция № 2, включително формулировката на писмото, изпратено на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, като считаме, че същите не следва да бъдат отстранявани от участие в процедурата по цитираната обособена позиция. Мотивите ни за това са както следва:

В предоставеното Предложение за изпълнение на поръчката, в т. 2.5 Управляващ компютър, тире осмо, участникът е предложил „*USB port: минимум 4 USB 3.0, 4 USB 2.0, от тях са разположени на лицева панел*“. В т. 2.5 от Техническата спецификация по обособена позиция № 2 възложителят е заложил следното изискване: „*USB port: минимум 4 USB 3.0, 4 USB 2.0, като поне 2 от тях са разположени на лицева панел*“. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП беше изпратено писмо до участника „Медицинска техника“ ООД рег. № 578500-722 от 15 ноември 2017 година, с което е изискано предоставянето на допълнителни разяснения или доказателства по отношение на заявените данни в предоставените предложения за изпълнение по обособени позиция № 2 в т. 2.5, тире осмо.

Във връзка с цитираното по-горе писмо бяха получени допълнителни разяснения и доказателства по повод на участието в открита процедура с предмет: „Доставка на оптични микроскопи“, регистрирани под УРИ 578500-7357 от 17 ноември 2017 година. Участникът „Медицинска техника“ ООД предоставя следното разяснение по обособена позиция № 2 относно т. 2.5: „Предлаганата от нас компютърна конфигурация е окомплектована с кутия модел Cooler Master CMP-350, която разполага с два USB 2.0 порта на предния панел“. В доказателство на това участникът е приложил брошура за предложената компютърна кутия.

След направената проверка на официалния сайт на производителя <http://www.coolermaster.com/case/mid-tower/cmp-350/>, констатирахме, че предложената компютърна кутия модел Cooler Master CMP-350 разполага с два USB 2.0 портове,

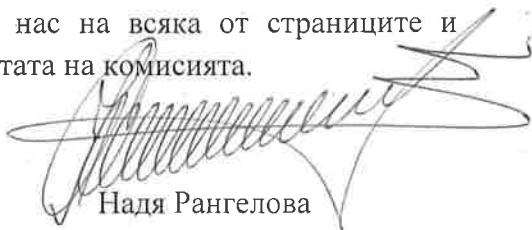
които са разположени на лицевия панел. Това обстоятелство напълно отговаря на изискванията, заложили от възложителя в т. 2.5, тире осмо от Техническата спецификация.

В допълнение на гореизложеното считаме, че предоставеното доказателство напълно разяснява заявените от участника „Медицинска техника“ ООД данни в предложението за изпълнение по обособена позиция № 2. Същото напълно отговаря на изискванията за управляващия компютър по отношение на броя на USB 2.0 портовете на предния панел, заложили от възложителя в Техническата спецификация. Представеното разяснение не води до промяна в техническото предложение на участника, доколкото в него възложителят не е заложил изисквания за компютърната кутия и същата не е предлагана от участника, т.е. спазени са изискванията на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Нещо повече, в техническата спецификация възложителят изрично е посочил, че участниците представят брошури и други подходящи материали или посочват линкове, на които информацията е достъпна, а когато това не е възможно, декларират, че предлаганите от тях изделия покриват изискванията на спецификацията на възложителя. В конкретния случай участникът „Медицинска техника“ ООД е спазил цитираното по-горе изискване на техническата спецификация, предоставяйки брошура за компютърната кутия, която ще бъде използвана.

С оглед гореизложеното считаме, че с предоставеното предложение и допълнителното разяснение участникът „Медицинска техника“ ООД е изпълнил изискванията на възложителя по обособена позиция № 2 от процедурата с предмет: „Доставка на оптични микроскопи“, спазени са изискванията на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и не са налице основания за неговото отстраняване и недопускане на същия до отваряне на ценовото му предложение.

Настоящото особено мнение е подписано от нас на всяка от страниците и представлява неразделна част от протокол № 3 от работата на комисията.

Изготвили:



Надя Рангелова



Свилен Мициев