



УРИ №5785 опм-30 5785 р-17050 екз.
30.11.2017 г.

УТВЪРДИЛ
ДИРЕКТОР
НИК-МВР

Дата: 11.12.2017 г.



ДОБРИНКА МАРКОВА

ДОКЛАД

от работата на комисията, назначена със заповед УРИ №5785 опм-30 5785 мпз-120/23.10.2017 г. на директора на НИК-МВР за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура с предмет **„Подмяна на IT оборудването на НИК-МВР и изграждане на цялостна вътрешна институтска компютърна мрежа“**, с две обособени позиции, както следва - обособена позиция № 1 **„Доставка на IT оборудването и изграждане на цялостна вътрешна институтска компютърна мрежа“**, обособена позиция № 2 **„Пренасяне на вътрешно лабораторната информационна система на новите сървъри“** в изпълнение на проект BG/ISF-SO5-NO1-A22 **„Повишаване капацитета на полицейското разследване и криминалистичните изследвания, дейност 3 „Подмяна на IT оборудването на НИК-МВР и изграждане на цялостна вътрешна институтска компютърна мрежа“**, по Фонд **„Вътрешна сигурност“**, (уникален номер на поръчката в АОП -00752-2017-0078)

На 23.10.2017 г. от 14.00 часа, във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП, в изпълнение на Решение № 5785мпр-78/12.09.17 г. на Директора на НИК-МВР, в сградата на ДУССД-МВР с адрес: град София, ул. „Княз Борис I“ №124, назначената със заповед УРИ №5785 опм-30 5785 мпз-120/23.10.2017 г. на директора на НИК-МВР комисия се събра на публично, открито заседание за отваряне на постъпилите оферти в състав, както следва:

Председател: Станка Бакалова – младши експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

Членове:

1. Даниела Тодорова-Нгуен – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
2. Петър Димитриев – главен експерт (системен администратор) в сектор „Дактилоскопия“, при НИК-МВР;
3. Александър Генчев – началник на сектор „Изследване на електронни устройства“, при НИК- МВР;
4. Евелина Савова – главен юриконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР.

Наблюдател без право на глас:

Христо Анастасов – главен експерт в отдел „Предварителен контрол и нередности“ при ДМП-МВР,



със задача- да разгледа постъпилите оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Подмяна на ИТ оборудването на НИК-МВР и изграждане на цялостна вътрешна институтска компютърна мрежа“** по две обособени позиции.

Отварянето на офертите е публично и на него присъстваха представители на участници в процедурата, както следва:

1. за „Лирекс БГ“ ООД - г-жа Снежина Христова упълномощен представител с пълномощно;
2. за „С § Т България“ ЕООД – г-жа Милена Стойчева с пълномощно;
3. за „Контракс“ АД – г-н Михаил Михайлов с пълномощно.

Председателят на комисията откри заседанието и изчете заповедта на възложителя за назначаване на комисията. Информира присъстващите, че за участие в процедурата, съгласно представен от деловодството списък рег. №5785р-23775/19.10.2017 г., в срок – до 17.30 часа на 19.10.2017 г. са постъпили следните оферти:

1.	„Джей Би Електроникс“ ЕООД по поз.1	УРИ 5785опм-30-551006-оф-175/19.10.17 г.	13:05 ч.
2.	„С § Т България“ ЕООД по поз.1	УРИ 5785опм-30-551006-оф-176/19.10.17 г.	14:39 ч.
3.	„Лирекс БГ“ ООД по поз.1	УРИ 5785опм-30-551006-оф-177/19.10.17 г.	16:27 ч.
4.	„Контракс“ АД по поз.1	УРИ 5785опм-30-551006-оф-178/19.10.17 г.	16:49 ч.
5.	„Специализирани Бизнес системи“ АД по поз.1	УРИ 5785опм-30-551006-оф-179/19.10.17 г.	16:57 ч.

По обособена позиция №2 няма подадени оферти.

Председателят, всички членове на комисията и наблюдателят без право на глас подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл.54, ал.3 от ППЗОП, председателят на комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване:

1. „Джей Би Електроникс“ ЕООД - оферта с Вх.№ УРИ 5785опм-30-551006-оф-175/19.10.17 г. по обособена позиция 1. Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща 2 (два) плика – плик с надпис „Оферта за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Подмяна на ИТ оборудването на НИК-МВР и изграждане на цялостна вътрешна институтска компютърна мрежа“, обособена позиция № 1 „Доставка на ИТ оборудването и изграждане на цялостна вътрешна институтска компютърна мрежа“ и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Пликът с надпис „Оферта за участие в откритата процедура.....“ съдържа 1 папка с 220 стр. Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.



Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри ” и техническото предложение на участника „Джей Би Електроникс” ЕООД. Г-жа Снежина Христова – представител на „Лирекс БГ” ООД се възползва от това си право и подписа плика с „Предлагани ценови параметри”. Г-н Михаил Михайлов – представител на „Контракс” АД се възползва от правото си и подписа техническото предложение на участника „Джей Би Електроникс” ЕООД.

2. „С § Т България” ЕООД - оферта с Вх.№ УРИ 5785опм-30-551006-оф-176/19.10.17 г. по обособена позиция 1. Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която съдържа 2 папки с общо 114 стр. и един плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „С § Т България” ЕООД. Г-жа Снежина Христова – представител на „Лирекс БГ” ООД се възползва от това си право и подписа плика с „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „С § Т България” ЕООД.

3. „Лирекс БГ” ООД - оферта с Вх.№ УРИ 5785опм-30-551006-оф-177/19.10.17 г. по обособена позиция 1. Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която съдържа 2 папки с общо 69 стр. и един плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „Лирекс БГ” ООД. Г-жа Милена Стойчева – представител на „С § Т България” ЕООД се възползва от това си право и подписа плика с „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „Лирекс БГ” ООД“.

4. „Контракс” АД - оферта с Вх.№ УРИ 5785опм-30-551006-оф-178/19.10.17 г. по обособена позиция 1. Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която съдържа 2 папки с общо 83 стр. и един плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.



На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника „Контракс“ АД. Г-жа Снежина Христова – представител на „Лирекс БГ“ ООД се възползва от това си право и подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника „Контракс“ АД.

5. „Специализирани Бизнес системи“ АД - оферта с Вх.№ УРИ 5785опм-30-551006-оф-179/19.10.17 г. по обособена позиция 1. Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която съдържа 2 папки с общо 270 стр. и един плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника „Специализирани Бизнес системи“ АД. Г-н Михайл Михайлов – представител на „Контракс“ АД се възползва от това си право и подписа плика с „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника „Специализирани Бизнес системи“ АД.

Комисията приключи публичната част от заседанието и продължи работата си в закрито заседание.

На основание чл.54, ал.7 от ППЗОП, комисията разгледа представените от участниците документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира следното:

1. „Джей Би Електроникс“ ЕООД

В раздел III.1.2) Икономическо и финансово състояние от обявлението, Възложителят е поставил изискване за обособена позиция №1 участникът да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката. Информацията се попълва в част IV "Критерии за подбор", раздел "Б", т. 2 а) от ЕЕДОП. Под сфера, попадаща в обхвата на поръчката се разбира - доставка, инсталация и/или поддръжка на сървъри и/или на ИТ оборудване. Участникът не е попълнил необходимата информация в част IV "Критерии за подбор", раздел "Б", т. 2 а) от ЕЕДОП.

В т.1 на раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението, Възложителят е поставил изискване за обособена позиция № 1 участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката. Информацията се попълва в част IV, "Критерии за подбор", раздел "В", т. 1б) от ЕЕДОП. Под идентични или



сходни се разбират дейности, свързани с доставка, инсталация и/или поддръжка на сървъри и/или на IT оборудване. В част IV, "Критерии за подбор", раздел "В", т. 16) от ЕЕДОП колона „Описание“ участникът е посочил дейности, свързани с доставка, но липсва информация кои от доставките са придружени с инсталация и/или поддръжка на сървъри и/или на IT оборудване.

В т. 2 на раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението, Възложителят е поставил изискване за обособена позиция № 1 участникът да разполага със сервисна база за осъществяване на поддръжка на изделията. Информацията се попълва в част IV "Критерии за подбор", раздел "В", т. 9 от ЕЕДОП. Участникът не е попълнил необходимата информация в част IV "Критерии за подбор", раздел "В", т. 9 от ЕЕДОП.

С оглед на изложеното, участникът следва да отстрани горепосочените непълноти, като представи нов ЕЕДОП.

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на участника се дава възможност в срок до 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

2. „С § Т България” ЕООД

Представените документи от участника съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

3. „Лирекс БГ” ООД

Представените документи от участника съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

4. „Контракс” АД

Представените документи от участника съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

5. „Специализирани Бизнес системи” АД

Представените документи от участника съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

На участниците по отношение на които беше констатирано несъответствие или липса на информация бе дадена възможност да представят на комисията нов ЕЕДОП, който съдържа променена и/или допълнена информация, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокол №1. Същите бяха уведомени, че допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие. Допълнителните документи следва да бъдат представени на комисията в запечатан плик в деловодството на ДУССД-МВР. Върху плика се посочват наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, имейл и по възможност факс, наименование на поръчката, както и надпис „Допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП“.

На основание чл.103, ал.3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията състави протокол №1 с УРИ 5785 опм-30-5785р-24347/27.10.2017 г.

На 03.11.2017 г. от 09.00 часа, комисията се събра на закрито заседание в състав, както следва:



Председател: Станка Бакалова – младши експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

Членове:

5. Даниела Тодорова-Нгуен – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
6. Петър Димитриев – главен експерт (системен администратор) в сектор „Дактилоскопия“, при НИК-МВР;
7. Александър Генчев – началник на сектор „Изследване на електронни устройства“, при НИК-МВР;
8. Евелина Савова – главен юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР.

със задача да извърши действията по чл. 54, ал. 12 от ППЗОП и да разгледа техническите предложения на допуснатите до по – нататъшно участие оферти на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Подмяна на ИТ оборудването на НИК-МВР и изграждане на цялостна вътрешна институтска компютърна мрежа“** по две обособени позиции.

Съгласно Протокол № 1 УРИ 5785опм-30-5785р-24347/27.10.2017 г. в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са постъпили изискваните допълнителни документи от участника **„Джей Би Електроникс“ ЕООД**.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията разгледа представените от участника **„Джей Би Електроникс“ ЕООД** допълнителни документи с вх. № УРИ 578500-6876/01.11.17 г. и констатира следното:

Участникът **„Джей Би Електроникс“ ЕООД** е представил нов ЕЕДОП. Представеният нов ЕЕДОП е попълнен в съответствие с изискванията и указанията на възложителя.

Предвид изложеното комисията прие, че участника отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Предвид направените констатации в Протокол № 1, както и гореизложеното, комисията допуска до разглеждане на техническите предложения на участниците: **„Джей Би Електроникс“ ЕООД**, **„С § Т България“ ЕООД**, **„Лирекс БГ“ ООД**, **„Контракс“ АД** и **„Специализирани Бизнес системи“ АД**.

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията провери техническите предложения за изпълнение на поръчката на участниците за тяхното съответствие с предварително обявените условия от Възложителя и констатира следното:

1. „Джей Би Електроникс“ ЕООД

При разглеждане на представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката комисията установи следните несъответствия съгласно предварително обявените условия на Възложителя:

1.1. В т.2. от предложението за изпълнение на поръчката на участника не са посочени партидните номера на всеки компонент за сървърното оборудване съгласно изискването на възложителя, посочено в т.1.4. от техническата спецификация.

1.2. По т.1.5. от предложението за изпълнение на поръчката не е приложен превод на български език на представената ИТ ЕСО декларация съгласно изискването на Възложителя, посочено в раздел VII. „Общи изисквания при изготвяне и представяне на офертата, съдържание на опаковката“, т.2., а именно „Всички документи, съдържащи се в офертата, следва да бъдат на български език. В случай, че част от необходимите документи са съставени на чужд език, същите следва да бъдат приложени към офертата с превод на български, съгласно настоящите указания, подписани от лицето извършило превода.“



1.3. По т.2.15. участникът не предлага да подготви image за възстановяване на инсталацията при необходимост.

1.4 В т.12.7. участникът не е посочил колко вата са аудио колоните.

1.5. В т.13.9. участникът не е посочил колко вата са аудио колоните.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI.3, т. 5, изречение второ от обявлението е посочено, че възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички условия на техническата спецификация.

Комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „Джей Би Електроникс“ ЕООД не съответства на предварително обявените условия в техническата спецификация.

Предвид горното комисията предлага на възложителя участника „Джей Би Електроникс“ ЕООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 1, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 не изпълнява всички условия на техническата спецификация. Комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на участника по аргумент на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП по обособена позиция № 1.

2. „С § Т България“ ЕООД

При разглеждане на представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката комисията установи следните несъответствия съгласно предварително обявените условия на Възложителя:

2.1. В т.2. от предложението за изпълнение на поръчката на участника не са посочени партидните номера на всеки компонент за сървърното оборудване съгласно изискването на възложителя, посочено в т.1.4. от техническата спецификация.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI.3, т. 5, изречение второ от обявлението е посочено, че възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички условия на техническата спецификация.

Комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „С § Т България“ ЕООД не съответства на предварително обявените условия в техническата спецификация.

Предвид горното комисията предлага на възложителя участника „С § Т България“ ЕООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 1, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените



условия на поръчката, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 не изпълнява всички условия на техническата спецификация. Комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на участника по аргумент на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП по обособена позиция № 1.

3. „Лирекс БГ“ ООД

При разглеждане на представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката комисията установи следните несъответствия съгласно предварително обявените условия на Възложителя:

3.1. В т.13.6. участникът е предложил „Видео карта:AMD Radeon R7 450 4096MB“. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП комисията провери характеристиките на предлаганата видео карта на сайта на производителя и установи, че предложената видео карта не покрива изискванията на Възложителя, а именно предложената видеокарта не е еквивалентна или по-добра от видеокарта NVIDIA GeForce GTX 1070 4096 MB по следните съображения: предложената видео карта е с по-малък брой изчислителни блокове, работещи на по-ниска тактова честота и с по-тясна честотна лента на паметта. Според резултатите от различни тестови лаборатории и сайтове /techpowerup, videocardbenchmark, gpuboss.../ AMD Radeon R7 450 е със значително по-ниска производителност от NVIDIA GeForce GTX 1070.

3.2. В т.14. участникът не е посочил количество на предлаганите лаптопи, доколкото изискването на възложителя е 20 броя.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI.3, т. 5, изречение второ от обявлението е посочено, че възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички условия на техническата спецификация.

Комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „Лирекс БГ“ ООД не съответства на предварително обявените условия в техническата спецификация.

Предвид горното комисията предлага на възложителя участника „Лирекс БГ“ ООД да се отстранява от процедурата по обособена позиция № 1, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 не изпълнява всички условия на техническата спецификация. Комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на участника по аргумент на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП по обособена позиция № 1.

4. „Контракс“ АД

Представеното от участника техническо предложение съответства с предварително обявените условия на Възложителя. Към техническото предложение, участникът е представил декларация за приемане на условията в проекта на договор, както и декларация за срока на валидност на офертата. Предложил е срок за изпълнение на поръчката 60 дни от подписване на договора. Предложил е стандартна гаранционна поддръжка за срок от 24 месеца считано от



датата на приемателния протокол за въвеждане на изделия в експлоатация и проведено обучение.

Предложението за изпълнение на поръчката на участника „Контракс“ АД съответства изцяло на предварително обявените условия в Техническата спецификация и документите към нея.

Предвид изложеното като по аргумент на противното на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията допуска участника „Контракс“ АД до отваряне на ценовото му предложение по обособени позиции № 1.

5. „Специализирани Бизнес системи“ АД

При разглеждане на представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката комисията установи следните несъответствия съгласно предварително обявените условия на Възложителя:

5.1. В т.2. от предложението за изпълнение на поръчката на участника не са посочени партидните номера на всеки компонент за съвършеното оборудване съгласно изискването на възложителя, посочено в т.1.4. от техническата спецификация.

5.2. По т.1.5. от предложението за изпълнение на поръчката не е приложен превод на български език на представената IT ESO декларация съгласно изискването на Възложителя, посочено в раздел VII. „Общи изисквания при изготвяне и представяне на офертата, съдържание на опаковката“, т.2., а именно „Всички документи, съдържащи се в офертата, следва да бъдат на български език. В случай, че част от необходимите документи са съставени на чужд език, същите следва да бъдат приложени към офертата с превод на български, съгласно настоящите указания, подписани от лицето извършило превода.“

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI.3, т. 5, изречение второ от обявлението е посочено, че възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички условия на техническата спецификация.

Комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „Специализирани Бизнес системи“ АД не съответства на предварително обявените условия в техническата спецификация.

Предвид горното комисията предлага на възложителя участника „Специализирани Бизнес системи“ АД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 1, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 не изпълнява всички условия на техническата спецификация. Комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на участника по аргумент на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП по обособена позиция № 1.

На основание чл.103, ал.3 от ЗОП, комисията състави протокол №2 с УРИ 5785 опм-30-5785р-26401/22.11.2017 г.



На 27.11.2017 г. от 10.00 часа във връзка с обявяване на отварянето на ценовите предложения чрез съобщение на профила на купувача №5785-опм-30-578500-7523/22.11.2017 г. и съобщения по факс до участниците, комисията се събра в сградата на ДУССД-МВР в състав, както следва:

Председател: Станка Бакалова – младши експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

Членове:

1. Даниела Тодорова-Нгуен – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
2. Петър Димитриев – главен експерт в сектор „Дактилоскопия“, при НИК-МВР;
3. Александър Генчев – началник на сектор „Изследване на електронни устройства“, при НИК- МВР;
4. Евелина Савова – главен юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР.

Наблюдател без право на глас:

Христо Анастасов – главен експерт в отдел „Предварителен контрол и нередности“ при ДМП-МВР,

Отварянето на ценовите оферти е публично и на него присъстваха представители на участници в процедурата, както следва:

1. за „Лирекс БГ“ ООД - г-жа Антоанета Станкова упълномощен представител с пълномощно;

2. за „Контракс“ АД – г-н Михаил Михайлов упълномощен представител с пълномощно.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение по обособена позиция №1 на допуснатия участник „Контракс“ АД съгласно протокол №5785опм-30-5785р-26401/22.11.2017 г. и оповести ценовото му предложение.

Предложената обща стойност на офертата в лева без ДДС е 386 990 (триста осемдесет и шест хиляди деветстотин и деветдесет) лева.

Ценовото предложение съдържа папка с 2 листа, които бяха подписани от всички членове на комисията.

Председателят на комисията предложи на присъстващия представител на „Лирекс БГ“ ООД - г-жа Антоанета Станкова да подпише ценовото предложение на участника „Контракс“ АД и тя се възползва от правото си и подписа ценовото предложение.

Комисията приключи публичната част от заседанието и продължи работата си в закрито заседание.

Представеното от участника Ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя.

Предлаганата цена включва доставка, инсталация, въвеждане в експлоатация, обучение на персонала на НИК-МВР и гаранционно обслужване на техниката описана в техническата спецификация.

В цената на гаранционното обслужване по обособена позиция 1 са включени цената на всички необходими резервни части, в т.ч. обявените от производителя за консумативи, и положеният труд за ремонт и профилактика на техниката.

Разходите за мита, акцизи, труд, транспорт и евентуално необходимите пътни и други разноски са включени в цената.

Ценовото предложение включва всички разходи по изпълнение на поръчката.

В съответствие с раздел VI. „Критерии за възлагане“ от документацията за участие и



раздел П.2.5 „Критерии за възлагане“ от обявлението за поръчка, комисията оцени офертата в съответствие с критерия за определяне на икономически най-изгодна оферта - „най-ниска цена“.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията извърши следното класиране:

1-во място : „Контракс“ АД - с ценово предложение на обща стойност без ДДС – 386 990,00 (триста осемдесет и шест хиляди деветстотин и деветдесет) лева.

На основание чл.103, ал.3 от ЗОП, комисията състави протокол №3 УРИ 5785опм-30-5785р-27049/30.11.2017 г.

Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, комисията предлага да бъде сключен договор с предмет „Подмяна на IT оборудването на НИК-МВР и изграждане на цялостна вътрешна институтска компютърна мрежа“, обособена позиция № 1 „Доставка на IT оборудването и изграждане на цялостна вътрешна институтска компютърна мрежа“ с участника, класиран на първо място „Контракс“ АД

На основание чл.60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, предложение последно – комисията предлага на възложителя да прекрати процедурата по обособена позиция 2, на основание чл.110, ал.1, т.1 от ЗОП, тъй като не е подадена нито една оферта за участие.

На основание чл.60, ал.1, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, във връзка с чл.103, ал.3 от ЗОП, комисията съставя настоящия доклад, който се подписва от всички членове и се предава на Възложителя заедно с цялата документация, включително протоколите, писма, изготвени в хода на работата на комисията.

Дата на съставяне на доклада: 30.11.2017 г.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Станка Бакалова/

ЧЛЕНОВЕ:

1.

/Даниела Нгуен /

3.

/ Александър Генчев /

2.

/ Петър Димитриев /

4.

/ Евелина Савова /