



УРИ №5785 опм-30 5785р-26401.....екз. ...ef.
.....22.11.2017 г.

ПРОТОКОЛ

№2

от работата на комисията, назначена със заповед УРИ №5785 опм-30-5785 мпз-120/23.10.2017 г. на директора на НИК-МВР за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура с предмет **„Подмяна на ИТ оборудването на НИК-МВР и изграждане на цялостна вътрешна институтска компютърна мрежа“**, с две обособени позиции, както следва - обособена позиция № 1 „Доставка на ИТ оборудването и изграждане на цялостна вътрешна институтска компютърна мрежа“, обособена позиция № 2 „Пренасяне на вътрешно лабораторната информационна система на новите сървъри“ в изпълнение на проект BG/ISF-SO5-NO1-A22 „Повишаване капацитета на полицейското разследване и криминалистичните изследвания, дейност 3 „Подмяна на ИТ оборудването на НИК-МВР и изграждане на цялостна вътрешна институтска компютърна мрежа“, по Фонд „Вътрешна сигурност“.

На 03.11.2017 г. от 09.00 часа, във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП, в изпълнение на Решение № 5785мпр-78/12.09.17 г. на Директора на НИК-МВР, в сградата на ДУССД-МВР с адрес: град София, ул. „Княз Борис І“ №124, назначената със заповед УРИ №5785 опм-30-5785 мпз-120/23.10.2017 г. на директора на НИК-МВР комисия се събра на закрито заседание в състав, както следва:

Председател: Станка Бакалова – младши експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

Членове:

1. Даниела Тодорова-Нгуен – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
2. Петър Димитриев – главен експерт (системен администратор) в сектор „Дактилоскопия“, при НИК-МВР;
3. Александър Генчев – началник на сектор „Изследване на електронни устройства“, при НИК- МВР;
4. Евелина Савова – главен юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР.

със задача да извърши действията по чл. 54, ал. 12 от ППЗОП и да разгледа техническите предложения на допуснатите до по – нататъшно участие оферти на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Подмяна на ИТ оборудването на НИК-МВР и изграждане на цялостна вътрешна институтска компютърна мрежа“** по две обособени позиции.

Съгласно Протокол № 1 УРИ 5785опм-30-5785р-24347/27.10.2017 г. в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са постъпили изискваните допълнителни документи от участника **„Джей Би Електроникс“ ЕООД**.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията разгледа представените от участника **„Джей Би Електроникс“ ЕООД** допълнителни документи с вх. № УРИ 578500-6876/01.11.17 г. и констатира следното:

Участникът **„Джей Би Електроникс“ ЕООД** е представил нов ЕЕДОП. Представеният нов ЕЕДОП е попълнен в съответствие с изискванията и указанията на възложителя.

Проект „Повишаване капацитета на полицейското разследване и криминалистичните изследвания“
BG/ISF-SO5-NO1-A22, съфинансиран по Фонд „Вътрешна сигурност“



Предвид изложеното комисията приема, че участника отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Предвид направените констатации в Протокол № 1, както и гореизложеното, комисията допуска до разглеждане на техническите предложения на участниците: „Джей Би Електроникс“ ЕООД, „С § Т България“ ЕООД, „Лирекс БГ“ ООД, „Контракс“ АД и „Специализирани Бизнес системи“ АД.

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията провери техническите предложения за изпълнение на поръчката на участниците за тяхното съответствие с предварително обявените условия от Възложителя и констатира следното:

1. „Джей Би Електроникс“ ЕООД

При разглеждане на представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката комисията установи следните несъответствия съгласно предварително обявените условия на Възложителя:

1.1. В т.2. от предложението за изпълнение на поръчката на участника не са посочени партидните номера на всеки компонент за съвърното оборудване съгласно изискването на възложителя, посочено в т.1.4. от техническата спецификация.

1.2. По т.1.5. от предложението за изпълнение на поръчката не е приложен превод на български език на представената IT ESO декларация съгласно изискването на Възложителя, посочено в раздел VII. „Общи изисквания при изготвяне и представяне на офертата, съдържание на опаковката“, т.2., а именно „Всички документи, съдържащи се в офертата, следва да бъдат на български език. В случай, че част от необходимите документи са съставени на чужд език, същите следва да бъдат приложени към офертата с превод на български, съгласно настоящите указания, подписани от лицето извършило превода.“

1.3. По т.2.15. участникът не предлага да подготви image за възстановяване на инсталацията при необходимост.

1.4 В т.12.7. участникът не е посочил колко вата са аудио колоните.

1.5. В т.13.9. участникът не е посочил колко вата са аудио колоните.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI.3, т. 5, изречение второ от обявлението е посочено, че възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички условия на техническата спецификация.

Комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „Джей Би Електроникс“ ЕООД не съответства на предварително обявените условия в техническата спецификация.

Предвид горното комисията предлага на възложителя участника „Джей Би Електроникс“ ЕООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 1, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 не изпълнява всички условия на



техническата спецификация. Комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на участника по аргумент на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП по обособена позиция № 1.

2. „С § Т България“ ЕООД

При разглеждане на представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката комисията установи следните несъответствия съгласно предварително обявените условия на Възложителя:

2.1. В т.2. от предложението за изпълнение на поръчката на участника не са посочени партидните номера на всеки компонент за съвършеното оборудване съгласно изискването на възложителя, посочено в т.1.4. от техническата спецификация.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI.3, т. 5, изречение второ от обявлението е посочено, че възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички условия на техническата спецификация.

Комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „С § Т България“ ЕООД не съответства на предварително обявените условия в техническата спецификация.

Предвид горното комисията предлага на възложителя участника „С § Т България“ ЕООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 1, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 не изпълнява всички условия на техническата спецификация. Комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на участника по аргумент на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП по обособена позиция № 1.

3. „Лирекс БГ“ ООД

При разглеждане на представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката комисията установи следните несъответствия съгласно предварително обявените условия на Възложителя:

3.1. В т.13.6. участникът е предложил „Видео карта:AMD Radeon R7 450 4096MB“. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП комисията провери характеристиките на предлаганата видео карта на сайта на производителя и установи, че предложената видео карта не покрива изискванията на Възложителя, а именно предложената видеокарта не е еквивалентна или по-добра от видеокарта NVIDIA GeForce GTX 1070 4096 MB по следните съображения: предложената видео карта е с по-малък брой изчислителни блокове, работещи на по-ниска тактова честота и с по-тясна честотна лента на паметта. Според резултатите от различни тестови лаборатории и сайтове /techpowerup, videocardbenchmark, gpuboss.../ AMD Radeon R7 450 е със значително по-ниска производителност от NVIDIA GeForce GTX 1070.

3.2. В т.14. участникът не е посочил количество на предлаганите лаптопи, доколкото изискването на възложителя е 20 броя.



Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI.3, т. 5, изречение второ от обявлението е посочено, че възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички условия на техническата спецификация.

Комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „Лирекс БГ“ ООД не съответства на предварително обявените условия в техническата спецификация.

Предвид горното комисията предлага на възложителя участника „Лирекс БГ“ ООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 1, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 не изпълнява всички условия на техническата спецификация. Комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на участника по аргумент на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП по обособена позиция № 1.

4. „Контракс“ АД

Представеното от участника техническо предложение съответства с предварително обявените условия на Възложителя. Към техническото предложение, участникът е представил декларация за приемане на условията в проекта на договор, както и декларация за срока на валидност на офертата. Предложил е срок за изпълнение на поръчката 60 дни от подписване на договора. Предложил е стандартна гаранционна поддръжка за срок от 24 месеца считано от датата на приемателния протокол за въвеждане на изделията в експлоатация и проведено обучение.

Предложението за изпълнение на поръчката на участника „Контракс“ АД съответства изцяло на предварително обявените условия в Техническата спецификация и документите към нея.

Предвид изложеното като по аргумент на противното на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията допуска участника „Контракс“ АД до отваряне на ценовото му предложение по обособени позиции № 1.

5. „Специализирани Бизнес системи“ АД

При разглеждане на представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката комисията установи следните несъответствия съгласно предварително обявените условия на Възложителя:

5.1. В т.2. от предложението за изпълнение на поръчката на участника не са посочени партидните номера на всеки компонент за съвърното оборудване съгласно изискването на възложителя, посочено в т.1.4. от техническата спецификация.

5.2. По т.1.5. от предложението за изпълнение на поръчката не е приложен превод на български език на представената IT ECO декларация съгласно изискването на Възложителя, посочено в раздел VII. „Общи изисквания при изготвяне и представяне на офертата, съдържание на опаковката“, т.2., а именно „Всички документи, съдържащи се в офертата,



следва да бъдат на български език. В случай, че част от необходимите документи са съставени на чужд език, същите следва да бъдат приложени към офертата с превод на български, съгласно настоящите указания, подписани от лицето извършило превода.“

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI.3, т. 5, изречение второ от обявлението е посочено, че възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички условия на техническата спецификация.

Комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „Специализирани Бизнес системи“ АД не съответства на предварително обявените условия в техническата спецификация.

Предвид горното комисията предлага на възложителя участника „Специализирани Бизнес системи“ АД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 1, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 не изпълнява всички условия на техническата спецификация. Комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на участника по аргумент на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП по обособена позиция № 1.

Съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП комисията състави настоящия протокол.

Дата на съставяне на протокола: 22.11.2017 г.

КОМИСИЯ
ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ:

1.

/ Даниела Нгуен /

3.

/ Александър Генчев /

2.

/ Петър Димитриев /

4.

/ Евелина Савова /