

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

РЕШЕНИЕ № ~~5785~~ ⁵⁷⁸⁵ ~~мпр~~ ^{мпр} ~~192/19.10~~ ^{192/19.10} 2017 г.

На основание чл. 106, ал.6 и чл. 108, т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 8 от ЗОП, както и въз основа на отразените резултати в утвърден доклад рег. № 5785р-23553/18.10.2017 г. на комисията, назначена със заповед № 5785мпз-115/13.10.2017 г. на директора на ДУССД, оправомощен възложител съгласно заповед № 5785мпз-1199/19.09.2017 г. на министъра на вътрешните работи, за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие във вътрешен конкурентен избор за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Доставка на автомобилно гориво чрез карти за безналично плащане за нуждите на Министерството на вътрешните работи” въз основа на рамково споразумение № СПОР-48/30.12.2016г. и Покана УРИ 578500-6014/02.10.17 г. до потенциалните изпълнители,

РЕШИХ:

1. Приемам мотивите, отразени в доклад рег. № 5785р-23553/18.10.2017 г. на комисията и обявявам класирането на участниците съгласно предварително посочения в т. 8 от покана УРИ 578500-6014/02.10.17 г., отправена на основание чл. 82, ал. 4, т. 1 от ЗОП до потенциалните изпълнители и чл. 5, ал. 9 от рамково споразумение № СПОР-48/30.12.2016 г., критерий за оценка – “най-ниска цена“, както следва:

1-во място: „Петрол“ АД за населени места, както следва:

Населено място	количество литри	Предложена отстъпка в % от „Петрол“ АД	Класиране
София	4125000	3.1	I-во място
Костинброд	4000	3.0	I-во място
Годеч	4000	3.2	I-во място
Правец	4000	3.0	I-во място
Елин Пелин	8000	3.0	I-во място
Своге	6000	3.0	I-во място
Ботевград	8000	3.0	I-во място
Етрополе	4000	3.2	I-во място
Ихтиман	7000	3.0	I-во място
Костенец	6000	3.0	I-во място
Пирдоп	9000	3.0	I-во място
Сливница	10000	3.2	I-во място

Самоков	9000	3.2	I-во място
Габрово	250000	3.1	I-во място
Севлиево	13000	3.2	I-во място
Трявна	4000	3.2	I-во място
Дряново	5000	3.2	I-во място
Добрич	320000	3.2	I-во място
Каварна	4000	3.2	I-во място
Балчик	11000	3.2	I-во място
Шабла	4000	3.2	I-во място
Тервел	4000	3.2	I-во място
Г. Тошево	11000	3.2	I-во място
Албена	3000	3.2	I-во място
Кюстендил	150000	3.1	I-во място
Дупница	25000	3.2	I-во място
Бобовдол	6000	3.2	I-во място
Рила	4000	3.2	I-во място
Пазарджик	315000	3.2	I-во място
Велинград	8000	3.2	I-во място
Пещера	8000	3.0	I-во място
Панагюрище	8000	3.2	I-во място
Септември	8000	3.2	I-во място
Перник	115000	3.1	I-во място
Радомир	6000	3.0	I-во място
Брезник	3000	3.2	I-во място
Трън	9000	3.2	I-во място
Разград	80000	3.1	I-во място
Исперих	5000	3.0	I-во място
Кубрат	5000	3.2	I-во място
Лозница	3000	3.0	I-во място
Русе	230000	3.2	I-во място
Бяла	8000	3.2	I-во място
Две могили	7000	3.2	I-во място
Сливо поле	6000	3.0	I-во място
Ветово	5000	3.2	I-во място
Ст. Загора	130000	3.1	I-во място
Казанлък	15000	3.2	I-во място
Чирпан	9000	3.2	I-во място
Раднево	5000	3.2	I-во място
Гълъбово	5000	3.2	I-во място
Благоевград	115000	3.2	I-во място
Петрич	8000	3.2	I-во място
Сандански	12000	3.0	I-во място
Гоце Делчев	12000	3.2	I-во място

Разлог	9000	3.0	I-во място
Банско	8000	3.2	I-во място
Бургас	350000	3.1	I-во място
М. Търново	15000	3.2	I-во място
Созопол	4000	3.2	I-во място
Поморие	5000	3.2	I-во място
Несебър	7000	3.2	I-во място
Карнобат	6000	3.0	I-во място
Приморско	4000	3.2	I-во място
Средец	15000	3.2	I-во място
Царево	13000	3.2	I-во място
Руен	3000	3.2	I-во място
Айтос	6000	3.0	I-во място
Камено	4000	3.0	I-во място
Сунгурларе	3000	3.2	I-во място
Кърджали	350000	3.2	I-во място
Ардино	4000	3.2	I-во място
Кирково	3000	3.2	I-во място
Крумовград	9000	3.2	I-во място
Момчилград	12000	3.2	I-во място
Джебел	4000	3.2	I-во място
Монтана	125000	3.2	I-во място
Берковица	9000	3.2	I-во място
Вършец	4000	3.2	I-во място
Лом	21000	3.1	I-во място
Плевен	220000	3.2	I-во място
Червен бряг	7000	3.2	I-во място
Левски	6000	3.0	I-во място
Никопол	6000	3.2	I-во място
Белене	4000	3.2	I-во място
Д. Дъбник	3000	3.0	I-во място
Д.Митрополия	3000	3.2	I-во място
Гулянци	6000	3.0	I-во място
Пордим	3000	3.2	I-во място
Кнежа	6000	3.2	I-во място
Силистра	250000	3.2	I-во място
Тутракан	6000	3.2	I-во място
Дулово	6000	3.2	I-во място
Търговище	250000	3.2	I-во място
Омуртаг	6000	3.2	I-во място
Попово	6000	3.2	I-во място
Хасково	150000	3.1	I-во място
Тополовград	8000	3.2	I-во място

Харманли	8000	3.2	I-во място
Ивайловград	8000	3.2	I-во място
Свиленград	8000	3.2	I-во място
Димитровград	8000	3.2	I-во място
Варна	215000	3.1	I-во място
Девня	8000	3.0	I-во място
Провадия	8000	3.2	I-во място
Аксаково	4000	3.0	I-во място
Видин	90000	3.1	I-во място
Белоградчик	8000	3.2	I-во място
Кула	7000	3.2	I-во място
В. Търново	250000	3.1	I-во място
Елена	7000	3.2	I-во място
Свищов	10000	3.2	I-во място
Г. Оряховица	10000	3.2	I-во място
П.Тръмбеш	5000	3.2	I-во място
Павликени	5000	3.0	I-во място
Стражица	6000	3.0	I-во място
Враца	350000	3.1	I-во място
Мездра	6000	3.2	I-во място
Б. Слатина	8000	3.0	I-во място
Роман	4000	3.2	I-во място
Козлодуй	8000	3.0	I-во място
Оряхово	7500	3.0	I-во място
Ловеч	150000	3.2	I-во място
Троян	11000	3.2	I-во място
Тетевен	6500	3.0	I-во място
Луковит	6000	3.2	I-во място
Угърчин	4000	3.2	I-во място
Ябланица	6000	3.2	I-во място
Пловдив	320000	3.2	I-во място
Асеновград	11000	3.2	I-во място
Карлово	12000	3.2	I-во място
Стамболийски	8000	3.2	I-во място
Раковски	3000	3.2	I-во място
Първомай	6000	3.2	I-во място
Труд	19000	3.0	I-во място
Хисар	6500	3.2	I-во място
Садово	3000	3.0	I-во място
Брезово	4000	3.2	I-во място
Сливен	220000	3.2	I-во място
Котел	7000	3.2	I-во място
Нова Загора	9500	3.2	I-во място

Твърдица	6000	3.2	I-во място
Смолян	120000	3.2	I-во място
Девин	9000	3.2	I-во място
Златоград	9000	3.2	I-во място
Мадан	8000	3.2	I-во място
Чепеларе	5000	3.2	I-во място
Шумен	80000	3.1	I-во място
Нови Пазар	6000	3.2	I-во място
Каолиново	4000	3.0	I-во място
В. Преслав	5000	3.2	I-во място
Ямбол	240000	3.2	I-во място
Елхово	50000	3.2	I-во място

2. Въз основа на мотивите, отразени в доклад рег. № 5785р-23553/18.10.2017 г. на комисията, отстранявам от участие в процедурата участника „ЛУКОЙЛ-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, доколкото е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, като мотивите за това са следните:

Ценовото предложение на „Лукойл България“ ЕООД, представено в процедурата по чл. 82, ал. 3 от ЗОП, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, тъй като не отговаря на поставеното от Възложителя условие по т. 7.3.4 от покана УРИ: 578500-6014/02.10.2017 г. Вместо изисквания от Възложителя срок на валидност на ценовото предложение в т. 7.3.4. от поканата – „120 дни от крайния срок за получаване на офертите“, потенциалният изпълнител предлага валидност на ценовата оферта - 90 (деветдесет) дни от крайния срок за получаване на офертите, която ще остане обвързваща при сключването на договор, като може да бъде приета по всяко време преди изтичане на този срок. Предвид горното, „Лукойл България“ ЕООД е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3. Прекратявам на основание чл.110, ал.2, т. 2 от ЗОП процедура на вътрешен конкурентен избор на изпълнител на договор по рамково споразумение СПОР-48/30.12.2016г., покана УРИ 578500-6014/02.10.17 г. до потенциалните изпълнители, тъй като има само една подходяща оферта.

Мотиви: Предвид факта, че е налице само една класирана оферта, е невъзможно извършването на сравнение на единствена подходяща оферта в конкурентна среда, за да бъде избрана икономически най-изгодната оферта въз основа на предварително указания критерий за възлагане „най-ниска цена“. Класирането само на един участник може да доведе до нарушаване на принципа на свободна конкуренция, като това води до невъзможност да се сравни офертата в конкурентна среда. Ефективност при разходване на публични средства може да бъде постигната само при осигуряване на конкурентна среда за избор на „най-ниска“ оферта.

Съгласно разпоредбата на чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП, възложителят може да прекрати процедурата с мотивирано решение, когато има само една подходяща оферта. Хипотезата на цитираната норма дава възможност на възложителя за избор в условията

на оперативна самостоятелност, при която има право да избере един или повече законосъобразни начина за вземане на решения. Сключването на договор и последващо изпълнение на обществената поръчка следва да е в резултат на законосъобразно проведена процедура при свободна и реална конкуренция между участниците, гарантираща ефективното разходване на публични средства, което от своя страна защитава обществения интерес.

Наличието на една единствена класирана оферта, води до липсата на възможност да се осъществи конкурентен избор и до невъзможност за постигане целта на закона за ефективно разходване на средствата, посочени в чл. 1, ал. 1 от ЗОП. При наличието само на една оферта, липсва важен елемент от целта на провеждане на обществената поръчка, а именно конкурентост и състезателност, за да се постигне в максимална степен задоволяване на интересите на възложителя и ефективното разходване на публичните средства.

4. На основание чл.43, ал.1 от ЗОП решението да се изпрати в тридневен срок от издаването му до участниците в процедурата и в деня на изпращането да се публикува в профила на купувача, заедно с протокола от работата на комисията и доклада по чл. 60 от ППЗОП. Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите и окончателните доклади на комисията:

https://www.mvr.bg/dussd/dostavka_avtomobilno_gorivo_karti_beznalichno_plashtane

5. Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

ДИРЕКТОР НА ДУССД-МВР
ЕМИЛ ХРИСТОВ ШУЦКОВ

/съгласно заповед № 5785мпз-1199/19.09.2017 г./

