



МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ“

Рег. № 5785опм-33-5785р-1227, екз. № 1
15.01. 2018 г.

ПРОТОКОЛ № 2

от работата на комисията, назначена със заповед № 5785опм-33-5785мпз-126/10.11.2017 г., изменена със заповед № 5785опм-33-5785мпз-152/21.12.2017 г. (съгласно която заповед срокът за изготвяне на доклад за резултатите от работата от комисията е удължен до 15.01.2018 г. включително) на директора на НИК-МВР – г-жа Добринка Маркова, оправомощен Възложител по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно заповед № 8121з-737/30.05.2017 г. на министъра на вътрешните работи, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на лабораторна хладилна техника“ с две обособени позиции, както следва:

обособена позиция № 1 – „Доставка на лабораторни хладилници и фризер“,
обособена позиция № 2 – „Доставка на нискотемпературен лабораторен фризер“,
по проект „Повишаване капацитета на полицейското разследване и криминалистичните изследвания“ BG/ISF-SO5-NO1-A22, съфинансиран по Фонд „Вътрешна сигурност“, открита с Решение № 5785 мпр-84 от дата 02.10.2017 г., **уникален номер на поръчката в АОП 00752-2017-0082.**

На 08.01.2018 г. в 09:00 часа във връзка с възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура по реда на ЗОП, открита с Решение 5785 мпр-84 от дата 02.10.2017 г. на директора на НИК-МВР, в сградата на ДУССД – МВР с адрес: град София, ул. „Княз Борис І“ № 124, назначената със заповед № 5785опм-33-5785мпз-126/10.11.2017 г., изменена със заповед № 5785опм-33-5785мпз-152/21.12.2017 г. на директора на НИК-МВР – г-жа Добринка Маркова, оправомощен Възложител, съгласно заповед № 8121з-737/30.05.2017 г. на министъра на вътрешните работи, се събра на публично, открито заседание за отваряне на постъпилите оферти, комисия в състав:

Председател:

Цветослав Златков – младши експерт в сектор МФ, ДУССД-МВР;

Членове:

1. Васил Василев – главен юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР;
2. Ивайло Чипински – главен експерт в сектор „ДНК анализи“, НИК-МВР;
3. Надя Рангелова – главен експерт в сектор „Физико-химия“, НИК-МВР;
4. Даниела Тодорова-Нгуен - главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ- МВР,



със задача: да разгледа техническите предложения и да оцени съгласно методика за комплексна оценка, офертите на допуснатите до по-нататъшно участие участници по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на лабораторна хладилна техника” с две обособени позиции.

На 04.12.2017 г., на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП във връзка с констатациите на комисията, бе изпратен протокол № 1 рег. № 5785опм-33-5785р-27273/04.12.2017 г. до участниците в процедурата.

На 12.12.2017 г., комисията констатира пропуск при изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с изискването протоколът, в който комисията е установила несъответствие или липса, да бъде изпратен в профила на купувача. За да бъде изпълнена в цялост нормата на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, на 12.12.2017 г. председателят на комисията изпрати за публикуване в профила на купувача протокол № 1 рег. № 5785опм-33-5785р-27273/04.12.2017 г., който бе публикуван на същата дата, а именно 12.12.2017 г., като в същия ден изпрати протокола и до участниците.

В определения срок до пет работни дни по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, считано от получаване на протокол № 1, а именно 12.12.2017 г., в ДУССД-МВР не постъпиха допълнителни документи от участника в обществената поръчка „Аквахим“ АД по обособена позиция № 1 – „Доставка на лабораторни хладилници и фризери“.

Предвид неизпълнените указания на комисията, посочени в протокол № 1 рег. № 5785опм-33-5785р-27273/04.12.2017 г., комисията предлага на възложителя участника „Аквахим“ АД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 1, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, доколкото участникът не е представил изискуемите документи.

По аргумент на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото предложение на участника, по обособена позиция № 1.

В следваща последователност комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, допуснати до по-нататъшно участие по съответната обособена позиция. На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията провери техническите предложения за изпълнение на поръчката на участниците за тяхното съответствие с предварително обявените условия и констатира следното:

1. „Лабтех“ ЕООД

По обособена позиция № 1 „Доставка на лабораторни хладилници и фризери“:

Техническото предложение на участника включва, предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3А от документацията за участие; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4; декларация за срок на валидност на офертата, съгласно образец № 5.

Участникът е декларирал, че приема срока на изпълнение на поръчката – 85 дни, считано от датата на сключване на договора.

Участникът предлага гаранционен срок на доставената техника 36 месеца, считано от датата на приемателно-предавателния протокол за въвеждане на техниката в експлоатация.



Като неразделна част от предложението за изпълнение, участникът е приложил, документи, доказващи изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики, съгласно т. 1.7 от Техническата спецификация за обособена позиция 1 от документацията за обществената поръчка.

В точка 10 от представеното предложение за изпълнение на поръчката, за изискването **„Доставената хладилна техника ще бъде енергийно ефективна с клас:“** по отношение на предложената хладилна техника, участникът е посочил следното: *„неприложимо, не съществува регламент относно енергийната класификация на уредите за професионална употреба за медицински/лабораторни/научни цели, така, че това изискване не е приложимо. Тези видове оборудване не са разделени на енергийни класове“*.

В точка 1 *„Общи технически и екологични изисквания към лабораторната хладилна техника, описана в таблицата по-горе“*, подточка 1.3. от техническата спецификация, приложение № 1А от документацията за обществената поръчка, възложителят е заложил следното изискване: **„Доставената хладилна техника да бъде енергийно ефективна клас поне В“**.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI. 3, т. 2, изречение второ от обявлението е посочено, че Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява някое или всички изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация. Доколкото участникът не е посочил в предложението си за изпълнение на поръчката енергиен клас на доставената хладилна техника, а Възложителят е поставил изискването **„Доставената хладилна техника да бъде енергийно ефективна клас поне В“**, то участникът не е представил предложение, изпълняващо всички условия на Възложителя, посочени в подточка 1.3. от техническата спецификация и предложението му не е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на участника по останалите изискани от възложителя параметри по обособена позиция № 1 съответства с предварително обявените условия на поръчката.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя участника „Лабтех“ ЕООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 1, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката за същата позиция не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията не допуска до отваряне ценовото предложение на участника по аргумент на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

По обособена позиция № 2 „Доставка на нискотемпературен лабораторен фризер“:



Техническото предложение на участника включва, предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3Б от документацията за участие; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4; декларация за срок на валидност на офертата, съгласно образец № 5.

Участникът е декларирал, че приема срока на изпълнение на поръчката – 85 дни, считано от датата на сключване на договора.

Участникът предлага гаранционен срок на доставената техника 36 месеца, считано от датата на приемателно-предавателния протокол за въвеждане на техниката в експлоатация.

Като неразделна част от предложението за изпълнение, участникът е приложил, документи, доказващи изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики, съгласно т. 1.7 от Техническата спецификация за обособена позиция 1 от документацията за обществената поръчка.

В точка 4 от представеното предложение за изпълнение, за изискването **„Доставената хладилна техника ще бъде енергийно ефективна с клас:“** по отношение на предложената хладилна техника, участникът е посочил следното: *„неприложимо, не съществува регламент относно енергийната класификация на уредите за професионална употреба за медицински/лабораторни/научни цели, така, че това изискване не е приложимо. Тези видове оборудване не са разделени на енергийни класове“*.

В точка 1 *„Общи технически и екологични изисквания към лабораторната хладилна техника, описана в таблицата по-горе“*, подточка 1.3. от техническата спецификация, приложение № 1Б от документацията за обществената поръчка, възложителят е заложил следното изискване: **„Доставената хладилна техника да бъде енергийно ефективна клас поне В“**.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI. 3, т. 2, изречение второ от обявлението е посочено, че Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява някое или всички изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация. Доколкото участникът не е посочил в предложението си за изпълнение на поръчката енергиен клас на доставената хладилна техника, а Възложителят е поставил изискването **„Доставената хладилна техника да бъде енергийно ефективна клас поне В“**, то участникът не е представил предложение, изпълняващо всички условия на Възложителя, посочени в подточка 1.3. от техническата спецификация и предложението му не е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на участника по останалите изискани от възложителя параметри по обособена позиция № 2 съответства с предварително обявените условия на поръчката.



Предвид горното, комисията предлага на Възложителя участника „Лабтех“ ЕООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 2, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката за същата позиция не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията не допуска до отваряне ценовото предложение на участника по аргумент на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

2. „Аквахим“ АД

По **обособена позиция № 2** „Доставка на нискотемпературен лабораторен фризер“:

Техническото предложение на участника включва, предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3Б от документацията за участие; декларация за съответствие и наличие на СЕ маркировка, съставена от производителя; декларация за спазване изискванията за безопасност в околната среда, съставена от производителя; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4; декларация за срок на валидност на офертата, съгласно образец № 5.

Участникът е декларира, че приема срока на изпълнение на поръчката – 90 дни, считано от датата на сключване на договора.

Участникът предлага гаранционен срок на доставената техника 60 месеца, считано от датата на приемателно-предавателния протокол за въвеждане на техниката в експлоатация.

Като неразделна част от предложението за изпълнение, участникът е приложил, документи, доказващи изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики, съгласно т. 1.7 от Техническата спецификация за обособена позиция 1 от документацията за обществената поръчка.

В точка 4 от представеното предложение за изпълнение, за изискването **„Доставената хладилна техника ще бъде енергийно ефективна с клас:“**, участникът е посочил енергиен клас на предложената хладилна техника: Class B.

В точка 1 „Общи технически и екологични изисквания към лабораторната хладилна техника, описана в таблицата по-горе“, подточка 1.7. от техническата спецификация, приложение № 1Б от документацията за обществената поръчка, възложителят е заложил следното изискване: *„Участниците да приложат в офертата си документи, които да докажат изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики. За такива документи се приемат - официални описания (брошури) от производителя или копие на такива, налични в официалния сайт на производителя, ръководства за експлоатация и задължително електронен адрес за потвърждение на предложените документи. За показатели за които не могат да се представят такива документи се представя декларация от производителя. Документи които не са български език се придружават с превод на български език“*.

Във връзка с цитираното изискване, комисията, счита, че участникът не е приложил доказателство по отношение на посочения енергиен клас на предложената хладилна техника.

В приложената, съгласно т. 1.6. от Техническата спецификация, декларация за съответствие и наличие на СЕ маркировка, съставена от производителя, е посочено, че предлагания апарат е проектиран да отговаря на изискванията на стандарт „EMC EN 61326-1:“



2006 Клас Б". Стандарт EN 61326-1: 2006 е отменен и заменен от EN 61326-1: 2013, който определя изисквания за устойчивост и за излъчване по отношение на електромагнитна съвместимост (ЕМС) за електрически устройства/съоръжения, работещи с мрежово захранване или от акумулаторна батерия с променливо напрежение, по-малко от 1 000 V, или постоянно напрежение, по-малко от 1 500 V, или от вериги, които се измерват. Стандартът не определя класовете на енергийна ефективност на хладилната техника, в тази връзка приложената декларация от производителя не представлява доказателство за класа на енергийна ефективност на хладилна техника, съгласно изискванията на възложителя.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI. 3, т. 2, изречение второ от обявлението е посочено, че Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява някое или всички изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация. Доколкото участникът не е представил доказателство във връзка с посочения енергиен клас на предложената хладилна техника, то участникът не е представил предложение, изпълняващо всички условия на Възложителя, посочени в подточка 1.7. от техническата спецификация и предложението му не е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на участника по останалите изискани от възложителя параметри по обособена позиция № 2 съответства с предварително обявените условия на поръчката.

Предвид горното, след проведено гласуване, в съотношение 3:2, комисията предлага на Възложителя участника „Аквахим“ АД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 2, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката за същата позиция не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията не допуска до отваряне ценовото предложение на участника по аргумент на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9 комисията предлага на възложителя да прекрати процедурата по обособена позиция № 1 „Доставка на лабораторни хладилници и фризери“ и обособена позиция № 2 „Доставка на нискотемпературен лабораторен фризер“ на основание чл. 110, ал. 1, т. 2, доколкото всички оферти са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП.



ФОНД "ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ"



Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП на 15.01.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Цветослав Златков/

ЧЛЕНОВЕ:

/Васил Василев/

/Ивайло Чипински/

Подписан с ОС

/Даниела Тодорова-Нгуен/

/Надя Рангелова/

Подписан с ОС

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

към протокол № 2 от работата на комисия за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти за участие в открита процедура с предмет: „Доставка на лабораторна хладилна техника“ с две обособени позиции, назначена със заповед № 5785опм-33-5785мпз-126 от 10 ноември 2017 година на директора на НИК – МВР, изготвено от Надя Рангелова и Ивайло Чипински

В качеството ни на членове на комисия за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти за участие в открита процедура с предмет: „Доставка на лабораторна хладилна техника“ с две обособени позиции, назначена със заповед № 5785опм-33-5785мпз-126 от 10 ноември 2017 година на директора на НИК – МВР и в изпълнение на чл. 103, ал. 4 от ЗОП, подписваме с особено мнение протокол № 2 от работата на комисията както следва:

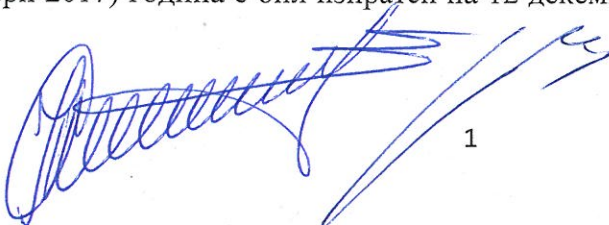
1. В частта, в която се предлага на възложителя участникът „АКВАХИМ“ АД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 1 „Доставка на лабораторни хладилници и фризери“, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, доколкото участникът не е представил изискуемите документи, както и

2. В частта, в която се предлага на възложителя участникът „АКВАХИМ“ АД да бъде отстранен от процедурата по обособена позиция № 2 „Доставка на нискотемпературен лабораторен фризер“, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Мотивите ни по т. 1 от настоящото особено мнение са:

В представения ЕЕДОП участникът „АКВАХИМ“ АД е декларирал, че ще се позове на капацитета на трето лице „Интер Бизнес 91“ ЕООД, за което е предоставен отделен ЕЕДОП, по отношение на изискването за изпълнение на дейности с предмет и обем, сходни или идентични с тези на поръчката за последните три години, считано от датата на подаване на офертата. В представения ЕЕДОП на „Интер Бизнес 91“ ЕООД, в част IV. Критерии за подбор, В. Технически и професионални способности, т. 1б) през референтния период фирмата е декларирала изпълнението на пет доставки на лабораторни хладилници, което напълно покрива изискването на възложителя, а именно „не по-малко от двадесет броя лабораторни хладилници и/или лабораторни хладилници с фризер и/или лабораторни фризери“.

В протокол № 1 на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията е дала възможност в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по обособена позиция № 1, като тя може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертите. Във връзка с констатациите на комисията протокол № 1 (рег. № 5785опм-33-5785р-27273 от 04 декември 2017) година е бил изпратен на 12 декември 2017 година до „АКВАХИМ“ АД.



В определения срок до пет работни дни по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, считано от получаване на протокол № 1 в деловодството на ДУССД – МВР не са постъпили допълнителни документи от участника в обществената поръчка „АКВАХИМ“ АД по обособена позиция № 1 „Доставка на лабораторни хладилници и фризери“.

Във връзка с гореизложеното и вземайки предвид и правните основания за възможността участник в открита процедура по ЗОП да се позовава на капацитета на трети лица, изложени в писмо рег. № 5785р-27220 от 04 декември 2017 година (виж приложението), изпратено до директора на НИК – МВР, считаме, че комисията не би следвало да предлага на възложителя участникът „АКВАХИМ“ АД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 1 „Доставка на лабораторни хладилници и фризери“. Считаме, че в настоящата обществена поръчка, открита с Решение № 5785 мпр-84 от 02 октомври 2017 година, и в документацията за участие в поръчката не е поставено изрично изискване опитът на участника да е пряк, касаещ само него, т.е. възложителят е счел, че изискваните дейности не са от „особена важност“ по смисъла на чл. 63, ал. 4 от ЗОП, предполагаща стесняване на кръга на потенциалните участници в процедурата. Следователно участникът „АКВАХИМ“ АД би могъл да се позовава на капацитета на трето лице „Интер Бизнес 91“ ЕООД за доказване на критерии за подбор, свързани с професионалната компетентност и опит.

Освен това, съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП кандидатите или участниците могат за конкретна поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите особености и професионалната компетентност. В чл. 65, ал. 2 от ЗОП е посочено едно изключение от общото правило, че може да се използва капацитета на трети лица за доказване критериите за подбор, а именно, че по отношение на критериите, свързани с професионалната компетентност участниците могат да се позовават на капацитета на трети лица само, ако лицата, с чиито образование, квалификация или опит се доказват изискванията на възложителя, ще участват в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим този капацитет. С представянето на ЕЕДОП на трето лице „Интер Бизнес 91“ ЕООД, „АКВАХИМ“ АД доказва изпълнението на изискването по отношение на техническите и професионални възможности, посочени в по раздел III, т.1.3 от документацията на възложителя. В част II, раздел В от представения ЕЕДОП „АКВАХИМ“ АД декларира, че при изпълнението на поръчката ще използва капацитета на трето лице, с което и изпълнено и изискването на чл. 65, ал. 2 от ЗОП третото лице да участва в изпълнението на частта от поръчката, за която участникът се е позовал за доказване на критерии за подбор, свързани с професионалната компетентност и опит.

Мотивите ни по т. 2 от настоящото особено мнение са:

В точка 4 от представеното „АКВАХИМ“ АД предложение за изпълнение за изискването „Доставената хладилна техника ще бъде енергийно ефективна с клас:“, участникът е посочил енергиен клас на предложената хладилна техника: Class B. Така цитираният клас енергийна ефективност напълно отговаря на заложеното изискване на



2

възложителя. В представената документация обаче не се съдържа доказателство в подкрепа на декларирания от „АКВАХИМ“ АД клас енергийна ефективност.

Липсата в предоставената от „АКВАХИМ“ АД документация на доказателство в подкрепа на декларирания клас енергийна ефективност не е основание за отстраняване на „АКВАХИМ“ АД от процедурата по обособена позиция № 2 „Доставка на нискотемпературен лабораторен фризер“, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Считаме, че на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП би следвало комисията да изпрати писмо до участника „АКВАХИМ“ АД, с което да изиска представянето на допълнителни разяснения или доказателства по отношение на заявените от него данни в представеното предложение за изпълнение на заложеното от възложителя в т. 4 изискване за енергийна ефективност. Представянето на доказателствата не би следвало да доведе до промени в техническото предложение на участника.

Съгласно т. 1.6. от Техническата спецификация, възложителят изисква представянето на декларация, съставена от производителя, за съответствие и наличие на СЕ маркировка. В тази връзка участникът „АКВАХИМ“ АД е представил декларация, в която производителят декларира, че предлаганата от него хладилна техника е проектирана да отговаря на изискванията на стандарт EN 61326-1: 2006. След направена проверка се установи, че стандарт EN 61326-1: 2006 е отменен и заменен от EN 61326-1: 2013.

Считаме, че на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП би следвало комисията да изпрати писмо до участника „АКВАХИМ“ АД, с което да изиска представянето на допълнителни разяснения или доказателства по отношение на доказателството в представеното предложение за изпълнение на заложеното от възложителя в т. 1.6 изискване за представяне на декларация за съответствие и наличие на СЕ маркировка спрямо действащи към настоящия момент стандарти. Представянето на доказателствата не би следвало да доведе до промени в техническото предложение на участника.

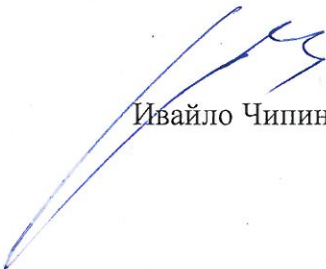
Настоящото особено мнение е подписано от нас на всяка от страниците и представлява неразделна част от протокол № 2 от работата на комисията.

Приложение: Писмо рег. № 5785р-27220 от 04 декември 2017 година

Изготвили:



Надя Рангелова



Ивайло Чипински