



МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ”

УРИ 5785опм-34-5785р-1509, екз. № 1
.....16.01.....2018 г.

ПРОТОКОЛ

№ 3

от работата на комисията, назначена със заповед № 5785опм-34-5785мпз-133/15.11.2017 г. на ВПД командира на СОБТ-МВР г-н Георги Тодоров Гайков (оправомощен възложител съгласно заповед № 8121з-906/11.07.2017 г. и заповед № 8121з-17/09.01.2018 г. на министъра на вътрешните работи) за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура с предмет „**Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор**”, по проект „Модернизирание на учебно-материалната база и повишаване на защитата от бомбен тероризъм”, фонд „Вътрешна сигурност” 2014 – 2020 (уникален номер на поръчката в АОП: 00752-2017-0083), открита с решение рег.№ 5785мпз-85/06.10.2017 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура

На 04.01.2018 г. от 09.00 часа се събра на закрито заседание комисия, в състав:

Председател:

Станка Бакалова – младши експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

Членове:

1. Стефан Филков – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
2. Светлозар Николов – служител в СОБТ-МВР;
3. Илияна Василева – служител в СОБТ-МВР;
4. Стефчо Гроцев – служител в СОБТ-МВР;
5. Борис Спасов – служител в СОБТ-МВР;
6. Димитър Кръстев – инв. Контрол АС част, отдел УДСС, ДУССД-МВР;
7. Веселин Величков – главен експерт, отдел УДСС, ДУССД-МВР;
8. Йорданка Соколова – юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР

На заседанието присъства наблюдател без право на глас – г-н Никола Симеонов Алексов – главен експерт в отдел „Предварителен контрол и нередности“ при ДМП-МВР.

Комисията реши заседанието да премине при следния дневен ред:

1^{во} - Разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор;

2^{ро} – Разглеждане на техническите предложения на участниците, за които е установено, че отговарят на критериите за подбор, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на комисията информира членовете ѝ, че в срока от 5 работни дни от получаване на Протокол № 2 от работата на комисията от участниците, са постъпили допълнителни документи от 17 участници. На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията



разгледа представените от участниците допълнителни документи по реда на тяхното входиране и констатира следното:

1. Допълнителни документи на „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД:

1.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага с валидна застраховка „Професионална отговорност“ в „Проектирането и строителството“, с клауза Строителство и със застрахователната сума по застраховката 600 000 лв., както и с валидна застраховка „Професионална отговорност“ в „Проектирането и строителството“, с клауза Проектиране и със застрахователната сума по застраховката 300 000 лв., с оглед на което е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението.

1.2. В Част IV:, раздел В:, т. 2 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага с проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност“, „Противопожарна безопасност“ – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“; с технически ръководител и с 20 строителни работници, с оглед на което е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.3., т. 2 от обявлението. Участникът е посочил, че коректното име на проектанта по част ОВК и ЕЕ е Здравка Славчева Ненчева.

1.3. В Част IV:, раздел Г от ЕЕДОП участникът е посочил, че разполага със сертификат за внедрена система за управление на околната среда в съответствие с ISO 14001:2004, с оглед на което е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.3., т. 4 от обявлението.

Предвид изложеното, комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допуска „Никмар Къстракшън“ ЕООД до разглеждане на техническото му предложение.

2. Допълнителни документи на „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД:

2.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, участникът е декларирал „Не“.

2.2. Участникът е представил изисканите от комисията на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП копие на сертификат на система за управление съгласно БДС EN ISO 9001:2008, валиден до 15.09.2018 г. с обхват строителство, проектиране, ремонт, реконструкция и саниране на жилищни, обществени и промишлени сгради, хидротехнически съоръжения, пътища и пътни съоръжения и копие на сертификат на система за управление по отношение на околната среда съгласно БДС EN ISO 14001:2015, валиден до 15.09.2018 г. с обхват строителство, проектиране,



ремонт, реконструкция и саниране на жилищни, обществени и промишлени сгради, хидротехнически съоръжения, пътища и пътни съоръжения, с което е доказал съответствието си с критериите за подбор, посочени в раздел III.1.3., т. 3 и 4 от обявлението.

Предвид изложеното, комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допуска „Билдком БГ“ ЕООД до разглеждане на техническото му предложение.

3. Допълнителни документи на „ЮНИС“ ООД:

3.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, участникът е отбелязал „Не“, като в допълнение е декларирал изчерпателно липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, липсата на свързаност с друг участник в настоящата процедура, както и липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

3.2. Участникът е декларирал, че разполага с валидни застраховки, като е посочил застрахователна сума за неговата застраховка „Професионална отговорност в проектирането“, както следва: част „Архитектурна“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „Конструктивна“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „ВиК“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „ОВК“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „ЕЕ“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „Електрическа - слаботокова“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „Електрическа - силнотокова“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „Озеленяване и благоустройство“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „Вертикална планировка“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „План за здраве и безопасност“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „Противопожарна безопасност“ – застрахователна сума 50 000 лв. и застрахователна сума за неговата застраховка „Професионална отговорност в строителството“ – 200 000 лв. в част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП. Предвид горното, участникът е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението.

3.3. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП участникът е посочил, че разполага с 23 строителни работници за извършване на строителните работи.

3.4. Участникът е декларирал съответствието си с изискването на Възложителя да разполага с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност“, „Противопожарна безопасност“ – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление



на строителните отпадъци и с технически ръководител на обект по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ.“ в Част IV.; раздел В.; т.2 на ЕЕДОП.

3.5. Участникът е представил изисканите от комисията на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП копие на сертификат на система за управление на качеството съгласно ISO 9001:2008, валиден до 09.03.2020 г. с обхват проектиране и изпълнение на строежи (инженеринг) на сгради и копие на сертификат на система за управление на околната среда съгласно ISO 14001:2015, валиден до 09.03.2020 г. с обхват проектиране и изпълнение на строежи (инженеринг) на сгради, с което е доказал съответствието си с критериите за подбор, посочени в раздел III.1.3., т. 3 и 4 от обявлението.

Предвид изложеното, комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допуска „ЮНИС“ ООД до разглеждане на техническото му предложение.

4. Допълнителни документи на „БИГ БИЛТ“ ЕООД:

4.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, участникът е отбелязал „Не“, като в допълнение е декларирал изчерпателно липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, липсата на свързаност с друг участник в настоящата процедура, както и липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

4.2. Участникът е декларирал, че разполага с валидни застраховки, като е посочил застрахователна сума за неговата застраховка „Професионална отговорност в проектирането“, както следва: част „Архитектурна“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „Конструктивна“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „ВиК“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „ОВК“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „ЕЕ“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „Електрическа - слаботокова“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „Електрическа - силнотокова“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „Озеленяване и благоустройство“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „Вертикална планировка“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „План за здраве и безопасност“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „Противопожарна безопасност“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „План за управление на строителните отпадъци“ – застрахователна сума 50 000 лв. и застрахователна сума за неговата застраховка „Професионална отговорност в строителството“ – 200 000 лв. в част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП. Предвид горното, участникът е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението.

4.3. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП участникът е посочил, че разполага с 21 строителни работници за извършване на строителните работи.

4.4. Участникът е декларирал съответствието си с изискването на Възложителя да разполага с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството, както следва: проектантски екип от специалисти с



пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци и с технически ръководител на обект по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ.” в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП.

4.5. Участникът е представил изисканите от комисията на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП копие на сертификат на система за управление на качеството съгласно ISO 9001:2008, валиден до 14.03.2020 г. с обхват проектиране и изпълнение на строежи (инженеринг) на сгради и копие на сертификат на система за управление на околната среда съгласно ISO 14001:2015, валиден до 14.03.2020 г. с обхват проектиране и изпълнение на строежи (инженеринг) на сгради, с което е доказал съответствието си с критериите за подбор, посочени в раздел III.1.3., т. 3 и 4 от обявлението.

Предвид изложеното, комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допуска „БИГ БИЛТ“ ЕООД до разглеждане на техническото му предложение.

5. Допълнителни документи на „ЗАЕЧКИ“ ЕООД:

5.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, участникът е посочил „Не“, отбелязал е отговор „Не“ и е декларирал, че „Заечки“ ЕООД „не е дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим; не е свързано лице с дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим; не съм свързано лице с дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим“.

Предвид изложеното, комисията констатира, че при изброяването участникът отново е пропуснал да посочи липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП, както и липсата на основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързаност с друг участник от процедурата). Въпреки че е попълнил отговор „Не“, участникът е посочил изрично единствено липсата на основанията за отстраняване по чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните



действителни собственици, предвид което за комисията е налице неяснота дали декларираното от участника „Не“ се отнася за всички основания за задължително отстраняване или само за изрично изброените от участника.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ“ в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

В протокол № 2 от работата на комисията същата е указала на участника, че изброяването на специфичните национални основания за изключване не се изисква от Възложителя. Въпреки това, в новопредставения ЕЕДОП участникът е избрал да ги изброи изрично, извън полето, оградено със средни скоби – [.....], като при изброяването е пропуснал да посочи липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП, както и липсата на основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързаност с друг участник от процедурата). В протокол № 2 комисията е указала на участника и кои от специфичните национални основания за изключване не са посочени в първоначално представения от него ЕЕДОП

Тук трябва да се отбележи, че е в тежест не само на възложителя, но и на всички участници по процедурите за възлагане на обществени поръчки, да съобразят правилата, по които същите се провеждат (така и Решение № 542 от 25.05.2017 г. на КЗК по преписка, вх. №КЗК-320/5.04.2017 г.). В този смисъл, на дружеството е била предоставена възможност да преодолее констатираните липси, непълноти и несъответствия в депозирания първоначално ЕЕДОП и да представи надлежно попълнен ЕЕДОП.

Предвид горното, комисията счита, че участникът не е декларирал ясно и безусловно липсата на всички специфични национални основания за изключване и предлага на Възложителя да отстрани „ЗАЕЧКИ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не е изпълнил условие, посочено в документацията по



обществената поръчка, а именно: „Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образца на ЕЕДОП. Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].“, съдържащо се в раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията.

5.2. В част II, т.В от ЕЕДОП Информация относно използването на капацитета на други субекти, участникът е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

5.3. Участникът е представил попълнени 7 броя ЕЕДОП за всяко едно от третите лица арх. Здравко Попов, инж. Даниела Тильокова, инж. Стоян Попов, инж. Десеслава Стойкова, инж. Тане Пенев, инж. Елена Липушлиева и инж. Николай Шопов.

В представените ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, третите лица са посочили „Не“, отбелязали са отговор „Не“ и са декларирали, че „не съм дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим; не съм свързано лице с дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим; не съм свързано лице с дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим“.

Предвид изложеното, комисията констатира, че при изброяването третите лица са пропуснали да посочат липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП, както и липсата на основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързаност с друг участник от процедурата). Въпреки че са попълнили отговор „Не“, третите лица са посочили изрично единствено липсата на основанията за отстраняване по чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, предвид което за комисията е налице неяснота дали декларираното от третите лица „Не“ се отнася за всички основания за задължително отстраняване или само за изрично изброените от третите лица.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП,



част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ” в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА” в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образеца на ЕЕДОП. Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

Съгласно раздел IV от документацията за участие, третите лица трябва да отговорят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях трябва да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. **Предвид горното, комисията счита, че третите лица не са декларирали ясно и безусловно липсата на всички специфични национални основания за изключване и предлага на Възложителя да отстрани от процедурата участника „ЗАЕЧКИ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не е изпълнил условие, съдържащо се в раздел IV от документацията за участие в процедурата.**

5.4. Участникът не е представил изисканите от комисията на основание чл. 65, ал. 3 от ЗОП документи за поетите от третите лица задължения.

Съгласно раздел IV от документацията за участие, когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. С аналогично съдържание е разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП. Тези документи може да бъдат изискани от участниците по всяко време на процедурата, по реда на чл. 67, ал. 5 от ЗОП (така и Решение № 1391 от 30.11.2017 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-863/29.09.2017 г.). Непредставяйки документи за поетите от третите лица задължения, участникът не е могъл да докаже, че ще разполага с техните ресурси и по този начин не е изпълнил изискването в раздел IV от документацията.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя да отстрани от процедурата участника „ЗАЕЧКИ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не е изпълнил условие, съдържащо се в раздел IV от документацията за участие в процедурата.

6. Допълнителни документи на „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД:

6.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В част II, буква Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от същия е посочена коректна година на раждане на управителя на дружеството.



6.2. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП участникът е декларирал че разполага с 20 строителни работници, които ще изпълняват строителството, с което е декларирал съответствието си с критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3., т. 2 от обявлението.

6.3. В част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага със застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в проектирането и строителството“ за професионална дейност строител и за професионална дейност проектант, посочил е застрахователната сума по всяка една от застрахователните полици и е посочил, че същите са валидни съответно от 23.06.2017 г. до 22.06.2018 г. и от 09.06.2017 г. до 08.06.2018 г. Предвид горното, участникът е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението.

Предвид изложеното, комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ПЗОП допуска „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД до разглеждане на техническото му предложение.

7. Допълнителни документи на „ДИАНА КОМЕРС-1“ ЕООД:

7.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, участникът е декларирал „Не“, като в допълнение е декларирал изчерпателно липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, липсата на свързаност с друг участник в настоящата процедура, както и липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

7.2. Участникът е декларирал съответствието си с изискването на Възложителя, посочено в раздел III.1.3., т. 2 от обявлението, да разполага с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност“, „Противопожарна безопасност“ – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци и с технически ръководител на обект по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ.“ в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП. В същата част участникът е посочил и 31 строителни работници.

7.3. Участникът е представил нови 10 броя ЕЕДОП на третите лица – проектанти Борислав Дойчев Загорски, Десислав Радостинов Мераков, Нина Христова Христова, Станимира Веселинова Белокопска, Ван Филип Хачадурян, Веселин Петров Рангелов, Йоана Калинова Стефанова, Костадин Борисов Ванков, Десислав Радостинов Мераков и Тихомира Димитрова Крачева. В представените ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли



се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете: “, третите лица са декларирали „Не“, като в допълнение са декларирали изчерпателно липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП и липсата на свързаност с друг участник в настоящата процедура.

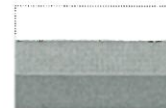
Предвид изложеното комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ПЗОП допуска „ДИАНА КОМЕРС-1“ ЕООД до разглеждане на техническото му предложение.

8. Допълнителни документи на ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“:

8.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В част IV, раздел В, т. 1а от ЕЕДОП, участникът е декларирал, че е изпълнил „инженеринг – проектиране и изграждане на Спортен комплекс в УПИ XIV, кв. 35 по плана на ж.к. „Еленово 1“ имот с идентификатор 04279.426.30 по КК на Благоевград, включващ закрит плувен басейн, два броя футболни игрища, два броя тенис кортове, открит паркинг, алеи и озеленяване съгласно договор № 98-00213/19.09.2014 г., включващо част ОВК, част АС, Електро, Конструкции, ВиК, Геология, ОВК, ПБЗ, Озеленяване, ЕЕ, ВП, Газоснабдяване, Пожарна безопасност.“ Участникът е посочил, че РЗП на сградата на басейна е 2630 кв. м. Предвид горното, участникът е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.3., т. 1 от обявлението.

8.2. Участникът е представил доказателство за съответствие с критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3., т. 1 от обявлението - списък на строителството (включващо проектиране и изпълнение на строеж), идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания. Предвид горното, участникът е доказал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.3., т. 1 от обявлението.

8.3. Участникът е приложил Анекс към договор за създаване на гражданско дружество, сключен на 17.07.2014 г. за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Инженеринг – проектиране и изграждане на Спортен комплекс в УПИ XIV, кв. 35 по плана на ж.к. „Еленово 1“, протокол за разпределение на видовете дейности между участниците в гражданско дружество „ПИСК-М“ ДЗЗД за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Инженеринг – проектиране и изграждане на Спортен комплекс в УПИ XIV, кв. 35 по плана на ж.к. „Еленово 1“ имот с идентификатор 04279.426.30 по КК на Благоевград, включващ закрит плувен басейн, два броя футболни игрища, два броя тенис кортове, открит паркинг, алеи и озеленяване“ по договор № 98-00213/19.09.2014 г. и Приложение № 1 към същия, видно от който партньорът в обединението „АКВАТЕК“ ЕООД извършва единствено доставка и монтаж на част от оборудването на плувния басейн, който е част от спортния комплекс и не извършва проектиране и строителство. Участникът ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“, като водещ партньор в обединението, е изпълнил всички останали дейности по всички части, включващи проектиране и строителство.



Предвид изложеното комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допуска ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“ до разглеждане на техническото му предложение.

9. Допълнителни документи на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД:

9.1. ЕЕДОП на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД

9.1.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, участникът е декларирал „Не“.

9.1.2. В част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага с валидна застрахователна полица „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ на стойност 200 000 лева, професионална дейност строителство по чл.171 от ЗУТ. От така декларираното комисията прави извода, че в обхвата на застраховката не е включено проектирането.

В раздел III.1.2., т. 1 от обявлението е посочено, че участниците трябва да притежават валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в строителството“ - съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Участникът е представил копие на застрахователна полица „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ (стр. 58), типов договор към същата застраховка (стр. 59-64) и спецификация (стр.65), от която е видно, че е застрахован за професионална дейност „строител“. Участникът е представил добавък № 1 към застрахователната полица, съгласно който „застраховката се сключва за изпълнение на професионалните задължения на застрахования за срок от 1 година, влиза в сила в 0.00 ч. на деня, следващ този, в който е платена застрахователната премия, но само по отношение на обекти, за които застрахователят е получил писмено уведомление и е издал сертификат“. Участникът е представил добавък № 2 към застрахователната полица (стр. 67), с който се договаря застрахователно покритие за 2 броя надзорни дейности, като предметът на настоящата обществена поръчка - „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор“, по проект „Модернизиране на учебно-материалната база и повишаване на защитата от бомбен тероризъм“, фонд „Вътрешна сигурност“ 2014 – 2020, не е включен сред тях.



Предвид горното, комисията прави извода, че участникът не разполага с валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, с което не изпълнява поставения от възложителя в раздел III.1.2. от обявлението критерий за подбор. С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не отговаря на поставения критерий за подбор в т. 1 от раздел III.1.2 от обявлението.

9.1.3. В част IV, буква В, т. 1а от ЕЕДОП участникът е декларирал, че е изпълнил строителни работи на 1 сграда с РЗП, надхвърляща изискуемата от възложителя – за периода „от акт обр. 2 за откриване на строителна площадка и определяне на линия и ниво на строежа до Акт 15 – за установяване годността и приемане на строежа.“ Видно от горното, в посочените извършени дейности липсва проектиране. Участникът е представил референция, от която е видно, че същият е изпълнил СМР на обекта, констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (част, етап от него) от 16.03.2017 г. и удостоверение за въвеждане на строежа в експлоатация № 30/21.07.2017 г.

В раздел III.1.3., т. 1 от обявлението, Възложителят е изискал участниците да са изпълнили минимум 1 дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата. Под сходни с предмета и обема на поръчката се разбират дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м. и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м.

Предвид горното, комисията прави извода, че участникът не е извършил дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м, с което не изпълнява поставения от възложителя в раздел III.1.3., т. 1 от обявлението критерий за подбор. С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не отговаря на поставения критерий за подбор в т. 1 от раздел III.1.3. от обявлението.

9.1.4. В част IV, буква Г от ЕЕДОП, участникът е декларирал, че притежава сертификат ISO 9001:2015 с валидност до 25.06.2020 г. за внедрена система за управление на качеството и сертификат ISO 14001:2015, валиден до 25.06.2020 г. за внедрена система за управление на околната среда и двата с обхват „Строителство, възстановяване, ремонт, реконструкция, саниране и укрепване на сгради и съоръжения. Строителство, реставрация и консервация на инфраструктурни, туристически археологически обекти и обекти, паметници на културата. Поддържане, рехабилитация и изграждане на пътища и пътни съоръжения. Доставка и монтаж на пътни знаци. Монтаж на пътно ограничителни системи. Полагане на хоризонтална маркировка. Извършване на услуги в областта на транспортното, енергийното, хидротехническото, комуникационното и благоустройственото строителство. Проектиране, разработване, производство и търговия с многофункционални сглобяеми конструкции, контейнери, фургоны“. Участникът е представил изисканите на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП копия от същите. Видно от горното, в обхвата на посочените от участника сертификати не се включва проектиране на сгради съгласно изискването на възложителя посочено в т.3 и т.4 на раздел III.1.3) Технически и професионални възможности в обявлението, предвид което участникът не изпълнява заложените от възложителя критерии за подбор.



С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не отговаря на поставените критерии за подбор в т. 3 и т. 4 на раздел III.1.3 от обявлението.

9.1.5. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП участникът не е декларирал че разполага с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“, но е представил 8 броя ЕЕДОП на третите лица – проектанти Янко Димитров Янков, Трифон Димитрис Индос, Снежана Маринова Котова, Росен Ангелов Гурков, Пенка Иванова Теодосиева, Любомир Христов Аврамов, Любка Георгиева Кръстева и Антоанета Борисова Сиврева и доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП - декларация за ангажираност от всяко едно от третите лица, предвид което комисията приема, че участникът отговаря на критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3., т. 2 от обявлението.

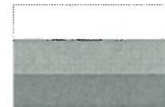
9.1.6. Участникът е представил доказателства за поетите от подизпълнителите задължения - декларации по чл. 66, ал. 1 от ЗОП от подизпълнителите „Актив Билдинг инк“ ЕООД и „БРАЙТ КОНСУЛТ ИНГ“ ЕООД.

9.1.7. Участникът е представил 8 броя ЕЕДОП на третите лица – проектанти Янко Димитров Янков, Трифон Димитрис Индос, Снежана Маринова Котова, Росен Ангелов Гурков, Пенка Иванова Теодосиева, Любомир Христов Аврамов, Любка Георгиева Кръстева и Антоанета Борисова Сиврева и доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП - декларация за ангажираност от всяко едно от третите лица.

9.2. ЕЕДОП на „БРАЙТ КОНСУЛТ ИНГ“ ЕООД - подизпълнител:

9.2.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП на подизпълнителя „БРАЙТ КОНСУЛТ ИНГ“ ЕООД. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, подизпълнителят е декларирал „Не“.

9.2.2. В част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП подизпълнителят е декларирал, че разполага с валидна застрахователна полица „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, професионална дейност – обхват: Проектиране на стойност 200 000 лева, като е представил копие на застрахователна полица „Професионална отговорност в проектирането и строителството“, типов договор към същата застраховка и спецификация (стр.151), от която е видно, че е застрахован за професионална дейност „проектант – за изработване на инвестиционни проекти“, застрахователен сертификат № 1 и добавък № 01 към застраховката. В раздел IV, буква В, т. 10 от ЕЕДОП на участника е посочено, че подизпълнителят „БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД ще изпълнява част „Проектиране и авторски надзор“ с дял на участие 10%, същият следва да разполага с валидна застраховка



„Професионална отговорност в проектирането“, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. С оглед на изложеното, комисията приема, че подизпълнителят отговаря на критерия за подбор, посочен в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението.

9.2.3. В част IV, буква В, т. 16 от ЕЕДОП подизпълнителят е декларирал, че е изпълнил строителни работи на 1 сграда с РЗП, надхвърляща изискуемата от възложителя – за периода „от акт обр. 2 за откриване на строителна площадка и определяне на линия и ниво на строежа до Акт 15 – за установяване годността и приемане на строежа.“ **Видно от горното, в посочените извършени дейности липсва проектиране, доколкото същото се извършва преди откриване на строителната площадка.** Представено е удостоверение за добро изпълнение (стр.141-142), в което е посочено, че подизпълнителят е извършил проектиране (предварителни и предпроектни дейности, изготвяне на технически работен проект, количествени сметки и авторски надзор по части „Архитектурна“, „Конструктивна“, „Енергийна ефективност“, „Електро“, „ВиК“, „Пожарна безопасност“, „ПУСО“, „ПБЗ“, „Проектно-сметна документация“, „Спецификация на дограма“) на обекта, деклариран в част IV, буква В, т. 16 от ЕЕДОП. **Удостоверението обаче е издадено не от получателя на проектирането и строителството община Севлиево, а от сдружение „Енергийна ефективност-2016“, като подизпълнителят е част от същото сдружение, а представител на сдружението е г-н Йордан Кълвачев – управител на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД.** В този смисъл доказателството произтича от лице, което има интерес, който може да доведе до облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. Управителят на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД има интерес представляваното от него дружество на бъде определено за изпълнител на настоящата обществена поръчка, тъй като това би довело до доход в пари за дружеството-участник в настоящата процедура. В допълнение, комисията счита, че получателят на услугата следва да фигурира в представеното доказателство за извършена услуга (доказателството да изхожда от него – да е издадено от него, да е изпратено от него за публикуване от публичен орган (например от АОП) или получателят да е подписал документа-доказателство, в случай че същият е договор), тъй като обратното би довело до възможността доказателство да бъде предоставено от трето лице, нямашо нищо общо с изпълнената услуга. **Предвид горното, комисията не приема представеното удостоверение за добро изпълнение като доказателство за съответствие на подизпълнителя с поставения критерий за подбор.**

В раздел III.1.3., т. 1 от обявлението, Възложителят е изискал участниците да са изпълнили минимум 1 дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата. Под сходни с предмета и обема на поръчката се разбират дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м. и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м. **Доколкото подизпълнителят ще извършва проектиране и авторски надзор, комисията не приема за доказано, че същият е изпълнил минимум 1 дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, а именно дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м., с оглед на което не отговаря на критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3., т. 1 от обявлението.**



Съгласно раздел IV от документацията, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата. Предвид горното, комисията предлага на Възложителя да отстрани от процедурата участника „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не е изпълнил условие, съдържащо се в раздел IV от документацията за участие в процедурата.

9.2.4. В част IV, раздел Г, подизпълнителят е посочил, че прилага система за управление на качеството EN ISO 9001:2015 с рег. № 44 100 17 32 0158-004, като декларираният в ЕЕДОП обхват не съответства на обхвата, посочен в представения от подизпълнителя на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП сертификат със същия номер. Комисията установи, че подизпълнителят прилага система за управление на качеството EN ISO 9001:2015 с обхват: Строителство, възстановяване, ремонт, реконструкция, саниране и укрепване на обекти от високото, инфраструктурното, транспортното, енергийното, хидротехническото, комуникационното и благоустройственото строителство и строителство, реставрация и консервация на инфраструктурни, туристически, археологически обекти и обекти, паметници на културата. Предвид горното, подизпълнителят не прилага система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради, с оглед на което не отговаря на критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3., т. 4 от обявлението. Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела на поръчката, който ще изпълняват и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Доколкото в раздел IV, буква В, т. 10 от ЕЕДОП на участника е посочено, че подизпълнителят „БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД ще изпълнява част „Проектиране и авторски надзор“ с дял на участие 10%, е необходимо подизпълнителят да прилага система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради.

Съгласно раздел IV от документацията, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата. Предвид горното, комисията предлага на Възложителя да отстрани от процедурата участника „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не е изпълнил условие, съдържащо се в раздел IV от документацията за участие в процедурата.

9.2.5. В част IV, раздел Г, подизпълнителят е посочил, че прилага система за управление на околната среда EN ISO 14001:2015 с рег. № 44 104 17 32 0158-004, като декларираният в ЕЕДОП обхват не съответства на обхвата, посочен в представения от подизпълнителя на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП сертификат със същия номер. Комисията установи, че подизпълнителят прилага система за управление на околната среда EN ISO 14001:2015 с обхват: Строителство, възстановяване, ремонт, реконструкция, саниране и укрепване на обекти от високото, инфраструктурното, транспортното, енергийното, хидротехническото, комуникационното и благоустройственото строителство и строителство, реставрация и консервация на инфраструктурни, туристически, археологически обекти и обекти, паметници на културата. Предвид горното, подизпълнителят не прилага система за



управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради, с оглед на което не отговаря на критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3., т. 4 от обявлението. Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела на поръчката, който ще изпълняват и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата. Доколкото в раздел IV, буква В, т. 10 от ЕЕДОП на участника е посочено, че подизпълнителят „БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД ще изпълнява част „Проектиране и авторски надзор“ с дял на участие 10%, е необходимо подизпълнителят да прилага система за управление на качеството и система за управление на по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради.

Съгласно раздел IV от документацията, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата. Предвид горното, комисията предлага на Възложителя да отстрани от процедурата участника „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не е изпълнил условие, съдържащо се в раздел IV от документацията за участие в процедурата.

9.3. ЕЕДОП на „Актив Билдинг Инк“ ЕООД - подизпълнител:

9.3.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП на подизпълнителя „Актив Билдинг Инк“ ЕООД. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, подизпълнителят е деклариал „Не“.

9.3.2. В част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП подизпълнителят е деклариал, че разполага със застрахователна полица „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ на стойност 600 000 лева, професионална дейност – обхват: Строител, като е представил и копие от същата, от което е видно горното. Доколкото в раздел IV, буква В, т. 10 от ЕЕДОП на участника е посочено, че подизпълнителят „Актив Билдинг Инк“ ЕООД ще изпълнява СМР с дял на участие 40%, същият следва да разполага с валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в строителството“ - съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. С оглед на изложеното, комисията приема, че подизпълнителят отговаря на критерия за подбор, посочен в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението.

9.3.3. В част IV, буква В, т. 1а от ЕЕДОП подизпълнителят е деклариал, че е изпълнил строителни работи на 2 сгради с РЗП съответно 550.31 кв. м и 550 кв. м. Подизпълнителят е представил удостоверение за добро изпълнение изх. № 40-00-/138/17.02.2016 г., издадено от община Марица и удостоверение за добро изпълнение изх. № 40/28.08.2015 г. Последното обаче е издадено не от получателя на строителството община Марица, а от сдружение „Щастливи деца 2014“, като подизпълнителят е част от същото сдружение. Комисията счита, че



получателят на строителството следва да фигурира в представеното доказателство за извършено строителство, тъй като обратното би довело до възможността доказателство да бъде предоставено от трето лице, нямащо нищо общо с изпълнената строителство или от самият изпълнител на строителството, какъвто е настоящия случай. **Предвид горното, комисията не приема удостоверението като доказателство за съответствие с поставения критерий за подбор.**

В раздел III.1.3., т. 1 от обявлението, Възложителят е изискал участниците да са изпълнили минимум 1 дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата. Под сходни с предмета и обема на поръчката се разбират дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м. и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м. Доколкото подизпълнителят ще извършва строителство (40% от обема на поръчката), комисията не приема за доказано, че същият е изпълнил минимум 1 дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, а именно дейности по строителство на сгради с РЗП минимум 1040 кв.м., с оглед на което не отговаря на критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3., т. 1 от обявлението.

Съгласно раздел IV от документацията, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата. Предвид горното, комисията предлага на Възложителя да отстрани от процедурата участника „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не е изпълнил условие, съдържащо се в раздел IV от документацията за участие в процедурата.

9.3.4. Участникът е представил копия от декларираните от подизпълнителя „Актив Билдинг Инк“ ЕООД сертификати ISO 9001:2015 и ISO 14001:2015, от които е видно, че подизпълнителят отговаря на критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3., т. 3 и 4 от обявлението.

9.4. Комисията разгледа представените нови ЕЕДОП на третите лица – проектантите Янко Димитров Янков, Трифон Димитрис Индос, Снежана Маринова Котова, Росен Ангелов Гурков, Пенка Иванова Теодосиева, Любомир Христов Аврамов, Любка Георгиева Кръстева и Антоанета Борисова Сиврева, като установи, че във всеки от представените ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“, третите лица са декларирали „Не“. Участникът е представил и доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП – 8 броя декларации за ангажираност от третите лица.

10. Допълнителни документи на „АДВАНС-2002“ ЕООД:

10.1. В част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП участникът е декларира, че има валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“ със застрахователна сума 600 000 лв. и застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ със застрахователна сума 100



000 лв., с оглед на което е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението.

Предвид изложеното, комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допуска „АДВАНС-2002“ ЕООД до разглеждане на техническото му предложение.

11. Допълнителни документи на Обединение „ТТ-М13 Груп“ (обединението включва „ТЕ-ТРЕЙД ГРУП“ ООД и „М13 Инженеринг ЕООД“):

11.1. ЕЕДОП на Обединение „ТТ-М13 Груп“

11.1.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“, участникът е декларирал „Не“, като в допълнение е декларирал изчерпателно липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, липсата на свързаност с друг участник в настоящата процедура, както и липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

11.1.2. В част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че има валидна застраховка професионална отговорност в строителството със застрахователна сума 200 000 лв. и застраховка професионална отговорност в проектирането със застрахователна сума 100 000 лв., с оглед на което е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението.

11.1.3. Участникът е декларирал съответствието си с изискването на Възложителя, посочено в раздел III.1.3, т. 2 от обявлението, в Част IV:, раздел В:, т. 2 на ЕЕДОП, като е посочил, че разполага с проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност“, „Противопожарна безопасност“ – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“; технически ръководител на обекта и 30 строителни работници.

11.2. ЕЕДОП на „ТЕ-ТРЕЙД ГРУП“ ООД – съдружник в обединението:

11.2.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП на съдружника в обединението. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“, съдружникът в обединението е декларирал „Не“, като в допълнение е декларирал изчерпателно липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, липсата на



свързаност с друг участник в настоящата процедура, както и липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

11.2.2. В част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП съдружникът в обединението е декларирал, че разполага с валидна застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в проектирането и строителството“ за риска „професионална отговорност в строителството“ на обща стойност 200 000 лв., с оглед на което е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението, доколкото в т. 1 от Анекс № 1 към договор за гражданско дружество на обединението от 10.2017 г. е посочено, че „ТЕ-ТРЕЙД ГРУП“ ООД ще изпълнява СМР, при условията и в обхвата, описан в документацията за участие в поръчката и в проекта на договор.

11.3. ЕЕДОП на „М 13 Инженеринг“ ЕООД – съдружник в обединението:

11.3.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП на съдружника в обединението. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“, съдружникът в обединението е декларирал „Не“, като в допълнение е декларирал изчерпателно липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, липсата на свързаност с друг участник в настоящата процедура, както и липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

11.3.2. Съдружникът в обединението е декларирал съответствието си с изискването на Възложителя, посочено в раздел III.1.3, т. 2 от обявлението, в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП, като е посочил, че разполага с проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност“, „Противопожарна безопасност“ – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“

11.3.3. В раздел III.1.3., т. 3 и т. 4 от обявлението е посочено, че участникът трябва да прилага система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради, както и участникът трябва да прилага система за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради. В ЕЕДОП на съдружника в обединението „М 13 Инженеринг“ ЕООД е посочено, че тези изисквания се доказват с ресурсите на другия съдружник в обединението. Представени са сертификати на другия съдружник в обединението „Те Трейд Груп“ ООД.

Съгласно чл. 59, ал.6 от ЗОП, при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, **представяне на сертификат** или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и **съобразно разпределението на участието на лицата**



при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. Същото е посочено и в раздел III от документацията за участие. Тоест, само в случаите когато за доказване на техническите и професионални възможности на обединения, които не са юридически лица, възложителят е изискал представянето на конкретни сертификати за управление на качеството или на околната среда, е необходимо представянето на такива не от обединението - участник, а от съдружниците в него, които съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението, ще извършват съответната дейност, предмет на обществената поръчка (така и Решение № 183 от 16.02.2017 г. на Комисията за защита на конкуренцията, Решение № 1119/05.10.2017 г. на КЗК). Доколкото в т. 1 от Анекс № 1 към договор за гражданско дружество на обединението от 10.2017 г. е посочено, че „М 13 Инженеринг“ ЕООД ще изпълнява дейностите проектиране и авторски надзор, при условията и в обхвата, описан в документацията за участие в поръчката и в проекта на договор, дружеството следва да прилага система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради, както и дружеството трябва да прилага система за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради.

Предвид горното, съдружникът в обединението „М 13 Инженеринг“ ЕООД не отговаря на критериите за подбор, посочени в раздел III.1.3., т. 3 и т. 4 от обявлението, доколкото не е декларирал в ЕЕДОП съответствието си със същите и не е представил изисканите на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП копия на валиден сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради и валиден сертификат за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради за съдружника в обединението „М13 Инженеринг“ ЕООД

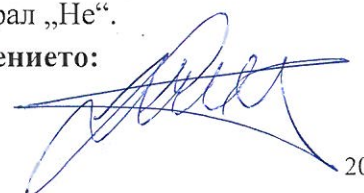
С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани Обединение „ТТ-М13 Груп“ на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като същото не е изпълнило условие, съдържащо се в раздел III от документацията за участие в процедурата, доколкото съдружникът в обединението „М 13 Инженеринг“ ЕООД не е декларирал и доказал съответствието си с поставените критерии за подбор в т. 3 и т. 4 на раздел III.1.3 от обявлението.

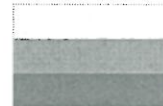
12. Допълнителни документи на ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“:

12.1. ЕЕДОП на ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“

12.1.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“, участникът е декларирал „Не“.

12.2. ЕЕДОП на „ТАРКТУР“ ЕООД – съдружник в обединението:





12.2.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП на съдружника в обединението. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“, съдружникът в обединението е декларирал „Не“.

12.2.2. В част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП „ТАРКТУР“ ЕООД е декларирало, че има валидна застраховка професионална отговорност със застрахователна сума 600 000 лв., като е посочило номер на застрахователната полица и е уточнило, че застрахованият интерес е: професионална отговорност на застрахования по чл. 171 от ЗУТ като строител за цялостно изпълнение на строителството или на отделни видове строителни и монтажни работи, с оглед на което е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението. Съгласно чл. 3, ал. 5 от споразумението за учредяване на обединение, „ТАРКТУР“ ЕООД ще изпълнява предвидените в проекта СМР.

12.3. ЕЕДОП на „КИС КЛИМА“ ООД – съдружник в обединението:

12.3.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП на съдружника в обединението. Представения ЕЕДОП на участника в обединението е подписан от двамата управители на дружеството – инж. Димитър Шулев и инж. Данаил Шулев.

12.3.2. В част II, буква Б от ЕЕДОП съдружникът в обединението е посочил всички представители на икономическия оператор – горепосочените двама управители.

12.3.3. Съдружникът в обединението е декларирал извършените от него дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв. м. в част IV, раздел В, т. 1а от ЕЕДОП, с което правилно е декларирал съответствието с критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3., т. 1 от обявлението.

Предвид изложеното, комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допуска ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“ до разглеждане на техническото му предложение.

13. Допълнителни документи на „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД:

13.1.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В раздел II, буква А, „Форма на участие“, участникът е посочил, че не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.

13.1.2. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“, участникът не е декларирал всички основания за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП, а именно, че не е осъждан за престъпления по чл. 172 и чл. 353а-353е от НК и



погрешно е препратил към дефиницията за свързани лица по смисъла на ЗОП, доколкото същата се съдържа в § 2, т. 45 от ДР на ЗОП, а не в § 2, т. 44 от ДР на ЗОП.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ“ в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образаца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

В протокол № 2 от работата на комисията същата е указала на участника, че изброяването на специфичните национални основания за изключване не се изисква от Възложителя. Въпреки това, в новопредставения ЕЕДОП участникът е избрал да ги изброи изрично, извън полето, оградено със средни скоби – [.....], като при изброяването е пропуснал да посочи някои от съставите на престъпления по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, описани по-горе и погрешно е препратил към дефиницията за свързани лица по ЗОП. В протокол № 2 комисията е указала на участника и кои от специфичните национални основания за изключване не са посочени в първоначално представения от него ЕЕДОП.

Тук трябва да се отбележи, че е в тежест не само на възложителя, но и на всички участници по процедурите за възлагане на обществени поръчки, да съобразят правилата, по които същите се провеждат (така и Решение № 542 от 25.05.2017 г. на КЗК по преписка, вх. №КЗК-320/5.04.2017 г.). В този смисъл, на дружеството е била предоставена възможност да преодолее констатираните липси, непълноти и несъответствия в депозирания първоначално ЕЕДОП и да представи надлежно попълнен ЕЕДОП.

Предвид горното, комисията счита, че участникът не е декларирал ясно и безусловно липсата на всички специфични национални основания за изключване и предлага на Възложителя да отстрани „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не е изпълнил условие, посочено в документацията по обществената поръчка, а именно: „Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образаца на ЕЕДОП. Необходимата информация се попълва в полето,



оградено със средни скоби – [.....].“, съдържащо се в раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията.

13.1.3. В част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага с валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в строителството и проектирането“, застрахователно покритие „Професионална отговорност на проектанта“ със застрахователна сума 300 000 лв. и с валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в строителството и проектирането“, застрахователно покритие „Професионална отговорност на строителя“ със застрахователна сума 200 000 лв., като е представил и застрахователните полици, с оглед на което е декларирал и доказал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението.

13.1.4. В част IV, буква Г от ЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага със сертификат по EN ISO 9001:2008 за внедрена система за управление на качеството и със сертификат по EN ISO 14001:2005 за управление на околната среда и двата с обхват на дейност: „Строителство и проектиране (инженеринг) на жилищни, административни и промишлени сгради. Строителство на спортни бази, площадски и съоръжения и строително-монтажни работи.“

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията е изисквала от участника да представи валиден сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради и валиден сертификат за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради, **но участникът не е представил изисканите от комисията сертификати.**

Предвид горното, комисията приема, че участникът не е доказал съответствието си с критериите за подбор, посочени в раздел III.1.3., т. 3 и т. 4 от обявлението, доколкото не е представил изисканите на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП копия на валиден сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради и валиден сертификат за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради.

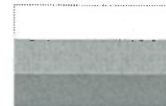
С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не отговаря на поставените критерии за подбор в т. 3 и т. 4 на раздел III.1.3 от обявлението.

13.1.5. В част II, буква „В“ от ЕЕДОП участникът е посочил, че ще използва капацитета на подизпълнителя „Си енд Би Енерджиконсулт“ ЕООД, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV.

13.1.6. В Част IV., раздел В.; т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил, че екипът експерти за проектирането се представят от подизпълнителя „СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ“ ООД, с което надлежно е препратил към капацитета на третото лице по отношение на този критерий за подбор.

13.1.6. Участникът е представил документ по чл. 65, ал. 3 от ЗОП – декларация за разположение на експерти, подписана от управителя на третото лице „Си енд Би Енерджиконсулт“ ЕООД.

13.2. ЕЕДОП на „Си енд Би Енерджиконсулт“ ЕООД – подизпълнител и трето лице:



13.2.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП на подизпълнителя. В раздел II, буква А, „Форма на участие“, подизпълнителят е посочил, че не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.

13.2.2. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“, подизпълнителят не е декларирал всички основания за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП, а именно, че не е осъждан за престъпления по чл. 172 и чл. 353а-353е от НК и погрешно е препратил към дефиницията за свързани лица по смисъла на ЗОП, доколкото същата се съдържа в § 2, т. 45 от ДР на ЗОП, а не в § 2, т. 44 от ДР на ЗОП.

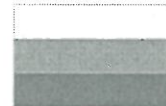
В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ“ в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образца на ЕЕДОП. Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

В протокол № 2 от работата на комисията същата е указала на участника, че изброяването на специфичните национални основания за изключване не се изисква от Възложителя. Въпреки това, подизпълнителят е избрал да ги изброи изрично, като при изброяването е пропуснал да посочи някои от съставите на престъпления по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, описани по-горе и погрешно е препратил към дефиницията за свързани лица по ЗОП. Предвид горното, за комисията е налице неяснота дали декларираното от подизпълнителя „Не“ се отнася за всички основания за задължително отстраняване или само за изрично изброените от него.



Съгласно раздел IV от документацията за участие, третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях трябва да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Съгласно същия раздел, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата. Предвид горното, комисията счита, че подизпълнителят и трето лице не е декларирал ясно и безусловно липсата на всички специфични национални основания за изключване и предлага на Възложителя да отстрани от процедурата участника „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не е изпълнил условие, съдържащо се в раздел IV от документацията за участие в процедурата.

14. Допълнителни документи на „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД:

14.1. ЕЕДОП на „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД:

14.1.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В раздел II, буква А, „Форма на участие“, участникът е посочил, че не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.

14.1.2. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, участникът е декларирал: „Не“.

14.1.3. Участникът е декларирал технически лица – технически ръководител и 20 броя строителни работници в част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП.

14.1.4. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП участникът не е декларирал че разполага с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност“, „Противопожарна безопасност“ – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“, но участникът е посочил, че ще използва капацитета на подизпълнителя „ИДЕЯ-М“ ЕООД, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, предвид което комисията приема, че участникът отговаря на критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3., т. 2 от обявлението.

14.1.5. Участникът е представил изисканите от комисията на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП сертификати EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2004 + Cor. 1:2009, като от тях е видно, че същите са с обхват „Строителство, ремонт и рехабилитация на жилища, промишлени, административни и търговски сгради. Пътно строителство и строителство на подземна и надземна инфраструктура“. Видно от горното, в обхвата на посочените от участника сертификати не се включва проектиране на сгради съгласно изискването на възложителя посочено в т. 3 и т. 4 на раздел III.1.3) Технически и професионални възможности в



обявлението, предвид което участникът не изпълнява заложените от възложителя критерии за подбор.

С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не отговаря на поставените критерии за подбор в т. 3 и т. 4 на раздел III.1.3 от обявлението.

14.1.6. В част IV, буква В, т. 1а от ЕЕДОП участникът е декларирал, че е изпълнил строителни работи: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник по 17 обособени позиции за обособена позиция № 11 „Многофамилна жилищна сграда – 21 вх. А и Б, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа” – РЗП 3720 кв. м, на обекта са изпълнени енергоспестяващи мерки, включително доставка и монтаж на интегрирана топлоизолационна система, подмяна на дограма, полагане на покривна хидроизолация два пласта, монтаж на отоплителна, ВиК и електроинсталации“ и СМР на обейт: ГУМ Благоевград с РЗП 4550 кв.м. Участникът е представил два договора за извършване на СМР, съгласно които същият е изпълнявал строителство, но не и проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв. м. Участникът не е представил доказателство за съответствие с критерия за подбор по чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП - списък на строителството (включващо проектиране и изпълнение на строеж), идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

В раздел III.1.3. от обявлението, Възложителят е изискал участниците да са изпълнили минимум 1 дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата. Под сходни с предмета и обема на поръчката се разбират дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м. и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м.

Предвид горното, комисията прави извода, че участникът не е извършил дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м и не е доказал по изискуемия съгласно чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП начин, че е изпълнил дейности по строителство на сгради с РЗП минимум 2600 кв. м, с което не изпълнява поставения от възложителя в раздел III.1.3. от обявлението критерий за подбор. С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не отговаря на поставения критерий за подбор в т. 1 от раздел III.1.3. от обявлението.

14.1.7. В част II, буква „В“ от ЕЕДОП, участникът е посочил, че ще използва капацитета на подизпълнителя „ИДЕЯ-М“ ЕООД, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV.

14.1.8. Участникът е представил документи по чл. 65, ал. 3 от ЗОП – декларация за ангажираност от третото лице „ИДЕЯ-М“ ЕООД и по чл. 66, ал. 1 от ЗОП – декларация за съгласие за участие като подизпълнител.

14.2. ЕЕДОП на „ИДЕА М“ ЕООД – подизпълнител и трето лице:

14.2.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП на подизпълнителя. В раздел II, буква А, „Форма на участие“, подизпълнителят е посочил, че не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.



14.1.2. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, подизпълнителят е декларирал: „Не“.

14.1.3. В част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП подизпълнителят е декларирал, че разполага с валидна застрахователна полица за риска професионална отговорност в проектирането на стойност 150 000 лева, като е представил копие от същата, с оглед на което е декларирал и доказал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението.

14.1.4. Подизпълнителят е посочил в част IV, буква В, т. 1а от ЕЕДОП изпълнените от него дейности (проектиране), идентични или сходни с тези на поръчката, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява, като РЗП на сградите надхвърля изискваната от Възложителя. Предвид горното, подизпълнителят е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.3., т. 1 от обявлението.

14.1.5. Подизпълнителят е посочил техническите лица – проектантите в част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП съгласно изискването на възложителя посочено в раздел III.1.3 от обявлението за поръчка.

14.1.6. Подизпълнителят е представил сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2015, валиден до 02.10.2020 г. и сертификат за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015, валиден до 02.10.2020 г. и двата с обхват: Проектиране, изпълнение и дейности по кадастър, с оглед на което е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.3., т. 4 от обявлението.

Комисията отбелязва, че независимо от обстоятелството, че подизпълнителят разполага със сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2015 и сертификат за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 и двата с обхват: Проектиране, изпълнение и дейности по кадастър и подизпълнителят е изпълнил дейности по проектиране на сгради в изискуемия от възложителя обем, участникът не може да се позовава на неговия капацитет за изпълнение на критериите за подбор, посочени в раздел III.1.3, т. 1, 3 и 4 от обявлението. Това е така, тъй като съгласно установената практика на КЗК и ВАС (Решение № 1348/23.11.2017 г. на КЗК; Решение № 562 от 30.05.2017 г. на КЗК; Решение № 11732 от 05.10.2017 г. по адм. д. № 7583/2017 г., IV отд. на ВАС), възможността на даден участник да използва капацитета на трето лице за доказване на съответствието за критериите за подбор, се отнася само до капацитет от материално естество, който е прехвърляем по правната си същност. Сертификатите за управление на качеството и сертификатите за управление по отношение на околната среда, както и специфичен (изпълнени дейности) не могат да бъдат доказвани посредством капацитета от трети лица. Същото е посочено и в разяснение рег. № 578500-6458/17.10.2017 г. на възложителя.

15. Допълнителни документи на „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД:

15.1. ЕЕДОП на „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД:



15.1.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В раздел II, буква А, „Форма на участие“, участникът е посочил, че не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.

15.1.2. В част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че има застраховка „Професионална отговорност в строителството“ със застрахователна сума 600 000 лв., като е посочил номер на застрахователната полица и валидност, както и застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ със застрахователна сума 50 000 лв., като е посочил номер на застрахователната полица и валидност, заедно с копие на последната, с оглед на което е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението.

15.1.3. В част IV, буква В, т. 1а от ЕЕДОП участникът е декларирал, че е изпълнил и проектиране - проектни и проучвателни работи (ППР) по части Архитектура, Конструкции, ВиК, ОВК, ЕЕ, Електро, Озеленяване, благоустройство и вертикална планировка, Геодезия, ПБЗ, ПБ за обект жилищна сграда с РЗП 2722 кв. м. Представено е и удостоверение за добро изпълнение от получателя „ТД СТРОЙ“ ЕООД. Предвид горното, участникът е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.3., т. 1 от обявлението.

15.1.4. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП участникът е декларирал че разполага с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“, технически ръководител и 29 строителни работници, с оглед на което е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.3., т. 2 от обявлението.

15.1.5. В част II раздел В от ЕЕДОП участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Участникът е представил ЕЕДОП на проектантите Константин Косев (част Архитектурна), Светослав Алдимиров (част Конструктивна и ПЗБ), Любомира Синадинска (част ВиК), Стела Чамова (част ОВК и ЕЕ), Гергана Гълъбова (част Електротехническа-слаботокова), Павлинка Тарлова (част Електротехническа-силнотокова), Веселин Шахънов (част Озеленяване и благоустройство), Емил Петков (част ВП), Георги Грозданов (част Противопожарна безопасност) и Цанко Цанов (План за управление на строителните отпадъци). Представени са и декларации за ангажираност на всяко едно от горепосочените лица.

15.1.6. В част IV, буква Г от ЕЕДОП участникът е декларирал, че прилага система за управление на качеството, като разполага със сертификат EN ISO 9001:2008, валиден до 14.09.2018 г. с обхват „Проектиране, изграждане, ремонт и поддръжка на електрически мрежи и инсталации. Строително-монтажни и ремонтни дейности на жилища, обществени, промишлени, хидротехнически и инфраструктурни обекти“ и че прилага система за управление по отношение на околната среда, като разполага със сертификат EN ISO 14001:2004, валиден до 14.09.2018 г. с обхват: „Изграждане, ремонт и поддръжка на електрически мрежи и инсталации. Строително-



монтажни и ремонтни дейности на жилища, обществени, промишлени, хидротехнически и инфраструктурни обекти“. Участникът е декларирал наличието и е представил писмо-потвърждение от инж. Румен Велев, посочен като ръководител на орган за сертификация на системи за управление „ТЮФ Рейланд България“ ЕООД, съгласно което писмо обхващат на горепосочените сертификати включва дейността „Проектиране и изпълнение на строеж /инженеринг/ на сгради“.

Комисията установи, че управител на „ТЮФ Рейланд България“ ЕООД е **Станислав Методиев Владимиров**, като в Търговския регистър не се съдържат данни за наличие на представителна власт на инж. Румен Велев по отношение на дружеството, издател на сертификатите. В допълнение, посоченото в писмо-потвърждение, че обхващат на горепосочените сертификати включва дейността „Проектиране и изпълнение на строеж /инженеринг/ на сгради“, по същество представлява разширяване на обхвата на притежаваните сертификати. От чл. 64, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП се налага изводът, че доказването на критериите за подбор, свързани с прилагането на системи за управление на качеството и с прилагането на системи или стандарти за опазване на околната среда се извършва чрез представянето на сертификати, които удостоверяват съответствието на кандидата или участника със стандарти за управление на качеството и с представянето на сертификати, които удостоверяват съответствието на участника с определени системи или стандарти за опазване на околната среда. Същото е посочено в раздел III.1.3., т. 3 и т. 4 от обявлението. Съгласно чл. 64, ал. 7 и ал. 8, възложителят приема и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството или за опазване на околната среда, когато кандидат или участник не е имал достъп до такива сертификати или е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини, но в този случай участникът трябва да е в състояние да докаже, че предлаганите мерки са еквивалентни на изискваните. **В настоящия случай участникът не е декларирал и не е представил сертификати за управление на качеството и на околната среда, в чийто обхват е включено „проектиране на сгради“, а единствено писмо, изходящо от лице с неясна представителна власт по отношение на дружеството – издател на сертификатите. Участникът не е изложил доводи в посока, че не е имал достъп до такива сертификати или е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини. Точно обратният извод се налага от обстоятелството, че участникът твърди, че е сертифициран и разполага със сертификат EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2004, но тези сертификати не покриват изисквания от възложителя обхват. Писмото-потвърждение не представлява еквивалентна мярка за осигуряване на качеството или за опазване на околната среда, като участникът не сочи доказателства в тази насока. Предвид горното, комисията не приема представеното писмо-потвърждение като издадено от лице, имащо право да представлява дружеството и като доказателство за съответствие с критериите за подбор, посочени в раздел III.1.3., т. 3 и т. 4 от обявлението.**

В допълнение, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП комисията е изисквала от участника да представи валиден сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради и валиден сертификат за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради. Участникът не е представил изискваните копия на сертификати, (не е представил и копия на сертификатите, с които твърди, че разполага), с което не е доказал



съответствието си с критериите за подбор, посочени в т. 3 и т. 4 на раздел III.1.3 от обявлението.

Съгласно раздел VI от документацията, възложителят може да изисква от участниците и кандидатите по всяко време да представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не отговаря на поставените критерии за подбор в т. 3 и т. 4 на раздел III.1.3 от обявлението.

15.1.7. Участникът е представил доказателство за постите от подизпълнителя „ИНЖПРОЕКТ“ ООД задължение – договор за проектиране, влизащ в сила, в случай на определяне на участника за изпълнител на настоящата обществена поръчка.

15.2. ЕЕДОП на „ИНЖПРОЕКТ“ ООД – подизпълнител:

15.2.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП на подизпълнителя. В раздел II, буква А, „Форма на участие“, подизпълнителят е посочил, че не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.

15.2.2. В част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП подизпълнителят е декларирал, че има валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането“ със застрахователна сума 300 000 лв., като е посочил номер на застрахователната полица и валидност, с оглед на което е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението.

15.2.3. Подизпълнителят е декларирал извършените от него дейности по проектиране в част IV, раздел В, т. 16 от ЕЕДОП.

15.2.4. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП подизпълнителят е декларирал че разполага с технически лица, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотоктова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност“, „Противопожарна безопасност“ – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“.

15.3. ЕЕДОП на проектантите – 10 броя.

Комисията разглежда представените нови ЕЕДОП на проектантите Константин Косев (част Архитектурна), Светослав Алдимиров (част Конструктивна и ПЗБ), Любомира Синадинска (част ВиК), Стела Чамова (част ОВК и ЕЕ), Гергана Гълъбова (част Електротехническа-слаботокова), Павлинка Тарлова (част Електротехническа-силнотоктова), Веселин Шахънов (част Озеленяване и благоустройство), Емил Петков (част ВП), Георги Грозданов (част Противопожарна безопасност) и Цанко Цанов (План за управление на строителните отпадъци) и установи, че в раздел II, буква А, „Форма на участие“, същите са посочили, че не участват в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.

16. Допълнителни документи на „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД:

16.1. ЕЕДОП на „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД:



16.1.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, участникът е декларирал „Не“.

16.1.2. В част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага със „застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ с общ лимит на отговорност за всички събития – за строежи I-ва категория – обхваща категорията строеж съгласно предмета на поръчката.“, със застрахователна сума в размер на 600 000 лв. Участникът е посочил, че подизпълнителят „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД разполага със застраховка за проектиране със застрахователна сума в размер на 300 000 лв. С оглед на горното, участникът не разполага с валидна застраховка Професионална отговорност в проектирането. Комисията отбелязва, че независимо от обстоятелството, че подизпълнителят разполага със застраховка с обхват проектиране, участникът не може да се позовава на неговия капацитет за изпълнение на критерия за подбор, посочени в раздел III.1.2, т. 1 от обявлението. Това е така, тъй като съгласно установената практика на КЗК и ВАС (Решение № 1348/23.11.2017 г. на КЗК; Решение № 562 от 30.05.2017 Г. на КЗК; Решение № 11732 от 05.10.2017 г. по адм. д. № 7583/2017 г., IV отд. на ВАС), възможността на даден участник да използва капацитета на трето лице за доказване на съответствието за критериите за подбор, се отнася само до капацитет от материално естество, който е прехвърляем по правната си същност. Изискването за валидна застраховка „Професионална отговорност“ не може да бъде доказвано посредством капацитета на трети лица. Същото е посочено и в разяснение рег. № 578500-6458/17.10.2017 г. на възложителя.

В раздел III.1.2., т. 1 от обявлението е посочено, че участниците трябва да притежават валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в строителството“ - съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Предвид горното, комисията прави извода, че участникът не разполага с валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, с което не изпълнява поставения от възложителя в раздел III.1.2. от обявлението критерий за подбор. С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не отговаря на поставения критерий за подбор в т. 1 от раздел III.1.2. от обявлението.



16.1.3. В част IV, буква В, т. 1а от ЕЕДОП участникът е декларирал, че е изпълнил строителни работи на 2 сгради с РЗП, надхвърлящи изискуемата от възложителя – „цялостно изграждане – груб строеж до Акт 15 – бетон, арматура, кофраж, зидария, довършителни работи, електро, ВиК и ОВ инсталация, мазилка, замазка, гипсова шпакловка, дограма, хидро- и топлоизолация на покриви и стени, латекс, настилки и облицовки, монтаж на асаньорна уредба, вкл. и вертикална планировка.“ Участникът е представил удостоверения за добро изпълнение. Видно от горното, в посочените извършени дейности липсва проектиране. Участникът е декларирал, че подизпълнителят „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД е изпълнил проектиране на два обекта с РЗП, надхвърлящи изискуемата от възложителя, като е представил удостоверения за добро изпълнение на подизпълнителя. **Видно от горното, в посочените от участника извършени дейности липсва проектиране.**

Комисията отбелязва, че независимо от обстоятелството, че подизпълнителят е изпълнил дейности по проектиране на сгради в изискуемия от възложителя обем, участникът не може да се позовава на неговия капацитет за изпълнение на критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3, т. 1 от обявлението. Това е така, тъй като съгласно установената практика на КЗК и ВАС (Решение № 1348/23.11.2017 г. на КЗК; Решение № 562 от 30.05.2017 Г. на КЗК; Решение № 11732 от 05.10.2017 г. по адм. д. № 7583/2017 г., IV отд. на ВАС), възможността на даден участник да използва капацитета на трето лице за доказване на съответствието за критериите за подбор, се отнася само до капацитет от материално естество, който е прехвърляем по правната си същност. Специфичен опит (изпълнени дейности) не могат да бъдат доказвани посредством капацитета на трети лица.

В раздел III.1.3., т. 1 от обявлението, Възложителят е изискал участниците да са изпълнили минимум 1 дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата. Под сходни с предмета и обема на поръчката се разбират дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м. и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м.

Предвид горното, комисията прави извода, че участникът не е извършил дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м, с което не изпълнява поставения от възложителя в раздел III.1.3., т. 1 от обявлението критерий за подбор. С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не отговаря на поставения критерий за подбор в т. 1 от раздел III.1.3. от обявлението.

16.1.4. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага с проектантски екип с пълна проектантска правоспособност по части Конструктивна, ВиК, ОВК, Електротехническа – силнотоква и слаботоква, Архитектурна, Енергийна ефективност, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“.

16.1.5. Участникът е представил документи по чл. 65, ал. 3 от ЗОП – декларация от третото лице „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД и по чл. 66, ал. 1 от ЗОП – декларация за съгласие като подизпълнител.

16.1.6. Участникът е предоставил 9 броя ЕЕДОП на проектантите Мария Личкова, Василена Руневска, Стефка Владимирова, Ангелина Вукашинова, Станислав Петров, Катя



Цветкова, Анастас Кънев, Тома Чакалов, Манол Тончев, както и декларации по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за поетите от третите лица задължения.

16.2. ЕЕДОП на „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД – подизпълнител;

16.2.1. В раздел II, буква А, „Форма на участие“, подизпълнителят погрешно е посочил, че участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори. „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД е подизпълнител и трето лице. Видно от забележка 11 към ЕЕДОП, участникът следва да посочи, че участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори, когато участва като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.

Използването на подизпълнител или трето лице не представлява участие с друг икономически оператор, предвид което подизпълнителят е допуснал грешка при попълване на ЕЕДОП. Комисията няма право и задължение повторно да указва на участника да поправи констатираните нередовности в новопредставените ЕЕДОП. Отговорността за подаване на оферта, в съответствие с изискванията на възложителя е на участника, като при подготовката ѝ участникът е длъжен да спазва изискванията на възложителя.

Предвид горното, комисията предлага на възложителя да отстрани участника от процедурата на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката – представил е ЕЕДОП на подизпълнителя, който не е попълнен в съответствие с указанията, дадени в самия ЕЕДОП, с което не е изпълнил условие, посочено в документацията (в ЕЕДОП).

Останалата информация в ЕЕДОП на подизпълнителя е налична, редовна и съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

16.3. ЕЕДОП на третите лица – проектанти. Представените ЕЕДОП от третите лица са налични, редовни и съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

17. Допълнителни документи на „ПАНОВ“ ЕООД:

17.1. ЕЕДОП на „ПАНОВ“ ЕООД

17.1.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В раздел II, буква А, „Форма на участие“, участникът е посочил, че не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.

17.1.2. Участникът не е попълнил част II, буква Г от ЕЕДОП, доколкото този раздел се попълва само ако тази информация се изисква изрично от възложителя, което не е налице в настоящата процедура.

17.1.3. Участникът е представил информация относно вида и дела на поръчката, който ще изпълнява „АТМ“ ЕООД в част IV от ЕЕДОП – 1% проектиране, като е представил декларация за съгласие за участие като подизпълнител от „АТМ“ ЕООД, в който последният е деклариал, че ще изпълнява следните дейности: „изготвяне на работни проекти по всички специалности: архитектура, конструктивна, ВиК, ОВК, ЕЕ, електрическа (слаботокова и силнотокова), озеленяване и благоустройство, вертикална планировка, план за здраве и безопасност, противопожарна безопасност, план за управление на отпадъците и авторски надзор. Делът на дейностите е 1%“.

17.1.4. Участникът е представил доказателство за поетите от подизпълнителя задължения - декларация за съгласие за участие като подизпълнител от „АТМ“ ЕООД.



17.1.5. В част II, буква „В“ от ЕЕДОП участникът е посочил, че използва капацитета на третото лице „АТМ“ ЕООД за да изпълни критериите за подбор.

17.1.6. Участникът е представил декларация за поетите от третото лице „АТМ“ ЕООД задължения, подписана от управителя на дружеството, в която същото е поело ангажимент да извърши проектиране по посочените по-горе части и авторски надзор и е посочило проектантския си екип.

Комисията счита, че по същество формулировката в текста на декларацията „Поемам ангажимента да извърша проектиране по части архитектура, конструктивна, ВиК, ОВК, ЕЕ, електрическа (слаботокова и силнотокова), озеленяване и благоустройство, вертикална планировка, план за здраве и безопасност, противопожарна безопасност, план за управление на отпадъците, както и авторски надзор във връзка с обществена поръчка с предмет: „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”, при условие че „Панов“ ЕООД бъде избран за изпълнител, със следния проектантски екип...” /следва изброяване на екипа/, не означава, че соченото от „ПАНОВ“ ЕООД трето лице („АТМ“ ЕООД) е поело задължение да му предостави своя ресурс, за изпълнението на поръчката. По същество с тази декларация „АТМ“ ЕООД е дало съгласие да изпълни определен дял от предмета на обществената поръчка като подизпълнител.

Доколкото обаче в настоящия случай „АТМ“ ЕООД е едновременно както подизпълнител, който ще изготвя работни проекти по всички части: архитектурна, конструктивна, ВиК, ОВК, ЕЕ, електрическа (слаботокова и силнотокова), озеленяване и благоустройство, вертикална планировка, план за здраве и безопасност, противопожарна безопасност, план за управление на отпадъците и авторски надзор, така и трето лице, на чийто капацитет „Панов“ ЕООД се позовава, за да изпълни критерия за подбор, а именно: да разполага с проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“, комисията приема, че доколкото „АТМ“ ЕООД като подизпълнител ще извършва проектиране по всички, посочени в документацията части, то безспорно дружеството е предоставило своя ресурс – проектантски екип на „Панов“ ЕООД.

1.1.7. Доколкото участникът се е позовал на капацитета на трето лице за доказване на критерия за подбор да разполага с проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност по части Конструктивна, ВиК, ОВК, Електротехническа – силнотокова и слаботокова, Архитектурна, Енергийна ефективност, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“, комисията приема, че същият отговаря на критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3., т. 2 от обявлението.

17.2. ЕЕДОП на подизпълнителя „АТМ“ ЕООД:

17.2.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП на подизпълнителя „АТМ“ ЕООД. В раздел II, буква А, „Форма на участие“ от ЕЕДОП, подизпълнителят е посочил, че не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.



17.2.2. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“, подизпълнителят е декларирал „Не“.

17.2.3. В част IV, буква Б, т.5 подизпълнителят е посочил застрахователната сума по застрахователната полица „Професионална отговорност“, като е пояснил, че обхватът на застраховката е за проектиране. С оглед на изложеното, комисията приема, че подизпълнителят отговаря на критерия за подбор, посочен в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението.

17.2.4. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП подизпълнителят е посочил лице – специалист с пълна проектантска правоспособност за част „План за управление на строителните отпадъци“.

Предвид изложеното, комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допуска „ПАНОВ“ ЕООД до разглеждане на техническото му предложение.

18. „АЕСТЕ Инженеринг“ ООД – участникът не е представил допълнителни документи в срок до 5 работни дни от получаване на Протокол № 2, изпратен на посочения в офертата му имейл адрес. Предвид горното, комисията предлага на Възложителя да отстрани участника от процедурата, с оглед на следните съображения:

18.1. В част II., буква А от ЕЕДОП на участника „Информация за икономическия оператор“ участникът не е попълнил данните на дружеството – име, идентификационен номер по ДДС или друг идентификационен номер, пощенски адрес. Комисията е дала указания на участника да отстрани допуснатата нередовност в Протокол № 2, като същият е имал възможност да го стори, от която не се е възползвал.

Предвид горното, комисията счита, че участникът не е изпълнил условие, съдържащо се в документацията за участие, част от която е ЕЕДОП и предлага на Възложителя да отстрани от процедурата участника „АЕСТЕ Инженеринг“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, доколкото офертата му не съответства с предварително обявените условия на поръчката.

18.2. В част II., буква Б от ЕЕДОП „Информация за представителите на икономическия оператор“ не са посочени всички представители, доколкото съгласно Търговския регистър, управители на дружеството са Стоян Петков Велев и Ангел Иванов Щерионов. Ангел Иванов Щерионов не е посочен като представител. Комисията е дала указания на участника да отстрани допуснатата нередовност в Протокол № 2, като същият е имал възможност да го стори, от която не се е възползвал.

Предвид горното, комисията счита, че участникът не е изпълнил условие, съдържащо се в документацията за участие, част от която е ЕЕДОП и предлага на Възложителя да отстрани от процедурата участника „АЕСТЕ Инженеринг“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, доколкото офертата му не съответства с предварително обявените условия на поръчката.



18.3. В Част III: от ЕЕДОП Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“, участникът е посочил „ДНе“, предвид което за комисията е налице неяснота относно действителния смисъл на изявлението на участника. Комисията е дала указания на участника да отстрани допуснатата нередовност в Протокол № 2, като същият е имал възможност да го стори, от която не се е възползвал.

Предвид горното, комисията счита, че участникът не е декларирал ясно и безусловно, че е налице липса на всички специфични национални основания за изключване и предлага на Възложителя да отстрани „АЕСТЕ Инженеринг“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не е изпълнил условие, посочено в документацията по обществената поръчка, а именно: „Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образца на ЕЕДОП. Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].“, съдържащо се в раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията.

18.4. В част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП участникът е посочил сумата от 200 000 лева, но не е посочил вида на застраховка и застрахователната сума за проектиране и строителство, съгласно изискването на възложителя посочено в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението за поръчка.

В раздел III.1.2., т. 1 от обявлението за поръчка е посочено, че участниците трябва да притежават валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в строителството“ - съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Предвид горното, комисията прави извода, че участникът не разполага с валидна застраховка валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в строителството“ - съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, с което не изпълнява поставения от възложителя в



раздел III.1.2. от обявлението критерий за подбор. С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани „АЕСТЕ Инженеринг“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не отговаря на поставения критерий за подбор в т. 1 от раздел III.1.2 от обявлението.

18.5. В част IV, буква В, т. 1а от ЕЕДОП участникът не е декларирал, че е изпълнил минимум 1 дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата. Под сходни с предмета и обема на поръчката се разбират дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв. м. и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м.

Участникът не е представил и изисканото от комисията в Протокол № 2 доказателство за съответствие с критерия за подбор - списък на строителството (включващо проектиране и изпълнение на строеж), идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

Предвид горното, комисията прави извода, че участникът не е извършил дейности по проектиране и строителство на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м, с което не изпълнява поставения от възложителя в раздел III.1.3., т. 1 от обявлението критерий за подбор. С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани „АЕСТЕ Инженеринг“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не отговаря на поставения критерий за подбор в т. 1 от раздел III.1.3. от обявлението.

18.6. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП участникът не е декларирал че разполага с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“, с минимум 20 строителни работника, които ще изпълняват строителството и технически ръководител на обект по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ. В раздел III.1.3., т. 2 от обявлението е посочено, че участниците следва да разполагат с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“, с минимум 20 строителни работника, които ще изпълняват строителството; технически ръководител на обект по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ.. Информацията за съответствие с изискването се посочва в Част IV., раздел В., т.2 на ЕЕДОП.

С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата „АЕСТЕ Инженеринг“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото

 37



същият не отговаря на поставения критерий за подбор в т. 2 на раздел III.1.3 от обявлението и не е изпълнил условие, посочено в същата т. 2 от обявлението.

18.7. В част IV от ЕЕДОП, раздел Г, участникът не е посочил, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи, доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество, включително тези за достъпност за хора с увреждания. В раздел III.1.3 от обявлението е посочено, участникът трябва да прилага система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради.. Информацията за съответствието с изискването участникът посочва в Част IV:, раздел Г: на ЕЕДОП. Съответствието с изискването се доказва с валиден сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради.

Участникът не е представил изисквания от комисията в Протокол № 2 валиден сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради, с което не е доказал съответствието си с критерия за подбор.

С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата „АЕСТЕ Инженеринг“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не отговаря на поставения критерий за подбор в т. 3 на раздел III.1.3 от обявлението.

18.8. В част IV, раздел Г от ЕЕДОП, участникът не е посочил, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи, доказващи, че икономическият оператор отговаря на задължителните стандарти или системи за екологично управление. В раздел III.1.3 от обявлението е посочено, участникът трябва да прилага система за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради. Информацията за съответствието с изискването участникът посочва в Част IV:, раздел Г: на ЕЕДОП. Съответствието с изискването се доказва с валиден сертификат за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради.

Участникът не е представил изисквания от комисията в Протокол № 2 валиден сертификат за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради, с което не е доказал съответствието си с критерия за подбор.

С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата „АЕСТЕ Инженеринг“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не отговаря на поставения критерий за подбор в т. 4 на раздел III.1.3 от обявлението.

18.9. Представения ЕЕДОП на участника е подписан само от инж. Стоян Велев. При справка в тързовския регистър комисията установи, че управители на дружеството са Ангел Щерионов и Стоян Велев, като същите са лица, които следва да подпишат ЕЕДОП, в който декларират липсата на основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, на основание чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1 ал. 2, т. 3 от ППЗОП.



С разпоредбата на чл. 54 от ЗОП са въведени императивни изисквания по отношение на личното състояние на участниците. Освен основанията за задължително отстраняване от процедурите, разпоредбата регламентира и кръга от лица, по отношение на които се отнасят основанията, изброени в чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП. Конкретизирането на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП е направено чрез изрично и изчерпателно изброяване в чл. 40, ал. 1 и 2 от ППЗОП. Законът предвижда декларирането на наличието или липсата на основанията за отстраняване, включително тези по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП да се осъществява чрез попълването и подписването на ЕЕДОП. Съгласно т. 2 от раздел X от документацията за участие, ЕЕДОП се представя в оригинал, подписан от лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и от други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решенията от тези органи, съгласно чл. 40 от ППЗОП. В хипотезата на ООД ЕЕДОП следва да бъде подписан от всички управители на ООД.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя да отстрани „АЕСТЕ Инженеринг“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не е изпълнил условие, посочено в документацията по обществената поръчка и цитирано по-горе, като не е представило ЕЕДОП, подписан от двамата управители на дружеството.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, за които е установено, че отговарят на критериите за подбор, на основание чл. 56, ал.2 от ППЗОП.

1. ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“

Техническото предложение на участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката по образец; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; декларация за срок на валидност на офертата по образец; декларация относно спазването на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и за закрила на заетостта и условията на труд по образец; декларация, че при изготвяне на офертата участникът е спазил изискванията на възложителя за изпълнение на проектната разработка, запознал се е с предоставените планове: Ситуация и Планове на I и II етаж на Учебно-тренировъчна сграда и е извършил оглед на обекта (ако е приложимо) и протокол за оглед на обекта.

Представеното от участника техническо предложение съответства с предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е декларира изпълнението на всички изисквания и задължения, поставени от Възложителя в провежданата процедура. Участникът е посочил, че няма да ползва подизпълнител/-и. Участникът е предложил:

- Срок за проектиране – 30 календарни дни, считано от датата на подписване на двустранен протокол за осигуряване на достъп на изпълнителя до обекта;
- Срок за изпълнение на СМР – 320 календарни дни, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителна площадка по Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.
- Срок за упражняване на авторски надзор – от датата на издаването на разрешението за строеж до завършване на строежа и въвеждането на строителния обект в експлоатация.

и следните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, в съответствие с Наредба №2/31.07.2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти, както следва:



По чл.20, ал.4, т.1 от Наредбата - 20 години

По чл.20, ал.4, т.3 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.4 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.5 от Наредбата - 10 години

Предложените от участника гаранционни срокове не са под праговете, предвидени в Наредба № 2/31.07.2003 г. и не надвишават над 2 пъти минималните гаранционни срокове в цитираната наредба.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП допуска същия до оценка на офертата му по показателите, обхващащи параметри от техническото му предложение.

2. „Никмар Кънстракшън“ ЕООД

Техническото предложение на участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката по образец; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; декларация за срок на валидност на офертата по образец; декларация относно спазването на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и за закрила на заетостта и условията на труд по образец и декларация, че при изготвяне на офертата участникът е спазил изискванията на възложителя за изпълнение на проектната разработка, запознал се е с предоставените планове: Ситуация и Планове на I и II етаж на Учебно-тренировъчна сграда и е извършил оглед на обекта (ако е приложимо).

Представеното от участника техническо предложение съответства с предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е декларирал изпълнението на всички изисквания и задължения, поставени от Възложителя в провежданата процедура. Участникът е посочил, че няма да ползва подизпълнител/-и. Участникът е предложил:

- Срок за проектиране – 30 календарни дни, считано от датата на подписване на двустранен протокол за осигуряване на достъп на изпълнителя до обекта;
- Срок за изпълнение на СМР – 320 календарни дни, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителна площадка по Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.
- Срок за упражняване на авторски надзор – от датата на издаването на разрешението за строеж до завършване на строежа и въвеждането на строителния обект в експлоатация.

и следните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, в съответствие с Наредба №2/31.07.2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти, както следва:

По чл.20, ал.4, т.1 от Наредбата - 20 години

По чл.20, ал.4, т.3 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.4 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.5 от Наредбата - 10 години

Предложените от участника гаранционни срокове не са под праговете, предвидени в Наредба № 2/31.07.2003 г. и не надвишават над 2 пъти минималните гаранционни срокове в цитираната наредба.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП



допуска същия до оценка на офертата му по показателите, обхващащи параметри от техническото му предложение.

3. „АДВАНС-2002“ ЕООД

Техническото предложение на участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката по образец; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; декларация за срок на валидност на офертата по образец; декларация относно спазването на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и за закрила на заетостта и условията на труд по образец и декларация, че при изготвяне на офертата участникът е спазил изискванията на възложителя за изпълнение на проектната разработка, запознал се е с предоставените планове: Ситуация и Планове на I и II етаж на Учебно-тренировъчна сграда и е извършил оглед на обекта (ако е приложимо).

Представеното от участника техническо предложение съответства с предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е декларирал изпълнението на всички изисквания и задължения, поставени от Възложителя в провежданата процедура. Участникът е посочил, че няма да ползва подизпълнител/-и. Участникът е предложил:

- Срок за проектиране – 30 календарни дни, считано от датата на подписване на двустранен протокол за осигуряване на достъп на изпълнителя до обекта;
- Срок за изпълнение на СМР – 320 календарни дни, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителна площадка по Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.
- Срок за упражняване на авторски надзор – от датата на издаването на разрешението за строеж до завършване на строежа и въвеждането на строителния обект в експлоатация.

и следните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, в съответствие с Наредба №2/31.07.2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни, както следва:

По чл.20, ал.4, т.1 от Наредбата - 20 години

По чл.20, ал.4, т.3 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.4 от Наредбата - 10 години

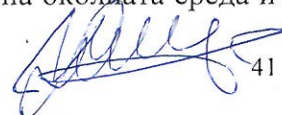
По чл.20, ал.4, т.5 от Наредбата - 10 години

Предложените от участника гаранционни срокове не са под праговете, предвидени в Наредба № 2/31.07.2003 г. и не надвишават над 2 пъти минималните гаранционни срокове в цитираната наредба.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП допуска същия до оценка на офертата му по показателите, обхващащи параметри от техническото му предложение.

4. „Панов“ ЕООД

Техническото предложение на участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката по образец; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; декларация за срок на валидност на офертата по образец; декларация относно спазването на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и

 41



за закрила на заетостта и условията на труд по образец; декларация, че при изготвяне на офертата участникът е спазил изискванията на възложителя за изпълнение на проектната разработка, запознал се е с предоставените планове: Ситуация и Планове на I и II етаж на Учебно-тренировъчна сграда и е извършил оглед на обекта (ако е приложимо); протокол за оглед и декларация за съгласие за участие като подизпълнител от „АТМ“ ЕООД. Участникът е предложил:

- Срок за проектиране – 30 календарни дни, считано от датата на подписване на двустранен протокол за осигуряване на достъп на изпълнителя до обекта;
- Срок за изпълнение на СМР – 320 календарни дни, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителна площадка по Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.
- Срок за упражняване на авторски надзор – от датата на издаването на разрешението за строеж до завършване на строежа и въвеждането на строителния обект в експлоатация.

и следните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, в съответствие с Наредба №2/31.07.2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти, както следва:

По чл.20, ал.4, т.1 от Наредбата - 20 години

По чл.20, ал.4, т.3 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.4 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.5 от Наредбата - 10 години

Предложените от участника гаранционни срокове не са под праговете, предвидени в Наредба № 2/31.07.2003 г. и не надвишават над 2 пъти минималните гаранционни срокове в цитираната наредба.

Комисията констатира, че в т. 3.1. от Предложението за изпълнението на поръчката участникът е посочил, че „АТМ“ ЕООД ще изготвя „работни проекти по част: архитектура, конструктивна, ВиК, ОВК, ЕЕ, електрическа (слаботокова и силнотокова), озеленяване и благоустройство, вертикална планировка, план за здраве и безопасност, противопожарна безопасност и авторски надзор – дял от поръчката 1%“. В допълнително представения от участника ЕЕДОП в част IV, буква В, т. 10 същият е посочил, че ще ползва подизпълнител за 1% от поръчката – част проектиране, като в представената с ЕЕДОП декларация за съгласие за участие като подизпълнител от „АТМ“ ЕООД е декларирано, че дружеството ще изпълнява като подизпълнител следните дейности: „изготвяне на работни проекти по всички специалности: архитектура, конструктивна, ВиК, ОВК, ЕЕ, електрическа (слаботокова и силнотокова), озеленяване и благоустройство, вертикална планировка, план за здраве и безопасност, противопожарна безопасност, **план за управление на отпадъците** и авторски надзор. Делът на дейностите е 1%“.

Видно от посоченото по-горе, в предложението за изпълнението на поръчката не е посочено, че подизпълнителят „АТМ“ ЕООД ще изготви работния проект по част „План за управление на строителните отпадъци“, което е противоречие между информацията, съдържаща се в предложението за изпълнение на поръчката и тази, посочена в ЕЕДОП, представен от участника и в декларацията за съгласие за участие като подизпълнител от „АТМ“ ЕООД, представена с допълнителния ЕЕДОП.

С оглед на констатираното несъответствие, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП комисията реши да изиска от участника „Панов“ ЕООД разяснения от кого (от „Панов“ ЕООД или от



„АТМ“ ЕООД) ще се изготвя работния проект по част „План за управление на строителните отпадъци“.

5. „Диана Комерс-1“ ЕООД

Техническото предложение на участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката по образец; обяснителна записка към техническото предложение; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; декларация за срок на валидност на офертата по образец; декларация относно спазването на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и за закрила на заетостта и условията на труд по образец; декларация, че при изготвяне на офертата участникът е спазил изискванията на възложителя за изпълнение на проектната разработка, запознал се е с предоставените планове: Ситуация и Планове на I и II етаж на Учебно-тренировъчна сграда и е извършил оглед на обекта (ако е приложимо) и протокол за оглед на обекта.

Представеното от участника техническо предложение съответства с предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е декларирал изпълнението на всички изисквания и задължения, поставени от Възложителя в провежданата процедура. Участникът е посочил, че няма да ползва подизпълнител/-и. Участникът е предложил:

- Срок за проектиране – 30 календарни дни, считано от датата на подписване на двустранен протокол за осигуряване на достъп на изпълнителя до обекта;
- Срок за изпълнение на СМР – 320 календарни дни, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителна площадка по Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.
- Срок за упражняване на авторски надзор – от датата на издаването на разрешението за строеж до завършване на строежа и въвеждането на строителния обект в експлоатация.

и следните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, в съответствие с Наредба №2/31.07.2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти и над 2 пъти минималните гаранционни срокове по цитираната наредба, както следва:

По чл.20, ал.4, т.1 от Наредбата - 20 години

По чл.20, ал.4, т.3 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.4 от Наредбата - 6 години

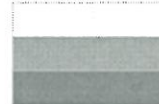
По чл.20, ал.4, т.5 от Наредбата - 10 години

Предложените от участника гаранционни срокове не са под праговете, предвидени в Наредба № 2/31.07.2003 г. и не надвишават над 2 пъти минималните гаранционни срокове в цитираната наредба.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП допуска същия до оценка на офертата му по показателите, обхващащи параметри от техническото му предложение.

5. „ЮНИС“ ООД

Техническото предложение на участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката по образец; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор



по образец; декларация за срок на валидност на офертата по образец; декларация относно спазването на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и за закрила на заетостта и условията на труд по образец; декларация, че при изготвяне на офертата участникът е спазил изискванията на възложителя за изпълнение на проектната разработка, запознал се е с предоставените планове: Ситуация и Планове на I и II етаж на Учебно-тренировъчна сграда и е извършил оглед на обекта (ако е приложимо) и протокол за оглед на обекта.

Представеното от участника техническо предложение съответства с предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е декларирал изпълнението на всички изисквания и задължения, поставени от Възложителя в провежданата процедура. Участникът е посочил, че няма да ползва подизпълнител/-и. Участникът е предложил:

- Срок за проектиране – 30 календарни дни, считано от датата на подписване на двустранен протокол за осигуряване на достъп на изпълнителя до обекта;
- Срок за изпълнение на СМР – 320 календарни дни, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителна площадка по Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.
- Срок за упражняване на авторски надзор – от датата на издаването на разрешението за строеж до завършване на строежа и въвеждането на строителния обект в експлоатация.

и следните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, в съответствие с Наредба №2/31.07.2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти и над 2 пъти минималните гаранционни срокове по цитираната наредба, както следва:

По чл.20, ал.4, т.1 от Наредбата - 20 години

По чл.20, ал.4, т.3 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.4 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.5 от Наредбата - 10 години

Предложените от участника гаранционни срокове не са под праговете, предвидени в Наредба № 2/31.07.2003 г. и не надвишават над 2 пъти минималните гаранционни срокове в цитираната наредба.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП допуска същия до оценка на офертата му по показателите, обхващащи параметри от техническото му предложение.

6. „БИГ БИЛТ“ ЕООД

Техническото предложение на участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката по образец; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; декларация за срок на валидност на офертата по образец; декларация относно спазването на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и за закрила на заетостта и условията на труд по образец; декларация, че при изготвяне на офертата участникът е спазил изискванията на възложителя за изпълнение на проектната разработка, запознал се е с предоставените планове: Ситуация и Планове на I и II етаж на



Учебно-тренировъчна сграда и е извършил оглед на обекта (ако е приложимо) и протокол за оглед на обекта.

Представеното от участника техническо предложение съответства с предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е декларирал изпълнението на всички изисквания и задължения, поставени от Възложителя в провежданата процедура. Участникът е посочил, че няма да ползва подизпълнител/-и. Участникът е предложил:

- Срок за проектиране – 30 календарни дни, считано от датата на подписване на двустранен протокол за осигуряване на достъп на изпълнителя до обекта;
- Срок за изпълнение на СМР – 320 календарни дни, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителна площадка по Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.
- Срок за упражняване на авторски надзор – от датата на издаването на разрешението за строеж до завършване на строежа и въвеждането на строителния обект в експлоатация.

и следните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, в съответствие с Наредба №2/31.07.2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти и над 2 пъти минималните гаранционни срокове по цитираната наредба, както следва:

По чл.20, ал.4, т.1 от Наредбата - 20 години

По чл.20, ал.4, т.3 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.4 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.5 от Наредбата - 10 години

Предложените от участника гаранционни срокове не са под праговете, предвидени в Наредба № 2/31.07.2003 г. и не надвишават над 2 пъти минималните гаранционни срокове в цитираната наредба.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП допуска същия до оценка на офертата му по показателите, обхващащи параметри от техническото му предложение.

7. „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД

Техническото предложение на участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката по образец; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; декларация за срок на валидност на офертата по образец; декларация относно спазването на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и за закрила на заетостта и условията на труд по образец; декларация, че при изготвяне на офертата участникът е спазил изискванията на възложителя за изпълнение на проектната разработка, запознал се е с предоставените планове: Ситуация и Планове на I и II етаж на Учебно-тренировъчна сграда и е извършил оглед на обекта (ако е приложимо) и протокол за оглед на обекта.

Представеното от участника техническо предложение съответства с предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е декларирал изпълнението на всички изисквания и задължения, поставени от Възложителя в провежданата процедура. Участникът е посочил, че няма да ползва подизпълнител/-и. Участникът е предложил:



- Срок за проектиране – 30 календарни дни, считано от датата на подписване на двустранен протокол за осигуряване на достъп на изпълнителя до обекта;
- Срок за изпълнение на СМР – 320 календарни дни, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителна площадка по Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.
- Срок за упражняване на авторски надзор – от датата на издаването на разрешението за строеж до завършване на строежа и въвеждането на строителния обект в експлоатация.

и следните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, в съответствие с Наредба №2/31.07.2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти и над 2 пъти минималните гаранционни срокове по цитираната наредба, както следва:

По чл.20, ал.4, т.1 от Наредбата - 20 години

По чл.20, ал.4, т.3 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.4 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.5 от Наредбата - 10 години

Предложените от участника гаранционни срокове не са под праговете, предвидени в Наредба № 2/31.07.2003 г. и не надвишават над 2 пъти минималните гаранционни срокове в цитираната наредба.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП допуска същия до оценка на офертата му по показателите, обхващащи параметри от техническото му предложение.

8. ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“

Техническото предложение на участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката по образец, ведно с приложения № 1, 2 и 3; 3 броя декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; декларация за срок на валидност на офертата по образец; 3 броя декларации относно спазването на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и за закрила на заетостта и условията на труд по образец; 2 броя декларации, че при изготвяне на офертата участникът е спазил изискванията на възложителя за изпълнение на проектната разработка, запознал се е с предоставените планове: Ситуация и Планове на I и II етаж на Учебно-тренировъчна сграда и е извършил оглед на обекта (ако е приложимо) и протокол за оглед на обекта.

Представеното от участника техническо предложение съответства с предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е декларирал изпълнението на всички изисквания и задължения, поставени от Възложителя в провежданата процедура. Участникът е посочил, че няма да ползва подизпълнител/-и. Участникът е предложил:

- Срок за проектиране – 30 календарни дни, считано от датата на подписване на двустранен протокол за осигуряване на достъп на изпълнителя до обекта;
- Срок за изпълнение на СМР – 320 календарни дни, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителна площадка по Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.



- Срок за упражняване на авторски надзор – от датата на издаването на разрешението за строеж до завършване на строежа и въвеждането на строителния обект в експлоатация.

и следните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, в съответствие с Наредба №2/31.07.2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти и над 2 пъти минималните гаранционни срокове по цитираната наредба, както следва:

По чл.20, ал.4, т.1 от Наредбата - 20 години

По чл.20, ал.4, т.3 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.4 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.5 от Наредбата - 10 години

Предложените от участника гаранционни срокове не са под праговете, предвидени в Наредба № 2/31.07.2003 г. и не надвишават над 2 пъти минималните гаранционни срокове в цитираната наредба.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП допуска същия до оценка на офертата му по показателите, обхващащи параметри от техническото му предложение.

9. „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД

Техническото предложение на участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката по образец; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; декларация за срок на валидност на офертата по образец; декларация относно спазването на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и за закрила на заетостта и условията на труд по образец и декларация, че при изготвяне на офертата участникът е спазил изискванията на възложителя за изпълнение на проектната разработка, запознал се е с предоставените планове: Ситуация и Планове на I и II етаж на Учебно-тренировъчна сграда и е извършил оглед на обекта (ако е приложимо).

Представеното от участника техническо предложение съответства с предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е декларирал изпълнението на всички изисквания и задължения, поставени от Възложителя в провежданата процедура. Участникът е посочил, че няма да ползва подизпълнител/-и. Участникът е предложил:

- Срок за проектиране – 30 календарни дни, считано от датата на подписване на двустранен протокол за осигуряване на достъп на изпълнителя до обекта;
- Срок за изпълнение на СМР – 320 календарни дни, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителна площадка по Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.
- Срок за упражняване на авторски надзор – от датата на издаването на разрешението за строеж до завършване на строежа и въвеждането на строителния обект в експлоатация.

и следните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, в съответствие с Наредба №2/31.07.2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти и над 2 пъти минималните гаранционни срокове по цитираната наредба, както следва:

По чл.20, ал.4, т.1 от Наредбата - 20 години



По чл.20, ал.4, т.3 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.4 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.5 от Наредбата - 10 години

Предложените от участника гаранционни срокове не са под праговете, предвидени в Наредба № 2/31.07.2003 г. и не надвишават над 2 пъти минималните гаранционни срокове в цитираната наредба.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП допуска същия до оценка на офертата му по показателите, обхващащи параметри от техническото му предложение.

10. „Сити Билд Студио“ООД

Техническото предложение на участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката по образец; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; декларация за срок на валидност на офертата по образец; декларация относно спазването на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и за закрила на заетостта и условията на труд по образец и декларация, че при изготвяне на офертата участникът е спазил изискванията на възложителя за изпълнение на проектната разработка, запознал се е с предоставените планове: Ситуация и Планове на I и II етаж на Учебно-тренировъчна сграда и е извършил оглед на обекта (ако е приложимо).

Представеното от участника техническо предложение съответства с предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е декларирал изпълнението на всички изисквания и задължения, поставени от Възложителя в провежданата процедура. Участникът е посочил, че няма да ползва подизпълнител/-и. Участникът е предложил:

- Срок за проектиране – 30 календарни дни, считано от датата на подписване на двустранен протокол за осигуряване на достъп на изпълнителя до обекта;
- Срок за изпълнение на СМР – 320 календарни дни, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителна площадка по Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.
- Срок за упражняване на авторски надзор – от датата на издаването на разрешението за строеж до завършване на строежа и въвеждането на строителния обект в експлоатация.

и следните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, в съответствие с Наредба №2/31.07.2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти и над 2 пъти минималните гаранционни срокове по цитираната наредба, както следва:

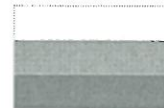
По чл.20, ал.4, т.1 от Наредбата - 20 години

По чл.20, ал.4, т.3 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.4 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.5 от Наредбата - 10 години

Предложените от участника гаранционни срокове не са под праговете, предвидени в Наредба № 2/31.07.2003 г. и не надвишават над 2 пъти минималните гаранционни срокове в цитираната наредба.



Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП допуска същия до оценка на офертата му по показателите, обхващащи параметри от техническото му предложение.

11. „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД

Техническото предложение на участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката по образец; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; декларация за срок на валидност на офертата по образец; декларация относно спазването на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и за закрила на заетостта и условията на труд по образец; декларация, че при изготвяне на офертата участникът е спазил изискванията на възложителя за изпълнение на проектната разработка, запознал се е с предоставените планове: Ситуация и Планове на I и II етаж на Учебно-тренировъчна сграда и е извършил оглед на обекта (ако е приложимо) и протокол за оглед на обекта.

Представеното от участника техническо предложение съответства с предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е декларирал изпълнението на всички изисквания и задължения, поставени от Възложителя в провежданата процедура. Участникът е посочил, че няма да ползва подизпълнител/-и. Участникът е предложил:

- Срок за проектиране – 40 календарни дни, считано от датата на подписване на двустранен протокол за осигуряване на достъп на изпълнителя до обекта;
- Срок за изпълнение на СМР – 320 календарни дни, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителна площадка по Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.
- Срок за упражняване на авторски надзор – от датата на издаването на разрешението за строеж до завършване на строежа и въвеждането на строителния обект в експлоатация.

и следните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, в съответствие с Наредба №2/31.07.2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти и над 2 пъти минималните гаранционни срокове по цитираната наредба, както следва:

По чл.20, ал.4, т.1 от Наредбата - 20 години

По чл.20, ал.4, т.3 от Наредбата - 7 години

По чл.20, ал.4, т.4 от Наредбата - 7 години

По чл.20, ал.4, т.5 от Наредбата - 10 години

Предложените от участника гаранционни срокове не са под праговете, предвидени в Наредба № 2/31.07.2003 г. и не надвишават над 2 пъти минималните гаранционни срокове в цитираната наредба.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП допуска същия до оценка на офертата му по показателите, обхващащи параметри от техническото му предложение.



На 10.01.2018 г. председателят на комисията изпрати писмо до „Панов“ ЕООД с искане за разяснение относно констатираното по-горе противоречие между информацията, съдържаща се в предложението за изпълнение на поръчката на участника и тази, посочена в ЕЕДОП на участника и в декларацията на подизпълнителя „АТМ“ ЕООД.

На 16.01.2018 г. от 14.00 часа се събра на закрито заседание комисия, в състав:

Председател:

Станка Бакалова – младши експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

Членове:

1. Стефан Филков – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
2. Светлозар Николов – служител в СОБТ-МВР;
3. Илияна Василева – служител в СОБТ-МВР;
4. Стефчо Гроцев – служител в СОБТ-МВР;
5. Борис Спасов – служител в СОБТ-МВР;
6. Димитър Кръстев – инв. Контрол АС част, отдел УДСС, ДУССД-МВР;
7. Веселин Величков – главен експерт, отдел УДСС, ДУССД-МВР;
8. Йорданка Соколова – юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР.

На заседанието присъства наблюдател без право на глас – г-н Никола Симеонов Алексов – главен експерт в отдел „Предварителен контрол и нередности“ при ДМП-МВР.

Комисията констатира, че участникът „Панов“ ЕООД е предоставил поисканите от комисията на 10.01.2018 г. разяснения, като е депозирал по факс допълнителни разяснения УРИ 578500-369/12.01.2018 г., като същите документи са получени и в деловодството на ДУССД с Вх. № УРИ 578500-381/15.01.2018 г. В разясненията си участникът е посочил, че „Дейностите, свързани с изготвянето на работни проекти по части: архитектура, конструктивна, ВиК, ОВК, ЕЕ, електрическа (слаботокова и силнотокова), озеленяване и благоустройство, вертикална планировка, план за здраве и безопасност, противопожарна безопасност и авторски надзор, **включително изготвянето на работен проект по част „План за управление на строителните отпадъци“** ще се осъществяват от „АТМ“ ЕООД. Делът на посочените дейности е 1%.“

В т. 3 от Предложението за изпълнение на поръчката, възложителят е указал, че същата се попълва, ако участникът ще ползва подизпълнители и се посочва наименование на подизпълнителя и вида на работите и дела от поръчка, който ще изпълни. В Предложението си за изпълнение на поръчката, представено с офертата, „Панов“ ЕООД е декларирал, че „АТМ“ ЕООД ще изготвя „работни проекти по част: архитектура, конструктивна, ВиК, ОВК, ЕЕ, електрическа (слаботокова и силнотокова), озеленяване и благоустройство, вертикална планировка, план за здраве и безопасност, противопожарна безопасност и авторски надзор – дял от поръчката 1%“, а след дадената му възможност да предостави разяснения е посочил, че подизпълнителят ще изготвя работните проекти по горепосочените части, включително и по част „План за управление на строителните отпадъци“. Видно от горното, участникът е променил техническото си предложение в тази част, като е допълнил, че подизпълнителят ще изготвя работния проект и по част „План за управление на строителните отпадъци“.

Разпоредбата на чл. 104, ал.5 от ЗОП съдържа генерална забрана за промяна на техническото предложение на участника вследствие на разяснения. Не е в правомощията на



Комисията да преценява дали тази промяна е съществена или несъществена. Комисията отбелязва, че информацията дали участникът ще използва или не подизпълнител, както и относно вида и дела на дейностите, които ще извършва същият е представена още на етап разглеждане на документите на участника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Предвид обстоятелството, че в първоначално представените ЕЕДОП на участника и на подизпълнителя не са посочени вида и дела на поръчката, който ще бъде възложен на подизпълнителя и с оглед на чл. 66, ал. 2, съгласно който подизпълнителят трябва да отговаря на съответните критерии за подбор, съобразно вида и дела на поръчката, който ще изпълнява, на основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП комисията с Протокол № 2 е изисквала от участника да представи информация относно вида и дела на поръчката, който ще изпълнява „АТМ“ ЕООД. В новопредставения ЕЕДОП участникът е представил информация относно вида и дела на поръчката, който ще изпълнява „АТМ“ ЕООД в част IV от ЕЕДОП – 1% проектиране, като е представил декларация за съгласие за участие като подизпълнител от „АТМ“ ЕООД, в който последният е декларирал, че ще изпълнява следните дейности: „изготвяне на работни проекти по всички специалности: архитектура, конструктивна, ВиК, ОВК, ЕЕ, електрическа (слаботокова и силнотокова), озеленяване и благоустройство, вертикална планировка, план за здраве и безопасност, противопожарна безопасност, план за управление на отпадъците и авторски надзор. Делът на дейностите е 1%“.

В утвърдената документация за участие в процедурата възложителят е изискал участниците да посочат наименование на подизпълнителя и вида на работите и дела от поръчката, който ще изпълнява подизпълнителят и в т. 3 от предложението за изпълнение на поръчката. Решението, с което е одобрена документацията не е обжалвано и е влязло в сила, с оглед на което комисията е длъжна при разглеждане на офертата на участниците стриктно да спазва изискванията, посочени в документацията за участие в процедурата. Участниците също са длъжни при изготвяне на техническото си предложение да спазват всички изисквания за неговата подготовка. Предвид горното, комисията приема, че „Панов“ ЕООД е имал задължение да посочи в т. 3 от Предложението за изпълнение на поръчката наименованието на подизпълнителя и вида на работите и дела от поръчката, който ще изпълни подизпълнителят. С оглед на законовата забрана за промяна на техническото предложение, участникът няма право да допълва, съответно - променя същото чрез посочване на допълнителен вид на работите, които ще извършва подизпълнителят. В отправеното до „Панов“ ЕООД искане за разяснения, комисията му е указала, че на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, разясненията не могат да водят до промяна на техническото му предложение. Въпреки горното, в разяснението си участникът е посочил нов вид работа, която ще изпълнява подизпълнителят (изготвянето на работен проект по част „План за управление на строителните отпадъци“), с което недопустимо е променил първоначалното си техническо предложение. Участникът носи отговорност да представи техническо предложение в пълно съответствие с изискванията на възложителя, като е налице законова забрана за саниране на допуснати непълноти в същото.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „Панов“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно: не е посочил пълно и изчерпателно в предложението си за изпълнението на поръчката вида на дейностите,



които ще изпълнява подизпълнителят „АТМ“ ЕООД, като впоследствие посредством разяснения е допълнил същите в противоречие с разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията провери за наличие на предложение по отношение на предлаганите от участниците гаранционни срокове, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, като не установи наличие на такова.

На основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към оценяване на офертите на допуснатите участници по показателите за оценка, обхващащи параметри от техническото предложение: оценка на срока за изпълнение на поръчката, оценка на гаранционния срок за изпълнение на СМР, Критерият за възлагане е „оптимално съотношение качество/цена” по формула за оценка на показателите, както следва:

$$K_o = K_{\text{пр}} \times T K_{\text{пр}} + K_{\text{смр}} \times T K_{\text{смр}} + K_{\text{ср}} \times T K_{\text{ср}} + K_{\text{гср}} \times T K_{\text{гср}}$$

K_о – комплексна оценка;

K_{пр} - оценка на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор;

K_{смр} - оценка на крайна предлагана цена за строително монтажните работи /СМР/ и единични показатели за ценообразуване;

K_{ср} – оценка на срока за изпълнение на поръчката;

K_{гср} – оценка на гаранционния срок за изпълнение на СМР;

T K_{пр} = 10%(0.10) – коефициент за тежест на оценката на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор в комплексната оценка;

T K_{смр} = 70% (0.70) – коефициент за тежест на оценката на крайна предлагана цена за строително монтажните работи /СМР/ и единичните показатели за ценообразуване в комплексната оценка;

T K_{ср} = 10%(0.10) – коефициент за тежест на оценката на срока за изпълнение на поръчката в комплексната оценка;

T K_{гср} = 10%(0.10) – коефициент за тежест на оценката на гаранционния срок за изпълнение на СМР в комплексната оценка;

На този етап комисията пристъпи към изчисление на оценка на срока за изпълнение на поръчката и оценка на гаранционния срок за изпълнение на СМР, като замести предложените срокове на участниците по

$$K_{\text{ср}} = C_{\text{р пр}} \times T C_{\text{р пр}} + C_{\text{р смр}} \times T C_{\text{р смр}}$$

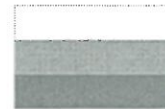
където:

C_{р пр} - оценка на предложения срок за проектиране от участник в процедурата;

C_{р смр} - оценка на предложения срок за изпълнение на СМР от участник в процедурата;

T C_{р пр} = 40% (0.40) - коефициент за тежест на оценката на предложения срок за проектиране в оценката на срока за изпълнение на поръчката;

T C_{р смр} = 60% (0.60) - коефициент за тежест на оценката на предложения срок за изпълнение на СМР в оценката на срока за изпълнение на поръчката;



Най-кратък срок за проектиране

$$Cp_{pr} = \frac{\text{Срок за проектиране от съответния участник}}{\text{Най-кратък срок за проектиране}} \times 100$$

Срок за проектиране от съответния участник

Най – кратък срок за СМР

$$Cp_{cpr} = \frac{\text{Срок за СМР от съответния участник}}{\text{Най – кратък срок за СМР}} \times 100$$

Срок за СМР от съответния участник

Kг ср -оценка на показателя гаранционен срок на изпълнените СМР

$$Kг ср = \frac{\left(\frac{C_{i1}}{C_{max1}} + \frac{C_{i3}}{C_{max3}} + \frac{C_{i4}}{C_{max4}} + \frac{C_{i5}}{C_{max5}} \right)}{4} \times 100$$

Където:

C_{i1}, C_{i3}, C_{i4} и C_{i5} - гаранционният срок предложен от съответния участник в процедурата съответно по чл.20, ал.4, т.1, т.3, т.4 и т.5 от Наредба № 2 / 31.07.2003г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти.

C_{max1}, C_{max3}, C_{max4} и C_{max5} – най-дългия гаранционен срок предложен от съответния участник в процедурата съответно по чл.20, ал.4, т.1, т.3, т.4 и т.5 от Наредба № 2 / 31.07.2003г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти.

Най- краткият предложен срок за проектиране на допуснатите участници е 30 дни.

Най- краткият предложен срок за изпълнение на СМР на допуснатите участници е 320 дни.

Най- дългият гаранционен срок по чл.20, ал.4, т.1, т.3, т.4 и т.5 е както следва:

По чл.20, ал.4, т.1 от Наредба № 2 / 31.07.2003г. - 20 години

По чл.20, ал.4, т.3 от Наредба № 2 / 31.07.2003г. - 10 години

По чл.20, ал.4, т.4 от Наредба № 2 / 31.07.2003г. - 10 години

По чл.20, ал.4, т.5 от Наредба № 2 / 31.07.2003г. - 10 години

На основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП комисията направи изчисления по одобрената методика, а именно:



1. ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“

$$\text{Ср пр} = \frac{30}{30} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$\text{Ср смр.} = \frac{320}{320} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$\text{Кср} = 100 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 40 + 60 = 100$$

$$\begin{aligned} \text{Кг ср} &= \frac{\left(\frac{20}{20} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} \right)}{4} \times 100 = \\ &= \frac{1+1+1+1}{4} \times 100 = \frac{4}{4} \times 100 = 1 \times 100 = 100 \end{aligned}$$

$$\text{Кср} \times \text{ТКср} = 100 \times 10\% = 10$$

$$\text{Кгср} \times \text{ТКгср} = 100 \times 10\% = 10$$

2. „Никмар Кънстракшън“ ЕООД

$$\text{Ср пр} = \frac{30}{30} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$\text{Ср смр.} = \frac{320}{320} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$\text{Кср} = 100 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 40 + 60 = 100$$



$$\begin{aligned} & \left(\frac{20}{20} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} \right) \\ \text{Кг ср} = & \frac{\quad}{4} \times 100 = \\ = & \frac{1+1+1+1}{4} \times 100 = \frac{4}{4} \times 100 = 1 \times 100 = 100 \end{aligned}$$

$$\text{Кср} \times \text{ТКср} = 100 \times 10\% = 10$$

$$\text{Кгср} \times \text{ТКгср} = 100 \times 10\% = 10$$

3. „АДВАНС-2002“ ЕООД

$$\text{Ср пр} = \frac{30}{30} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$\text{Ср смр.} = \frac{320}{320} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$\text{Кср} = 100 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 40 + 60 = 100$$

$$\begin{aligned} & \left(\frac{20}{20} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} \right) \\ \text{Кг ср} = & \frac{\quad}{4} \times 100 = \\ = & \frac{1+1+1+1}{4} \times 100 = \frac{4}{4} \times 100 = 1 \times 100 = 100 \end{aligned}$$

$$\text{Кср} \times \text{ТКср} = 100 \times 10\% = 10$$

$$\text{Кгср} \times \text{ТКгср} = 100 \times 10\% = 10$$

4. „Диана Комерс-1“ ЕООД

$$\text{Ср пр} = \frac{30}{30} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$



$$\text{Ср смр.} = \frac{320}{320} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$\text{Кср} = 100 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 40 + 60 = 100$$

$$\begin{aligned} \text{Кг ср} &= \frac{\left(\frac{20}{20} + \frac{10}{10} + \frac{6}{10} + \frac{10}{10} \right)}{4} \times 100 = \\ &= \frac{1+1+0,6+1}{4} \times 100 = \frac{3,6}{4} \times 100 = 1 \times 100 = 90 \end{aligned}$$

$$\text{Кср} \times \text{ТКср} = 100 \times 10\% = 10$$

$$\text{Кгср} \times \text{ТКгср} = 90 \times 10\% = 9$$

5. „ЮНИС“ ООД

$$\text{Ср пр} = \frac{30}{30} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$\text{Ср смр.} = \frac{320}{320} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$\text{Кср} = 100 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 40 + 60 = 100$$

$$\begin{aligned} \text{Кг ср} &= \frac{\left(\frac{20}{20} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} \right)}{4} \times 100 = \\ &= \frac{1+1+1+1}{4} \times 100 = \frac{4}{4} \times 100 = 1 \times 100 = 100 \end{aligned}$$

$$\text{Кср} \times \text{ТКср} = 100 \times 10\% = 10$$

$$\text{Кгср} \times \text{ТКгср} = 100 \times 10\% = 10$$



6. „БИГ БИЛТ“ ЕООД

$$\text{Ср пр} = \frac{30}{30} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$\text{Ср смр.} = \frac{320}{320} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$\text{Кср} = 100 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 40 + 60 = 100$$

$$\begin{aligned} \text{Кг ср} &= \frac{\left(\frac{20}{20} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} \right)}{4} \times 100 = \\ &= \frac{1+1+1+1}{4} \times 100 = \frac{4}{4} \times 100 = 1 \times 100 = 100 \end{aligned}$$

$$\text{Кср} \times \text{ТКср} = 100 \times 10\% = 10$$

$$\text{Кгср} \times \text{ТКгср} = 100 \times 10\% = 10$$

7. „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД

$$\text{Ср пр} = \frac{30}{30} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$\text{Ср смр.} = \frac{320}{320} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$\text{Кср} = 100 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 40 + 60 = 100$$

$$\begin{aligned} \text{Кг ср} &= \frac{\left(\frac{20}{20} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} \right)}{4} \times 100 = \\ &= \frac{1+1+1+1}{4} \times 100 = \frac{4}{4} \times 100 = 1 \times 100 = 100 \end{aligned}$$



$$K_{cp} \times TK_{cp} = 100 \times 10\% = 10$$

$$K_{гcp} \times TK_{гcp} = 100 \times 10\% = 10$$

8. ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“

$$Cp_{пр} = \frac{30}{30} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$Cp_{смп.} = \frac{320}{320} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$K_{cp} = 100 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 40 + 60 = 100$$

$$K_{гcp} = \frac{\left(\frac{20}{20} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} \right)}{4} \times 100 = \frac{1+1+1+1}{4} \times 100 = \frac{4}{4} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$K_{cp} \times TK_{cp} = 100 \times 10\% = 10$$

$$K_{гcp} \times TK_{гcp} = 100 \times 10\% = 10$$

9. „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД

$$Cp_{пр} = \frac{30}{30} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$Cp_{смп.} = \frac{320}{320} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$K_{cp} = 100 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 40 + 60 = 100$$

$$K_{гcp} = \frac{\left(\frac{20}{20} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} \right)}{4} \times 100 =$$



$$= \frac{1+1+1+1}{4} \times 100 = \frac{4}{4} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$K_{cp} \times TK_{cp} = 100 \times 10\% = 10$$

$$K_{гcp} \times TK_{гcp} = 100 \times 10\% = 10$$

10. „Сити Билд Студио“ООД

$$Cp_{пр} = \frac{30}{30} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$Cp_{смп.} = \frac{320}{320} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$K_{cp} = 100 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 40 + 60 = 100$$

$$K_{гcp} = \left(\frac{20}{20} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} \right) \times 100 =$$

$$= \frac{1+1+1+1}{4} \times 100 = \frac{4}{4} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$K_{cp} \times TK_{cp} = 100 \times 10\% = 10$$

$$K_{гcp} \times TK_{гcp} = 100 \times 10\% = 10$$

11. „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД

$$Cp_{пр} = \frac{30}{40} \times 100 = 0,75 \times 100 = 75$$

$$Cp_{смп.} = \frac{320}{320} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$K_{cp} = 75 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 30 + 60 = 90$$



$$\begin{aligned} & \left(\frac{20}{20} + \frac{7}{10} + \frac{7}{10} + \frac{10}{10} \right) \\ \text{Кг ср} &= \frac{\quad}{4} \times 100 = \\ &= \frac{1+0,7+0,7+1}{4} \times 100 = \frac{3,4}{4} \times 100 = 0,85 \times 100 = 85 \end{aligned}$$

$$\text{Кср} \times \text{ТКср} = 90 \times 10\% = 9$$

$$\text{Кгср} \times \text{ТКгср} = 85 \times 10\% = 8,5$$

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП по аргумент на противното, комисията допуска до отваряне на ценовите предложения на участниците: ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“, „Никмар Кънстракшън“ ЕООД, „АДВАНС-2002“ ЕООД, „Диана Комерс-1“ ЕООД, „ЮНИС“ ООД, „БИГ БИЛТ“ ЕООД, „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД, ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“, „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, „Сити Билд Студио“ ООД и „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД.

Съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП комисията състави настоящия протокол.

Дата на съставяне на протокола: 16.01.2017 г.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Станка Бакалова /

ЧЛЕНОВЕ:

1.

/ Стефан Филков /

3.

/ Светлозар Николов /

5.

/ Стефчо Гроцев /

7.

/ Борис Спасов /

2.

/ Йорданка Соколова /

4.

/ Илиана Василева /

6.

/ Димитър Кръстев /

8.

/ Веселин Величков /