

МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ“

УРИ 5785Р-26698....., екз. № 1
27.11. 2017 г.

ПРОТОКОЛ

№ 1

от работата на комисията, назначена със заповед № 5785опм-34-5785мпз-133/15.11.2017 г. на ВПД командира на СОБТ-МВР г-н Георги Тодоров Гайков (оправомощен възложител съгласно заповед № 8121з-906/11.07.2017 г. на министъра на вътрешните работи) за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура с предмет **„Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор“**, по проект „Модернизиране на учебно-материалната база и повишаване на защитата от бомбен тероризъм“, фонд „Вътрешна сигурност“ 2014 – 2020 (уникален номер на поръчката в АОП: 00752-2017-0083), открита с решение рег.№ 5785мпр-85/06.10.2017 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура

На 15.11.2017 г. от 14.00 часа във връзка с възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура по реда на ЗОП в изпълнение на Решение рег.№ 5785мпр-85/06.10.2017г. на ВПД командира на СОБТ-МВР г-н Георги Тодоров Гайков (оправомощен възложител съгласно заповед № 8121з-906/11.07.2017г. на министъра на вътрешните работи) за откриване на процедура с предмет: **„Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор“**, по проект „Модернизиране на учебно-материалната база и повишаване на защитата от бомбен тероризъм“, фонд „Вътрешна сигурност“ 2014 – 2020, се събра на публично, открито заседание комисия, назначена със заповед № 5785опм-34-5785мпз-133/15.11.2017г. на ВПД командира на СОБТ-МВР, в сградата на Д УССД-МВР. в състав:

Председател:

Станка Бакалова – младши експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

Членове:

1. Стефан Филков – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
2. Светлозар Николов – служител в СОБТ-МВР;
3. Илияна Василева – служител в СОБТ-МВР
4. Стефчо Гроцев – служител в СОБТ-МВР



5. Борис Спасов – служител в СОБТ-МВР;
6. Димитър Кръстев – инв. Контрол АС част, отдел УДСС, ДУССД-МВР;
7. Веселин Величков – главен експерт, отдел УДСС, ДУССД-МВР;
8. Йорданка Соколова – юриконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР.

със задача: да разгледа постъпилите оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет.

На заседанието присъства наблюдател без право на глас – г-н Никола Симеонов Алексов – главен експерт в отдел „Предварителен контрол и нередности“ при ДМП-МВР.

По обективни причини (отпуск поради временна неработоспособност) основният член на комисията г-жа Елена Делийска – главен юриконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР бе заместен с резервния член съгласно заповед № 5785опм-34-5785мпз-133/15.11.2017г. - Йорданка Соколова – юриконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР, а основният член г-н Борислав Маринов – служител в СОБТ-МВР бе заменен с резервния член съгласно заповед № 5785опм-34-5785мпз-133/15.11.2017г. - Стефчо Гроцев - служител в СОБТ-МВР.

Отварянето на офертите е публично и на него присъстваха представители на участниците в процедурата, както следва:

1. За „Булстрой Груп“ ЕООД – г-жа Симона Недялкова с пълномощни, подписани от управителя на дружеството – г-н Георги Евтимов, като едното е с нотариално заверено с рег. № 13762 от 18.10.2016 г. по описа на нотариус Теодора Вуцова с рег. № 033 на Нотариалната камара.

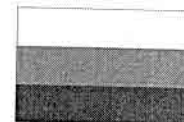
2. За „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД – г-жа Виолина Йорданова с пълномощно, подписано от управителя на дружеството - г-н Георги Георгиев.

3. За ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“ – г-н Христиан Станков с пълномощно, подписано от представляващия дружеството - г-жа Стела Рафаилова.

4. За „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД – г-н Жеко Киров с пълномощно, подписано от управителя на дружеството - г-н Йордан Кълвачев.

Председателят на комисията откри заседанието и изчете заповедта на възложителя за назначаване на комисията. Информира присъстващите, че за участие в процедурата, съгласно представен от деловодството протокол/списък УРИ № 5785р-25703/13.11.2017г., в срок са постъпили двадесет оферти:

1.	ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“ – R5511314	УРИ 5785опм-34-551006-оф-188/13.11.17г.	08:59 ч.
2.	„ЗАЕЧКИ“ ЕООД-R 982387	УРИ 5785опм-34-551006-оф-189/13.11.17г.	10:08 ч.
3.	“Никмар Кънстракшън“ ЕООД – R976673	УРИ 5785опм-34-551006-оф-190/13.11.17г.	10:22 ч.
4.	„АДВАНС-2002“ ЕООД –R 682454	УРИ 5785опм-34-551006-оф-191/13.11.17г.	10:26 ч.



5.	Панов ЕООД-R704422	УРИ 5785опм-34-551006-оф-192/13.11.17г.	10:33 ч.
6.	Обединение „ТТ-М13 Груп“ (обединението включва „ТЕ-ТРЕЙД ГРУП“ ООД и „М13 Инженеринг ЕООД)	УРИ 5785опм-34-551006-оф-193/13.11.17г.	11:07 ч.
7.	„Диана Комерс-1“ ЕООД	УРИ 5785опм-34-551006-оф-194/13.11.17г.	11:30 ч.
8.	„ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД	УРИ 5785опм-34-551006-оф-195/13.11.17г.	13:50 ч.
9.	ЮНИС ООД	УРИ 5785опм-34-551006-оф-196/13.11.17г.	14:13 ч.
10.	„БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД	УРИ 5785опм-34-551006-оф-197/13.11.17г.	14:17 ч.
11.	БИГ БИЛТ ЕООД	УРИ 5785опм-34-551006-оф-198/13.11.17г.	14:24 ч.
12.	„БИЛДКОМ БГ“ ЕООД	УРИ 5785опм-34-551006-оф-199/13.11.17г.	14:37 ч.
13.	„ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД	УРИ 5785опм-34-551006-оф-200/13.11.17г.	14:55 ч.
14.	ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“	УРИ 5785опм-34-551006-оф-201/13.11.17г.	15:07 ч.
15.	„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД	УРИ 5785опм-34-551006-оф-202/13.11.17г.	15:39 ч.
16.	„ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД	УРИ 5785опм-34-551006-оф-203/13.11.17г.	16:08 ч.
17.	„Сити Билд Студио“ ООД	УРИ 5785опм-34-551006-оф-204/13.11.17г.	16:29 ч.
18.	„Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД	УРИ 5785опм-34-551006-оф-205/13.11.17г.	16:59 ч.
19.	„ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД	УРИ 5785опм-34-551006-оф-206/13.11.17г.	17:12 ч.
20.	„АЕСТЕ Инженеринг“ ООД	УРИ 5785опм-34-551006-оф-207/13.11.17г.	17:13 ч.

Председателят, всички членове на комисията и наблюдателят подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и за обстоятелствата по чл. 51, ал. 8, 9 и 13 и чл. 52, ал. 2 от ППЗОП.

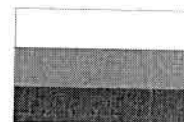
На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, председателят на комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване:

1. ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“ - оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-188/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа папка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на папката с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.



Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“. Г-н Жеко Киров – представител на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписва техническото предложение на участника, а г-жа Виолина Йорданова-представител на „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД подписва плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

2. „ЗАЕЧКИ“ ЕООД- оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-189/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа папка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на папката с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

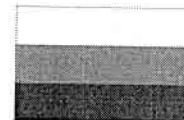
Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „ЗАЕЧКИ“ ЕООД. Г-н Жеко Киров – представител на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписва техническото предложение на участника, а г-жа Виолина Йорданова-представител на „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД подписва плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

3. „Никмар Кънстракшън“ ЕООД– оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-190/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа две папки и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на папките с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.



Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „Никмар Кънстракшън“ ЕООД. Г-жа Симона Недялкова – представител на „Булстрой груп“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписва плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

4. „АДВАНС-2002“ ЕООД – оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-191/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа две папки и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на папките с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „АДВАНС-2002“ ЕООД. Г-н Жеко Киров – представител на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписва плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

5. Панов ЕООД – оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-192/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа една папка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на папката с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника Панов ЕООД. Г-жа Виолина Йорданова-представител на „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД



подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

6. Обединение „ТТ-М13 Груп“ (обединението включва „ТЕ-ТРЕЙД ГРУП“ ООД и „М13 Инженеринг ЕООД) – оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-193/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа две папки и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на папките с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие. Комисията отбеляза, че в опис на представените документи е посочен ЕЕДОП (стр.3-79 от офертата), като в действителност са приложени 3 бр. ЕЕДОП – на Обединение „ТТ-М13 Груп“ (стр.3-29 от офертата) , на „ТЕ-ТРЕЙД ГРУП“ ООД (стр.30-54 от офертата) и на „М13 Инженеринг“ ЕООД (стр.55-79 от офертата).

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника Обединение „ТТ-М13 Груп“. Г-н Жеко Киров-представител на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

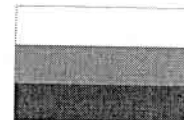
7. „Диана Комерс-1“ ЕООД - оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-194/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа един класър с документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на класъра с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „Диана Комерс-1“ ЕООД. Г-жа Виолина Йорданова-представител на „БИЛДКОМ



БГ“ ЕООД подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

8. „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД - оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-195/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модул разглеждаем симулатор”.

Опаковката съдържа една папка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на папката с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие. Комисията отбеляза, че в опис на представените документи е посочен ЕЕДОП (стр.3-51 от офертата), като в действителност са приложени 2 бр. ЕЕДОП – на „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД (стр.3-26 от офертата) и на „Си енд Би Енерджиконсулт“ ЕООД (стр.27-51 от офертата).

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД. Г-н Жеко Киров-представител на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

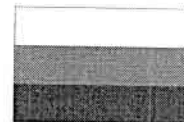
9. „ЮНИС“ ООД - оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-196/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модул разглеждаем симулатор”.

Опаковката съдържа една папка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на папката с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника ЮНИС ООД. Г-жа Виолина Йорданова-представител на „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД



подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

10. „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД- оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-197/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор“.

Опаковката съдържа една папка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на папката с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие. Комисията отбеляза, че в опис на представените документи е посочен ЕЕДОП (стр.3-56 от офертата), като в действителност са приложени 2 бр. ЕЕДОП – на „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД (стр.3-31 от офертата) и на „Архитектурно Студио Бояна“ ЕООД (стр.32-56 от офертата).

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД. Г-н Жеко Киров – представител на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

11. „БИГ БИЛТ“ ЕООД- оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-198/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор“.

Опаковката съдържа една папка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на папката с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника БИГ БИЛТ ЕООД. Г-жа Виолина Йорданова-представител на „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.



12. „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД- оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-199/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа една папка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на папката с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД. Г-жа Симона Недялкова – представител на „Булстрой груп“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

13. „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД- оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-200/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

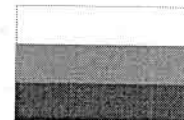
Опаковката съдържа една папка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на папката с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД. Г-жа Виолина Йорданова-представител на „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

14. ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“ - оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-201/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет



„Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор“.

Опаковката съдържа един класьор и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на класьора с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“. Г-жа Виолина Йорданова-представител на „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

По време на отварянето на офертата на участника, присъстващият представител г-н Жеко Киров на друг участник в процедурата - „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД напусна заседанието в 15.50 ч. и се завърна на публичното заседание в 16.00 ч.

15. „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД - оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-202/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор“.

Опаковката съдържа две папки и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на папките с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД. Г-н Христиан Станков представител на ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“ подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

16. „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД - оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-203/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор“.



Опаковката съдържа две папки и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на папките с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД. Г-н Христиан Станков – представител на ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“ се възползва от тази възможност и подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, а г-жа Симона Недялкова – представител на „Булстрой груп“ ЕООД подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

17. „Сити Билд Студио“ ООД - оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-204/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор“.

Опаковката съдържа една папка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на папката с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие. Комисията отбеляза, че в опис на представените документи е посочен ЕЕДОП (стр.2-52 от офертата), като в действителност са приложени 2 бр. ЕЕДОП – на „Сити Билт студио“ ООД (стр.2-27 от офертата) и на „М-СИНТЕЗ“ ЕООД (стр.29-52 от офертата) и 2 бр. Декларации за поет ангажимент по чл.65, ал.3 от ЗОП (стр.28 и 28 по опис на участника).

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника „Сити Билд Студио“ ООД. Г-жа Симона Недялкова – представител на „Булстрой груп“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

18. „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД – оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-205/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет



„Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа един класьор и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на класьора с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие. Комисията отбеляза, че в опис на представените документи е посочен ЕЕДОП (стр.3-438 от офертата), като в действителност са приложени 11 бр. ЕЕДОП – на „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД (стр.3-60 от офертата), на арх. Николай Ангелов (стр. 121-144 от офертата), на инж. Динко Костов (стр.157-179 от офертата), на инж. Красимир Радев (стр.192-214 от офертата), на инж. Ангелина Цанкова (стр.220-242 от офертата), на Боян Младенов (стр.256-278 от офертата), на инж. Емил Николчев (стр.296-319 от офертата), на инж. Десислава Николчева (стр.325-347 от офертата), на Христина Керимидчиева (стр.356-378 от офертата), на инж. Пламен Ваклинов (стр.384-406 от офертата), на Красимир Георгиев (стр.411-433 от офертата) и прилежащи доказателства.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД. Г-н Жеко Киров – представител на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД и г-н Христиан Станков - представител на ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“ се възползваха от тази възможност и подписаха единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

19. „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД – оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-206/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа един класьор и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на папката с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие. Комисията отбеляза, че в опис на представените документи е посочен ЕЕДОП (стр.3-253 от офертата), като в действителност са приложени 11 бр. ЕЕДОП – на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД (стр.3-28 от офертата), на „БРАЙТ КОНСУЛТ ИНГ“ ЕООД (стр.29-52 от офертата), на „Актив Билдинг инк“ ЕООД (стр.53-78 от офертата), на Янко Янков (стр.79-100 от офертата), на Трифон Индос (стр.101-122 от офертата), на Снежана Котова (стр.123-144 от офертата), на Росен Гурков (стр.145-166 от офертата), на Пенка Теодосиева (стр.167-188 от офертата), на Любомир



Аврамов (стр.189-209 от офертата), на Любка Кръстева (стр.210-231 от офертата) и на Антоанета Сиврева (стр.232-253 от офертата).

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД. Г-жа Виолина Йорданова-представител на „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

20. „АЕСТЕ Инженеринг“ООД – оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-207/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира, че посоченият в опис документ под т.4.6 – „Декларация, че при изготвяне на офертата, участникът е спазил изискванията на Възложителя за изпълнение на проектната разработка, запознал се е с предоставените планове: Ситуация и Планове на I и II етаж на Учебно-тренировъчна сграда и е извършил оглед на обекта”, посочен в опис на участника на стр. 42, не е наличен. В представените документи под стр.42 фигурира Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор в 2 екз. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката се съдържа на стр. 24-41, а не на посочените от участника 25-42. Приложени са и документи, несъдържащи се в представения от участника опис – договор за учредяване на дружеството (45-49), спесимен на управителя (стр. 50), договори за управление (стр. 51 и 53), протокол от общо събрание (стр. 52), удостоверение от Агенция по вписванията (стр.54-55), 2 броя удостоверения от ЦПРС (стр. 56-57). Комисията отбеляза, че в офертата на участника се съдържат и документи с неномерирани страници – застраховка Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството – застрахователна полица № 17 320 1317С 010743, общи условия и сметка за начислена сума по полица № 1317С010743, застрахователна полица за застраховка „Трудова злополука“ 0000562417, добавък № 2 към същата полица, квитанция № 0002997010/23.10.2017 г., справка от НАП за актуално състояние на действащите трудови договори, протокол за оглед на обект и пълномощно за извършване на оглед на обекта.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.



Проект: „Модернизиране на учебно-материалната база и повишаване на защитата от бомбен тероризъм“

Фонд „Вътрешна сигурност“ 2014-2020 г.



Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника „АЕСТЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД. Г-н Жеко Киров – представител на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписва единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

След отварянето на офертата на участника, присъстващите представители на участниците в процедурата: за „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД (г-н Жеко Киров), за „Булстрой Груп“ ЕООД (г-жа Симона Недялкова) и за „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД (г-жа Виолина Йорданова) напуснаха публичното заседание в 16.57 ч.

След извършване на горните действия комисията приключи публичната част от заседанието в 17.00 ч., като заседанието напусна и г-н Христиан Станков – представител на ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“.

Настоящият протокол се състави в изпълнение на изискването на чл. 103, ал. 3 от ЗОП за протоколиране на действията на комисията.

Дата на съставяне на протокола: 23.11.2017 г.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

/ Стефан Филков /

3.

/ Светлозар Николов /

5.

/ Стефчо Гроцев /

7.

/ Борис Спасов /

2.

/ Йорданка Соколова /

4.

/ Илиана Василева /

6.

/ Димитър Кръстев /

8.

/ Веселин Величков /

