



МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ”

УРИ 5785опм-34-5785р.....3401, екз. №.....eg
.....09.02.....2018 г.

ПРОТОКОЛ

№ 4

от работата на комисията, назначена със заповед № 5785опм-34-5785мпз-133/15.11.2017 г. (изменена със заповед № 5785опм-34-5785мпз-9/19.01.2018 г., с която срокът за изготвяне на доклад за резултатите от работата на комисията е удължен до 05.02.2018 г. включително и със заповед № 5785опм-34-5785мпз-20/05.02.2018 г., с която срокът за изготвяне на доклад за резултатите от работата на комисията е удължен до 12.02.2018 г. включително) на ВПД командира на СОБТ-МВР г-н Георги Тодоров Гайков (оправомощен възложител съгласно заповед № 8121з-906/11.07.2017 г. и заповед № 8121з-17/09.01.2018 г. на министъра на вътрешните работи) за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура с предмет **„Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”**, по проект „Модернизиране на учебно-материалната база и повишаване на защитата от бомбен тероризъм”, фонд „Вътрешна сигурност“ 2014 – 2020 (уникален номер на поръчката в АОП: 00752-2017-0083), открита с решение рег.№ 5785мпр-85/06.10.2017 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура

На 19.01.2018 г. от 10.00 часа, във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП, в изпълнение на Решение № 5785мпр-85/06.10.17 г. на ВПД командир на СОБТ-МВР, протокол №5785опм-34-5785р-1509/16.01.2018 г. и обявяване на отварянето на ценовите предложения чрез съобщение на профила на купувача №5785-опм-34-578500-461/16.01.2018 г., се събра на открито публично заседание, в сградата на ДУССД-МВР комисия в състав, както следва:

Председател:

Станка Бакалова – младши експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

Членове:

1. Стефан Филков – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
2. Светлозар Николов – служител в СОБТ-МВР;
3. Илияна Василева – служител в СОБТ-МВР;
4. Стефчо Гроцев – служител в СОБТ-МВР;
5. Борис Спасов – служител в СОБТ-МВР;
6. Димитър Кръстев – инв. Контрол АС част, отдел УДСС, ДУССД-МВР;
7. Веселин Величков – главен експерт, отдел УДСС, ДУССД-МВР;
8. Йорданка Соколова – юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР,



със задача да отвори ценовите предложения на допуснатите до по-нататъшно участие оферти на: ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“, „Никмар Кънстракшън“ ЕООД, „АДВАНС-2002“ ЕООД, „Диана Комерс-1“ ЕООД, „ЮНИС“ ООД, „БИГ БИЛТ“ ЕООД, „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД, ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“, „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, „Сити Билд Студио“ ООД и „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД, да разгледа, оцени по критерий „оптимално съотношение качество/цена“ и класира офертите на участниците.

На заседанието присъства наблюдател без право на глас – г-н Никола Симеонов Алексов – главен експерт в отдел „Предварителен контрол и нередности“ при ДМП-МВР.

Отварянето на ценовите предложения е публично и на него присъстваха представители на участниците в процедурата, както следва:

1. За „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД – г-н Владимир Храмов с пълномощно, подписано от управителя на дружеството - г-н Филип Господинов.
2. За „Диана Комерс-1“ ЕООД – г-н Николай Котевски с пълномощно, подписано от управителя на дружеството - г-н Живко Ангелов.
3. За „Заечки“ ЕООД – г-н Тодор Тодоров с пълномощно, подписано от управителя на дружеството - г-жа Екатерина Заечка.
4. За „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД – г-н Жеко Киров с пълномощно, подписано от управителя на дружеството - г-н Йордан Кълвачев.

Председателят на комисията съобщи, че съобразно изискването на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията е разгледала техническите предложения на допуснатите оферти, извършила е проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия и в изпълнение на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП е оценила допуснатите технически предложения по показателите извън цената: оценка на срока за изпълнение на поръчката, оценка на гаранционния срок за изпълнение на СМР. Действията на комисията са отразени в подписания от членовете ѝ протокол №3 УРИ 5785 опм-34-5785р-1509/16.01.2018 г.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, преди отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по показателите извън цената, включени във формулата за оценка на показателите, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертите: оценка на срока за изпълнение на поръчката, оценка на гаранционния срок за изпълнение на СМР, както следва:

1. ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“

Кср = 100

Кгср = 100

Кср x ТКср = 100 x 10% = 10

Кгср x ТКгср = 100 x 10% = 10

2. „Никмар Кънстракшън“ ЕООД

Кср = 100

Кгср = 100

Кср x ТКср = 100 x 10% = 10

Кгср x ТКгср = 100 x 10% = 10

3. „АДВАНС-2002“ ЕООД



Кср = 100
Кгср = 100
Кср x ТКср = 100 x 10% = 10
Кгср x ТКгср = 100 x 10% = 10

4. „Диана Комерс-1“ ЕООД

Кср = 100
Кгср = 90
Кср x ТКср = 100 x 10% = 10
Кгср x ТКгср = 90 x 10% = 9

5. „ЮНИС“ ООД

Кср = 100
Кгср = 100
Кср x ТКср = 100 x 10% = 10
Кгср x ТКгср = 100 x 10% = 10

6. „БИГ БИЛТ“ ЕООД

Кср = 100
Кгср = 100
Кср x ТКср = 100 x 10% = 10
Кгср x ТКгср = 100 x 10% = 10

7. „БИЛКОМ БГ“ ЕООД

Кср = 100
Кгср = 100
Кср x ТКср = 100 x 10% = 10
Кгср x ТКгср = 100 x 10% = 10

8. ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“

Кср = 100
Кгср = 100
Кср x ТКср = 100 x 10% = 10
Кгср x ТКгср = 100 x 10% = 10

9. „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД

Кср = 100
Кгср = 100
Кср x ТКср = 100 x 10% = 10
Кгср x ТКгср = 100 x 10% = 10

10. „Сити Билд Студио“ ООД

Кср = 100
Кгср = 100
Кср x ТКср = 100 x 10% = 10
Кгср x ТКгср = 100 x 10% = 10

11. „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД

Кср = 90
Кгср = 85



$$K_{cp} \times TK_{cp} = 90 \times 10\% = 9$$

$$K_{гcp} \times TK_{гcp} = 85 \times 10\% = 8,5$$

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения по реда на постъпване на офертите в деловодството:

1. ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията и на представител на участник, присъстващ в публичното заседание на 15.11.2017 г. Председателят на комисията отвори ценовото предложение, съдържащо папка с един лист.

Председателят на комисията оповести съдържанието на ценовото предложение на участника както следва:

№	Вид дейност (СМР)	Стойност в лева, без ДДС
1.1.	Проектиране, (включително заснемане на терена)	2251,20 лева
1.2.	Авторски надзор	804,00 лева
1.3.	Изпълнение на СМР (включително 10% непредвидени разходи)	2 205 559,95 лева
Крайна цена без ДДС		2 208 615,15 лева

2. Размер на единичните показатели за ценообразуване на видове СМР без ДДС:

- средна часова ставка – 2,87 лв./ч.ч.;
- % допълнителни разходи върху труда - 27,6 %;
- % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите - 1%;
- % на печалба - 0,1%.

3. Размер на часова ставка за авторски надзор - 4,02 лева/час.

Ценовото предложение се подписва от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да разпишат ценовото предложение на ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“. Г-н Тодор Тодоров – представител на „Заечки“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписа ценовото предложение на участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

2. „Никмар Кънстракшън“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията и на представител на участник, присъстващ в публичното заседание на 15.11.2017 г. Председателят на комисията отвори ценовото предложение, съдържащо папка с два листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на на участника както следва:



№	Вид дейност (СМР)	Стойност в лева, без ДДС
1.1.	Проектиране, (включително заснемане на терена)	24 500,00 лева
1.2.	Авторски надзор	8 164,80 лева
1.3.	Изпълнение на СМР (включително 10% непредвидени разходи)	2 199 517,65 лева
	Крайна цена без ДДС	2 232 182,45 лева

2. Размер на единичните показатели за ценообразуване на видове СМР без ДДС:

- средна часова ставка – 3,80 лв./ч.ч.;
- % допълнителни разходи върху труда - 90.00 %;
- % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите - 6,00%;
- % на печалба - 7,00%.

3. Размер на часова ставка за авторски надзор -14,58 лева/час.

Ценовото предложение се подписва от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да разпишат ценовото предложение на „Никмар Кънстракшън“ ЕООД. Г-н Тодор Тодоров – представител на „Заечки“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписа ценовото предложение на участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

3. „АДВАНС-2002“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията и на представител на участник, присъстващ в публичното заседание на 15.11.2017 г. Председателят на комисията отвори ценовото предложение, съдържащо папка с два листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на на участника както следва:

№	Вид дейност (СМР)	Стойност в лева, без ДДС
1.1.	Проектиране, (включително заснемане на терена)	14 000 лева
1.2.	Авторски надзор	4 500 лева
1.3.	Изпълнение на СМР (включително 10% непредвидени разходи)	1 880 000 лева
	Крайна цена без ДДС	1 898 500 лева

2. Размер на единичните показатели за ценообразуване на видове СМР без ДДС:



- средна часова ставка – 3,40 лв./ч.ч.;
- % допълнителни разходи върху труда - 30 %;
- % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите - 5 %;
- % на печалба - 5 %.

3. Размер на часова ставка за авторски надзор -4,50 лева/час.

Ценовото предложение се подписва от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да разпишат ценовото предложение на „АДВАНС-2002“ ЕООД. Г-н Тодор Тодоров – представител на „Заечки“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписва ценовото предложение на участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

4. „Диана Комерс-1“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията и на представител на участник, присъстващ в публичното заседание на 15.11.2017 г. Председателят на комисията отвори ценовото предложение, съдържащо папка с два листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на на участника както следва:

№	Вид дейност (СМР)	Стойност в лева, без ДДС
1.1.	Проектиране, (включително заснемане на терена)	30 000 лева
1.2.	Авторски надзор	11 000 лева
1.3.	Изпълнение на СМР (включително 10% непредвидени разходи)	2 130 000 лева
	Крайна цена без ДДС	2 171 000 лева

2. Размер на единичните показатели за ценообразуване на видове СМР без ДДС:

- средна часова ставка – 3,40 лв./ч.ч.;
- % допълнителни разходи върху труда - 65 %;
- % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите - 1 %;
- % на печалба - 3 %.

3. Размер на часова ставка за авторски надзор – 20,00 лева/час.

Ценовото предложение се подписва от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да разпишат ценовото предложение на „Диана Комерс-1“ ЕООД . Г-н Тодор Тодоров – представител на „Заечки“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписва ценовото предложение на



участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

5. „ЮНИС“ ООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията и на представител на участник, присъстващ в публичното заседание на 15.11.2017 г. Председателят на комисията отвори ценовото предложение, съдържащо папка с един лист.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на на участника както следва:

№	Вид дейност (СМР)	Стойност в лева, без ДДС
1.1.	Проектиране, (включително заснемане на терена)	33 000,00 лева
1.2.	Авторски надзор	10 000,00 лева
1.3.	Изпълнение на СМР (включително 10% непредвидени разходи)	1 950 000,00 лева
	Крайна цена без ДДС	1 993 000,00 лева

2. Размер на единичните показатели за ценообразуване на видове СМР без ДДС:

- средна часова ставка – 4,10 лв./ч.ч.;
- % допълнителни разходи върху труда - 85 %;
- % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите - 6 %;
- % на печалба - 6 %.

3. Размер на часова ставка за авторски надзор – 17,86 лева/час.

Ценовото предложение се подписа от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да разпишат ценовото предложение на „ЮНИС“ ООД. Г-н Тодор Тодоров – представител на „Заечки“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписа ценовото предложение на участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

6. „БИГ БИЛТ“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията и на представител на участник, присъстващ в публичното заседание на 15.11.2017 г. Председателят на комисията отвори ценовото предложение, съдържащо папка с един лист.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на на участника както следва:



№	Вид дейност (СМР)	Стойност в лева, без ДДС
1.1.	Проектиране, (включително заснемане на терена)	30 000,00 лева
1.2.	Авторски надзор	9 500,00 лева
1.3.	Изпълнение на СМР (включително 10% непредвидени разходи)	1 901 000,00 лева
Крайна цена без ДДС		1 940 500,00 лева

2. Размер на единичните показатели за ценообразуване на видове СМР без ДДС:

- средна часова ставка – 4,00 лв./ч.ч.;
- % допълнителни разходи върху труда - 85 %;
- % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите - 5 %;
- % на печалба - 5 %.

3. Размер на часова ставка за авторски надзор – 16,96 лева/час.

Ценовото предложение се подписва от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да разпишат ценовото предложение на „БИГ БИЛТ“ ЕООД. Г-н Тодор Тодоров – представител на „Заечки“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписва ценовото предложение на участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

7. „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията и на представител на участник, присъстващ в публичното заседание на 15.11.2017 г. Председателят на комисията отвори ценовото предложение, съдържащо папка с два листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на на участника както следва:

№	Вид дейност (СМР)	Стойност в лева, без ДДС
1.1.	Проектиране, (включително заснемане на терена)	26 000,00 лева
1.2.	Авторски надзор	9 400,00 лева
1.3.	Изпълнение на СМР (включително 10% непредвидени разходи)	2 055 104,00 лева



	Крайна цена без ДДС	2 090 504,00 лева
--	---------------------	-------------------

2. Размер на единичните показатели за ценообразуване на видове СМР без ДДС:

- средна часова ставка – 3,30 лв./ч.ч.;
- % допълнителни разходи върху труда - 69,00 %;
- % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите - 5,40 %;
- % на печалба - 5,50 %.

3. Размер на часова ставка за авторски надзор – 15,00 лева/час.

Ценовото предложение се подписва от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да разпишат ценовото предложение на „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД. Г-н Тодор Тодоров – представител на „Заечки“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписа ценовото предложение на участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

8. ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията и на представител на участник, присъстващ в публичното заседание на 15.11.2017 г. Председателят на комисията отвори ценовото предложение, съдържащо папка с два листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на на участника както следва:

№	Вид дейност (СМР)	Стойност в лева, без ДДС
1.1.	Проектиране, (включително заснемане на терена)	11 180 лева
1.2.	Авторски надзор	1 990 лева
1.3.	Изпълнение на СМР (включително 10% непредвидени разходи)	2 021 430 лева
	Крайна цена без ДДС	2 034 600 лева

2. Размер на единичните показатели за ценообразуване на видове СМР без ДДС:

- средна часова ставка – 3,09 лв./ч.ч.;
- % допълнителни разходи върху труда - 30 %;
- % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите – 3 %;
- % на печалба – 5 %.

3. Размер на часова ставка за авторски надзор – 4,05 лева/час.

Ценовото предложение се подписва от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да разпишат



ценовото предложение на ДЗД „ТК-ВРАНЯ“. Г-н Тодор Тодоров – представител на „Заечки“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписва ценовото предложение на участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

9. „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията и на представител на участник, присъстващ в публичното заседание на 15.11.2017 г. Председателят на комисията отвори ценовото предложение, съдържащо папка с три листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на на участника както следва:

№	Вид дейност (СМР)	Стойност в лева, без ДДС
1.1.	Проектиране, (включително заснемане на терена)	34 500,00 лева
1.2.	Авторски надзор	11 500,00 лева
1.3.	Изпълнение на СМР (включително 10% непредвидени разходи)	2 210 000,00 лева
	Крайна цена без ДДС	2 256 000,00 лева

2. Размер на единичните показатели за ценообразуване на видове СМР без ДДС:

- средна часова ставка – 2,80 лв./ч.ч.;
- % допълнителни разходи върху труда - 40,00 %;
- % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите - 1,00%;
- % на печалба - 1,00 %.

3. Размер на часова ставка за авторски надзор – 20,00 лева/час.

Ценовото предложение се подписва от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да разпишат ценовото предложение на „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД. Г-н Тодор Тодоров – представител на „Заечки“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписва ценовото предложение на участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

10. „Сити Билд Студио“ ООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията и на представител на участник, присъстващ в публичното заседание на 15.11.2017 г. Председателят на комисията отвори ценовото предложение, съдържащо папка с два листа.



Председателят на комисията оповести ценовото предложение на на участника както следва:

№	Вид дейност (СМР)	Стойност в лева, без ДДС
1.1.	Проектиране, (включително заснемане на терена)	14 740,00 лева
1.2.	Авторски надзор	3 667,00 лева
1.3.	Изпълнение на СМР (включително 10% непредвидени разходи)	1 975 687,00 лева
Крайна цена без ДДС		1 994 094,00 лева

2. Размер на единичните показатели за ценообразуване на видове СМР без ДДС:

- средна часова ставка – 2,79 лв./ч.ч.;
- % допълнителни разходи върху труда - 41 %;
- % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите - 1 %;
- % на печалба - 1 %.

3. Размер на часова ставка за авторски надзор – 5,50 лева/час.

Ценовото предложение се подписва от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да разпишат ценовото предложение на „Сити Билд Студио“ООД. Г-н Тодор Тодоров – представител на „Заечки“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписа ценовото предложение на участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

11. „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията и на представител на участник, присъстващ в публичното заседание на 15.11.2017 г. Председателят на комисията отвори ценовото предложение, съдържащо папка с два листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на на участника както следва:

№	Вид дейност (СМР)	Стойност в лева, без ДДС
1.1.	Проектиране, (включително заснемане на терена)	32 000 лева
1.2.	Авторски надзор	10 000 лева



1.3.	Изпълнение на СМР (включително 10% непредвидени разходи)	2 011 000 лева
	Крайна цена без ДДС	2 053 000,00 лева

2. Размер на единичните показатели за ценообразуване на видове СМР без ДДС:

- средна часова ставка – 4,15 лв./ч.ч.;
- % допълнителни разходи върху труда - 89 %;
- % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите - 7 %;
- % на печалба - 7 %.

3. Размер на часова ставка за авторски надзор – 20,83 лева/час.

Ценовото предложение се подписва от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да разпишат ценовото предложение на „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД. Г-н Тодор Тодоров – представител на „Заечки“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписа ценовото предложение на участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

Комисията приключи публичната част от заседанието и продължи работата си в закрито заседание, проведено на същата дата, непосредствено след публичното заседание.

Комисията пристъпи към проверка на ценовите предложения на участниците като установи следното:

1. ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“ - Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности, като същото е в съответствие с всички указания на възложителя, съдържащи се в раздел VII, т. 6 от документацията за участие.

2. „Никмар Кънстракшън“ ЕООД - Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности, като същото е в съответствие с всички указания на възложителя, съдържащи се в раздел VII, т. 6 от документацията за участие.

3. „АДВАНС-2002“ ЕООД - Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности, като същото е в съответствие с всички указания на възложителя, съдържащи се в раздел VII, т. 6 от документацията за участие.

4. „Диана Комерс-1“ ЕООД- Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности, като същото е в съответствие с всички указания на възложителя, съдържащи се в раздел VII, т. 6 от документацията за участие.

5. „ЮНИС“ ООД - Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности, като същото е в съответствие с всички указания на възложителя, съдържащи се в раздел VII, т. 6 от документацията за участие.

6. „БИГ БИЛТ“ ЕООД - Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Ценовото предложение не съдържа



аритметични грешки или неточности, като същото е в съответствие с всички указания на възложителя, съдържащи се в раздел VII, т. 6 от документацията за участие.

7. **„БИЛДКОМ БГ“ ЕООД** - Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности, като същото е в съответствие с всички указания на възложителя, съдържащи се в раздел VII, т. 6 от документацията за участие.

8. **ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“** - Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности, като същото е в съответствие с всички указания на възложителя, съдържащи се в раздел VII, т. 6 от документацията за участие.

9. **„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД** - Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности, като същото е в съответствие с всички указания на възложителя, съдържащи се в раздел VII, т. 6 от документацията за участие.

10. **„Сити Билд Студио“ООД** - Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности, като същото е в съответствие с всички указания на възложителя, съдържащи се в раздел VII, т. 6 от документацията за участие.

11. **„Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД** - Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности, като същото е в съответствие с всички указания на възложителя, съдържащи се в раздел VII, т. 6 от документацията за участие.

На основание чл. 72 от ЗОП комисията провери за наличие на предложение в офертата на участниците, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка и установи следното:

1. Предложената цена за проектиране (включително заснемане на терена) от участниците **ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“, „АДВАНС-2002“ ЕООД, ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“ и „Сити Билд Студио“ООД**, е повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложените цени за проектиране от останалите участници.

2. Предложеният единичен показател за ценообразуване на видове СМР - средна часова ставка от участника **„Сити Билд Студио“ООД** е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложените средни часови ставки от останалите участници.

3. Предложеният единичен показател за ценообразуване на видове СМР - % допълнителни разходи върху труда от участниците **ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“, „АДВАНС-2002“ ЕООД, ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“, „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД и „Сити Билд Студио“ООД** е повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложените % допълнителни разходи върху труда от останалите участници.

4. Предложеният единичен показател за ценообразуване на видове СМР - % доставно-складови и транспортни разходи от участниците **ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“, „Диана Комерс-1“ ЕООД, ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“, „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД и „Сити Билд Студио“ООД** е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложените доставно-складови и транспортни разходи от останалите участници.



5. Предложеният единичен показател за ценообразуване на видове СМР - % печалба от участниците ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“, „Диана Комерс-1“ ЕООД, „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД и „Сити Билд Студио“ ООД е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

6. Предложеният единичен показател - часова ставка за авторски надзор от участниците ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“, „АДВАНС-2002“ ЕООД, ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“ и „Сити Билд Студио“ ООД е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

С оглед на горното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията реши да изиска от ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“, „АДВАНС-2002“ ЕООД, „Диана Комерс-1“ ЕООД, ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“, „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД и „Сити Билд Студио“ ООД подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложенията им (които са повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка) по съответните показатели, които следва да се предоставят от участниците в 5-дневен срок от получаване на искането. На 22.01.2018 г. председателят на комисията изпрати до горепосочените участници искания за предоставяне на подробни писмени обосновки.

На 30.01.2018 г. се събра на закрито заседание, в сградата на ДУССД-МВР комисия в състав, както следва:

Председател:

Станка Бакалова – младши експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

Членове:

1. Стефан Филков – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
2. Светлозар Николов – служител в СОБТ-МВР;
3. Илияна Василева – служител в СОБТ-МВР;
4. Стефчо Гроцев – служител в СОБТ-МВР;
5. Борис Спасов – служител в СОБТ-МВР;
6. Димитър Кръстев – инв. Контрол АС част, отдел УДСС, ДУССД-МВР;
7. Веселин Величков – главен експерт, отдел УДСС, ДУССД-МВР;
8. Йорданка Соколова – юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР,

със задача да разгледа постъпилите в срок писмени обосновки от участниците „Аванс-2002“ ЕООД, ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“, „Интерхолд“ ЕООД, „ТК-Враня“ ДЗЗД „Диана Комерс-1“ ЕООД и „Сити Билд Студио“ ООД:

1. „АДВАНС-2002“ ЕООД – писмена обосновка УРИ 578500-743/25.01.2018 г.

Участникът е представил писмени обосновки за следните предложения в офертата си, свързани с цена или разходи, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка: цена за проектиране (включително заснемане на терена), % допълнителни разходи върху труда и часова ставка за авторски надзор.

1.1. По отношение на предложената от участника цена за проектиране (включително заснемане на терена), участникът е посочил, че същата е формирана съгласно необходимите разходи за заснемане на терена и изготвяне на Проектно-сметната документация за обекта, като за постигането на по-добра себестойност се използва иновативен метод в проектирането, което



позволява предлагането на по-конкурентна оферта, без да се нарушава изискването на ЗОП, съгласно чл. 115 от ЗОП.

„АДВАНС-2002“ ЕООД е декларирало, че в работата си проектантският колектив на дружеството използва освен стандартната технология на компютърно подпомогнато проектиране (CAD), така и следващо поколение технология за проектиране (BIM), с което се постига висока ефективност на процеса на проектиране при нисък разход на трудови ресурси. Участникът е посочил, че цялостните информационни модели позволяват да се координират много по-тясно дейностите на проектантите по различните части, както и ранното откриване и избягването на конфликтни решения между отделните проектни специалности. Участникът заявява, че обектно построените чертежи позволяват автоматизирането на редица процеси при проектирането, което от своя страна позволява да се постигне по-висока точност на проектната документация и изготвянето на количествени сметки и спецификации при срокове десетократно по-къси от тези при стандартните методи за изготвяне на количествени сметки.

Участникът е посочил, че дружеството има собствени разработки в сферата на автоматизираната обработка на информация, а изградени веднъж като информационен модел елементите могат да бъдат прилагани многократно, с висока степен на гъвкавост и точност на извличаните от тях данни и голяма икономия на време и труд. В допълнение, участникът изброява ползите за инвеститора при неговия метод на работа.

След като разгледа обосновката на участника, комисията прие, че за участника са налице условията по чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП – избрано техническо решение за предоставянето на услугата (проектиране) и оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, предвид следните съображения:

BIM идва от Building Information Modeling и в превод означава Строително Информационен Модел. Чрез BIM се създава и управлява документацията за един проект през целия му живот, т.е. от архитекта, през инженерните специалности, през строителите и след това поддръжката на сградата. Моделът е 3D и представлява една база данни с информация, която всеки участник в процеса използва за различни цели. Проектантите ползват BIM за сложни анализи за ефективността на сградата, конструкцията и системите на сградата, като в крайна сметка създават строителната документация. Това, заедно с възможността за по-точно остойностяване води до предимство пред конкурентите. С BIM се създава модел на сградата, като се използват конструктивни и архитектурни елементи в реалните им размери, както и действително оборудване и обзавеждане, предоставено от производителите им. Проектира се с обекти, а не с линии. Създавайки 3D модел с оборудване в реалните си размери, се получават точни количествени сметки и лесно се засичат конфликти между отделните елементи на сградата. Доколкото целият проектантски екип на участника използва BIM, това дава възможност на проектантите да намалят времето за чертане и да се концентрират върху проектирането, като води до повишена координация и рязко понижаване на грешки във всички етапи от лоша координация, както и до изготвяне на точни количествени сметки и спецификации.

Намаляването на времето за проектиране и избягването на допускането на грешки при проектирането посредством използването на BIM води до намаляване на стойността на проектирането, тъй като същото се извършва в съкратени срокове и се намалява вероятността от повторно проектиране поради допуснати грешки. Това води до ниски разходи на трудови ресурси и обосновава предложената от участника цена.



Предвид горното, комисията приема, че избраното от участника техническо решение при предоставяне на услугата – използване на BIM при проектирането, обосновава предложената от същия цена за проектиране и представлява обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и приема обосновката на участника за показателя цена за проектиране (включително заснемане на терена).

На следващо място, комисията счита, че наличието на собствени разработки на участника в сферата на автоматизираната обработка на информация, му позволява да прилага многократно елементите, с висока степен на точност, което води до снижаване на времето за проектиране, а оттам – и на разходите за същото. Това по същността си представлява оригинално техническо решение за предоставянето на услугата проектиране, тъй като посредством изградения от участника информационен модел се достига до реализиране на икономии на средства и труд. Предвид горното, комисията приема, че е налице обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП и приема обосновката на участника за показателя цена за проектиране (включително заснемане на терена).

1.2. По отношение на предложения от участника % допълнителни разходи върху труда, участникът е посочил, че в същия са включени осигуровки по ДОО и ЗОВ – 19,06% начисления за сметка на работодателя и 10,94% начисления върху ФРЗ за сметка на работодателя за техническо ръководство, административни разходи и разходи по безопасност и здраве. Участникът заявява, че при предлагането на този показател се е съобразил да не допусне нарушение на чл. 115 от ЗОП.

Комисията установи, че видно от таблица за размера на осигурителните вноски за държавното обществено осигуряване (ДОО), допълнително задължително пенсионно осигуряване (ДЗПО) и здравно осигуряване (ЗО) за 2017 г. (годината на подаване на ценовото предложение на участника), находяща се на сайта на НАП на адрес www.nap.bg/document?id=14016, процентът на осигурителните вноски за сметка на осигурителя за ДОО и ДЗПО е 13,16% и съответната вноска за трудова злополука и професионална болест (ТЗПБ) за родените след 31.12.1959 г. (за родените преди 01.01.1960 г. процентът на осигурителните вноски за сметка на осигурителя за ДОО е 13,16%) и 4,8% за ЗО. Вноската за фонд ТЗПБ за 2017 г. при основна икономическа дейност на предприятието, свързана със строителство е 1,1% (това е и максималният размер на вноската за фонд ТЗПБ за сметка на осигурителя). Следователно, размерът на включените от участника осигуровки при формиране на допълнителните разходи върху труда е в съответствие с всички приложими правила и изисквания на социалното право, свързани със задължението за плащане на осигурителни вноски за сметка на осигурителя, тъй като не е по-малък от нормативно изискуемия процент осигурителни вноски за сметка на работодателя.

На следващо място, в глава XIII на Кодекса на труда и в Глава III на Закона за здравословни и безопасни условия на труд (ЗЗБУТ) законодателят е регламентирал общите задължения на работодателя относно осигуряването на здравословни и безопасни условия на труд и те са: да осигури здравословни и безопасни условия на труд в обекти, производства, процеси, дейности, работни места и при работното оборудване още с проектирането, изграждането (реконструкцията, модернизацията) и въвеждането им в експлоатация; да подава годишна декларация в териториалната дирекция "Инспекция по труда" по адреса на регистрация на предприятието в срок до 30 април на следващата година; да осигури на своите работници и служители медицинско обслужване от служба по трудова медицина; да учреди



комитет или група по условия на труд в предприятието или организацията и в техните структурни звена; да организира първоначално и ежегодно обучение на членовете на комитетите и групите по условия на труд; да осигури на всеки работещ подходящо обучение по здравословни и безопасни условия на труд; да направи оценка на риска за здравето и безопасността на работниците и служителите. Съгласно чл. 16, ал. 6 от ЗБУТ, всички разходи, свързани с осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, са за сметка на работодателя. Следователно, комисията приема, че с включването на разходи по безопасност и здраве, участникът е спазил правилата и изискванията на трудовото право.

На следващо място, заплащането на командировъчни пари на командированите работници и служители, е регламентирано като задължение на работодателя в чл. 4, ал. 3 от Наредбата за командировките в страната и по съществото си представлява административни разходи на работодателя.

Предвид гореизложеното, комисията приема обосновката на участника за показателя % допълнителни разходи върху труда, на основание чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, тъй като същата се отнася до спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

1.3. По отношение на часовата ставка за авторски надзор, участникът е посочил, че същата е съобразена и формирана на база Приложение № 1 към чл. 9, ал. 1, т. 1, пореден № 55 от ЗБДОО за 2017 г. и НКПД за 2017 г., код 21426022 (инженер, проектант), е посочен минимален осигурителен доход (праг) 620 лв./месец. След като се добавят задължителните осигуровки, минималният размер на заплащане е 738.172 лв. Съгласно разчетите в трудовия календар за 2017 г., при петдневна работна седмица и осем часов работен ден, се получават средно по 165,33 работни часа за месец, при което се формира минимална часова ставка от 4,465 лв./ч.ч.

Комисията приема, че при предлагане на часовата ставка за авторски надзор, посочена в офертата на участника в размер на 4,50 лв./ч.ч., същият се е съобразил с действащото към момента на подаване на офертата законодателство, съгласно което минималният осигурителен доход за проектант е 620 лв. на месец. За пълнота, комисията счита, че размерът на задължителните осигуровки не е относим към формирането на часовата ставка за авторски надзор, тъй като начислените и заплатени от работодателя осигуровки представляват допълнителни разходи върху труда и позоваването на същите е релевантно именно към този показател. На следващо място, участникът не е допуснал отклонение от нормалната продължителност на работното време, регламентирана в чл. 136, ал. 1 и ал. 3 от КТ. Следователно, участникът е спазил правилата и изискванията на трудовото и осигурителното право (съобразил се е с минималния осигурителен доход към момента на подаване на офертата и е спазил нормалната продължителност на работното време), каквото е изискването на чл. 115 от ЗОП.

Предвид горното, комисията приема обосновката на участника за показателя часова ставка за авторски надзор, на основание чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, тъй като същата се отнася до спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

2. ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“ – писмена обосновка УРИ 578500-786/26.01.2018 г.

Участникът е представил писмени обосновки за следните предложения в офертата си, свързани с цена или разходи, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-



благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка: цена за проектиране (включително заснемане на терена), % допълнителни разходи върху труда, % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите, % печалба и часова ставка за авторски надзор.

2.1. По отношение на предложената от участника цена за проектиране (включително заснемане на терена), участникът е посочил, че в работата си екипът му от проектанти използва система за проектиране BIM, което спомага за по-точното и прецизно проектиране, без допускане на грешки, по-добра синхронизация на работата на проектантите, което само по себе си води и до по-ниски разходи, и до по-бързо завършване и предаване на обекта на възложителя. Участникът декларира, че за по-бързо заснемане на терена екипът ще използва високотехнологично оборудване (3D скенер, GPS и електронни рулетки), както и че същият разполага с нов и мощен хардуер. Участникът е посочил, че разполага със собствена офис техника, която е напълно достатъчна за качествена изработка, разпечатване и окомплектоване на работните проекти. Участникът е описал времето за изготвянето на работни проекти по всички части и подробно е посочил цените, с оглед на които е формирана предложената обща цена за проектиране – цена на материалите, включително спомагателните материали и консумативи, цена на труда, допълнителни разходи, начисление за печалба.

След като разгледа обосновката на участника, комисията прие, че за участника са налице условията по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – избрано техническо решение за предоставянето на услугата (проектиране), предвид следните съображения:

BIM идва от Building Information Modeling и в превод означава Строително Информационен Модел. Чрез BIM се създава и управлява документацията за един проект през целия му живот, т.е. от архитекта, през инженерните специалности, през строителите и след това поддръжката на сградата. Моделът е 3D и представлява една база данни с информация, която всеки участник в процеса използва за различни цели. Проектантите ползват BIM за сложни анализи за ефективността на сградата, конструкцията и системите на сградата, като в крайна сметка създават строителната документация. Това, заедно с възможността за по-точно остойностяване води до предимство пред конкурентите. С BIM се създава модел на сградата, като се използват конструктивни и архитектурни елементи в реалните им размери, както и действително оборудване и обзавеждане, предоставено от производителите им. Проектира се с обекти, а не с линии. Създавайки 3D модел с оборудване в реалните си размери, се получават точни количествени сметки и лесно се засичат конфликти между отделните елементи на сградата. Доколкото целият проектантски екип на участника използва BIM, това дава възможност на проектантите да намалят времето за чертане и да се концентрират върху проектирането, като води до повишена координация и рязко понижаване на грешки във всички етапи от лоша координация, както и до изготвяне на точни количествени сметки и спецификации.

Намаляването на времето за проектиране и избягването на допускането на грешки при проектирането посредством използването на BIM води до намаляване на стойността на проектирането, тъй като същото се извършва в съкратени срокове и се намалява вероятността от повторно проектиране поради допуснати грешки. Това води до ниски разходи на трудови ресурси и обосновава предложената от участника цена.

В допълнение, използването на високотехнологичното оборудване (хардуер, софтуер и друго оборудване, посочено по-горе), с което разполага участника, спомага значително за по-



бързото заснемане на обекта и изготвянето на работните проекти, което от своя страна води до снижаване на разходите за проектиране.

Предвид горното, комисията приема, че избраното от участника техническо решение при предоставяне на услугата – използване на BIM при проектирането, както и различни видове високотехнологично оборудване, обосновава предложената от същия цена за проектиране и представлява обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и приема обосновката на участника за показателя цена за проектиране (включително заснемане на терена).

2.2. По отношение на предложения от участника % допълнителни разходи върху труда, участникът е посочил, че на база дългогодишните отчети на фирмата, в същия са включени осигурителни и здравни вноски от работодателя – 20,06%, необходими средства за осигуряване на платен годишен отпуск – 5%, необходими средства за предпазно облекло и лични предпазни средства на работниците – 1%, застраховки, сертификати и изисквания по безопасни и здравословни условия на труд – 1%, командировки на работници – 0,4%, административно обслужване – 0,14%.

Комисията установи, че видно от таблица за размера на осигурителните вноски за държавното обществено осигуряване (ДОО), допълнително задължително пенсионно осигуряване (ДЗПО) и здравно осигуряване (ЗО) за 2017 г. (годината на подаване на ценовото предложение на участника), намира се на сайта на НАП на адрес www.nap.bg/document?id=14016, процентът на осигурителните вноски за сметка на осигурителя за ДОО и ДЗПО е 13,16% и съответната вноска за трудова злополука и професионална болест (ТЗПБ) за родените след 31.12.1959 г. (за родените преди 01.01.1960 г. процентът на осигурителните вноски за сметка на осигурителя за ДОО е 13,16%) и 4,8% за ЗО. Вноската за фонд ТЗПБ за 2017 г. при основна икономическа дейност на предприятието, свързана със строителство е 1,1%. Размерът на включените от участника осигуровки при формиране на допълнителните разходи върху труда е в съответствие с всички приложими правила и изисквания на социалното право, свързани със задължението за плащане на осигурителни вноски за сметка на осигурителя, тъй като не е по-малък от нормативно изискуемия процент осигурителни вноски за сметка на работодателя.

На следващо място, в глава XIII на Кодекса на труда и в Глава III на Закона за здравословни и безопасни условия на труд (ЗЗБУТ) законодателят е регламентирал общите задължения на работодателя относно осигуряването на здравословни и безопасни условия на труд и те са: да осигури здравословни и безопасни условия на труд в обекти, производства, процеси, дейности, работни места и при работното оборудване още с проектирането, изграждането (реконструкцията, модернизацията) и въвеждането им в експлоатация; да подава годишна декларация в териториалната дирекция "Инспекция по труда" по адреса на регистрация на предприятието в срок до 30 април на следващата година; да осигури на своите работници и служители медицинско обслужване от служба по трудова медицина; да учреди комитет или група по условия на труд в предприятието или организацията и в техните структурни звена; да организира първоначално и ежегодно обучение на членовете на комитетите и групите по условия на труд; да осигури на всеки работещ подходящо обучение по здравословни и безопасни условия на труд; да направи оценка на риска за здравето и безопасността на работниците и служителите. В допълнение, съгласно чл. 284, ал. 1 от КТ, работодателят е длъжен да предоставя безплатно специално работно облекло и лични



предпазни средства на работниците и служителите, които работят със или при опасни или вредни за здравето или живота машини, съоръжения, течности, газове, стопени метали, нажежени предмети и други подобни. Съгласно чл. 16, ал. 6 от ЗБУТ, всички разходи, свързани с осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, са за сметка на работодателя. Следователно, комисията приема, че с включването на разходи по безопасност и здраве и за лични предпазни средства на работниците, участникът е спазил правилата и изискванията на трудовото право.

На трето място, заплащането на командировъчни пари на командированите работници и служители, е регламентирано като задължение на работодателя в чл. 4, ал. 3 от Наредбата за командировките в страната. Заплащането на платения годишен отпуск от работодателя е регламентирано в чл. 177 от КТ. Предвид горното, предвиждането на разходи за горните дейности представлява спазване на горесцитираните разпоредби на трудовото законодателство.

Предвид гореизложеното, комисията приема обосновката на участника за показателя % допълнителни разходи върху труда, на основание чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, тъй като същата се отнася до спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

2.3. По отношение на предложения от участника % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите участникът е посочил, че при изпълнението на даден обект се договаря с производители и техни оторизирани представители всички строителни материали, необходими за изграждане на обекта да бъдат доставяни франко обекта, като в цената на доставения материал е включена и цената на транспорта, с оглед намаляване на себестойността на строителния продукт. Участникът отбелязва, че поради тази причина е включил само транспортните разходи на някои спомагателни материали към основната дейност, които могат евентуално да се появят по време на строителния процес и които материали ще бъдат доставени със собствен автотранспорт, като са отчетени само преките разходи за него.

Комисията счита, че избраното от участника техническо решение за предоставяне на строителните материали обосновава предложения от него % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите. Включването на клауза „франко обект“ при закупуването на строителните материали елиминира разходите за склад от страна на участника, тъй като задължение на доставчика е да достави материалите направо на строителния обект. Транспортните разходи за материалите са включени в цената на материалите, предвид което тези разходи са предварително известни на участника и имат значение единствено при определяне на цената за извършените строително-монтажни работи. Наличието на възможност за договаряне на преференциални търговски отношения между участника и производителите води до понижаване на себестойността на предлагания продукт. Предвид горното, разходите за транспорт са заплатени от участника със закупуването на материалите и не е налице необходимост от нови разходи за същите.

Следователно, комисията приема постигнатите договорки между участника и неговите доставчици, както и включването на разходите само за материали, които евентуално биха били необходими по време на строителния процес, за техническо решение за предоставянето на продуктите (строителните материали), което обосновава предложения процент % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите и приема обосновката на участника за показателя % доставно-складови и



транспортни разходи върху стойността на материалите на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

2.4. По отношение на предложения от участника % печалба участникът отбелязва, че същият е реален и е в съответствие с политиката на фирмата при реализацията и изпълнението на строителните обекти и получената себестойност от тях. Участникът посочва, че предвид голямата конкуренция на строителния пазар в областта на проектирането и строителството и с оглед запазване позициите на фирмата на пазара, същата реализира обектите с по-нисък % печалба, но с по-гъвкава и стройна реализация на цялата инженерингова и технологична дейност – от започването до завършването на целия обект.

На комисията са ноторно известни икономическите особености на услугите в областта на строителството и проектирането, повлияни от Световната икономическа криза, започнала през лятото на 2007 г. В България кризата се усети от есента на 2008 г. Освен финансовия сектор, една от областите, които понесоха най-тежко кризата беше строителството. През 2014 г. строителният пазар започна да излиза от кризата. По предварителни данни на НСИ през ноември 2017 г. индексът на продукцията в сектор „Строителство“, изчислен въз основа на сезонно изгладени данни, е с 1.4% над равнището от предходния месец. През ноември 2017 г. в сравнение със същия месец на 2016 г. календарно изгладеният индекс на строителната продукция се увеличава със 7.9%. Към настоящия момент вписаните в ЦПРС са 4886 строителни фирми, като към декември 2016 г. са били 4755 строителни фирми.

Горните данни потвърждават наличието на растеж и засилена конкуренция в строителния сектор, което от своя страна увеличава конкуренцията в същия. Проектирането, от своя страна, е пряко зависимо от ситуацията в строителството, доколкото увеличеното строителство води и до увеличено проектиране и съответно – до навлизане на повече участници на пазара. В ситуацията на увеличена конкуренция на строителния и проектантския пазар, тази икономическа особеност оказва влияние при вземането на решение при какъв процент печалба да се работи. В тази хипотеза решението за намаляване на процента печалба може да се окаже благоприятно и да увеличи приходите на фирмата чрез получаване на повече приходи от сключени повече на брой договори.

Предвид горното, комисията приема, че са налице икономически особености на предлаганите услуги – проектиране и на строителството и приема обосновката на участника за показателя % печалба на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

2.5. По отношение на часовата ставка за авторски надзор, участникът е посочил, че проектантите, които ще осъществяват авторски надзор получават месечна заплата от 680 лв. Средният брой работни дни за месец на година на проектантите е 21,15 дни и е изчислен на база на дългогодишната практика на фирмата. Проектантите в същата работят на 8-часов работен ден. Участникът посочва, че часовата ставка за авторски надзор е изчислена, като месечната заплата на проектант (680 лв.) е разделена на 21,15 работни дни средно на месец, по осем часа на работен ден, като се получава $4,0189 \approx 4.02$ лв./ч.час.

В Приложение № 1 към чл. 9, ал. 1, т. 1, пореден № 55 от ЗБДОО за 2017 г. и НКПД за 2017 г., код 21426022 (инженер, проектант), е посочен минимален осигурителен доход (праг) 620 лв./месец. Комисията приема, че при предлагане на часовата ставка за авторски надзор, посочена в офертата на участника в размер на 4,02 лв./ч.ч., същият се е съобразил с действащото към момента на подаване на офертата законодателство, съгласно което минималният осигурителен доход за проектант е 620 лв. на месец. На следващо място,



участникът не е допуснал отклонение от нормалната продължителност на работното време, регламентирана в чл. 136, ал. 1 и ал. 3 от КТ. Следователно, участникът е спазил правилата и изискванията на трудовото и осигурителното право (съобразил се е с минималния осигурителен доход към момента на подаване на офертата и е спазил нормалната продължителност на работното време), каквото е изискването на чл. 115 от ЗОП.

Предвид горното, комисията приема обосновката на участника за показателя часова ставка за авторски надзор, на основание чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, тъй като същата се отнася до спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

3. „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД – писмена обосновка УРИ 578500-813/26.01.2018 г.

Участникът е представил писмени обосновки за следните предложения в офертата си, свързани с цена или разходи, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка: % допълнителни разходи върху труда, % доставно-складови разходи и % печалба.

3.1. По отношение на предложения от участника % допълнителни разходи върху труда, участникът е посочил, че допълнителните разходи за труд се начисляват процентно върху определената часова ставка. В тях влизат разходи за осигуровки (участникът посочва, че за 2017 г. осигуровките от работодателя са 18.40%, които напълно се обезпечават от заложения ценообразуващ показател от 40%), непредвидени разходи за труд, породени от нуждата за извършване на корекции по изпълнените СМР, наем на квартира на работници, дейности извършени при утежнени условия. Участникът заявява, че всеки служител е назначен на трудов договор, като редовно се изплащат трудови възнаграждения и осигуровки, съобразени с минималния осигурителен доход по длъжности към датата на подаване на офертата.

Участникът посочва, че служителите редовно посещават семинарии и различни видове обучения за повишаване на своята квалификация, като доброто познаване на технологията на строителството, на различните видове материали и техните технически характеристики спомага за намаляване разходите за труд, тъй като се редуцират грешки при изпълнението, които биха довели до корекции, допълнително влягане на материали и удължаване на срока за изпълнение.

В обосновката си участникът заявява, че разполага със собствена дребна, средна и тежка строителна техника и променя периодично своята механизация. В допълнение, дружеството има сключени договори с фирми, отдаващи различни видове строителна техника под наем. Посредством механизацията се повишава производителността, намалява се влиянието от утежнени условия на труд.

Участникът посочва, че дружеството е ситуирано в София, където е и обектът, предмет на обществената поръчка. Голяма част от служителите му са жители на гр. София и отпада нуждата от наемане на квартири за работници и служители, което да доведе до увеличаване на ценообразуващите показатели и на крайната цена.

Комисията не счита изплащането на трудови възнаграждения, съобразени с минималния осигурителен доход по длъжности към датата на подаване на офертата, за допълнителен разход върху труда, тъй като получаваното трудово възнаграждение е основен такъв.

Комисията приема, че посещаването на семинари и различни видове обучения за повишаване на квалификацията на служителите, е допълнителен разход върху труда, като повишаването на квалификацията спомага за намаляване разходите за труд, тъй като се редуцират



грешки при изпълнението, които биха довели до корекции, допълнително влягане на материали и удължаване на срока за изпълнение; работниците и служителите работят по-ефективно, тъй като се ръководят от преподадените им методи; увеличават се техните знания и умения.

Комисията установи, че видно от таблица за размера на осигурителните вноски за държавното обществено осигуряване (ДОО), допълнително задължително пенсионно осигуряване (ДЗПО) и здравно осигуряване (ЗО) за 2017 г., намира се на сайта на НАП на адрес www.nap.bg/document?id=14016, процентът на осигурителните вноски за сметка на осигурителя за ДОО и ДЗПО е 13,16% и съответната вноска за трудова злополука и професионална болест (ТЗПБ) за родените след 31.12.1959 г. (за родените преди 01.01.1960 г. процентът на осигурителните вноски за сметка на осигурителя за ДОО е 13,16%) и 4,8% за ЗО. Вноската за фонд ТЗПБ за 2017 г. при основна икономическа дейност на предприятието, свързана със строителство е 1,1%, а ако дейността е архитектурни и инженерни дейности, вноската за фонд ТЗПБ е 0,5%. (Съгласно чл. 15 от ЗБДОО за 2017 г., размерът на осигурителната вноска за фонд "Трудова злополука и професионална болест" по групи основни икономически дейности за 2017 г. се определя съгласно приложение № 2. Видно от Приложение № 2, при дейности с код 41, 42, 43 (строителство на сгради, съоръжения или специализирани строителни дейности размерът осигурителната вноска е 1,1%, а при дейности с код 71 - архитектурни и инженерни дейности; технически изпитвания и анализи, размерът на вноската за фонд ТЗПБ е 0,5%. Съгласно чл. 6, ал. 6 от КСО, осигурителните вноски за фонд "Трудова злополука и професионална болест", с изключение на вноските за лицата по чл. 4а, ал. 1 са за сметка на осигурителите.) След като събра тези стойности, комисията прецени, че размерът на дължимите от осигурителя осигуровки за 2017 г. е 19,06%, в случай че основната му икономическа дейност е свързана със строителство и 18,46%, в случай че основната му икономическа дейност е свързана с архитектурни и инженерни дейности. Участникът е посочил размер на разходите за осигуровки 18,40%.

Доколкото на комисията не е известно каква е основната икономическа дейност на дружеството /съгласно § 1 от ДР на Наредбата за елементите на възнаграждението и за доходите, върху които се правят осигурителни вноски, основната икономическа дейност на осигурителя се определя съгласно Класификацията на икономическите дейности (КИД-2008), утвърдена със заповед на председателя на Националния статистически институт, по икономическите дейности, посочени в Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за всяка календарна година. Когато осигурителят осъществява две или повече икономически дейности, основната му икономическа дейност се определя от дейността, в която са заети най-голям брой лица, работещи по трудово правоотношение. В този случай при определянето ѝ не се вземат предвид работниците и служителите, които са общофункционално свързани с всички дейности на осигурителя. При равен брой работещи по трудови правоотношения в отделните дейности основната икономическа дейност на осигурителя се определя по негов избор./, същата не може да прецени дали размерът на включените от участника осигуровки при формиране на допълнителните разходи върху труда е в съответствие с всички приложими правила и изисквания на социалното право, свързани със задължението за плащане на осигурителни вноски за сметка на осигурителя.

Предвид горното, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията реши да изиска от участника уточняваща информация, а именно: каква е основната икономическа дейност на дружеството в качеството му на осигурител, определена в съответствие с Класификацията на



икономическите дейности (КИД-2008), ведно с доказателство за горното (годишна декларация, справка или друг подобен документ), както и по какъв начин дружеството е определило посочения от него размер на дължимите осигурителни вноски на 18,4%. Комисията изисква от участника подробна разбивка, от която да е видно какъв е размерът на осигурителната вноски за фондовете на ДОО: (фонд „Трудова злополука и професионална болест“, фонд „Общо заболяване и майчинство“, фонд „Пенсии“, фонд „Безработица“) и размерът на здравноосигурителната вноски към НЗОК за родените преди 01.01.1960 г., а за родените след 31.12.1959 г. - какъв е размерът на осигурителната вноски за фондовете на ДОО: (фонд „Трудова злополука и професионална болест“, фонд „Общо заболяване и майчинство“, фонд „Пенсии“, фонд „Безработица“), размерът на осигурителната вноски за допълнително задължително пенсионно осигуряване и размерът на здравноосигурителната вноски към НЗОК. Комисията указва, че не е необходимо в разбивката да се посочва размера на вноската за всеки един от фондовете на ДОО (достатъчен е само общият размер на осигурителната вноски за ДОО). Изключение е фонд ТЗПБ, за който комисията изисква информация за размера на тази осигурителна вноски в %.

Комисията счита изискването на горепосочената информация за необходимо, тъй като съгласно чл. 72, ал. 4 от ЗОП, не се приема оферта, когато се установи, че предложените в нея цена или разходи са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на съответните предложения в останалите оферти, защото не са спазени правила и норми, свързани със социалното право. В случай че участникът има основна икономическа дейност, свързана със строителство или архитектурни и инженерни дейности, размерът на разходите му за осигуровки следва да е по-висок от посочения от него. Внасянето на по-малък размер осигуровки от нормативно установения е нарушение на социалното право, регламентиращо задължение за работодателя да заплаща осигурителни вноски за наетите от него лица.

3.2. По отношение на предложения от участника % доставно-складови разходи участникът е посочил, че същите се начисляват процентно на всички материали, доставени до обекта.

Участникът посочва, че фирмата разполага със собствена пътно-строителна техника, която ще бъде използвана при доставянето на материали до строителната площадка. По този начин няма да се плащат такси за доставка на материали, а единствените разходи ще са по амортизация на механизацията и разходи по гориво. Допълнително участникът посочва, че има дългогодишни бизнес отношения и сключени рамкови спогодби с редица дистрибутори и производители на строителни материали. Договорени са преференциални цени за някои строителни материали, гориво от доставчици, а така също са договорени и преференциални цени за доставка с минимално отражение върху крайната цена.

Комисията счита, че избраното от участника техническо решение за предоставяне на строителните материали обосновава предложения от него % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите и е в съответствие с чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Доставните разходи за материалите са намалени значително, доколкото същите ще се доставят чрез собствена на участника пътно-строителна техника. По този начин се пестят средства за заплащане на превоз, извършен от трето лице.

Наличието на възможност за договаряне на преференциални търговски отношения между участника и дистрибуторите, производителите и доставчиците води до понижаване на стойността на предлагания продукт. Предвид горното, договорените преференциални условия



дават възможност на участника да предложи по-нисък процент доставно-складови и транспортни разходи.

Следователно, комисията приема постигнатите договорки между участника и неговите доставчици/производители на материалите за изключително благоприятно условие за предоставянето на продуктите, което обосновава предложения процент % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите и приема обосновката на участника за показателя % доставно-складови разходи на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

3.3. По отношение на предложения от участника % печалба в обосновката е посочено, че същата се начислява процентно върху всички разходи за труд, механизация, материали и доставно-складови разходи. Участникът е посочил, че има сключен договор по ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТНОСПОСОБНОСТ“, проект „Повишаване на енергийната ефективност, чрез инвестиции в ново високотехнологично оборудване“. Осигурено е финансиране от 940 728,76 лв. за реализиране на устойчив растеж, чрез повишаване на производствения капацитет и енергийна ефективност и намаляване на енергийната интензивност на производството, които фактори в съвкупност повишават конкурентноспособността на дружеството. Посочените благоприятни обстоятелства и стремежът към конкурентноспособност позволяват строително дружество „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД да бъде гъвкаво при определяне на ценообразуващите показатели, като това не противоречи на действащи нормативни и пазарни изисквания свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право.

Комисията извърши проверка и установи, че дружеството действително е бенефициент по горепосочения проект, видно и от следния линк: <http://2020.eufunds.bg/bg/5/0/Project/Print?Prior=%2FaWur0rQh9Q%3D&Proc=%2BP8WkA18Nv0%3D&showRes=True> . Предвид горното, комисията приема, че е налице изключително благоприятно условие за участника за предоставянето на услугите и изпълнението на строителството, тъй като въз основа на проекта участникът ще има възможност да получи високотехнологично оборудване, необходимо му за осъществяване на дейността. В случай че не беше налице финансиране по проект, участникът би могъл да се снабди със същото чрез заделяне на част от печалбата си за закупуването му. Следователно, финансирането дава възможност на дружеството да работи при по-нисък процент печалба. Предвид изложеното, комисията приема обосновката на участника за показателя % печалба на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

4. „ТК- ВРАНЯ“ ДЗЗД – писмена обосновка УРИ 578500-815/26.01.2018 г.

Участникът е представил писмени обосновки за следните предложения в офертата си: % допълнителни разходи върху труда, % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите, цена за проектирането (включително заснемане на терена) и часова ставка за авторски надзор.

4.1. По отношение предлагания от участника % допълнителни разходи върху труда дружеството е посочило следните показатели за формирането му, както следва:

- За изпълнение на СМР дружеството предвижда използването на персонал изцяло от гр. София. Също така посочва, че седалището му е в непосредствена близост до обекта, предвиден за СМР и с оглед на това, ще бъдат сведени до минимум, допълнителните разходи върху труда



на управленския и техническия екип, работниците и персонала, свързани с превоза и транспортирането. Командировъчните разходи са сведени до 0%, дневните пари за пътуване са сведени до почти 0%, амортизацията на транспортни средства и всички други разходи произтичащи от дейностите на работници и квалифициран персонал на обекта са минимални.

- Фирмата предвижда график на работа, който гарантира непрекъснатост на работния процес, в това число събота и неделя, при петдневна работна седмица и 48- часова почивка за всички работници, което реално представлява удължен работен цикъл и би довело до оптимизиране на работния процес като цяло. По този начин, чрез въвеждане на сумирано изчисляване на работното време и при пълно спазване на нормативните изисквания, се предвижда спестяване и свеждане до 0% на допълнителните разходи за заплащане на извънреден труд, като същевременно се осигурява непрекъснатост на работата на обекта и завършването му в посочения срок.

- Относно дължимите осигуровки за работниците и служителите фирмата предвижда следните допълнителни разходи:

ДОО- 12,72% (изчислено на база ДОО за родените преди 31.12.1959 г.- 14,12% и ДОО за родените след 01.01.1960 г.- 11,32%, при равнопоставеност на броя на лицата от двете възрастови групи се получават средни стойности на ДОО- 12,72%).

ЗО- 4,8%

ДЗПО- 2,8%

В допълнителните разходи влизат и допълнителните разходи за осигуряване на платен годишен отпуск на служителите в размер на 8%.

За необходимо работно облекло и лични предпазни средства 0,3%.

Останалите допълнителни разходи под формата на застраховки, сертификати, изисквания по безопасни условия на труд, удостоверения за правоспособност, административно обслужване и всички останали разходи, които са константни величини на база средногодишен мащаб за фирмата, и включвайки повишения обем от обекти на годишна база при пропорционално разпределение като тежест, за този обект се пада 1.08%.

За непредвидени транспортни разходи 0,3%.

Общо процент непредвидени разходи върху труда възлиза на 30%.

- Фирмата акцентира върху политиката на дружеството, за осигуряване на работна среда вмѣсто да поставя дружеството в производствен престой и да се налага съкращаване/освобождаване на поддържаната работна сила и съответно да прави разходи за обезщетения, и евентуални трудови спорове. Също така посочва, че работниците в дружеството целогодишно са осигурени с лични предпазни средства, което не налага закупуване на нови такива за конкретна поръчка.

Комисията приема, че съгласно чл. 142, ал. 2 от КТ, работодателят може да установява сумирано изчисляване на работното време – седмично, месечно или за друг календарен период, който не може да бъде повече от 6 месеца. Няма пречка след изтичане на този период работодателят в рамките на същата календарна година отново да установи сумирано изчисляване на работното време за други периоди. Предвид горното, в случай че работодателят установи сумирано изчисляване на работното време, това не е нарушение на трудовото законодателство.

Съгласно чл. 284, ал. 1 от КТ, работодателят е длъжен да предоставя безплатно специално работно облекло и лични предпазни средства на работниците и служителите, които



работят със или при опасни или вредни за здравето или живота машини, съоръжения, течности, газове, стопени метали, нажежени предмети и други подобни. Съгласно чл. 16, ал. 6 от ЗБУТ, всички разходи, свързани с осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, са за сметка на работодателя. Следователно, комисията приема, че с включването на разходи по безопасност и здраве, свързани с осигуряване на лични предпазни средства, участникът е спазил правилата и изискванията на трудовото право.

В глава XIII на Кодекса на труда и в Глава III на Закона за здравословни и безопасни условия на труд (ЗЗБУТ) законодателят е регламентирал общите задължения на работодателя относно осигуряването на здравословни и безопасни условия на труд и те са: да осигури здравословни и безопасни условия на труд в обекти, производства, процеси, дейности, работни места и при работното оборудване още с проектирането, изграждането (реконструкцията, модернизацията) и въвеждането им в експлоатация; да подава годишна декларация в териториалната дирекция "Инспекция по труда" по адреса на регистрация на предприятието в срок до 30 април на следващата година; да осигури на своите работници и служители медицинско обслужване от служба по трудова медицина; да учреди комитет или група по условия на труд в предприятието или организацията и в техните структурни звена; да организира първоначално и ежегодно обучение на членовете на комитетите и групите по условия на труд; да осигури на всеки работещ подходящо обучение по здравословни и безопасни условия на труд; да направи оценка на риска за здравето и безопасността на работниците и служителите. Съгласно чл. 16, ал. 6 от ЗБУТ, всички разходи, свързани с осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, са за сметка на работодателя. Следователно, комисията приема, че с включването на разходи по безопасност и здраве, участникът е спазил правилата и изискванията на трудовото право.

Комисията установи, че видно от таблица за размера на осигурителните вноски за държавното обществено осигуряване (ДОО), допълнително задължително пенсионно осигуряване (ДЗПО) и здравно осигуряване (ЗО) за 2017 г., намира се на сайта на НАП на адрес www.nap.bg/document?id=14016, процентът на осигурителните вноски за сметка на осигурителя за ДОО и ДЗПО е 13,16% и съответната вноска за трудова злополука и професионална болест (ТЗПБ) за родените след 31.12.1959 г. (за родените преди 01.01.1960 г. процентът на осигурителните вноски за сметка на осигурителя за ДОО е 13,16%) и 4,8% за ЗО.

Съгласно таблица за размера на осигурителните вноски за държавното обществено осигуряване (ДОО), допълнително задължително пенсионно осигуряване (ДЗПО) и здравно осигуряване (ЗО) за 2018 г., намира се на сайта на НАП на адрес <http://www.google.bg/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwj5x4ms04bZA hURZ1AKHSVIAG0QFggmMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.nap.bg%2Fdocument%3Fid%3D15851&usg=AOvVawlg2fTUgwOhGcxYigBU-rSi>, процентът на осигурителните вноски за сметка на осигурителя за ДОО и ДЗПО е 13,72 % и съответната вноска за трудова злополука и професионална болест (ТЗПБ) за родените след 31.12.1959 г. (за родените преди 01.01.1960 г. процентът на осигурителните вноски за сметка на осигурителя за ДОО е 13,72%) и 4,8% за ЗО.

Участникът е посочил, че дължимите осигуровки за работниците и служителите фирмата за ДОО са 14.12% за родените преди 01.01.1960 г. и 11,32% за родените след 31.12.1959 г. Следователно, работодателят се е позовал на осигуряването на работниците през 2018 г., доколкото видно от изложените по-горе цифри осигуровките за 2017 г. са по-ниски и не съответстват на посочените от участника цифри.



Комисията отбелязва, че при родените след 31.12.1959 г. към 11,32% осигуровки за ДОО се добавят и 2,8% осигуровки за ДЗПО за сметка на работодателя, като общият сбор е 14,12 %. От горното следва, че от посочените от участника данни се налага изводът, че осигурителната вноска в тежест на работодателя за фонд ТЗПБ за 2018 г. е в размер на 0,4% (14,12% (общият размер на осигуровките в тежест на работодателя за ДОО, а за родените след 31.12.1959 г. – и за ДЗПО) - 13,72% (размерът на осигуровките в тежест на работодателя за фондове „Пенсии”, „Общо заболяване и майчинство” и „Безработица”) = 0,4%

Комисията е на мнение, че участникът не следва да изчислява т.нар. от него „средни стойности на ДОО“, тъй като средните стойности са ирелевантни за определяне размера на дължимите от работодателя осигурителни вноски. Комисията обръща внимание и на обстоятелството, че размерът (общият сбор) на осигурителните вноски в тежест на осигурителя за ДОО и ДЗПО за родените след 31.12.1959 г. е равен на размера на осигурителните вноски в тежест на осигурителя за ДОО за родените преди 01.01.1960 г.

Комисията установи, че вноската за фонд ТЗПБ за 2018 г. при основна икономическа дейност на предприятието, свързана със строителство е 1,1%, а ако дейността е архитектурни и инженерни дейности, вноската за фонд ТЗПБ е 0,5%. (Съгласно чл. 15 от ЗБДОО за 2018 г., размерът на осигурителната вноска за фонд „Трудова злополука и професионална болест” по групи основни икономически дейности за 2018 г. се определя съгласно приложение № 2. Видно от Приложение № 2, при дейности с код 41, 42, 43 (строителство на сгради, съоръжения или специализирани строителни дейности размерът осигурителната вноска е 1,1%, а при дейности с код 71 - архитектурни и инженерни дейности; технически изпитвания и анализи, размерът на вноската за фонд ТЗПБ е 0,5%. Съгласно чл. 6, ал. 6 от КСО, осигурителните вноски за фонд „Трудова злополука и професионална болест”, с изключение на вноските за лицата по чл. 4а, ал. 1 са за сметка на осигурителите.) След като събра тези стойности, комисията прецени, че размерът на дължимите от осигурителя осигуровки за 2018 г. е 19,62% в случай че основната му икономическа дейност е свързана със строителство и 19,02%, в случай че основната дейност е свързана с архитектурни и строителни дейности. Сборът на размера на осигурителните вноски, посочен от работодателя обаче е 18,92% (14,12%+4,8% или 11,32%+2,8%+4,8%) в негова тежест.

Доколкото на комисията не е известно каква е основната икономическа дейност на дружеството /съгласно § 1 от ДР на Наредбата за елементите на възнаграждението и за доходите, върху които се правят осигурителни вноски, основната икономическа дейност на осигурителя се определя съгласно Класификацията на икономическите дейности (КИД-2008), утвърдена със заповед на председателя на Националния статистически институт, по икономическите дейности, посочени в Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за всяка календарна година. Когато осигурителят осъществява две или повече икономически дейности, основната му икономическа дейност се определя от дейността, в която са заети най-голям брой лица, работещи по трудово правоотношение. В този случай при определянето ѝ не се вземат предвид работниците и служителите, които са общофункционално свързани с всички дейности на осигурителя. При равен брой работещи по трудови правоотношения в отделните дейности основната икономическа дейност на осигурителя се определя по негов избор./, същата не може да прецени дали размерът на включените от участника осигуровки при формиране на допълнителните разходи върху труда е в съответствие с всички приложими правила и изисквания на социалното право, свързани със



задължението за плащане на осигурителни вноски за сметка на осигурителя. Предвид горното, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията реши да изиска от участника уточняваща информация, а именно: каква е основната икономическа дейност на дружеството в качеството му на осигурител, определена в съответствие с Класификацията на икономическите дейности (КИД-2008), ведно с доказателство за горното (годишна декларация, справка или друг подобен документ), както и какъв е размерът на вноската за фонд ТЗПБ.

Комисията счита изискването на горепосочената информация за необходимо, тъй като съгласно чл. 72, ал. 4 от ЗОП, не се приема оферта, когато се установи, че предложените в нея цена или разходи са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на съответните предложения в останалите оферти, защото не са спазени правила и норми, свързани със социалното право. В случай че участникът има основна икономическа дейност, свързана със строителство или архитектурни и инженерни дейности, размерът на разходите му за осигуровки следва да е по-висок от посочения от него. Внасянето на по-малък размер осигуровки от нормативно установения е нарушение на социалното право, регламентиращо задължение за работодателя да заплаща осигурителни вноски за наетите от него лица.

4.2. По отношение на втората обосновка относно предлагания % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите, участникът отчита, че същите се влияят в най-голяма степен от няколко основни компонента: транспортиране на материалите до обекта, съхранението им и цената на материалите, като посочва факторите на база, на които е заложен посочения им процент, както следва:

- Изградени трайни контакти с доставчици и производители, въз основа на които необходимите материали за обекта се пазаруват на едро и се доставят до обекта безплатно, на база на рамкови договори за доставка франко-обекта, което позволява на фирмата да формира нисък размер на доставно-складовите разходи върху тях, при което разходите за наем на складови бази ще бъде сведен до 0%. Като доставката на всички основни и допълнителни материали ще се извършва регулярно на база дневен, седмичен и месечен разчет, съобразно линейния график на обекта.

- Съответният процент върху доставно-складови и транспортни разходи е формиран на база на налична собствена механизация и автотранспорт, което изключва при необходимост на непредвидена доставка, наем на транспорт.

- Участникът посочва, че разполага в близост до района със собствена база, както и цехове за производство на стоманобетонни елементи и бетонови смеси, и дърводелски цех за производство и ремонт на кофражни елементи други пособия.

- Участникът посочва, че има дългосрочен договор за доставка на бетони и замазки с бетонов възел „Враня“, намиращ се в непосредствена близост до обекта, което ще доведе до минимални транспортни разходи за доставка, както и преференциални цени.

Комисията счита, че избраното от участника техническо решение за предоставяне на строителните материали обосновава предложението от него % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите. Включването на клауза „франко обект“ при закупуването на строителните материали елиминира разходите за склад от страна на участника, тъй като задължение на доставчика е да достави материалите направо на строителния обект. Транспортните разходи за материалите са включени в цената на материалите, предвид което тези разходи са предварително известни на участника и имат значение единствено при определяне на цената за извършените строително-монтажни работи. Наличието на възможност



за договаряне на преференциални търговски отношения между участника и производителите води до понижаване на стойността на предлагания продукт. Предвид горното, разходите за транспорт са заплатени от участника със закупуването на материалите и не е налице необходимост от нови разходи за същите.

От друга страна, доставните разходи за материалите са намалени значително, доколкото при необходимост същите ще се доставят чрез собствен на участника транспорт и механизация. По този начин се пестят средства за заплащане на превоз, извършен от трето лице.

На трето място, наличието на собствена база освобождава участника от разхода да заплаща наем за такъв, в случай че не притежаваше собствен, а близостта на същата до мястото за изпълнение на поръчката намалява допълнително разходите за гориво, тъй като в случай на нужда, необходимите материали ще се превозват на място, малко отдалечено от обекта. Наличието на дългосрочен договор за доставка на бетони и замазки с бетонов възел „Враня“, намиращ се в непосредствена близост до обекта, също води до по-ниски разходи при доставката на бетони и замазки, поради по-ниските разходи за гориво, с оглед малкото разстояние за транспортиране.

Следователно, комисията приема постигнатите договорки между участника и неговите доставчици, както и наличието на собствен на участника транспорт за техническо решение за предоставянето на продуктите (строителните материали), което обосновава предложения процент % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите, а наличието на собствена база, разположена в близост до мястото на изпълнение на поръчката и наличието на дългосрочен договор за доставка на бетони и замазки с бетонов възел „Враня“, намиращ се в непосредствена близост до обекта – за изключително благоприятно условие за предоставянето на строителните материали, необходими за изпълнение на строителството и приема обосновката на участника за този показател на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

4.3. При формиране на третата обосновка относно предложената цена за проектиране, дружеството е посочило следните фактори:

- Наличие на благоприятни условия:

Участникът заявява, че дружеството разполага със съвременни софтуери за изпълнение на проектирането, което води до минимизиране на срока за изпълнение, който са посочили - 30 календарни дни. При дизайна, изпълнението и контрола на качеството на организацията и управлението на проекти, партньора на ТК- Враня ДЗЗД, „Кис Клима“ ООД ще използва собствена система за управление на проектен цикъл (project cycle management) и разработена специфична фирмена база данни, която позволява изключително бързо, качествено и при нисък разход на експертен труд, да се генерират, проектни и технически решения на база предишни разработки, както и да се използва оптимално времето на проектантите. Екипът ще използва постоянно разработена база данни от стандартни, вече одобрени процедури по проектиране, като това ще допринесе за оптимизиране на дейностите и намаляване на разходите при запазване на високото качество на проектантската дейност.

- Финансова икономичност:

Фирмата посочва, че основен разход при проектирането е заплащането на труда на съответните специалисти проектанти, като хонорарите им са съобразени и предвидени, за това че задачата ще се изпълни в рамките на един месец и са отразени в съответна таблица по дейности. Отбелязва се също, сградите- обект на СМР, са съществуващи и при извършения от



фирмата оглед са констатирани, че няма необходимост от конструктивни намеси, с изключение на покривната конструкция, както и характера и естеството на сградата не предполага оригинални архитектурни решения и интериорни такива.

Комисията приема, че използването на собствена система за управление на проектния цикъл (project cycle management) води до по-ефективна работа на проектантите и до спестяване на време, а оттам – и на разходи, тъй като чрез системата се оптимизира работата на човешкия ресурс. Това по същността си представлява оригинално решение за предоставянето на услугата проектиране, тъй като посредством внедрената система за управление на проектния цикъл се достига до реализиране на икономии на средства и труд. Предвид горното, комисията приема, че е налице обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП и приема обосновката на участника за този показател.

На следващо място, създаването на специфична фирмена база данни представлява техническо решение за предоставяне на проектирането, което води до спестяване на човешки и времеви ресурс, тъй като минимизира възможността от грешки поради неосведоменост и спомага за по-бързото преодоляване на вече възникнали проблеми. Това от своя страна води и до икономия на средства. Предвид горното, комисията счита, че е налице избрано техническо решение за предоставянето на услугата (проектиране) - обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и приема обосновката на участника за този показател.

4.4. По отношение на предлаганата от участника часова ставка за авторски надзор, участникът посочва, че фирма „Кис Клима“ ООД, член на обединение ТК - Враня има утвърдена организационна структура за организиране на процеса на проектиране и висококвалифицирани проектанți с пълна проектантска правоспособност, на които се заплаща според НКПД. При изготвяне на офертата са спазени изискванията за закрила на труд, включително минималната цена на труда и условията на труд. Поради факта, че няма да има приемане на конструкции участникът посочва сумата за авторски надзор в размер на 1990.00 лв., като достатъчна за покриването на изискванията за упражнението на същия и подписването на необходимите актове и протоколи по време на строителството, както и пътуването на проектанта в двете посоки. Участникът достига до извода, че при това положение хонорарът за един присъствен час възлиза на 12,15 лв.

Комисията установи, че по същество участникът не е представил обосновка за начина на формирането на предлаганата от него в ценовото предложение часова ставка за авторски надзор в размер на 4,05 лв. В обосновката си участникът обосновава формиране на предложената от него сума за авторски надзор в размер на 1990 лв., но не коментира размера на офертираната часова ставка за авторски надзор от 4,05 лв. Формално участникът се е позовал на спазване на изискванията за закрила на труд, но не е посочил точни данни, с изключение на обстоятелството, че на проектантите се заплаща според НКПД, предвид което обосновката не е достатъчно пълна, за да може комисията да направи преценка дали заплащането според НКПД е достатъчно да обоснове предлаганата часова ставка за авторски надзор. Използваната формулировка, че на проектантите се заплаща според НКПД не позволява на комисията да направи безспорен извод дали същите получават заплата от 620 лв. (минималният размер на осигурителния доход за 2017 г. за инженер, проектант) или по-висока, доколкото и в двата случая заплащането би било според НКПД, тъй като не е в нарушение с нея. Следователно, не е уточнено дали заплащането на проектантите е точно в размера на минималния осигурителен доход или над него, което е от значение за размера на часовата ставка. В допълнение,



участникът е посочил, че хонорарът за един присъствен час възлиза на 12,15 лв., а в ценовото си предложение е оферирал часова ставка за авторски надзор от 4,05 лв. на час – 3 пъти по-ниско от заявеното в обосновката. По същество това представлява противоречие между оферираното в ценовото предложение и посоченото от участника в обосновката, като участникът не е обосновал мотивите за това противоречие. Следователно, липсват доказателства (както и твърдения), които да обосноват предложената от него часова ставка за авторски надзор в размер на 4,05 лв.

Предвид гореизложеното, комисията приема, че участникът не е обосновал пълно и ясно начина на формирането на предлаганата от него в ценовото предложение часова ставка за авторски надзор в размер на 4,05 лв., доколкото в обосновката размерът и начина на образуване на този параметър изобщо не са коментирани.

По изложените по-горе съображения комисията не приема обосновката на участника на основание чл. 72, ал. 3, изр. трето от ЗОП и предлага на Възложителя да отстрани „ТК- ВРАНЯ“ ДЗД от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, доколкото офертата му не е приета, съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

5. „ДИАНА КОМЕРС-1“ ЕООД – писмена обосновка УРИ 578500-829/29.01.2018 г.

Участникът е представил писмени обосновки за следните предложения в офертата си, свързани с цена или разходи, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка: % доставно-складови разходи и % печалба.

5.1. По отношение на предложения от участника % доставно-складови разходи, участникът е посочил, че дружеството е създадо много трайни връзки с водещи производители и доставчици на строителни материали, като ежегодно сключва и анексира взаимно изгодни договори с тези партньори. Участникът отбелязва, че в някои случаи ползва и изключително благоприятни финансови условия, но доколкото в договорите има конфиденциални параметри, същият няма право да оповести всички условия. Участникът обаче посочва, че съгласно постигнатите договорености, доставките са за сметка на търговеца и производителя, което е съобразено при посочване на процента доставно-складови разходи в ценовото предложение. Участникът пояснява, че посоченият % доставно-складови разходи е за приобектовата механизация, съхранение и складиране на всички материали, необходими за изпълнението на отделните видове СМР.

Комисията счита, че наличието на възможност за договаряне на преференциални търговски отношения между участника и производителите води до понижаване на себестойността на предлагания продукт. Предвид горното, договорените преференциални условия дават възможност на участника да предложи по-нисък процент доставно-складови и транспортни разходи, доколкото транспортните разходи за материалите са за сметка на търговеца/производителя и не са в тежест на участника.

Следователно, комисията приема постигнатите договорки между участника и неговите доставчици/производители на материалите за изключително благоприятно условие за предоставянето на продуктите, което обосновава предложения процент % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите и приема обосновката на участника за този показател на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.



5.2. По отношение на предложения процент печалба, участникът посочва, че същата се формира върху сбора на всички разходи на производството на едно изделие, в конкретния случай – върху изпълнението на определен вид СМР (икономически принцип на пазара). Всяка фирма, работеща на пазара и съобразявайки се с пазарните конюнктури, специфика и конкурентност сама определя процента печалба на своите изделия. Участникът декларира, че негово правило е да залага на оборота, взаимно изгодните финансови взаимоотношения, както и на коректното партньорство. Водейки се от тези фундаментални за него стъпки, доказали се във времето в хипотезата за минимално цифрово изражение, с цел конкурентност, участникът заявява, че е предложил процент, който напълно отговаря на неговите потребности към момента и му гарантира едно плавно и сигурно надграждане на ресурсите на фирмата във всички аспекти. Участникът посочва, че цените на СМР в Р. България са пазарно-определими, като всяка цена или нейна съставна част се договарят на принципите на равнопоставеност, прозрачност и конкурентност, с което се осигурява правилното и обосновано изразходване на обществените средства.

Участникът заявява, че фирмата е сертифицирана по EN ISO 9001:2008, OHSAS 18001:2007, EN ISO 14001:2004+Cor 1:2009 и отговаря на изискванията на една модерна и съвременна българска фирма, както и спазва задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Комисията не приема посоченото от участника обстоятелство, че е сертифициран по посочените по-горе стандарти за обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като част от същите са критерии за подбор, като съгласно практиката на КЗК и ВАС, участникът не може да се позовава в обосновката си по чл. 72 от ЗОП на критерий за подбор, заложен в документацията на обществената поръчка.

Комисията обаче счита, че доколкото участникът се е позовал на икономическите принципи на пазара и цели да постигне конкурентност, това представлява икономическа особеност на предлаганите услуги (проектиране и авторски надзор) и строителство.

На комисията са ноторно известни икономическите особености на услугите в областта на строителството и проектирането, повлияни от Световната икономическа криза, започнала през лятото на 2007 г. В България кризата се усети от есента на 2008 г. Освен финансовия сектор, една от областите, които понесоха най-тежко кризата беше строителството. През 2014 г. строителният пазар започна да излиза от кризата. По предварителни данни на НСИ през ноември 2017 г. индексът на продукцията в сектор „Строителство“, изчислен въз основа на сезонно изгладени данни, е с 1.4% над равнището от предходния месец. През ноември 2017 г. в сравнение със същия месец на 2016 г. календарно изгладеният индекс на строителната продукция се увеличава със 7.9%. Към настоящия момент вписаните в ЦПРС са 4886 строителни фирми, като към декември 2016 г. са били 4755 строителни фирми.

Горните данни потвърждават наличието на растеж и засилена конкуренция в строителния сектор, което от своя страна увеличава конкуренцията в същия. Проектирането, от своя страна, е пряко зависимо от ситуацията в строителството, доколкото увеличеното строителство води и до увеличено проектиране и съответно – до навлизане на повече участници на пазара. В ситуацията на спецификата на пазара, изразяваща се в увеличена конкуренция на строителния и проектантския пазар, тази икономическа особеност оказва влияние при вземането на решение при какъв процент печалба да се работи. В тази хипотеза решението за намаляване на процента печалба с оглед на пазарната конюнктура, може да се окаже



благоприятно и да увеличи приходите на фирмата чрез получаване на повече приходи от сключени повече на брой договори.

Предвид горното, комисията приема, че са налице икономически особености на предлаганите услуги – проектиране и на строителството и приема обосновката на участника за показателя % печалба на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

6. „СИТИ БИЛД СТУДИО“ООД – писмена обосновка УРИ 578500-851/29.01.2018 г.

Участникът е представил писмени обосновки за следните предложения в офертата си, свързани с цена или разходи, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка: цена за проектиране (включително заснемане на терена), средна часова ставка за СМР, % допълнителни разходи върху труда, % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите; % печалба и часова ставка за авторски надзор.

Участникът посочва, че при изготвяне на ценовото предложение са взети предвид видовете строително монтажни работи и техния характер. При формирането на цената и определяне на ценообразуващите показатели за изпълнение на поръчката, с цел запазване на персонала, се търси начин за увеличаване на производителността на труда, подобряване на качеството на изпълнените строителни дейности, да се работи с минимална печалба, като се разчита на по-голям обем изпълнени СМР.

6.1. По отношение на предложената от участника цена за проектиране (включително заснемане на терена), участникът е посочил, че ще ползва проектантско дружество като трето лице – „М Синтез“ ЕООД. При определяне стойността на проектирането са взети предвид следните ключови дейности:

- стриктно спазване на утвърдената методология на проектиране на „М Синтез“ ЕООД;
- създаване на интерактивна работна среда с база данни и непрекъснат процес на опресняване на информацията;
- формиране на отлично познаване на общите и специфични характеристики на инвестиционния проект;
- избор на оптимални архитектурни –строителни решения на принципа на избор на най-добър вариант, при предварителна оценка на възможните алтернативи и допълнителна проверка на избрания вариант;
- отлично познание и стриктно прилагане на нормативните и специфичните изисквания при изпълнението, съгласуването и одобряването на инвестиционния проект;
- коректна и навременна комуникация с участниците в инвестиционния процес;
- навременно предвиждане и предотвратяване на проблеми и ограничения, а в случай на тяхното възникване-правилно и навременно адресиране, подход, действие и взаимодействие.

Участникът разяснява, че дейностите по изготвянето на инвестиционен проект за обекта, са стандартни дейности за „М Синтез“ ЕООД, които разполагат със собствено „ноу-хау“ за реализацията на сходни дейности за такъв тип обекти, което позволява да се оцени реалистично себестойността на дейностите, необходими за изпълнение на проектирането. „М Синтез“ ЕООД има два проекта за стрелбища от закрит тип, като са представени приемно-предавателни протоколи за приемането на обектите. Екипът от експерти има опит, който надхвърля поставените минимални изисквания в процедурата и е реализирал проекти за подобни обекти, което осигурява висока ефективност на работата с минимално вложени ресурси.



„М Синтез“ ЕООД разполага с екип от експерти с дългогодишен опит в разработването на инвестиционни проекти в областта на гражданското строителство, които имат постоянни трудови договори с дружеството, което от своя страна определя относително ниската себестойност за изпълнение на дейностите, без да се ангажират външни експерти.

При дизайн, изпълнението и контрола на качеството на организацията и управлението на проекти се използва собствена система за управление на проектния цикъл (project cycle management), която заедно с разработената специфична фирмена база данни, позволява изключително бързо, качествено и при нисък разход за експертен труд да се генерират проектни и технически решения на база предишни разработки, както и да се използва оптимално времето на проектантите. Проектантският екип ползва постоянно разработената база данни от стандартни, вече одобрени процедури по проектиране, като това допринася за изключително оптимизиране на дейностите и намаляване на разходите при запазване на високото качество на проектантската дейност.

Практиката на дружеството при изпълнение на подобни обекти показва, че е необходимо да се акцентира върху авторския надзор при изпълнението на СМР, за постигането на качествено им изпълнение, което обстоятелство участника е взел предвид при изготвянето на ценовото предложение и разпределяне на общия лимитиран финансов ресурс между частите „Проектиране“ и „Авторски надзор“.

Участникът е представил в табличен вид подробна сметка за разходите за проектиране по специалности.

След като разгледа обосновката на участника, комисията прие, че за участника са налице условията по чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП – избрано техническо решение за предоставянето на услугата (проектиране) и оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, предвид следните съображения:

Наличието на собствено „ноу-хау“ на третото лице, на чийто капацитет участникът се позовава за реализацията на сходни дейности за такъв тип обекти (проектиране на 2 броя стрелбища от закрит тип), му позволява да прилага многократно елементите, с висока степен на точност, което води до снижаване на времето за проектиране, а оттам – и на разходите за същото. Използването на собствена система за управление на проектния цикъл (project cycle management) води до по-ефективна работа на проектантите и до спестяване на време, а оттам – и на разходи, тъй като чрез системата се оптимизира работата на човешкия ресурс. Това по същността си представлява оригинално решение за предоставянето на услугата проектиране, тъй като посредством изграденото ноу-хау и внедрената система за управление на проектния цикъл се достига до реализиране на икономии на средства и труд. Предвид горното, комисията приема, че е налице обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП и приема обосновката на участника за показателя цена за проектиране (включително заснемане на терена).

На следващо място, създаването на интерактивна работна среда с база данни и непрекъснат процес на опресняване на информацията и навременно предвиждане и предотвратяване на проблеми и ограничения, а в случай на тяхното възникване-правилно и навременно адресиране, подход, действие и взаимодействие представлява техническо решение за предоставяне на проектирането, което води до спестяване на човешки и времеви ресурс, тъй като минимизира възможността от грешки поради неосведоменост и спомага за по-бързото преодоляване на вече възникнали проблеми. Това от своя страна води и до икономия на



средства. Придържането към утвърдената методология на проектиране на третото лице по съществото си представлява придържане към вече работещ вариант за проектиране и свежда до минимум риска от грешки при изпълнението на дейността, което пък води до спестяване на човешки и финансов ресурс за отстраняването им. Предвид горното, комисията счита, че е налице **избрано техническо решение за предоставянето на услугата (проектиране) - обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и приема обосновката на участника за показателя цена за проектиране (включително заснемане на терена).**

6.2. По отношение на средната часова ставка за СМР, участникът е посочил, че са взети предвид следните обстоятелства:

- работниците са назначени на трудов договор на длъжност работник строителство с 460 лв. работна заплата;

За 2017 г. осигуровките за сметка на работодателя са в размер на 18.36% и минимална работна заплата 460 лв., като е изчислена минимална работна часова заплата за 248 работни дни по 8 часа=1984 часа, 12 месеца по 460 лв.=5520 лв., $5520/1984=2,782258$ лв. минимална работна часова заплата за 2017 г.

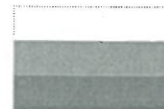
Участникът посочва, че часовата ставка, заложена в ценовата оферта, е 2,79 лв./ч.ч. и е изчислена на база минималната заплата, закръглена нагоре 1 стотна, обезпечаваща максимално разходите за заплати на персонал.

Комисията приема, че при предлагане на часовата ставка за авторски надзор, посочена в офертата на участника в размер на 2,79 лв./ч.ч., същият се е съобразил с действащото към момента на подаване на офертата законодателство, съгласно което минималният осигурителен доход за работник строителство е 460 лв. на месец. За пълнота, комисията счита, че размерът на задължителните осигуровки не е относим към формирането на средната часова ставка за СМР, тъй като начислените и заплатени от работодателя осигуровки представляват допълнителни разходи върху труда и позоваването на същите е релевантно именно към този показател. На следващо място, участникът не е допуснал отклонение от нормалната продължителност на работното време, регламентирана в чл. 136, ал. 1 и ал. 3 от КТ. Следователно, участникът е спазил правилата и изискванията на трудовото и осигурителното право (съобразил се е с минималния осигурителен доход към момента на подаване на офертата и е спазил нормалната продължителност на работното време), каквото е изискването на чл. 115 от ЗОП.

Предвид горното, комисията приема обосновката на участника за показателя средна часова ставка за СМР, на основание чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, тъй като същата се отнася до спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

6.3. По отношение на предлагания % допълнителни разходи върху труда, участникът е посочил, че разходът е калкулиран, за да обезпечи осигуровките на работниците, осигуряването на лични предпазни средства, транспортни и командировъчни разходи на работещите и др. Уточнено е, че видовете осигуровки, които работодателят покрива за своя сметка, са здравни и социални. В социалните влизат пунктове фонд пенсии, фонд трудова злополука, като за 2017 г. осигуровките за сметка на работодателя са общо 18.36%.

За изпълнението на конкретната поръчка участникът предвижда организация, която гарантира непрекъснатост на работния процес, в т.ч. в събота и неделя, при петдневна работна седмица и 48-часова междуседмична почивка за всички работници. По този начин, чрез въвеждане на сумирано изчисляване на работното време и при пълно спазване на нормативните изисквания по чл. 142 от КТ, фирмата ще спести допълнителни разходи за заплащане на



извънреден труд, като същевременно ще се осигури непрекъсната работа на обекта и завършването му в посочения срок.

Представена е таблица, съгласно която предвидените разходи за осигуровки са в размер на 18,36%, за осигуряване на работно облекло и личи предпазни средства в размер на 20%, за транспортни и командировъчни разходи на работещите в размер на 2,64%, за извънреден труд 0% или общо 41% допълнителни разходи върху труда.

Комисията установи, че видно от таблица за размера на осигурителните вноски за държавното обществено осигуряване (ДОО), допълнително задължително пенсионно осигуряване (ДЗПО) и здравно осигуряване (ЗО) за 2017 г., намира се на сайта на НАП на адрес www.nap.bg/document?id=14016, процентът на осигурителните вноски за сметка на осигурителя за ДОО и ДЗПО е 13,16% и съответната вноски за трудова злополука и професионална болест (ТЗПБ) за родените след 31.12.1959 г. (за родените преди 01.01.1960 г. процентът на осигурителните вноски за сметка на осигурителя за ДОО е 13,16%) и 4,8% за ЗО. Вноската за фонд ТЗПБ за 2017 г. при основна икономическа дейност на предприятието, свързана със строителство е 1,1%, а ако дейността е архитектурни и инженерни дейности, вноската за фонд ТЗПБ е 0,5%. (Съгласно чл. 15 от ЗБДОО за 2017 г., размерът на осигурителната вноски за фонд "Трудова злополука и професионална болест" по групи основни икономически дейности за 2017 г. се определя съгласно приложение № 2. Видно от Приложение № 2, при дейности с код 41, 42, 43 (строителство на сгради, съоръжения или специализирани строителни дейности размерът осигурителната вноски е 1,1%, а при дейности с код 71 - архитектурни и инженерни дейности; технически изпитвания и анализи, размерът на вноската за фонд ТЗПБ е 0,5%. Съгласно чл. 6, ал. 6 от КСО, осигурителните вноски за фонд "Трудова злополука и професионална болест", с изключение на вноските за лицата по чл. 4а, ал. 1 са за сметка на осигурителите.) След като събра тези стойности, комисията прецени, че размерът на дължимите от осигурителя осигуровки за 2017 г. е 19,06%, в случай че основната му икономическа дейност е свързана със строителство и 18,46%, в случай че основната му икономическа дейност е свързана с архитектурни и инженерни дейности. Участникът е посочил размер на разходите за осигуровки 18,36%.

Доколкото на комисията не е известно каква е основната икономическа дейност на дружеството /съгласно § 1 от ДР на Наредбата за елементите на възнаграждението и за доходите, върху които се правят осигурителни вноски, основната икономическа дейност на осигурителя се определя съгласно Класификацията на икономическите дейности (КИД-2008), утвърдена със заповед на председателя на Националния статистически институт, по икономическите дейности, посочени в Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за всяка календарна година. Когато осигурителят осъществява две или повече икономически дейности, основната му икономическа дейност се определя от дейността, в която са заети най-голям брой лица, работещи по трудово правоотношение. В този случай при определянето ѝ не се вземат предвид работниците и служителите, които са общофункционално свързани с всички дейности на осигурителя. При равен брой работещи по трудови правоотношения в отделните дейности основната икономическа дейност на осигурителя се определя по негов избор./, същата не може да прецени дали размерът на включените от участника осигуровки при формиране на допълнителните разходи върху труда е в съответствие с всички приложими правила и изисквания на социалното право, свързани със задължението за плащане на осигурителни вноски за сметка на осигурителя. Предвид горното,



на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията реши да изиска от участника уточняваща информация, а именно: каква е основната икономическа дейност на дружеството в качеството му на осигурител, определена в съответствие с Класификацията на икономическите дейности (КИД-2008), ведно с доказателство за горното (годишна декларация, справка или друг подобен документ), както и по какъв начин дружеството е определило посочения от него размер на дължимите осигурителни вноски на 18,36%. Комисията изисква от участника подробна разбивка, от която да е видно какъв е размерът на осигурителната вноска за фондовете на ДОО: (фонд „Трудова злополука и професионална болест“, фонд „Общо заболяване и майчинство“, фонд „Пенсии“, фонд „Безработица“) и размерът на здравноосигурителната вноска към НЗОК за родените преди 01.01.1960 г., а за родените след 31.12.1959 г. - какъв е размерът на осигурителната вноска за фондовете на ДОО: (фонд „Трудова злополука и професионална болест“, фонд „Общо заболяване и майчинство“, фонд „Пенсии“, фонд „Безработица“), размерът на осигурителната вноска за допълнително задължително пенсионно осигуряване и размерът на здравноосигурителната вноска към НЗОК. Комисията указва на участника, че не е необходимо в разбивката да посочва размера на вноската за всеки един от фондовете на ДОО (достатъчен е само общият размер на осигурителната вноска за ДОО). Изключение е фонд ТЗПБ, за който комисията изисква информация за размера на тази осигурителна вноска в %.

Комисията счита изискването на горепосочената информация за необходимо, тъй като съгласно чл. 72, ал. 4 от ЗОП, не се приема оферта, когато се установи, че предложените в нея цена или разходи са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на съответните предложения в останалите оферти, защото не са спазени правила и норми, свързани със социалното право. В случай че участникът има основна икономическа дейност, свързана със строителство или архитектурни и инженерни дейности, размерът на разходите му за осигуровки следва да е по-висок от посочения от него. Внасянето на по-малък размер осигуровки от нормативно установения е нарушение на социалното право, регламентиращо задължение за работодателя да заплаща осигурителни вноски за наетите от него лица.

Съгласно чл. 142, ал. 2 от КТ, работодателят може да установява сумирано изчисляване на работното време – седмично, месечно или за друг календарен период, който не може да бъде повече от 6 месеца. Няма пречка след изтичане на този период работодателят в рамките на същата календарна година отново да установи сумирано изчисляване на работното време за други периоди. Предвид горното, в случай че работодателят установи сумирано изчисляване на работното време, това не е нарушение на трудовото законодателство.

Съгласно чл. 284, ал. 1 от КТ, работодателят е длъжен да предоставя безплатно специално работно облекло и лични предпазни средства на работниците и служителите, които работят със или при опасни или вредни за здравето или живота машини, съоръжения, течности, газове, стопени метали, нажежени предмети и други подобни. Съгласно чл. 16, ал. 6 от ЗБУТ, всички разходи, свързани с осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, са за сметка на работодателя. Следователно, комисията приема, че с включването на разходи по безопасност и здраве, свързани с осигуряване на лични предпазни средства, участникът е спазил правилата и изискванията на трудовото право.

Заплащането на командировъчни пари на командированите работници и служители, е регламентирано като задължение на работодателя в чл. 4, ал. 3 от Наредбата за командировките в страната. Предвид горното, предвиждането на разходи за командировъчни представлява спазване на горесцитираната разпоредба на трудовото законодателство.



6.4. По отношение на предложения % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите участникът посочва следните обективни обстоятелства:

- дружеството има сключени рамкови договори и разполага със свой собствен търговски склад, което позволява да се намалят максимално сроковете за доставка, разполага с материали на склад, собственост на дружеството, които са на разположение за изпълнение на поръчката. Дружеството има сключени рамкови договори за доставки на всички материали и оборудване. Участника поема задължение своевременно да заплати авансите по тези договори, като разполага с необходимия финансов ресурс, който да не възпрепятства доставките на обекта. При авансово плащане на договорените стоки участника ползва по-големи търговски отстъпки. По този начин гарантира изгодни цени на всички материали за обекта. Освен това участника има високи търговски отстъпки, поради добра репутация и трайни отношения с доставчиците. Участникът посочва, че работи с водещи производители на строителни материали.

- единичните цени на материалите, които са заложили са франко обекта и в този случай доставно-складовите разходи са включени в цената на материалите и не се начислява процент в пълния „общоприет“ размер.

- участникът разполага със собствен склад за строителни материали в гр. София, бул. „Цветан Лазаров“ № 18, като разстоянието от него до мястото на изпълнение на поръчката е под 10 км, което е благоприятно условие и спомага за намаляване на допълнителните разходи.

- дружеството разполага със собствен транспорт, с който да извършва всички доставки от търговския склад до обекта.

Всички посочени благоприятни условия са предпоставка за минимизиране на транспортните и доставно-складовите разходи и оправдават заложените 1% доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите.

Комисията счита, че избраното от участника техническо решение за предоставяне на строителните материали обосновава предложения от него % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите. Включването на клауза „франко обект“ при закупуването на строителните материали елиминира разходите за склад от страна на участника, тъй като задължение на доставчика е да достави материалите направо на строителния обект. Доставно-складовите разходи за материалите са включени в цената на материалите, предвид което тези разходи са предварително известни на участника и имат значение единствено при определяне на цената за извършените строително-монтажни работи. Наличието на възможност за договаряне на преференциални търговски отношения между участника и производителите води до понижаване на себестойността на предлагания продукт. Предвид горното, разходите за транспорт са заплатени от участника със закупуването на материалите и не е налице необходимост от нови разходи за същите.

От друга страна, доставните разходи за материалите са намалени значително, доколкото същите ще се доставят чрез собствен на участника транспорт. По този начин се пестят средства за заплащане на превоз, извършен от трето лице.

На трето място, наличието на собствен склад освобождава участника от разхода да заплаща наем за такъв, в случай че не притежаваше собствен, а близостта на склада до мястото за изпълнение на поръчката намалява допълнително разходите за гориво, тъй като в случай на нужда, необходимите материали ще се превозват на място, отдалечено на около 10 км от склада.



Следователно, комисията приема постигнатите договорки между участника и неговите доставчици, както и наличието на собствен на участника транспорт за техническо решение за предоставянето на продуктите (строителните материали), което обосновава предложения процент % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите, а наличието на собствен склад, разположен на около 10 км от мястото на изпълнение на поръчката – за изключително благоприятно условие за предоставянето на строителните материали, необходими за изпълнение на строителството и приема обосновката на участника за показателя % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

6.5. По отношение на печалбата, участникът посочва, че същата се начислява процентно върху всички разходи за труд, механизация, амортизация, материали, доставно-складови разходи.

Дружеството посочва, че разполага с необходимия финансов ресурс за финансиране на изпълнението на поръчката. Също така към момента изпълнява няколко подобни по обем обекта, в които е ангажиран голям брой работници на фирмата. Предвид, че част от тях приключват и се освобождава голям брой работници, с цел осигуряване на обезпеченост на свободния човешки ресурс, се залага минимален процент печалба. Участникът посочва, че разчита на голям оборот от извършени СМР и с цел обезпечаване на работниците с работа и водейки се от чувство за социална отговорност за настоящата поръчка е заложен 1 % печалба.

Комисията не приема наличието на свободен човешки ресурс за обективно обстоятелство, обосноваващо наличието на някоя от хипотезите по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, доколкото наличието на 20 работници за изпълнението на строителството е заложено като критерий за подбор в документацията, като съгласно практиката на КЗК и ВАС, участникът не може да се позовава в обосновката си по чл. 72 от ЗОП на критерий за подбор, заложен в документацията на обществената поръчка.

Комисията обаче счита, че разполагането от страна на участника с необходимия финансов ресурс за финансиране на изпълнението на поръчката представлява икономическа особеност на строителството и същевременно се явява изключително благоприятно обстоятелство за изпълнение на строителството. При съвременните пазарни условия голяма част от строителните дружества разчитат на банкови кредити за финансиране на дейността си за конкретен обект, като в резултат същите дължат лихви при погасяването на тези кредити. Наличието на финансов ресурс намалява разходите на участника и му позволява да заложи по-нисък процент печалба, тъй като върху него не тежи задължението да върне евентуално изтеглен кредит, ведно с дължимите лихви.

С оглед на изложеното, комисията приема, че е налице икономическа особеност на предоставяните услуги в областта на строителството, а именно: възможност за финансиране на същото посредством свободен финансов ресурс на участника, което представлява изключително благоприятно обстоятелство за изпълнение на строителството и приема обосновката на участника за показателя % печалба на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

6.6. По отношение на размера на часовата ставка за авторски надзор, участникът посочва, че проектантите, които ще осъществяват авторски надзор са назначени на трудов договор на заплата 731,70 лв., осигуровки за сметка на работодателя 18,36% или 134,34 лв. и печалба за проектантското дружество 5% или 43,30 лв.



Изчисляването на работната часова ставка за авторски надзор е следното:
 $248 \text{ работни дни по } 8 \text{ часа} = 1984 \text{ часа}$, $12 \text{ месеца по } 909,33 \text{ лв.} = 10\,912,08 \text{ лв.}$
 $10\,912,08 / 1984 = 5,50 \text{ лв. часова ставка за авторски надзор.}$

Комисията приема, че при предлагане на часовата ставка за авторски надзор, посочена в офертата на участника в размер на 5,50 лв./ч.ч., същият се е съобразил с действащото към момента на подаване на офертата законодателство, съгласно което минималният осигурителен доход за проектант е 620 лв. на месец. За пълнота, комисията счита, че размерът на задължителните осигуровки не е относим към формирането на часовата ставка за авторски надзор, тъй като начислените и заплатени от работодателя осигуровки представляват допълнителни разходи върху труда и позоваването на същите е релевантно именно към този показател. На следващо място, участникът не е допуснал отклонение от нормалната продължителност на работното време, регламентирана в чл. 136, ал. 1 и ал. 3 от КТ. Следователно, участникът е спазил правилата и изискванията на трудовото и осигурителното право (съобразил се е с минималния осигурителен доход към момента на подаване на офертата и е спазил нормалната продължителност на работното време), каквото е изискването на чл. 115 от ЗОП.

Предвид горното, комисията приема обосновката на участника за показателя часова ставка за авторски надзор, на основание чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, тъй като същата се отнася до спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

На 30.01.2018 г. председателят на комисията изпрати до „Интерхолд“ ЕООД, „Сити Билд Студио“ ООД и ДЗЗД „ТК-Враня“ искания за уточняваща информация на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП за обстоятелствата, констатирани при разглеждане на писмените им обосновки и посочени по-горе в настоящия протокол, а именно: за ДЗЗД „ТК-Враня“ - каква е основната икономическа дейност на дружеството в качеството му на осигурител, определена в съответствие с Класификацията на икономическите дейности (КИД-2008); като комисията изисква доказателство за горното (годишна декларация, справка или друг подобен документ), както и изисква информация относно размера на осигурителната вноска за сметка на осигурителя за фонд ТЗПБ; за „Интерхолд“ ЕООД и „Сити Билд Студио ООД“ - каква е основната икономическа дейност на дружеството в качеството му на осигурител, определена в съответствие с Класификацията на икономическите дейности (КИД-2008), като комисията изисква доказателство за горното (годишна декларация, справка или друг подобен документ), както и изисква информация по какъв начин дружествата са определили посочения тях размер на дължимите осигурителни вноски на 18,40% и съответно 18,36%, както и изисква информация относно размера на осигурителната вноска за сметка на осигурителя за фонд ТЗПБ. На участниците е даден 2-дневен срок от получаването на искането да предоставят изисканата от комисията информация.

На 05.02.2018 г. се събра на закрито заседание, в сградата на ДУССД-МВР комисия в състав, както следва:

Председател:

Станка Бакалова – младши експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

Членове:

1. Стефан Филков – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
2. Светлозар Николов – служител в СОБТ-МВР;



3. Илияна Василева – служител в СОБТ-МВР;
4. Стефчо Гроцев – служител в СОБТ-МВР;
5. Борис Спасов – служител в СОБТ-МВР;
6. Димитър Кръстев – инв. Контрол АС част, отдел УДСС, ДУССД-МВР;
7. Веселин Величков – главен експерт, отдел УДСС, ДУССД-МВР;
8. Йорданка Соколова – юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР,

със задача да разгледа постъпилата в срок уточняваща информация по отношение на представените писмени обосновки от участниците „Интерхолд“ ЕООД, „Сити Билд Студио“ ООД и „ТК-Враня“ ДЗЗД:

1. „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД – допълнителни разяснения УРИ 578500-948/01.02.2018 г.

Участникът е посочил, че към датата на подаване на оферта по настоящата обществена поръчка и спрямо последната приключила финансова година дружеството е с основна икономическа дейност в съответствие с КИД-2008 – 41.20. - Строителство на жилищни и нежилищни сгради. Участникът е приложил копие на годишната данъчна декларация на дружеството за 2016 г., от която е видно горното обстоятелство.

Участникът е посочил, че към датата на подаване на оферта по настоящата обществена поръчка минималната брутна заплата в България е 460 лв., а минималните осигуровки за сметка на работодателя са, както следва:

За родени след 1960: фондове на ДОО: 10,36%, фонд ДЗПО в УПФ: 2,80; **фонд ТЗПБ: 0,40%**, фонд ЗО: 4,80; общо осигуровки за сметка на работодателя: 18,36%.

За родени преди 1960: фондове на ДОО: 13,16%, **фонд ТЗПБ: 0,40%**, фонд ЗО: 4,80; общо осигуровки за сметка на работодателя: 18,36%.

Участникът посочва, че при определяне на показателя „Допълнителни разходи за труд“, участникът приема осигуровки за сметка на работодателя за **18,40%**. Общо показателят се формира от общи осигуровки за сметка на работодателя 18,40%, разходи за осигуряване на работно облекло и лични предпазни средства 10,00%, непредвидени разходи за труд 8,00% и непредвидени обстоятелства 3,6%. В категорията непредвидени разходи за труд влизат разходи за изпълнение на отделни СМР, които към момента на оферирание е било невъзможно да бъдат предвидени, включително влошаване на метеорологичните условия, текучество на служители, забавяне в срока, включване на допълнителни работници и механизация. В графа непредвидени обстоятелства попадат разходи, които са вследствие на промяна на законодателството в страната, промяна на работната заплата, промяна на дела на осигуряване от работодателя и покриване на разходи, които превишават определените проценти по някои от другите показатели - общи осигуровки за сметка на работодателя, разходи за осигуряване на работно облекло и лични предпазни средства, непредвидени разходи за труд.

Комисията приема, че съгласно чл. 15 от ЗБДОО за 2017 г., размерът на осигурителната вноска за фонд "Трудова злополука и професионална болест" по групи основни икономически дейности за 2017 г. се определя съгласно приложение № 2. Видно от Приложение № 2, при дейности с код 41 (строителство на сгради), съоръжения или специализирани строителни дейности размерът на осигурителната вноска е 1,1%. Съгласно чл. 6, ал. 6 от КСО, осигурителните вноски за фонд "Трудова злополука и професионална болест", с изключение на вноските за лицата по чл. 4а, ал. 1 са за сметка на осигурителите.



Предвид горното, при определяне на общите осигуровки за сметка на работодателя, участникът е следвало да определи общ процент от 19,06%, а не 18,40% доколкото същият е имал задължение да заплати осигуровки за фонд ТЗПБ в размер на 1,1% за 2017 г., а не 0,4%, както е начислил в настоящия случай. Участникът не е изпълнил точно задължението си по чл. 6, ал. 6 от КСО във връзка с чл. 15 от ЗБДОО за 2017 г.

Действително участникът е предвидил % разходи за непредвидени обстоятелства при предлагане на офертата си, но задължението да начислява и заплаща осигуровки за фонд ТЗПБ в размер на 1,1% не е непредвидено обстоятелство според комисията, тъй като същото е известно още от обнародването на ЗБДОО за 2017 г. на 09.12.2016 г. В допълнение, повишаването на минималната работна заплата от 460 лв. на 510 лв. през 2018 г. е с процент, надвишаващ предвидения от участника за непредвидени обстоятелства, предвид което комисията счита, че участникът не може да използва този параметър, за да компенсира чрез него неначисляването на осигуровки за фонд ТЗПБ в размер на 1,1%.

Предвид горното, комисията приема, че участникът не е спазил социалното законодателство, а именно: разпоредбите на чл. 6, ал. 6 от КСО във връзка с чл. 15 от ЗБДОО за 2017 г., доколкото видно от приложените от участника разчети за осигурителни вноски, същият е начислил осигурителни вноски за фонд ТЗПБ в размер на 0,4%, вместо нормативно изискуемия размер от 1,1%. Предвид горното, комисията не приема представената от участника обосновка, тъй като съгласно чл. 72, ал. 4 от ЗОП, офертата не се приема, когато се установи, че предложените в нея цена или разходи са с повече от 20% по-благоприятни от средните стойности на съответните предложения в останалите оферти, защото не са спазени норми и правила, свързани със социалното право.

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Интерхолд“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като офертата му не е приета на основание чл. 72, ал. 4 от ЗОП.

2. „СИТИ БИЛД СТУДИО“ООД – допълнителни разяснения УРИ 578500-956/02.02.2018 г.

Участникът е посочил, че към датата на подаване на оферта по настоящата обществена поръчка и спрямо последната приключила финансова година дружеството е с основна икономическа дейност в съответствие с КИД-2008 – 4339 – други довършителни строителни дейности. Участникът е приложил копие на годишната данъчна декларация на дружеството за 2016 г., от която е видно горното обстоятелство.

Участникът е посочил, че при определяне на дължимите осигурителни вноски в размер на 18,36% е допусната фактическа грешка, като е заложен процент за трудова злополука 0,40% вместо съответните за дейността 1,1%. Уточнява, че реалният размер на осигурителните вноски е 19,06% и се разпределя, както следва:

За родени след 31.12.1959 г.: фонд Пенсии: 7,66 %, фонд ОЗМ: 2,10%, фонд Безработица 0,60%, фонд ТЗПБ: 1,1%, ЗО: 4,80%, ДЗПО: 2,8% и общо осигуровки за сметка на работодателя: 19,06 %.

За родени преди 01.01.1960: фонд Пенсии: 10,46 %, фонд ОЗМ: 2,10%, фонд Безработица 0,60%, фонд ТЗПБ: 1,1%, ЗО: 4,80% и общо осигуровки за сметка на работодателя: 19,06 %.



На основание горепосочените данни участникът прави следното уточнение на допълнителните разходи върху труда: Осигуровки – 19,06%; Работно облекло и лични предпазни средства – 19,30%, Транспортни и командировъчни разходи – 2,64%.

Комисията счита, че отговорността за подаване на оферта, съответно на писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП, в съответствие с изискванията на възложителя и на закона е на участника, като при подготовката ѝ участникът носи отговорност за допуснати грешки и непълноти. Както е посочил и самият участник същият е допуснал фактическа грешка в първоначалната си обосновка. Непоправянето на същата би довело до неговото отстраняване поради неспазване на разпоредбите на социалното право, тъй като видно от посочената по-горе информация основната икономическа дейност на участника обуславя задължението му да заплати осигурителни вноски за фонд ТЗПБ в размер на 1,1%, а не на 0,4%, както първоначално е декларирали.

Комисията обаче е на мнение, че възможността за предоставяне на уточняваща информация по чл. 72, ал. 3 от ЗОП не следва да има за последици промяна на първоначалната обосновка на участника с цел саниране на допуснати грешки и несъответствия, а единствено посредством нея се цели разясняване на първоначално заявената информация. Това следва и от наименованието на информацията – „уточняваща“, а не „допълнителна“. Задължението на участника да представи аргументирана, пълна и обективна обосновка е обвързано с 5-дневен срок на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Приемането на обратното становище би означавало във всеки случай, в който комисия констатира несъответствия в писмената обосновка на участник, участникът да има възможност да поправи тези несъответствия чрез позоваване на допуснати грешки и излагане на допълнителни твърдения и то извън 5-дневния срок по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Това би довело до неравнопоставеност на участниците в процедурата и би довело до нарушение на принципа на равнопоставеност, прокламиран в чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Именно поради тази причина комисията е изисквала от участника единствено да уточни по какъв начин е определил посочения размер на дължимите осигурителни вноски - 18,36%, а не му е дала възможност да коригира този посочен от самия него размер.

С допълнителните си документи участникът по същество е променил разпределението на % допълнителни разходи за труд. При сравнението на първоначалната обосновка с допълнителните разяснение е видно, че първоначално участникът е посочил разходи за осигуряване на работно облекло и личи предпазни средства в размер на 20%, а в допълнителните разяснения този разход е сведен до 19,30%, като не е аргументирано по какви причини процентът е занижен.

Комисията е наясно, че запазването на разходите за осигуряване на работно облекло и личи предпазни средства в размер на 20%, в настоящата ситуация ще доведе до увеличаване на % допълнителни разходи върху труда до 41,70%, вместо посочения от участника 41%, което би представлявало недопустима промяна в ценовото предложение на участника.

Въпреки това комисията приема, че участниците не следва да разполагат с неограничени възможности за „преработка“ на обосновките си по чл. 72 от ЗОП, тъй като в такъв случай се нарушава равнопоставеността между тези участници, допуснали грешки при формулирането им и участниците, чиито обосновки са пълни и изчерпателни.

С оглед на изложените аргументи, комисията не приема уточняващата информация, представена от участника, тъй като по същността си същата представлява нови аргументи,



изложени извън 5-дневния срок по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, водещи до промяна в първоначално представената обосновка.

На основание чл. 72, ал. 3, изр. трето от ЗОП комисията не приема обосновката на участника, доколкото същата е непълна и неточна (обстоятелство, което се признава и от самия участник в допълнителните му аргументи). В обосновката на участника при определяне на дължимите осигурителни вноски в размер на 18,36% е допусната грешка, като е заложен процент за осигурителни вноски за фонд ТЗПБ 0,40% вместо съответните за дейността на дружеството 1,1%. От представените доказателства е видно, че заложеният % разходи за осигурителни вноски за фонд ТЗПБ не е достатъчен, за да обоснове предложения от участника % разходи, тъй като е по-нисък от нормативно изискуемия (1,1%) в настоящия случай.

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Сити Билд Студио“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като офертата му не е приета на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

3. „ТК-ВРАНЯ“ ДЗЗД – допълнителни разяснения УРИ 578500-982/02.02.2018 г.

Участникът е посочил, че дружеството е с основна икономическа дейност в съответствие с КИД-2008 – 42 – строителство на съоръжения. Участникът е приложил заверено копие на годишния финансов отчет на „Тарктур“ ЕООД за 2016 г., от който е видно горното обстоятелство – в отчета за приходите и разходите е посочени, че нетните приходи на съдружника в обединението са от строителство на съоръжения (код по КИД-2008 – 42).

Участникът е посочил, че размерът на осигурителната вноска за сметка на осигурителя за фонд ТЗПБ е в размер на 1,1%. Уточнил е, че в обосновката му е даден пример, който е условен, а не конкретен, където е видно, че общата сума от процентите $ДОО12,72\% + ЗО4,8\% + ДЗПО2,8\% = 20,32\%$. Участникът твърди, че този процент е достатъчен, за да покрие осигуровките, които трябва да заплати работодателя, като в процента за ДОО е включен и процента за фонд ТЗПБ в размер на 1,1%.

Участникът пояснява, че на база основната икономическа дейност на дружеството (код 42 по КИД-2008), тежестите за осигурителни вноски са следните:

За родените преди 01.01.1960 г.: ДОО: 13,72%, ТЗПБ: 1,1%, ЗО: 4,80% и общо осигуровки за сметка на работодателя: 19,62 %.

За родени след 31.12.1959 г.: ДОО: 10,92%, фонд ТЗПБ: 1,1%, ЗО: 4,80%, ДЗПО: 2,8% и общо осигуровки за сметка на работодателя: 19,62 %.

Вследствие на това, участникът посочва, че допълнителните разходи върху труда се разпределят по следния начин:

Общи осигурителни вноски: 19,62%

Други непредвидени разходи върху труда: 0,7%

Разходи за осигуряване на платен годишен отпуск на служителите в размер на 8%.

За необходимо работно облекло и лични предпазни средства 0,3%.

Останалите допълнителни разходи под формата на застраховки, сертификати, изисквания по безопасни условия на труд, удостоверения за правоспособност, административно обслужване и всички останали разходи, които са константни величини на база средногодишен мащаб за фирмата, и включвайки повишения обем от обекти на годишна база при пропорционално разпределение като тежест, за този обект се пада 1.08%.

За непредвидени транспортни разходи 0,3%.



Общо процент непредвидени разходи върху труда възлиза на 30%.

Комисията установи, че е налице разминаване между посоченото в първоначалната обосновка на участника и посоченото в уточняващата информация, отнасящо се до следното:

В първоначалната обосновка участникът е посочил, че ДОО за родените преди 31.12.1959 г. е 14,12% и ДОО за родените след 01.01.1960 г. е 11,32%; ЗО е 4,8% и ДЗПО - 2,8%. Както вече комисията е отбелязала, при родените след 31.12.1959 г. към 11,32% осигуровки за ДОО се добавят и 2,8% осигуровки за ДЗПО за сметка на работодателя, като общият сбор е 14,12 %. От горното следва, че от посочените от участника данни се налага изводът, че осигурителната вноска в тежест на работодателя за фонд ТЗПБ за 2018 г. е в размер на 0,4% (14,12% (общият размер на осигуровките в тежест на работодателя за ДОО, а за родените след 31.12.1959 г. – и за ДЗПО) - 13,72% (размерът на осигуровките в тежест на работодателя за фондове „Пенсии”, „Общо заболяване и майчинство” и „Безработица”) = 0,4%

В уточняващата информация участникът посочва, че за родените преди 01.01.1960 г. ДОО е 13,72%, ТЗПБ е 1,1%, ЗО: 4,80% и общо осигуровки за сметка на работодателя са 19,62 %. За родени след 31.12.1959 г.: ДОО е 10,92%, фонд ТЗПБ е 1,1%, ЗО е 4,80%, ДЗПО е 2,8% и общо осигуровки за сметка на работодателя: 19,62 %.

Фонд ТЗПБ е част от фондовете на ДОО, съгласно чл. 6, ал. 1, т. 7 от КСО, предвид което като се вземе предвид уточняващата информация на участника, ДОО за родените преди 31.12.1959 г. е **14,82%** (13,72%+1,1%) и ДОО за родените след 01.01.1960 г. е **12,02%** (10,92%+1,1%). Следователно е налице разминаване между информацията, съдържаща се в първоначалната обосновка, съгласно която ДОО за родените преди 31.12.1959 г. е 14,12% и ДОО за родените след 01.01.1960 г. е 11,32% и уточняващата информация, съгласно която ДОО за родените преди 31.12.1959 г. е 14,82% и ДОО за родените след 01.01.1960 г. е 12,02%.

В първоначалната обосновка сборът на размера на осигурителните вноски, посочен от работодателя е 18,92% (14,12%+4,8% или 11,32%+2,8%+4,8%) в негова тежест, а в уточняващата информация участникът е посочил общ размер на осигурителните вноски в негова тежест от 19,62%.

Комисията е на мнение, че възможността за предоставяне на уточняваща информация по чл. 72, ал. 3 от ЗОП не следва да има за последици промяна на първоначалната обосновка на участника с цел саниране на допуснати грешки и несъответствия, а единствено посредством нея се цели разясняване на първоначално заявената информация. Това следва и от наименованието на информацията – „уточняваща“, а не „допълнителна“. Задължението на участника да представи аргументирана, пълна и обективна обосновка е обвързано с 5-дневен срок на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Приемането на обратното становище би означавало във всеки случай, в който комисия констатира несъответствия в писмената обосновка на участник, участникът да има възможност да поправи тези несъответствия чрез позоваване на допуснати грешки и излагане на допълнителни твърдения и то извън 5-дневния срок по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Това би довело до неравнопоставеност на участниците в процедурата и би довело до нарушение на принципа на равнопоставеност, прокламиран в чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Именно поради тази причина комисията е изисквала от участника единствено да посочи размера на дължимата от осигурителя вноска за фонд ТЗПБ, за да прецени дали участникът правилно е изчислил размера на дължимите осигуровки за неговите работници и служители, а



не му е дала възможност да извършва преизчисления на общия размер на дължимите осигуровки.

Комисията приема, че участниците не следва да разполагат с неограничени възможности за „преработка“ на обосновките си по чл. 72 от ЗОП, тъй като в такъв случай се нарушава равнопоставеността между тези участници, допуснали неточности при формулирането им и участниците, чиито обосновки са пълни и изчерпателни.

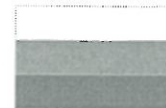
С оглед на изложените аргументи, комисията не приема уточняващата информация, представена от участника, тъй като по същността си същата представлява нови изчисления на дължимите от осигурителя осигурителни вноски, направени извън 5-дневния срок по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, водещи до промяна в първоначално представената обосновка.

Комисията не приема становището на участника, че дадения в първоначалната обосновка пример е условен, а не конкретен. Обосновката на участниците следва да е пълна и обективна, за да може да бъде приета от комисията. Посочването на условни показатели възпрепятства комисията да направи точна преценка на твърденията от участника обстоятелства и да прецени съответствието им с изискванията на ЗОП и останалото действащо законодателство.

В допълнение, участникът не е следвало да изчислява т.нар. от него „средни стойности на ДОО“, тъй като средните стойности са ирелевантни за определяне размера на дължимите от работодателя осигурителни вноски. Комисията обръща внимание и на обстоятелството, че размерът (общият сбор) на осигурителните вноски в тежест на осигурителя за ДОО и ДЗПО за родените след 31.12.1959 г. е равен на размера на осигурителните вноски в тежест на осигурителя за ДОО за родените преди 01.01.1960 г. Погрешно е този усреднен размер за ДОО да се събира с дължимите осигуровки за ДЗПО, доколкото вноски за ДЗПО се дължат само при родените след 31.12.1959 г. и при тях ДЗПО се събира не с усреднения размер на ДОО, а с размера на ДОО, дължим за родените след тази дата.

На основание чл. 72, ал. 3, изр. трето от ЗОП комисията не приема обосновката на участника, доколкото същата е неточна и непълна. В първоначалната обосновка на участника при определяне на дължимите осигурителни вноски за фондовете на ДОО е допусната грешка, като погрешно е посочено, че дължимите осигуровки за работниците и служителите на фирмата за ДОО са 14,12% за родените преди 01.01.1960 г. и 11,32% за родените след 31.12.1959 г. (вместо коректните 14,82% и 12,02%). От представените доказателства и извършения по-горе анализ е видно, че заложените в първоначалната обосновка % разходи за осигурителни вноски за фондовете на ДОО (14,12% и 11,32%) не са достатъчни, за да обосноват предложения от участника % разходи, тъй като са по-ниски от нормативно изискуемите в настоящия случай (14,82% и 12,02%). В допълнение, отговорността за подаване на оферта, съответно на писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП, в съответствие с изискванията на възложителя и на закона е на участника, като при подготовката ѝ участникът носи отговорност за допуснати неточности и неясноти.

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участника „ТК-ВРАНЯ“ ДЗЗД от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като офертата му не е приета на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.



След извършване на горните действия комисията пристъпи към оценяване на офертите на допуснатите участници по критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена”, по формула за оценка на показателите съгласно одобрената методика, както следва:

$$K_o = K_{пр} \times TK_{пр} + K_{смр} \times TK_{смр} + K_{ср} \times TK_{ср} + K_{гср} \times TK_{гср}$$

K_o – комплексна оценка;

K_{пр} - оценка на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор;

K_{смр} - оценка на крайна предлагана цена за строително монтажните работи /СМР/ и единични показатели за ценообразуване;

K_{ср} – оценка на срока за изпълнение на поръчката;

K_{гср} – оценка на гаранционния срок за изпълнение на СМР;

TK_{пр} = 10%(0.10) – коефициент за тежест на оценката на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор в комплексната оценка;

TK_{смр} = 70% (0.70) – коефициент за тежест на оценката на крайна предлагана цена за строително монтажните работи /СМР/ и единичните показатели за ценообразуване в комплексната оценка;

TK_{ср} = 10%(0.10) – коефициент за тежест на оценката на срока за изпълнение на поръчката в комплексната оценка;

TK_{гср} = 10%(0.10) – коефициент за тежест на оценката на гаранционния срок за изпълнение на СМР в комплексната оценка;

K_{пр} се изчислява по следната формула:

$$K_{пр} = K_{пр1} \times TK_{пр1} + K_{пр2} \times TK_{пр2}$$

където:

K_{пр1} - оценка на крайната предложена цена за проектиране;

K_{пр2} - оценка на предложената часова ставка за авторски надзор;

TK_{пр1} = 90% (0.90) - коефициент за тежест на оценката на крайната предложена цена за проектиране в оценката на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор;

TK_{пр2} = 10% (0.10) - коефициент за тежест на оценката на крайната предложена часова ставка за авторски надзор в оценката на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор;

$$K_{пр1} = \frac{K_{пр \min}}{K_{пр \text{ предл.}}} \times 100$$

където:

K_{пр min} - най-ниска крайна предложена цена за проектиране от участник в процедурата;

K_{пр предл.} - крайна предложена цена за проектиране от участник в процедурата;



$$K_{np2} = \frac{\text{Ч ст. авт.н. min}}{\text{Ч ст. авт.н. предл.}} \times 100$$

където:

Ч ст. авт.н. min - най-ниска предложена часова ставка за авторски надзор от участник в процедурата

Ч ст. авт.н. предл. - предложена часова ставка за авторски надзор от участник в процедурата;

Ксмп се изчислява по следната формула:

$$K_{смп} = K_{ц} \times T_{Kц} + K_{ед} \times T_{Kед}$$

където:

Кц - оценка на крайна предложена цена за СМР от участник в процедурата;

Кед. - оценка на единичните показатели за ценообразуване на СМР от участник в процедурата;

TKц = 60% (0,60) - коефициент за тежест на крайната предложена цена за СМР в оценката на крайна предлагана цена за СМР и единични показатели за ценообразуване;

TKед. = 40% (0,40) - коефициент за тежест на единичните показатели на ценообразуване в оценката на крайна предлагана цена за СМР и единични показатели за ценообразуване;

$$K_{ц} = \frac{\text{Най-ниска крайна предложена цена за СМР}}{\text{Крайна предложена цена за СМР от съответния участник}} \times 100$$

Крайна предложена цена за СМР от съответния участник

$$K_{ед.} = \frac{\text{Ц ед min}}{\text{Ц ед предл.}} \times 100$$

Ц ед предл.

Цед min – най-ниска стойност, получена от оценката на единичните показатели за ценообразуване, предложени от участник в процедурата;

Цед предл. – оценка на единичните показатели за ценообразуване, предложени от съответния участник в процедурата;

Оценката на единичните показатели за ценообразуване се изчислява по следната формула:

$$\begin{aligned} \text{Ц предл. ед.} = & \left[\frac{\text{Ч.ст.}}{100\%} \times \left(1 + \frac{\% \text{ д. р. т.}}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}\right) \times 0,4 \right] \\ & + \left[\left(1 + \frac{\% \text{ д. с. р.}}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}\right) \times 0,6 \right] \end{aligned}$$



Ч.ст – предложена средна часова ставка за СМР;

Д.р.т. – % предложени допълнителни разходи върху труда;

Д.с.р. – % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите;

печалба – % печалба върху стойността на изпълнените СМР

0.4 – коефициент, отчитащ тежестта на допълнителните разходи върху труда;

0.6 – коефициент, отчитащ тежестта на доставно – складовите и транспортни разходи върху стойността на материалите и печалбата;

След преглед на ценовите предложения на допуснатите участници, комисията установи следното:

Най-ниската крайна предложена цена за проектиране от участник в процедурата е 2 251,20 лева.

Най-ниска предложена часова ставка за авторски надзор от участник в процедурата е 4,02 лева/час.

Най-ниска крайна предложена цена за изпълнение на СМР от участник в процедурата е 1 880 000,00 лева.

(Всички стойности са без ДДС).

Видно от приложената по-горе методика, за да изчисли показателя Кс_{мр}, комисията следва да пресметне Кц и Кед. За да изчисли Кед, комисията следва да направи оценка на единичните показатели за ценообразуване, предложени от съответния участник в процедурата, а след това да установи коя е най-ниската стойност, получена от оценката на единичните показатели за ценообразуване. Предвид горното, комисията пристъпи към оценка на единичните показатели за ценообразуване (Ц ед предл.), предложени от съответния участник, като замести предложенията на участниците, съдържащи се в ценовите им предложения, във формулата за изчисляване на Ц предл. ед.

1. ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“

$$\begin{aligned} \text{Ц предл. ед.} &= \left[\frac{\text{Ч.ст.} \times (1 + \frac{\% \text{ д. р. т.}}{100\%}) \times (1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}) \times 0,4}{100\%} \right. \\ &\quad \left. + \frac{(1 + \frac{\% \text{ д. с. р.}}{100\%}) \times (1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}) \times 0,6}{100\%} \right] \\ &= \left[\frac{2,87 \times (1 + \frac{27,6\%}{100\%}) \times (1 + \frac{0,1\%}{100\%}) \times 0,4}{100\%} \right. \\ &\quad \left. + \frac{(1 + \frac{1\%}{100\%}) \times (1 + \frac{0,1\%}{100\%}) \times 0,6}{100\%} \right] = 2,07 \end{aligned}$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване 2,07 .

2. „Никмар Кънстракшън“ ЕООД



$$\begin{aligned} \text{Ц предл. ед.} &= \left[\frac{\text{Ч.ст.}}{100\%} \times \left(1 + \frac{\% \text{ д. р. т.}}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}\right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\left(1 + \frac{\% \text{ д. с. р.}}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}\right) \times 0,6 \right] \\ &= \left[3,80 \times \left(1 + \frac{90\%}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{7\%}{100\%}\right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\left(1 + \frac{6\%}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{7\%}{100\%}\right) \times 0,6 \right] = 3,77 \end{aligned}$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване 3,77.

3. „АДВАНС-2002“ ЕООД

$$\begin{aligned} \text{Ц предл. ед.} &= \left[\frac{\text{Ч.ст.}}{100\%} \times \left(1 + \frac{\% \text{ д. р. т.}}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}\right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\left(1 + \frac{\% \text{ д. с. р.}}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}\right) \times 0,6 \right] \\ &= \left[3,40 \times \left(1 + \frac{30\%}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{5\%}{100\%}\right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\left(1 + \frac{5\%}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{5\%}{100\%}\right) \times 0,6 \right] = 2,52 \end{aligned}$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване 2,52.

4. „Диана Комерс-1“ ЕООД

$$\begin{aligned} \text{Ц предл. ед.} &= \left[\frac{\text{Ч.ст.}}{100\%} \times \left(1 + \frac{\% \text{ д. р. т.}}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}\right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\left(1 + \frac{\% \text{ д. с. р.}}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}\right) \times 0,6 \right] \\ &= \left[3,40 \times \left(1 + \frac{65\%}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{3\%}{100\%}\right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\left(1 + \frac{1\%}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{3\%}{100\%}\right) \times 0,6 \right] = 2,94 \end{aligned}$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване 2,94.

5. „ЮНИС“ ООД



$$\begin{aligned}\text{Ц предл. ед.} &= \left[\frac{\text{Ч.ст.}}{100\%} \times \left(1 + \frac{\% \text{ д. р. т.}}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}\right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\left(1 + \frac{\% \text{ д. с. р.}}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}\right) \times 0,6 \right] \\ &= \left[4,10 \times \left(1 + \frac{85\%}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{6\%}{100\%}\right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\left(1 + \frac{6\%}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{6\%}{100\%}\right) \times 0,6 \right] = 3,89\end{aligned}$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване 3,89.

6. „БИГ БИЛТ“ ЕООД

$$\begin{aligned}\text{Ц предл. ед.} &= \left[\frac{\text{Ч.ст.}}{100\%} \times \left(1 + \frac{\% \text{ д. р. т.}}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}\right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\left(1 + \frac{\% \text{ д. с. р.}}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}\right) \times 0,6 \right] \\ &= \left[4,00 \times \left(1 + \frac{85\%}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{5\%}{100\%}\right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\left(1 + \frac{5\%}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{5\%}{100\%}\right) \times 0,6 \right] = 3,77\end{aligned}$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване 3,77.

7. „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД

$$\begin{aligned}\text{Ц предл. ед.} &= \left[\frac{\text{Ч.ст.}}{100\%} \times \left(1 + \frac{\% \text{ д. р. т.}}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}\right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\left(1 + \frac{\% \text{ д. с. р.}}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}\right) \times 0,6 \right] \\ &= \left[3,30 \times \left(1 + \frac{69\%}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{5,5\%}{100\%}\right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\left(1 + \frac{5,4\%}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{5,5\%}{100\%}\right) \times 0,6 \right] = 3,02\end{aligned}$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване 3,02.

8. „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД



$$\begin{aligned}
 \text{Ц предл. ед.} &= \left[\frac{\text{Ч.ст.} \times (1 + \frac{\% \text{ д. р. т.}}{100\%}) \times (1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}) \times 0,4}{100\%} \right. \\
 &\quad \left. + \left[\frac{(1 + \frac{\% \text{ д. с. р.}}{100\%}) \times (1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}) \times 0,6}{100\%} \right] \right. \\
 &= \left[\frac{4,15 \times (1 + \frac{89\%}{100\%}) \times (1 + \frac{7\%}{100\%}) \times 0,4}{100\%} \right. \\
 &\quad \left. + \left[\frac{(1 + \frac{7\%}{100\%}) \times (1 + \frac{7\%}{100\%}) \times 0,6}{100\%} \right] \right] = 4,04
 \end{aligned}$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване **4,04**.

С оглед на горните резултати, комисията установи, че най-ниската стойност, получена от оценката на единичните показатели за ценообразуване, предложени от участник в процедурата е **2,07**.

Комисията пристъпи към изчисляване на оценката на единичните показатели за ценообразуване на СМР от участник в процедурата (К ед), оценката на крайната предложена цена за СМР от участник в процедурата (Кц), оценката на крайната предлагана цена за СМР (Ксмп), както и на оценката на крайната предложена цена за проектиране (Кпр1), оценката на предложената часова ставка за авторски надзор (Кпр2) и оценката на крайната предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор (Кпр), а също и на комплексната оценка (Ко), която получава всеки един участник. При изчисляването на оценките, комисията замести предложенията на участниците в съответните формули, дадени в методиката, като получи следните резултати:

1. ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“

$$\text{Кед.} = \frac{\text{Ц ед min}}{\text{Ц ед предл.}} \times 100$$

$$\text{Кед.} = \frac{2,07}{2,07} \times 100 = 100$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване на СМР **100**.

$$\text{Кц} = \frac{\text{Най-ниска крайна предложена цена за СМР}}{\text{Крайна предложена цена за СМР от съответния участник}} \times 100$$

Крайна предложена цена за СМР от съответния участник



$$K_{\text{ц}} = \frac{1\,880\,000,00}{2\,205\,559,95} \times 100 = 85,24$$

Участникът получава оценка на крайна предложена цена за СМР **85,24**.

$$K_{\text{смп}} = K_{\text{ц}} \times \text{ТК}_{\text{ц}} + K_{\text{ед}} \times \text{ТК}_{\text{ед}}$$

$$K_{\text{смп}} = 85,24 \times 0,60 + 100 \times 0,40 = 91,14$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за строително монтажните работи (СМР) **91,14**.

$$K_{\text{пр1}} = \frac{K_{\text{пр min}}}{K_{\text{пр предл.}}} \times 100$$

$$K_{\text{пр1}} = \frac{2\,251,20}{2\,251,20} \times 100 = 100$$

Участникът получава оценка на крайната предложена цена за проектиране **100**.

$$K_{\text{пр2}} = \frac{\text{Ч ст. авт.н. min}}{\text{Ч ст. авт.н. предл.}} \times 100$$

$$K_{\text{пр2}} = \frac{4,02}{4,02} \times 100 = 100$$

Участникът получава оценка на предложена часова ставка за авторски надзор **100**.

$$K_{\text{пр}} = K_{\text{пр1}} \times \text{ТК}_{\text{пр1}} + K_{\text{пр2}} \times \text{ТК}_{\text{пр2}}$$

$$K_{\text{пр}} = 100 \times 90\% + 100 \times 10\% = 100$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор **100**.

Комисията пристъпи към оценяване на комплексната оценка на участника:

$$K_o = K_{\text{пр}} \times \text{ТК}_{\text{пр}} + K_{\text{смп}} \times \text{ТК}_{\text{смп}} + K_{\text{ср}} \times \text{ТК}_{\text{ср}} + K_{\text{сгр}} \times \text{ТК}_{\text{сгр}}$$

$$K_o = 100 \times 10\% + 91,14 \times 70\% + 100 \times 10\% + 100 \times 10\% = 93,80$$



Комплексната оценка на участника ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“ е 93,80.

2. „Никмар Кънстракшън“ ЕООД

$$\text{Кед.} = \frac{\text{Ц ед min}}{\text{Ц ед предл.}} \times 100$$

$$\text{Кед.} = \frac{2,07}{3,77} \times 100 = 54,91$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване на СМР 54,91.

$$\text{Кц} = \frac{\text{Най-ниска крайна предложена цена за СМР}}{\text{Крайна предложена цена за СМР от съответния участник}} \times 100$$

$$\text{Кц} = \frac{1\,880\,000,00}{2\,199\,517,65} \times 100 = 85,47$$

Участникът получава оценка на крайна предложена цена за СМР 85,47.

$$\text{Ксмп} = \text{Кц} \times \text{ТКц} + \text{Кед} \times \text{ТКед}$$

$$\text{Ксмп} = 85,47 \times 0,60 + 54,91 \times 0,40 = 73,25$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за строително монтажните работи (СМР) и единични показатели за ценообразуване 73,25.

$$\text{Кпр1} = \frac{\text{Кпр min}}{\text{Кпр предл.}} \times 100$$
$$\text{Кпр1} = \frac{2\,251,20}{24\,500,00} \times 100 = 9,19$$

Участникът получава оценка на крайната предложена цена за проектиране 9,19.

$$\text{Кпр2} = \frac{\text{Ч ст. авт.н. min}}{\text{Ч ст. авт.н. предл.}} \times 100$$



$$K_{np2} = \frac{4,02}{14,58} \times 100 = 27,57$$

Участникът получава оценка на предложена часова ставка за авторски надзор **27,57**.

$$K_{np} = K_{np1} \times TK_{np1} + K_{np2} \times TK_{np2}$$

$$K_{np} = 9,19 \times 90\% + 27,57 \times 10\% = 11,03$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор **11,03**.

Комисията пристъпи към оценяване на комплексната оценка на участника:

$$K_o = K_{np} \times TK_{np} + K_{смп} \times TK_{смп} + K_{ср} \times TK_{ср} + K_{гср} \times TK_{гср}$$

$$K_o = 11,03 \times 10\% + 73,25 \times 70\% + 100 \times 10\% + 100 \times 10\% = 72,38$$

Комплексната оценка на участника „Никмар Кънстракшън“ ЕООД е **72,38**.

3. „АДВАНС-2002“ ЕООД

$$K_{ед.} = \frac{Ц_{ед\ min}}{Ц_{ед\ предл.}} \times 100$$

$$K_{ед.} = \frac{2,07}{2,52} \times 100 = 82,14$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване на СМР **82,14**.

Най-ниска крайна предложена цена за СМР

$$K_{ц} = \frac{\text{Крайна предложена цена за СМР от съответния участник}}{\text{Най-ниска крайна предложена цена за СМР}} \times 100$$

Крайна предложена цена за СМР от съответния участник

$$K_{ц} = \frac{1\ 880\ 000,00}{1\ 880\ 000,00} \times 100 = 100$$

Участникът получава оценка на крайна предложена цена за СМР **100**.

$$K_{смп} = K_{ц} \times TK_{ц} + K_{ед} \times TK_{ед}$$

$$K_{смп} = 100 \times 0,60 + 82,14 \times 0,40 = 92,86$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за строително монтажните работи (СМР) и единичните показатели за ценообразуване **92,86**.

$$K_{np1} = \frac{K_{np\ min}}{K_{np\ предл.}} \times 100$$



$$K_{pr1} = \frac{2\,251,20}{14\,000,00} \times 100 = 16,08$$

Участникът получава оценка на крайната предложена цена за проектиране **16,08**.

$$K_{pr2} = \frac{\text{Ч ст. авт.н. min}}{\text{Ч ст. авт.н. предл.}} \times 100$$

$$K_{pr2} = \frac{4,02}{4,50} \times 100 = 89,33$$

Участникът получава оценка на предложена часова ставка за авторски надзор **89,33**.

$$K_{pr} = K_{pr1} \times TK_{pr1} + K_{pr2} \times TK_{pr2}$$

$$K_{pr} = 16,08 \times 90\% + 89,33 \times 10\% = 23,41$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор **23,41**.

Комисията пристъпи към оценяване на комплексната оценка на участника:

$$K_o = K_{pr} \times TK_{pr} + K_{смп} \times TK_{смп} + K_{ср} \times TK_{ср} + K_{гср} \times TK_{гср}$$

$$K_o = 23,41 \times 10\% + 92,86 \times 70\% + 100 \times 10\% + 100 \times 10\% = 87,34$$

Комплексната оценка на участника „АДВАНС-2002“ ЕООД е **87,34**.

4. „Диана Комерс-1“ ЕООД

$$K_{ед.} = \frac{\text{Ц ед min}}{\text{Ц ед предл.}} \times 100$$

$$K_{ед.} = \frac{2,07}{2,94} \times 100 = 70,41$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване на СМР **70,41**.

$$K_{ц} = \frac{\text{Най-ниска крайна предложена цена за СМР}}{\text{Крайна предложена цена за СМР от съответния участник}} \times 100$$

Крайна предложена цена за СМР от съответния участник



$$K_{\text{ц}} = \frac{1\,880\,000,00}{2\,130\,000,00} \times 100 = 88,26$$

Участникът получава оценка на крайна предложена цена за СМР **88,26**.

$$K_{\text{смп}} = K_{\text{ц}} \times \text{ТК}_{\text{ц}} + K_{\text{ед}} \times \text{ТК}_{\text{ед}}$$

$$K_{\text{смп}} = 88,26 \times 0,60 + 70,41 \times 0,40 = 81,12$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за строително монтажните работи (СМР) и единичните показатели за ценообразуване **81,12**.

$$K_{\text{пр1}} = \frac{K_{\text{пр min}}}{K_{\text{пр предл.}}} \times 100$$

$$K_{\text{пр1}} = \frac{2\,251,20}{30\,000,00} \times 100 = 7,50$$

Участникът получава оценка на крайната предложена цена за проектиране **7,50**.

$$K_{\text{пр2}} = \frac{\text{Ч ст. авт.н. min}}{\text{Ч ст. авт.н. предл.}} \times 100$$

$$K_{\text{пр2}} = \frac{4,02}{20,00} \times 100 = 20,10$$

Участникът получава оценка на предложена часова ставка за авторски надзор **20,10**.

$$K_{\text{пр}} = K_{\text{пр1}} \times \text{ТК}_{\text{пр1}} + K_{\text{пр2}} \times \text{ТК}_{\text{пр2}}$$

$$K_{\text{пр}} = 7,50 \times 90\% + 20,10 \times 10\% = 8,76$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор **8,76**.

Комисията пристъпи към оценяване на комплексната оценка на участника:

$$K_{\text{о}} = K_{\text{пр}} \times \text{ТК}_{\text{пр}} + K_{\text{смп}} \times \text{ТК}_{\text{смп}} + K_{\text{ср}} \times \text{ТК}_{\text{ср}} + K_{\text{гср}} \times \text{ТК}_{\text{гср}}$$

$$K_{\text{о}} = 8,76 \times 10\% + 81,12 \times 70\% + 100 \times 10\% + 90 \times 10\% = 76,66$$

Комплексната оценка на участника „Диана Комерс-1“ ЕООД е **76,66**.

5. „ЮНИС“ ООД

$$K_{\text{ед.}} = \frac{\text{Ц ед min}}{\text{Ц ед предл.}} \times 100$$



$$\text{Кед.} = \frac{2,07}{3,89} \times 100 = 53,21$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване на СМР **53,21**.

$$\text{Кц} = \frac{\text{Най-ниска крайна предложена цена за СМР}}{\text{Крайна предложена цена за СМР от съответния участник}} \times 100$$

Крайна предложена цена за СМР от съответния участник

$$\text{Кц} = \frac{1\,880\,000,00}{1\,950\,000,00} \times 100 = 96,41$$

Участникът получава оценка на крайна предложена цена за СМР **96,41**.

$$\text{Ксмп} = \text{Кц} \times \text{ТКц} + \text{Кед} \times \text{ТКед}$$

$$\text{Ксмп} = 96,41 \times 0,60 + 53,21 \times 0,40 = 79,13$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за строително монтажните работи (СМР) и единичните показатели за ценообразуване **79,13**.

$$\text{Кпр1} = \frac{\text{Кпр min}}{\text{Кпр предл.}} \times 100$$

$$\text{Кпр1} = \frac{2\,251,20}{33\,000,00} \times 100 = 6,82$$

Участникът получава оценка на крайната предложена цена за проектиране **6,82**.

$$\text{Кпр2} = \frac{\text{Ч ст. авт.н. min}}{\text{Ч ст. авт.н. предл.}} \times 100$$

$$\text{Кпр2} = \frac{4,02}{17,86} \times 100 = 22,51$$

Участникът получава оценка на предложена часова ставка за авторски надзор **22,51**.

$$\text{Кпр} = \text{Кпр1} \times \text{ТКпр1} + \text{Кпр2} \times \text{ТКпр2}$$

$$\text{Кпр} = 6,82 \times 90\% + 22,51 \times 10\% = 8,39$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор **8,39**.



Комисията пристъпи към оценяване на комплексната оценка на участника:

$$K_o = K_{\text{пр}} \times \text{ТК пр} + K_{\text{смп}} \times \text{ТК смп} + K_{\text{ср}} \times \text{ТК ср} + K_{\text{гср}} \times \text{ТК гср}$$

$$K_o = 8,39 \times 10\% + 79,13 \times 70\% + 100 \times 10\% + 100 \times 10\% = 76,23$$

Комплексната оценка на участника „ЮНИС“ ООД е 76,23.

6. „БИГ БИЛТ“ ЕООД

$$K_{\text{ед}} = \frac{\text{Ц ед min}}{\text{Ц ед предл.}} \times 100$$

$$K_{\text{ед}} = \frac{2,07}{3,77} \times 100 = 54,91$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване на СМР 54,91.

Най-ниска крайна предложена цена за СМР

$$K_{\text{ц}} = \frac{\text{Крайна предложена цена за СМР от съответния участник}}{\text{Най-ниска крайна предложена цена за СМР}} \times 100$$

Крайна предложена цена за СМР от съответния участник

$$K_{\text{ц}} = \frac{1\,880\,000,00}{1\,901\,000,00} \times 100 = 98,90$$

Участникът получава оценка на крайна предложена цена за СМР 98,90.

$$K_{\text{смп}} = K_{\text{ц}} \times \text{ТК ц} + K_{\text{ед}} \times \text{ТК ед}$$

$$K_{\text{смп}} = 98,90 \times 0,60 + 54,91 \times 0,40 = 81,30$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за строително монтажните работи (СМР) и единичните показатели за ценообразуване 81,30.

$$K_{\text{пр1}} = \frac{\text{Кпр min}}{\text{Кпр предл.}} \times 100$$

$$K_{\text{пр1}} = \frac{2\,251,20}{\text{Кпр предл.}} \times 100 = 7,50$$



30 000,00

Участникът получава оценка на крайната предложена цена за проектиране 7,50.

$$\text{Кпр2} = \frac{\text{Ч ст. авт.н. min}}{\text{Ч ст. авт.н. предл.}} \times 100$$

$$\text{Кпр2} = \frac{4,02}{16,96} \times 100 = 23,70$$

Участникът получава оценка на предложена часова ставка за авторски надзор 23,70.

$$\text{Кпр} = \text{Кпр1} \times \text{ТКпр1} + \text{Кпр2} \times \text{ТКпр2}$$

$$\text{Кпр} = 7,50 \times 90\% + 23,70 \times 10\% = 9,12$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор 9,12.

Комисията пристъпи към оценяване на комплексната оценка на участника:

$$\text{Ко} = \text{К пр} \times \text{ТК пр} + \text{Ксмп} \times \text{ТК смп} + \text{Кср} \times \text{ТКср} + \text{Кгср} \times \text{ТКгср}$$

$$\text{Ко} = 9,12 \times 10\% + 81,30 \times 70\% + 100 \times 10\% + 100 \times 10\% = 77,82$$

Комплексната оценка на участника „БИГ БИЛТ“ ЕООД е 77,82.

7. „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД

$$\text{Кед.} = \frac{\text{Ц ед min}}{\text{Ц ед предл.}} \times 100$$

$$\text{Кед.} = \frac{2,07}{3,02} \times 100 = 68,54$$

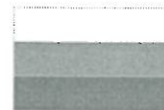
Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване на СМР 68,54.

$$\text{Кц} = \frac{\text{Най-ниска крайна предложена цена за СМР}}{\text{Крайна предложена цена за СМР от съответния участник}} \times 100$$

Крайна предложена цена за СМР от съответния участник

$$\text{Кц} = \frac{1\,880\,000,00}{2\,055\,104,00} \times 100 = 91,48$$

Участникът получава оценка на крайна предложена цена за СМР 91,48.



$$K_{\text{смп}} = K_{\text{ц}} \times \text{ТК}_{\text{ц}} + K_{\text{ед}} \times \text{ТК}_{\text{ед}}$$

$$K_{\text{смп}} = 91,48 \times 0,60 + 68,54 \times 0,40 = 82,30$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за строително монтажните работи (СМР) и единичните показатели за ценообразуване **82,30**.

$$K_{\text{пр1}} = \frac{K_{\text{пр min}}}{K_{\text{пр предл.}}} \times 100$$

$$K_{\text{пр1}} = \frac{2\,251,20}{26\,000,00} \times 100 = 8,66$$

Участникът получава оценка на крайната предложена цена за проектиране **8,66**.

$$K_{\text{пр2}} = \frac{\text{Ч ст. авт.н. min}}{\text{Ч ст. авт.н. предл.}} \times 100$$

$$K_{\text{пр2}} = \frac{4,02}{15,00} \times 100 = 26,80$$

Участникът получава оценка на предложена часова ставка за авторски надзор **26,80**.

$$K_{\text{пр}} = K_{\text{пр1}} \times \text{ТК}_{\text{пр1}} + K_{\text{пр2}} \times \text{ТК}_{\text{пр2}}$$

$$K_{\text{пр}} = 8,66 \times 90\% + 26,80 \times 10\% = 10,47$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор **10,47**.

Комисията пристъпи към оценяване на комплексната оценка на участника:

$$K_o = K_{\text{пр}} \times \text{ТК}_{\text{пр}} + K_{\text{смп}} \times \text{ТК}_{\text{смп}} + K_{\text{ср}} \times \text{ТК}_{\text{ср}} + K_{\text{гср}} \times \text{ТК}_{\text{гср}}$$

$$K_o = 10,47 \times 10\% + 82,30 \times 70\% + 100 \times 10\% + 100 \times 10\% = 78,66$$

Комплексната оценка на участника „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД е **78,66**.

8. „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД

$$K_{\text{ед.}} = \frac{\text{Ц ед min}}{\text{Ц ед предл.}} \times 100$$



$$\text{Кед.} = \frac{2,07}{4,04} \times 100 = 51,24$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване на СМР **51,24**.

$$\text{Кц} = \frac{\text{Най-ниска крайна предложена цена за СМР}}{\text{Крайна предложена цена за СМР от съответния участник}} \times 100$$

Крайна предложена цена за СМР от съответния участник

$$\text{Кц} = \frac{1\,880\,000,00}{2\,011\,000,00} \times 100 = 93,49$$

Участникът получава оценка на крайна предложена цена за СМР **93,49**.

$$\text{Ксмп} = \text{Кц} \times \text{ТКц} + \text{Кед} \times \text{ТКед}$$

$$\text{Ксмп} = 93,49 \times 0,60 + 51,23 \times 0,40 = 76,59$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за строително монтажните работи (СМР) и единичните показатели за ценообразуване **76,59**.

$$\text{Кпр1} = \frac{\text{Кпр min}}{\text{Кпр предл.}} \times 100$$

$$\text{Кпр1} = \frac{2\,251,20}{32\,000,00} \times 100 = 7,04$$

Участникът получава оценка на крайната предложена цена за проектиране **7,04**.

$$\text{Кпр2} = \frac{\text{Ч ст. авт.н. min}}{\text{Ч ст. авт.н. предл.}} \times 100$$

$$\text{Кпр2} = \frac{4,02}{20,83} \times 100 = 19,30$$

Участникът получава оценка на предложена часова ставка за авторски надзор **19,30**.

$$\text{Кпр} = \text{Кпр1} \times \text{ТКпр1} + \text{Кпр2} \times \text{ТКпр2}$$

$$\text{Кпр} = 7,04 \times 90\% + 19,30 \times 10\% = 8,27$$



Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор 8,27.

Комисията пристъпи към оценяване на комплексната оценка на участника:

$$K_o = K_{\text{пр}} \times \text{ТК пр} + K_{\text{смп}} \times \text{ТК смп} + K_{\text{ср}} \times \text{ТК ср} + K_{\text{сгр}} \times \text{ТК сгр}$$

$$K_o = 8,27 \times 10\% + 76,59 \times 70\% + 90 \times 10\% + 85 \times 10\% = 71,94$$

Комплексната оценка на участника „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД е 71,94.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП комисията класира на първо място офертата с най-висока **К_о**, а останалите оферти класира в низходящ ред на получената комплексна оценка, както следва:

1-во място : „ ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“ - 93,80;

2-ро място: „АДВАНС-2002“ ЕООД – 87,34;

3-то място: „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД – 78,66;

4-то място: „ БИГ БИЛТ“ ЕООД – 77,82;

5-то място: „Диана Комерс-1“ ЕООД – 76,66;

6-то място: „ЮНИС“ ООД – 76,23;

7-мо място: „Никмар Кънстракшън“ ЕООД – 72,38;

8-мо място: „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД – 71,94;

Съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП комисията състави настоящия протокол.

Дата на съставяне на протокола: 09.02.2018 г.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



/ Станка Бакалова /

ЧЛЕНОВЕ:

1.

/ Стефан Филков /

3.

/ Светлозар Николов /

5.

/ Стефчо Гроцев /

7.

/ Борис Спасов /

2.

/ Йорданка Соколова /

4.

/ Илияна Василева /

6.

/ Димитър Кръстев /

8.

/ Веселин Величков /