



Проект: „Модернизиране на учебно-материалната база и повишаване на защитата от бомбен тероризъм”

Фонд „Вътрешна сигурност” 2014-2020 г.



МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ”

УРИ 5785опм-34-5785мпз-3402, екз. №...
09.02.2018 г.

УТВЪРДИЛ:

ВПД КОМАНДИР

СОБТ - МВР

ГЕОРГИ ГАЙКОВ

Дата: 13/02/2018 г.

ДОКЛАД

от работата на комисията, назначена със заповед № 5785опм-34-5785мпз-133/15.11.2017 г., (изменена със заповед № 5785опм-34-5785мпз-9/19.01.2018 г., с която срокът за изготвяне на доклад за резултатите от работата на комисията е удължен до 05.02.2018 г. включително и със заповед № 5785опм-34-5785мпз-20/05.02.2018 г., с която срокът за изготвяне на доклад за резултатите от работата на комисията е удължен до 12.02.2018 г. включително) на ВПД командира на СОБТ-МВР г-н Георги Тодоров Гайков (оправомощен възложител съгласно заповед № 8121з-17/09.01.2018 г. на министъра на вътрешните работи) за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура с предмет **„Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”**, по проект „Модернизиране на учебно-материалната база и повишаване на защитата от бомбен тероризъм”, фонд „Вътрешна сигурност“ 2014 – 2020 (уникален номер на поръчката в АОП: 00752-2017-0083), открита с решение рег.№ 5785мпр-85/06.10.2017 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура

На 15.11.2017 г. от 14.00 часа във връзка с възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура по реда на ЗОП в изпълнение на Решение рег.№ 5785мпр-85/06.10.2017г. на ВПД командира на СОБТ-МВР г-н Георги Тодоров Гайков (оправомощен възложител съгласно заповед № 8121з-906/11.07.2017г. на министъра на вътрешните работи) за откриване на процедура с предмет **„Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”**, по проект „Модернизиране на учебно-материалната база и повишаване на защитата от бомбен тероризъм”, фонд „Вътрешна сигурност“ 2014 – 2020, се



събра на публично, открито заседание комисия, назначена със заповед № 5785опм-34-5785мпз-133/15.11.2017г. на ВПД командира на СОБТ-МВР, в сградата на Д УССД-МВР, в състав:

Председател:

Станка Бакалова – младши експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

Членове:

1. Стефан Филков – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
2. Светлозар Николов – служител в СОБТ-МВР;
3. Илияна Василева – главен юрисконсулт в сектор „Човешки ресурси и правно обслужване“, отдел „Административен“, СОБТ-МВР;
4. Стефчо Гроцев – служител в СОБТ-МВР;
5. Борис Спасов – служител в СОБТ-МВР;
6. Димитър Кръстев – инв. Контрол АС част, отдел УДСС, ДУССД-МВР;
7. Веселин Величков – главен експерт, отдел УДСС, ДУССД-МВР;
8. Йорданка Соколова – юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР.

със задача: да разгледа постъпилите оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет.

На заседанието присъства наблюдател без право на глас – г-н Никола Симеонов Алексов – главен експерт в отдел „Предварителен контрол и нередности“ при ДМП-МВР.

По обективни причини (отпуск поради временна неработоспособност) основният член на комисията г-жа Елена Делийска – главен юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР бе заместен с резервния член съгласно заповед № 5785опм-34-5785мпз-133/15.11.2017г. - Йорданка Соколова – юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР, а основният член г-н Борислав Маринов – служител в СОБТ-МВР бе заменен с резервния член съгласно заповед № 5785опм-34-5785мпз-133/15.11.2017г. - Стефчо Гроцев – служител в СОБТ-МВР.

Отварянето на офертите е публично и на него присъстваха представители на участниците в процедурата, както следва:

1. За „Булстрой Груп“ ЕООД – г-жа Симона Недялкова с пълномощни, подписани от управителя на дружеството – г-н Георги Евтимов, като едното е с нотариално заверено с рег. № 13762 от 18.10.2016 г. по описа на нотариус Теодора Вуцова с рег. № 033 на Нотариалната камара.

2. За „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД – г-жа Виолина Йорданова с пълномощно, подписано от управителя на дружеството - г-н Георги Георгиев.

3. За ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“ – г-н Христиан Станков с пълномощно, подписано от представляващия дружеството - г-жа Стела Рафаилова.

4. За „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД – г-н Жеко Киров с пълномощно, подписано от управителя на дружеството - г-н Йордан Кълвачев.

Председателят на комисията откри заседанието и изчете заповедта на възложителя за назначаване на комисията. Информира присъстващите, че за участие в процедурата, съгласно представен от деловодството протокол/списък УРИ № 5785р-25703/13.11.2017г., в срок са постъпили двадесет оферти:



Проект: „Модернизиране на учебно-материалната база и повишаване на защитата от бомбен тероризъм”

Фонд “Вътрешна сигурност” 2014-2020 г.



1.	ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“ – R5511314	УРИ 5785опм-34-551006-оф-188/13.11.17г.	08:59 ч.
2.	„ЗАЕЧКИ“ ЕООД-R 982387	УРИ 5785опм-34-551006-оф-189/13.11.17г.	10:08 ч.
3.	“Никмар Кънстракшън“ ЕООД – R976673	УРИ 5785опм-34-551006-оф-190/13.11.17г.	10:22 ч.
4.	„АДВАНС-2002“ ЕООД –R 682454	УРИ 5785опм-34-551006-оф-191/13.11.17г.	10:26 ч.
5.	Панов ЕООД-R704422	УРИ 5785опм-34-551006-оф-192/13.11.17г.	10:33 ч.
6.	Обединение „ТТ-М13 Груп“ (обединението включва „ТЕ-ТРЕЙД ГРУП“ ООД и „М13 Инженеринг ЕООД)	УРИ 5785опм-34-551006-оф-193/13.11.17г.	11:07 ч.
7.	„Диана Комерс-1“ ЕООД	УРИ 5785опм-34-551006-оф-194/13.11.17г.	11:30 ч.
8.	„ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД	УРИ 5785опм-34-551006-оф-195/13.11.17г.	13:50 ч.
9.	ЮНИС ООД	УРИ 5785опм-34-551006-оф-196/13.11.17г.	14:13 ч.
10.	„БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД	УРИ 5785опм-34-551006-оф-197/13.11.17г.	14:17 ч.
11.	БИГ БИЛТ ЕООД	УРИ 5785опм-34-551006-оф-198/13.11.17г.	14:24 ч.
12.	„БИЛДКОМ БГ“ ЕООД	УРИ 5785опм-34-551006-оф-199/13.11.17г.	14:37 ч.
13.	„ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД	УРИ 5785опм-34-551006-оф-200/13.11.17г.	14:55 ч.
14.	ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“	УРИ 5785опм-34-551006-оф-201/13.11.17г.	15:07 ч.
15.	„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД	УРИ 5785опм-34-551006-оф-202/13.11.17г.	15:39 ч.
16.	„ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД	УРИ 5785опм-34-551006-оф-203/13.11.17г.	16:08 ч.
17.	„Сити Билд Студио“ ООД	УРИ 5785опм-34-551006-оф-204/13.11.17г.	16:29 ч.
18.	„Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД	УРИ 5785опм-34-551006-оф-205/13.11.17г.	16:59 ч.
19.	„ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД	УРИ 5785опм-34-551006-оф-206/13.11.17г.	17:12 ч.
20.	„АЕСТЕ Инженеринг“ ООД	УРИ 5785опм-34-551006-оф-207/13.11.17г.	17:13 ч.

Председателят, всички членове на комисията и наблюдателят подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и за обстоятелствата по чл. 51, ал. 8, 9 и 13 и чл. 52, ал. 2 от ППЗОП.

На основание чл. 54, ал.3 от ППЗОП, председателят на комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване:

1. ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“ - оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-188/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.



Опаковката съдържа папка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на папката с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“. Г-н Жеко Киров – представител на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписа техническото предложение на участника, а г-жа Виолина Йорданова-представител на „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

2. „ЗАЕЧКИ“ ЕООД- оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-189/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа папка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на папката с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „ЗАЕЧКИ“ ЕООД. Г-н Жеко Киров – представител на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписа техническото предложение на участника, а г-жа Виолина Йорданова-представител на „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

3. „Никмар Кънстракшън“ ЕООД– оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-190/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.



Опаковката съдържа две папки и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на папките с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника “Никмар Кънстракшън” ЕООД. Г-жа Симона Недялкова – представител на „Булстрой груп” ЕООД се възползва от тази възможност и подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

4. „АДВАНС-2002“ ЕООД– оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-191/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа две папки и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на папките с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „АДВАНС-2002“ ЕООД. Г-н Жеко Киров – представител на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

5. „Панов“ ЕООД – оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-192/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа една папка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на папката с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.



На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника Панов ЕООД. Г-жа Виолина Йорданова-представител на „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

6. Обединение „ТТ-М13 Груп“ (обединението включва „ТЕ-ТРЕЙД ГРУП“ ООД и „М13 Инженеринг ЕООД) – оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-193/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа две папки и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на папките с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие. Комисията отбеляза, че в опис на представените документи е посочен ЕЕДОП (стр.3-79 от офертата), като в действителност са приложени 3 бр. ЕЕДОП – на Обединение „ТТ-М13 Груп“ (стр.3-29 от офертата) , на „ТЕ-ТРЕЙД ГРУП“ ООД (стр.30-54 от офертата) и на „М13 Инженеринг“ ЕООД (стр.55-79 от офертата).

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника Обединение „ТТ-М13 Груп“. Г-н Жеко Киров-представител на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

7. „Диана Комерс-1“ ЕООД - оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-194/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа един класьор с документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на класьора с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.



На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „Диана Комерс-1“ ЕООД. Г-жа Виолина Йорданова-представител на „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

8. „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД - оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-195/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа една папка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на папката с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие. Комисията отбеляза, че в опис на представените документи е посочен ЕЕДОП (стр.3-51 от офертата), като в действителност са приложени 2 бр. ЕЕДОП – на „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД (стр.3-26 от офертата) и на „Си енд Би Енерджиконсулт“ ЕООД (стр.27-51 от офертата).

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД. Г-н Жеко Киров-представител на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

9. „ЮНИС“ ООД - оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-196/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа една папка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на папката с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.



Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника ЮНИС ООД. Г-жа Виолина Йорданова-представител на „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

10. „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД- оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-197/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа една папка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на папката с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие. Комисията отбеляза, че в опис на представените документи е посочен ЕЕДОП (стр.3-56 от офертата), като в действителност са приложени 2 бр. ЕЕДОП – на „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД (стр.3-31 от офертата) и на „Архитектурно Студио Бояна“ ЕООД (стр.32-56 от офертата).

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД. Г-н Жеко Киров – представител на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

11. „БИГ БИЛТ“ ЕООД- оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-198/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа една папка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на папката с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника БИГ



БИЛТ ЕООД.Г-жа Виолина Йорданова-представител на „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

12. „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД- оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-199/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа една папка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на папката с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД. Г-жа Симона Недялкова – представител на „Булстрой груп“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

13. „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД- оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-200/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа една папка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на папката с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД.Г-жа Виолина Йорданова-представител на „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

14. ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“ - оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-201/13.11.17г.



Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа един класьор и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на класьора с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ”. Г-жа Виолина Йорданова-представител на „БИЛДКОМ БГ” ЕООД подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

По време на отварянето на офертата на участника, присъстващият представител г-н Жеко Киров на друг участник в процедурата - „ИНМАТ СОФИЯ” ЕООД напусна заседанието в 15.50 ч. и се завърна на публичното заседание в 16.00 ч.

15. „ИНТЕРХОЛД” ЕООД - оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-202/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа две папки и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на папките с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „ИНТЕРХОЛД” ЕООД. Г-н Христиан Станков представител на ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ” подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

16. „ЕЛЕКТРИСИТИ” ЕООД - оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-203/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и



СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа две папки и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на папките с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД. Г-н Христиан Станков – представител на ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“ се възползва от тази възможност и подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”, а г-жа Симона Недялкова – представител на „Булстрой груп“ ЕООД подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

17. „Сити Билд Студио“ ООД - оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-204/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа една папка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на папката с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие. Комисията отбеляза, че в опис на представените документи е посочен ЕЕДОП (стр.2-52 от офертата), като в действителност са приложени 2 бр. ЕЕДОП – на „Сити Билд студио“ ООД (стр.2-27 от офертата) и на „М-СИНТЕЗ“ ЕООД (стр.29-52 от офертата) и 2 бр. Декларации за поет ангажимент по чл.65, ал.3 от ЗОП (стр.28 и 28 по опис на участника) .

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „Сити Билд Студио“ ООД. Г-жа Симона Недялкова – представител на „Булстрой груп“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

18. „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД – оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-205/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и



СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа един класьор и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на класьора с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие. Комисията отбеляза, че в опис на представените документи е посочен ЕЕДОП (стр.3-438 от офертата), като в действителност са приложени 11 бр. ЕЕДОП – на „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД (стр.3-60 от офертата), на арх. Николай Ангелов (стр. 121-144 от офертата), на инж. Динко Костов (стр.157-179 от офертата), на инж. Красимир Радев (стр.192-214 от офертата), на инж. Ангелина Цанкова (стр.220-242 от офертата), на Боян Младенов (стр.256-278 от офертата), на инж. Емил Николчев (стр.296-319 от офертата), на инж. Десислава Николчева (стр.325-347 от офертата), на Христина Керимидчиева (стр.356-378 от офертата), на инж. Пламен Ваклинов (стр.384-406 от офертата), на Красимир Георгиев (стр.411-433 от офертата) и прилежащи доказателства.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД. Г-н Жеко Киров – представител на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД и г-н Христиан Станков - представител на ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“ се възползваха от тази възможност и подписаха единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

19. „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД – оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-206/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа един класьор и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на папката с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие. Комисията отбеляза, че в опис на представените документи е посочен ЕЕДОП (стр.3-253 от офертата), като в действителност са приложени 11 бр. ЕЕДОП – на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД (стр.3-28 от офертата), на „БРАЙТ КОНСУЛТ ИНГ“ ЕООД (стр.29-52 от офертата), на „Актив Билдинг инк“ ЕООД (стр.53-78 от офертата), на Янко Янков (стр.79-100 от офертата), на Трифон Индос (стр.101-122 от офертата), на Снежана Котова (стр.123-144 от офертата), на Росен Гурков (стр.145-166 от офертата), на Пенка Теодосиева (стр.167-188 от офертата), на Любомир Аврамов (стр.189-209 от офертата), на Любка Кръстева (стр.210-231 от офертата) и на Антоанета Сиврева (стр.232-253 от офертата).



На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД. Г-жа Виолина Йорданова-представител на „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

20. „АЕСТЕ Инженеринг“ ООД – оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-207/13.11.17г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост опаковка с надпис: Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”.

Опаковката съдържа документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести съдържанието на документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира, че посоченият в опис документ под т.4.6 – „Декларация, че при изготвяне на офертата, участникът е спазил изискванията на Възложителя за изпълнение на проектната разработка, запознал се е с предоставените планове: Ситуация и Планове на I и II етаж на Учебно-тренировъчна сграда и е извършил оглед на обекта”, посочен в опис на участника на стр. 42, не е наличен. В представените документи под стр.42 фигурира Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор в 2 екз. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката се съдържа на стр. 24-41, а не на посочените от участника 25-42. Приложени са и документи, несъдържащи се в представения от участника опис – договор за учредяване на дружеството (45-49), спесимен на управителя (стр. 50), договори за управление (стр. 51 и 53), протокол от общо събрание (стр. 52), удостоверение от Агенция по вписванията (стр.54-55), 2 броя удостоверения от ЦПРС (стр. 56-57). Комисията отбеляза, че в офертата на участника се съдържат и документи с неномерирани страници – застраховка Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството – застрахователна полица № 17 320 1317C 010743, общи условия и сметка за начислена сума по полица № 1317C010743, застрахователна полица за застраховка „Трудова злополука“ 0000562417, добавък № 2 към същата полица, квитанция № 0002997010/23.10.2017 г., справка от НАП за актуално състояние на действащите трудови договори, протокол за оглед на обект и пълномощно за извършване на оглед на обекта.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение на участника „АЕСТЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД. Г-н Жеко Киров – представител на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД се възползва от



тази възможност и подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

След отварянето на офертата на участника, присъстващите представители на участниците в процедурата: за „ИНМАТ СОФИЯ” ЕООД (г-н Жеко Киров) , за „Булстрой Груп” ЕООД (г-жа Симона Недялкова) и за „БИЛДКОМ БГ” ЕООД (г-жа Виолина Йорданова) напуснаха публичното заседание в 16.57 ч.

След извършване на горните действия комисията приключи публичната част от заседанието в 17.00 ч., като заседанието напусна и г-н Христиан Станков – представител на ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ”.

Съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията състави протокол №1 УРИ № 5785р-26698/27.11.17 г.

На 29.11.2017 г. от 09.00 часа се събра на закрито заседание комисия в горепосочения състав със задача: да разгледа представените от участниците документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. На заседанието присъства наблюдател без право на глас – г-н Никола Симеонов Алексов – главен експерт в отдел „Предварителен контрол и нередности“ при ДМП-МВР. Комисията констатира следното:

1. ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“ - оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-188/13.11.17г.

1.1. Комисията установи, че в част IV, раздел В, т. 1а от ЕЕДОП, участникът е декларирал, че е изпълнил „строително-монтажни работи на обект с РЗП мин. 1600 кв. м, които включват полагане на хидроизолация, топлоизолация и поставяне на дограма. Възложителят ще приеме за допустимо изпълнени строително-монтажни работи на 2 /два/ отделни обекта с РЗП мин. по 800 кв. м., като на всеки един от обектите следва да са изпълнявани полагане на хидроизолация, топлоизолация и поставяне на дограма“.

В раздел III.1.3., т. 1 от обявлението Възложителят е изискал участниците да са изпълнили минимум една дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата. Под сходни с предмета и обема на поръчката се разбират дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв. м и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради с РЗП минимум 2600 кв. м.

С оглед на изложеното, комисията установи, че участникът не е декларирал, че извършил изпълнение на строеж на сгради с РЗП минимум 2600 кв. м., доколкото в горесцитирания текст липсва подобно деклариране. Предвид горното, комисията указа на участника да декларира съответствието си с критерия за подбор, поставен от Възложителя и описан по-горе, в част IV, раздел В, т. 1а от ЕЕДОП, в случай че такова съответствие е налице. На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи доказателство за съответствие с критерия за подбор, посочен по-горе - списък на строителството (включващо проектиране и изпълнение на строеж), идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро



изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

1.2. Комисията установи, че в част IV, раздел В, т. 16 от ЕЕДОП, участникът е декларирал, че е изпълнил „инженеринг – проектиране и изграждане на Спортен комплекс в УПИ XIV, кв. 35 по плана на ж.к. „Еленово 1“ имот с идентификатор 04279.426.30 по КК на Благоевград, включващ закрит плувеи басейн, два броя футболни игрища, два броя тенис кортове, открит паркинг, алеи и озеленяване съгласно договор № 98-00213/19.09.2014 г., включващо част ОВК, част АС, Електро, Конструкции, ВиК, Геология, ОВК, ПБЗ, Озеленяване, ЕЕ, ВП, Газоснабдяване, Пожарна безопасност.“ Участникът е посочил, че РЗП на сградата на басейна е 2630 кв. м. Към ЕЕДОП е приложено удостоверение за добро изпълнение изх. № 69-00-897/12.08.2016 г. от община Благоевград, издадено на „ПИСК-М“ ДЗЗД, представлявано от ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“ – водещ партньор в обединението.

От горепосоченото удостоверение и от информацията за сключен договор, достъпна в сайта на АОП, не е видно какви дейности е изпълнявал ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“ – строителство, проектиране или и двете. Доколкото декларирането е извършено в част IV, раздел В, т. 16 от ЕЕДОП, отнасяща се до извършени услуги, комисията допуска, че участникът ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“ е изпълнил дейност по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв. м., като на основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП изиска от участника в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да предостави информация, като допълни или поясни какви действия (проектиране, строителство или и двете) е изпълнил като партньор в „ПИСК-М“ ДЗЗД при изпълнение на декларирания от него „инженеринг – проектиране и изграждане на Спортен комплекс в УПИ XIV, кв. 35 по плана на ж.к. „Еленово 1“ имот с идентификатор 04279.426.30 по КК на Благоевград, включващ закрит плувеи басейн, два броя футболни игрища, два броя тенис кортове, открит паркинг, алеи и озеленяване съгласно договор № 98-00213/19.09.2014 г., включващо част ОВК, част АС, Електро, Конструкции, ВиК, Геология, ОВК, ПБЗ, Озеленяване, ЕЕ, ВП, Газоснабдяване, Пожарна безопасност.“

Доколкото в раздел III.1.3., т. 1 от обявлението е посочено, че информацията за съответствието с изискването участникът посочва в Част IV, Раздел В, т. 1а от ЕЕДОП, комисията указва на участника да декларира изпълнението минимум 1 дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата в Част IV, Раздел В, т. 1а от ЕЕДОП, а не в т.16 от същия.

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП когато установи липса, непълнота или несъответствие на информация, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Предвид горното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията указва на участника в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе несъответствия. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са



настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие. Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

Останалите представени документи от участника са налични, редовни и съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

2. „ЗАЕЧКИ“ ЕООД- оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-189/13.11.17г.

2.1. В представения ЕЕДОП, в **Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване**, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, **графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“**, участникът е декларирал липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС. Участникът **не е** декларирал липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП, както и липсата на основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързаност с друг участник от процедурата).

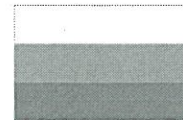
В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че „обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ“ в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образеца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].“



Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията указва на „ЗАЕЧКИ“ ЕООД, в случай че основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП и по чл. 107, т. 4 от ЗОП не са налице, участникът „ЗАЕЧКИ“ ЕООД да представи нов ЕЕДОП, като попълни отговор „НЕ“ в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“. **Изброяването на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП и по чл. 107, т. 4 от ЗОП не се изисква от Възложителя.** В случай че по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП или по чл. 107, т. 4, участникът да представи нов ЕЕДОП, като отбелязва отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

2.2. В раздел В: Технически и професионални способности, т. 2 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че част от посочените технически лица са на граждански договор. Съгласно забележка 41 от ЕЕДОП, за техническите лица, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, следва да се попълнят отделни ЕЕДОП. Доколкото посочените от участника технически лица арх. Здравко Попов, инж. Даниела Тильокова, инж. Стоян Попов, инж. Десеслава Стойкова, инж. Тане Пенев, инж. Елена Липушлиева и инж. Николай Шопов са лица на граждански договор към участника (а не на трудов), **същите представляват трети лица, на капацитета на които участникът се позовава за изпълнение на критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3., т. 2 от обявлението, а именно: „Участниците да разполагат с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“ и за същите следва да се представят отделни ЕЕДОП.**

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията указва на „ЗАЕЧКИ“ ЕООД в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да представи попълнени ЕЕДОП за всяко едно от третите лица арх. Здравко Попов, инж. Даниела Тильокова, инж. Стоян Попов, инж. Десеслава Стойкова, инж. Тане Пенев, инж. Елена Липушлиева и инж. Николай Шопов.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 65, ал. 3 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи доказателства по чл.65, ал.3 от ЗОП – документи за поетите от третите лица задължения.



2.3 В част II, т.В от ЕЕДОП Информация относно използването на капацитета на други субекти участникът е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. По съображения, подробно изложени по-горе в т. 2.2. участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който да маркира отговор „Да“, тъй като посочените проектанкти са на граждански договор.

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП когато установи липса, непълнота или несъответствие на информация, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Предвид горното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията указва на участника в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе несъответствия. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие. Тази възможност се прилага и за третите лица, посочени от участника. Комисията указва на участника, че може да замени трето лице, когато е установено, че третото лице не отговаря на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение. Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

Останалите представени документи от участника са налични, редовни и съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

3. “Никмар Кънстракшън“ ЕООД – оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-190/13.11.17г.

3.1. В част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага със застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“, обхващаща строежи от I група, строежи от високо строителство, прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения – строежи от I до V категория, Втора група – строежи от транспортната инфраструктура – строежи от II до IV категория, Трета група – строежи от енергийната инфраструктура – строежи от I до III категория, Четвърта група – строежи от благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и опазване на околната среда, строежи от I до IV категория. Застрахователната сума по застраховката е 600 000 лв. От така декларираното не е ясно дали в обхвата на застраховката е включено проектиране и каква е стойността на застрахователната сума по застраховката за проектирането и за строителството.

В раздел III.1.2., т. 1 от ЕЕДОП е посочено, че участниците трябва да притежават валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката



„Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в строителството“ - съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Предвид горното, от така декларираното от участника комисията не може да прецени дали участникът покрива изискването на възложителя за притежаване на валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“ с минимална застрахователна сума, съответстваща на посочената в обявлението и за двете дейности. **С оглед на изложеното, комисията указва на участника да декларира в част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП обхвата на застраховката и застрахователната сума за всяка една от дейностите, за които е застрахован.**

3.2. В част IV, буква В, т.6 от ЕЕДОП е налице разминаване между имената на лицето, посочено за проектант по част „Енергийна ефективност“ - Здравка Славчева Ненчева и лицето, посочено за проектант по част ОВК - Здравка Славчева Ненева. **Предвид горното, комисията указва на участника да посочи коректно името на проектанта по горепосочените части в ЕЕДОП .**

3.3. В раздел III.1.3. от обявлението е посочено, че участниците следва да разполагат с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“. Информацията за съответствие с изискването се посочва в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП. Участникът е представил ЕЕДОП, в който горепосочените лица са декларирани в Част IV:, раздел В:, т.6 на ЕЕДОП, вместо в изискуемата от възложителя Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП. **Предвид горното, комисията указва на участника да попълни изискуемата информация в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП.**

3.4. В част IV, буква Г от ЕЕДОП участникът е допуснал техническа грешка, като е декларирал, че разполага със сертификат за управление на качеството ISO 14001:2004, доколкото сертификат ISO 14001:2004 е за внедрена система за управление по отношение на околната среда. **Предвид горното, комисията указва на участника да поправи допуснатата техническа грешка.**

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП когато установи липса, непълнота или несъответствие на информация, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Предвид горното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията указва на участника в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе несъответствия. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са



настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие. Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

Останалите представени документи от участника са налични, редовни и съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

4. „АДВАНС-2002“ ЕООД– оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-191/13.11.17г.

4.1. В част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че има застраховка професионална отговорност със застрахователна сума 600 000 лв., като е посочил номер на застрахователната полица и валидност. Участникът не е посочил обхвата на застраховката (дали същата включва и проектиране, и строителство) и застрахователната сума за всяка от отделните дейности. От така декларираното не е ясно, дали в обхвата на застраховката е включено проектиране и строителство и каква е стойността на застрахователната сума по застраховката за проектирането и за строителството.

В раздел III.1.2., т. 1 от ЕЕДОП е посочено, че участниците трябва да притежават валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в строителството“ - съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Предвид горното, от така декларираното от участника комисията не може да прецени дали участникът покрива изискването на възложителя за притежаване на валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“ с минимална застрахователна сума, съответстваща на посочената в обявлението и за двете дейности. **С оглед на изложеното, комисията указва на участника да декларира в част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП обхвата на застраховката и застрахователната сума за всяка една от дейностите, за които е застрахован.**

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП когато установи липса, непълнота или несъответствие на информация, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Предвид горното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията указва на участника в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които



съдържат променена или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе несъответствия. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие. Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

Останалите представени документи от участника са налични, редовни и съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

5. „Панов“ ЕООД – оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-192/13.11.17 г.

Комисията разгледа представения ЕЕДОП на „Панов“ ЕООД и установи следните несъответствия:

5.1. В раздел II, буква А, „Форма на участие“, участникът е посочил, че участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори. От същия раздел и буква в ЕЕДОП е видно, че „АТМ“ ЕООД е подизпълнител. Видно от забележка 11 към ЕЕДОП, участникът следва да посочи, че участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори, когато участва като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. Използването на подизпълнител не представлява участие с друг икономически оператор. **Предвид горното, комисията указва на участника, че следва да посочи коректно в раздел II, буква А, „Форма на участие“ от ЕЕДОП, че не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.**

5.2. В част II, буква Г от ЕЕДОП участникът е посочил, че не възнамерява да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката. Този раздел се попълва само ако тази информация се изисква изрично от възложителя, което не е налице в настоящата процедура. В допълнение, доколкото участникът е посочил, че ще ползва подизпълнител (в раздел II, буква А от ЕЕДОП и в ЕЕДОП на подизпълнителя), то неправилно същият е декларирал в част II, буква Г от ЕЕДОП, че не възнамерява да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката, **като комисията указва на участника да коригира неправилното си попълване.**

5.3. В представения ЕЕДОП, в *Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“*, участникът е декларирал липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, липсата на свързаност с друг участник в настоящата процедура и липсата на някои от основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП. Участникът **не е** декларирал липсата на всички основания за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част



III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП, а именно: че не е осъждан за престъпления по чл. 172 и чл. 352-353е от НК.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ” в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА” в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образеца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията указва на „ПАНОВ“ ЕООД, в случай че основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП не са налице, участникът „Панов“ ЕООД да представи нов ЕЕДОП, като попълни отговор „НЕ” в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“. Изброяването на специфичните национални основания за изключване не се изисква от Възложителя. В случай че по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП, участникът да представи нов ЕЕДОП, като отбелязва отговор „ДА” в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

5.4. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП участникът не е посочил лице – специалист с пълна проектантска правоспособност за част „План за управление на строителните отпадъци“. В раздел



III.1.3., т. 2 от обявлението, възложителят е изискал участниците да разполагат с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за ... „План за управление на строителните отпадъци”. **Предвид горното, комисията указва на участника да декларира в част IV, буква В, т.2 от ЕЕДОП дали разполага с такъв специалист.**

5.5. Комисията разгледа представения ЕЕДОП на подизпълнителя „АТМ“ ЕООД и установи следните несъответствия:

5.5.1 В раздел II, буква А, „Форма на участие“, подизпълнителят е посочил, че участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори. От ЕЕДОП е видно, че „АТМ“ ЕООД е подизпълнител, а „Панов“ ООД – участник в процедурата. Видно от забележка 11 към ЕЕДОП, участникът следва да посочи, че участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори, когато участва като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. Използването на подизпълнител не представлява участие с друг икономически оператор. **Предвид горното, комисията указва на участника, че следва да се посочи коректно в раздел II, буква А, „Форма на участие“ от ЕЕДОП, че подизпълнителят не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.**

5.5.2. В представения ЕЕДОП, в *Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“*, подизпълнителят е декларирал липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, липсата на свързаност с друг участник в настоящата процедура и липсата на някои от основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП. Подизпълнителят не е декларирал липсата на всички основания за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП, а именно: че не е осъждан за престъпления по чл. 172 и чл. 352-353е от НК.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, като:



- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ” в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА” в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, **комисията указва на „ПАНОВ“ ОООД, в случай че основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП не са налице за подизпълнителя, да представи нов ЕЕДОП за подизпълнителя „АТМ“ ЕООД, в който да бъде попълнен отговор „НЕ“ в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“.** **Изброяването на специфичните национални основания за отстраняване не се изисква от Възложителя.** В случай че по отношение на подизпълнителя са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП, участникът да представи нов ЕЕДОП на подизпълнителя, в който да бъде отбелязан отговор „ДА” в дясната колона и да бъде попълнен и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

5.5.3. В част IV, буква Б, т.5 подизпълнителят е посочил застрахователната сума по застрахователната полица „Професионална отговорност“, но не е ясен обхватът на застраховката – за проектиране или за строителство. Предвид горното, **комисията указва на участника, че следва да представи нов ЕЕДОП на подизпълнителя, в който да бъде посочен обхватът на застраховката, съобразно вида и дела от поръчката, който ще се изпълнява от подизпълнителя.**

5.5.4. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП подизпълнителят не е посочил лице – специалист с пълна проектантска правоспособност за част „План за управление на строителните отпадъци“. В раздел III.1.3., т. 2 от обявлението, възложителят е изискал участниците да разполагат с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за ... „План за управление на строителните отпадъци”. **Предвид горното и в**



случай, че подизпълнителят ще изпълнява дейностите по проектиране, комисията указва на участника да се декларира в част IV, буква В, т.2 от ЕЕДОП на подизпълнителя дали последният разполага с такъв специалист.

5.5.5. Комисията установи, че декларираните в част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП проектантите са посочени, както в ЕЕДОП на участника Панов ЕООД, така и в ЕЕДОП на подизпълнителя „АТМ“ ЕООД. Предвид горното, комисията не може да прецени дали проектантите представляват ресурс на участника „Панов“ ЕООД или на подизпълнителя „АТМ“ ЕООД. В случай че проектантите са ресурс на подизпълнителя „АТМ“ ЕООД, то същият би се явил трето лице, посредством капацитета на което участникът „Панов“ ЕООД доказва съответствието си с критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3., т. 2 от обявлението, а именно: „Участниците да разполагат с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“. С оглед на горното, в случай че участникът „Панов“ ЕООД използва капацитета на подизпълнителя „АТМ“ ЕООД, той следва да отбележи същото в част II, буква „В“ от ЕЕДОП.

Предвид обстоятелството, че в ЕЕДОП на участника и на подизпълнителя не са посочени вида и дела на поръчката, който ще бъде възложен на подизпълнителя и с оглед на чл. 66, ал. 2, съгласно който подизпълнителят трябва да отговаря на съответните критерии за подбор, съобразно вида и дела на поръчката, който ще изпълнява, на основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП комисията изиска от участника да представи информация относно вида и дела на поръчката, който ще изпълнява „АТМ“ ЕООД.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 66, ал. 1 от ЗОП, комисията изиска от участника „Панов“ ЕООД в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да представи доказателство за поетите от подизпълнителя „АТМ“ ЕООД задължения. На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 65, ал. 3 от ЗОП, комисията изиска от участника „Панов“ ЕООД в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да представи документ за поетите от третото лице „АТМ“ ЕООД задължения, в случай че проектантите представляват ресурс на последния.

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП когато установи липса, непълнота или несъответствие на информация, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

В срок до 5 работни дни от получаването на протокола участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са



настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие. Тази възможност се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника. Комисията указва на участника, че може да замени подизпълнител или трето лице, когато е установено, че подизпълнителят или третото лице не отговарят на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение. Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

Останалите представени документи от участника са налични, редовни и съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

6. Обединение „ТТ-М13 Груп“ (обединението включва „ТЕ-ТРЕЙД ГРУП“ ООД и „М13 Инженеринг ЕООД“) – оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-193/13.11.17г.

6.1. Комисията разгледа представения ЕЕДОП на **Обединение „ТТ-М13 Груп“** и установи следните несъответствия:

6.1.1. В представения ЕЕДОП, в **Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване**, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, **графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“**, участникът е декларирал липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС и липсата на част от основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП. Участникът **не е** декларирал липсата на всички основания за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП, а именно чл. 172 от НК и чл. 352-353е от НК и погрешно е препратил към дефиницията за свързани лица по смисъла на ЗОП, доколкото същата се съдържа в § 2, т. 45 от ДР на ЗОП, а не в посочения от участника § 2, т. 44 от ДР на ЗОП.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен



режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ” в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА” в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, **комисията указва на Обединение „ТТ-М13 Груп“, в случай че основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП и по чл. 107, т. 4 от ЗОП не са налице да представи нов ЕЕДОП, в който да бъде попълнен отговор „НЕ“ в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“. Изброяването на специфичните национални основания за отстраняване не се изисква от Възложителя. В случай че по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП, участникът да представи нов ЕЕДОП, в който да бъде отбелязан отговор „ДА” в дясната колона и да бъде попълнен и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.**

6.1.2. В част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП участникът не е посочил вида на застраховка и застрахователната сума за проектиране и строителство, съгласно изискването на възложителя посочено в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението за поръчка. В раздел III.1.2., т. 1 от обявлението е посочено, че участниците трябва да притежават валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в строителството“ - съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. Съгласно чл.59, ал.6 от ЗОП, при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна



регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

Предвид горното, **комисията указва на участника да декларира в част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП обхвата на застраховката и застрахователната сума за всяка една от дейностите, за които са застраховани съдружниците в обединението.**

6.1.3. В раздел III.1.3., т. 2 от обявлението е посочено, че участниците следва да разполагат с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“. Информацията за съответствие с изискването се посочва в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП. Участникът е представил ЕЕДОП, в който горепосочените лица са декларирани в Част IV:, раздел В:, т.6 на ЕЕДОП, вместо в изискуемата от възложителя Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП. **Предвид горното, участникът следва да декларира съответствието си с изискването на Възложителя в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП.**

6.2. Комисията разгледа представения ЕЕДОП на съдружника в обединението „ТЕ-ТРЕЙД ГРУП“ ООД и установи следните несъответствия:

6.2.1. В представения ЕЕДОП, в **Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“**, съдружникът в обединението е декларирал липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС и липсата на част от основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП. Съдружникът в обединението **не е** декларирал липсата на всички основания за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП, а именно чл. 172 от НК и чл. 352-353е от НК и погрешно е препратил към дефиницията за свързани лица по смисъла на ЗОП, доколкото същата се съдържа в § 2, т. 45 от ДР на ЗОП, а не в § 2, т. 44 от ДР на ЗОП.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните



действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ” в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА” в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор” на таблицата от образца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП когато установи липса, непълнота или несъответствие на информация, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията **указа на Обединение „ТТ-М13 Груп”, в случай че основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП и по чл. 107, т. 4 от ЗОП не са налице за съдружника в обединението, да представи нов ЕЕДОП на участника в обединението „ТЕ-ТРЕЙД ГРУП” ООД, в който да бъде попълнен отговор „НЕ” в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“.** Изброяването на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП не се изисква от Възложителя. В случай че по отношение на участника в обединението „ТЕ-ТРЕЙД ГРУП” ООД са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП, участникът да представи нов ЕЕДОП на участника в обединението „ТЕ-ТРЕЙД ГРУП” ООД, в който да бъде отбелязан отговор „ДА” в дясната колона и да бъде попълнен и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.



6.2.2. В част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП участникът в обединението е посочил застрахователната сума, но е неясно какъв е обхватът на застраховката. Доколкото в т. 1 от Анекс № 1 към договор за гражданско дружество на обединението от 10.2017 г. е посочено, че „ТЕ-ТРЕЙД ГРУП“ ООД ще изпълнява СМР, при условията и в обхвата, описан в документацията за участие в поръчката и в проекта на договор, застраховката на „ТЕ-ТРЕЙД ГРУП“ ООД следва да бъде с обхват професионална отговорност в строителството. **Предвид горното, комисията указва на участника да представи ЕЕДОП на „ТЕ-ТРЕЙД ГРУП“ ООД, като в Част IV:, раздел Б:, т.5 на ЕЕДОП бъде деклариран обхвата на застраховката.**

6.3. Комисията разгледа представения ЕЕДОП на „М 13 Инженеринг“ ЕООД и установи следните несъответствия:

6.3.1. В представения ЕЕДОП, в *Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“*, съдружникът в обединението е декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС и липсата на част от основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП. Участникът в обединението **не е** декларира липсата на всички основания за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП, а именно чл. 172 от НК и чл. 352-353е от НК и погрешно е препратил към дефиницията за свързани лица по смисъла на ЗОП, доколкото същата се съдържа в § 2, т. 45 от ДР на ЗОП, а не в § 2, т. 44 от ДР на ЗОП.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ“ в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с



преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА” в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образеца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, **комисията указва на Обединение „ТТ-М13 Груп“, в случай че основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП и по чл. 107, т. 4 от ЗОП не са налице да представи нов ЕЕДОП на участника в обединението „М 13 Инженеринг“ ЕООД, в който да бъде попълнен отговор „НЕ“ в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“.** **Изброяването на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП не се изисква от Възложителя.** В случай че по отношение на участника в обединението „М 13 Инженеринг“ ЕООД са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП, участникът да представи нов ЕЕДОП на участника в обединението „М 13 Инженеринг“ ЕООД, в който да бъде отбелязан отговор „ДА” в дясната колона и да бъде попълнен и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

6.3.2. В раздел III.1.3., т. 2 от обявлението е посочено, че участниците следва да разполагат с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“. Информацията за съответствие с изискването се посочва в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП. Участникът в обединението е представил ЕЕДОП, в който горепосочените лица са декларирани в Част IV:, раздел В:, т.6 на ЕЕДОП, вместо в изискуемата от възложителя Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП. **Предвид горното, участникът в обединението следва да декларира съответствието си с изискването на Възложителя в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП.**

6.3.3. В раздел III.1.3., т. 3 и т. 4 от обявлението е посочено, че участникът трябва да прилага система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради, както и участникът трябва да прилага система за управление по отношение на околната среда EN ISO



14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради. В ЕЕДОП на участника в обединението „М 13 Инженеринг“ ЕООД е посочено, че тези изисквания се доказват с ресурсите на другия съдружник в обединението, който ще извършва дейностите по строителството.

Съгласно чл.59, ал.6 от ЗОП, при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, **представяне на сертификат** или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и **съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението**. Доколкото в т. 1 от Анекс № 1 към договор за гражданско дружество на обединението от 10.2017 г. е посочено, че „М 13 Инженеринг“ ЕООД ще изпълнява дейностите проектиране и авторски надзор, при условията и в обхвата, описан в документацията за участие в поръчката и в проекта на договор, дружеството следва да прилага система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради, както и дружеството трябва да прилага система за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради.

Предвид горното, в раздел IV, буква Г от ЕЕДОП на „М 13 Инженеринг“ ЕООД следва да бъде декларирано съответствието с поставените от Възложителя критерии за подбор.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи валиден сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради и валиден сертификат за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради за съдружника в обединението „М13 Инженеринг“ ЕООД.

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП когато установи липса, непълнота или несъответствие на информация, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

В срок до 5 работни дни от получаването на протокола участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие. Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

Останалите представени документи от участника са налични, редовни и съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.



7. „Диана Комерс-1“ ЕООД - оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-194/13.11.17г.

Комисията разгледа представените от участника ЕЕДОП и констатира следните несъответствия:

7.1. ЕЕДОП на „Диана Комерс-1“ ЕООД

7.1.1. В представения ЕЕДОП, в **Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване**, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, **графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“**, участникът е декларирал липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, липсата на свързаност с друг участник в настоящата процедура и липсата на някои от основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП. Участникът **не е** декларирал липсата на всички основания за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП, а именно: че не е осъждан за престъпления по чл. 172 и чл. 352-353е от НК.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ“ в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията **указа на „Диана Комерс-1“ ЕООД, в случай че основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от**



ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП и по чл. 107, т. 4 от ЗОП не са налице, участникът „Диана Комерс-1“ ЕООД да представи нов ЕЕДОП, като попълни отговор „НЕ“ в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“. **Изброяването на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП не се изисква от Възложителя.** В случай че по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП, участникът да представи нов ЕЕДОП, като отбелязва отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

7.1.2. В раздел III.1.3., т. 2 от обявлението е посочено, че участниците следва да разполагат с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност“, „Противопожарна безопасност“ – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“. Информацията за съответствие с изискването се посочва в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП. Участникът е представил ЕЕДОП, в който горепосочените лица са декларирани в Част IV:, раздел В:, т.6 на ЕЕДОП, вместо в изискуемата от възложителя Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП. **Предвид горното, участникът следва да декларира съответствието си с изискването на Възложителя в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП.**

7.2. Комисията разгледа представените ЕЕДОП на третите лица – проектанти Борислав Дойчев Загорски, Десислав Радостинов Мераков, Нина Христова Христова, Станимира Веселинова Белокопска, Ван Филип Хачадурян, Веселин Петров Рангелов, Йоана Калинова Стефанова, Костадин Борисов Ванков, Десислав Радостинов Мераков и Тихомира Димитрова Крачева, като установи, че във всеки от представените ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“, третите лица са декларирали липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, липсата на свързаност с друг участник в настоящата процедура и липсата на някои от основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А:



Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП. Третите лица не са декларирали липсата на всички основания за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП, а именно: че не са осъждани за престъпления по чл. 172 и чл. 352-353е от НК.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ” в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА” в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образеца на ЕЕДОП. Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията указва на „Диана Комерс-1“ ЕООД, в случай че основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП не са налице за третите лица, участникът „Диана Комерс-1“ ЕООД да представи нови ЕЕДОП за третите лица, описани по-горе, като бъде попълнен отговор „НЕ“ в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“. Изброяването на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП не се изисква от Възложителя. В случай че по отношение на третите лица са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП, участникът да представи нов



ЕЕДОП на третите лица, като в тях бъде отбелязан отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП когато установи липса, непълнота или несъответствие на информация, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

В срок до 5 работни дни от получаването на протокола участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие. Тази възможност се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника. Комисията указва на участника, че може да замени подизпълнител или трето лице, когато е установено, че подизпълнителят или третото лице не отговарят на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение. Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

Останалите представени документи от участника са налични, редовни и съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

8. „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД - оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-195/13.11.17г.

Комисията разглежда представените от участника ЕЕДОП и констатира следните несъответствия:

8.1. ЕЕДОП от „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД

8.1.1. В раздел II, буква А, „Форма на участие“, участникът погрешно е посочил, че участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори. От същия раздел и буква в ЕЕДОП е видно, че „Си енд Би Енерджиконсулт“ ЕООД е подизпълнител. Видно от забележка 11 към ЕЕДОП, участникът следва да посочи, че участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори, когато участва като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. Използването на подизпълнител не представлява участие с друг икономически оператор. **Предвид горното, комисията указва на участника, че следва да посочи коректно в раздел II, буква А , „Форма на участие“ от ЕЕДОП, че не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.**

8.1.2. В представения ЕЕДОП, в *Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното*



обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“ , участникът е декларирал само липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС. Участникът не е декларирал липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП и липсата на свързаност с друг участник в настоящата процедура.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ” в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА” в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията **указа на „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД, в случай че основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП и по чл. 107, т. 4 от ЗОП не са налице, участникът „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД да представи нов ЕЕДОП, като попълни отговор „НЕ“ в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“.** **Изброяването на специфичните национални основания за изключване не се изисква от Възложителя.** В случай че по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП,



участникът да представи нов ЕЕДОП, като отбелязва отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

8.1.3. В част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага със застраховка „Професионална отговорност на участниците в строителството и проектирането“, като е посочил номера на застраховката и застрахователната сума. От така декларираното не е ясно какво е включено в обхвата на застраховката – проектиране, строителство или и двете дейности и каква е стойността на застрахователната сума по застраховката за проектирането и за строителството.

В раздел III.1.2., т. 1 от ЕЕДОП е посочено, че участниците трябва да притежават валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в строителството“ - съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

От представената от участника застрахователна полица на стр. 86 от офертата му е видно, че същият е застрахован съгласно клауза „Професионална отговорност на строителя“ за цялостно изпълнение на строителството или на отделни СМР на обекти от трета и всяка по-ниска категория.

Предвид горното, с оглед на представените документи участникът не покрива изискването на възложителя за притежаване на валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“ с минимална застрахователна сума, съответстваща на посочената в обявлението и за двете дейности. **С оглед на изложеното, комисията указва на участника да декларира в част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП дали притежава валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в строителството“ - съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.**

8.1.4. В част IV, буква Г от ЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага със сертификат по EN ISO 9001:2008 за внедрена система за управление на качеството и със сертификат по EN ISO 14001:2005 за управление на околната среда и двата с обхват на дейност: „Строителство на жилищни, административни и промишлени сгради. Строителство на спортни бази, площадски и съоръжения и строително-монтажни работи.“ В раздел III.1.3, т. 3 и т. 4 от обявлението, възложителят е изискал



участникът да прилага система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради и да прилага система за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради. Видно от горното, в обхвата на посочените от участника сертификати не се включва проектиране съгласно изискването на възложителя посочено в т.3 и т.4 на раздел III.1.3) Технически и професионални възможности в обявлението, предвид което участникът не изпълнява заложените от възложителя критерии за подбор. С оглед на горното, комисията указва на участника да декларира в част IV, буква Г от ЕЕДОП дали прилага система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради и система за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи валиден сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради и валиден сертификат за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради.

8.1.5. В раздел III.1.3. от обявлението е посочено, че участниците следва да разполагат с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“. Информацията за съответствие с изискването се посочва в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП. Участникът е представил ЕЕДОП, в който горепосочените лица не са декларирани. Предвид горното, участникът следва да декларира съответствието си с изискването на Възложителя в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП.

Комисията установи, че проектантите са посочени в ЕЕДОП на подизпълнителя „Си енд Би Енерджиконсулт“ ЕООД. Предвид горното, комисията приема същите като ресурс на подизпълнителя „Си енд Би Енерджиконсулт“ ЕООД. В случай че проектантите са ресурс на подизпълнителя „Си енд Би Енерджиконсулт“ ЕООД, то същият би се явил трето лице, посредством капацитета на което участникът „Инвест Билд 2010“ ЕООД доказва съответствието си с критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3., т. 2 от обявлението, а именно: „Участниците да разполагат с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План



за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“. **С оглед на горното, в случай че участникът „Инвест Билд 2010“ ООД използва капацитета на подизпълнителя „Си енд Би Енерджиконсулт“ ЕООД, той следва да отбележи същото в част II, буква „В“ от ЕЕДОП.**

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 65, ал. 3 от ЗОП, комисията изиска от участника „Инвест Билд 2010“ ЕООД в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да представи документ за поетите от третото лице „Си енд Би Енерджиконсулт“ ЕООД задължения, в случай че проектантите представляват ресурс на последния.

8.2. ЕЕДОП от „Си енд Би Енерджиконсулт“ ЕООД

8.2.1. В раздел II, буква А, „Форма на участие“, подизпълнителят погрешно е посочил, че участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори. От същия раздел и буква в ЕЕДОП е видно, че „Си енд Би Енерджиконсулт“ ЕООД е подизпълнител. Видно от забележка 11 към ЕЕДОП, участникът следва да посочи, че участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори, когато участва като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. Използването на подизпълнител не представлява участие с друг икономически оператор. Предвид горното, **комисията указва на участника, че в раздел II, буква А, „Форма на участие“ от ЕЕДОП на подизпълнителя следва да бъде коректно посочено, че същият не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.**

8.2.2. В представения ЕЕДОП, в **Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“**, подизпълнителят е декларирал само липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС. Подизпълнителят **не е** декларирал липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен



режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ“ в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образеца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията указва на „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД, в случай че основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП и по чл. 107, т. 4 от ЗОП не са налице за „Си енд Би Енерджиконсулт“ ЕООД, участникът „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД да представи нов ЕЕДОП за „Си енд Би Енерджиконсулт“ ЕООД, в който да бъде попълнен отговор „НЕ“ в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“. **Изброяването на специфичните национални основания за изключване не се изисква от Възложителя.** В случай че по отношение на подизпълнителя са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП, участникът да представи нов ЕЕДОП на подизпълнителя, като отбелязва отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП когато установи липса, непълнота или несъответствие на информация, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Предвид горното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията указва на участника в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе несъответствия. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие. Тази възможност се прилага и за третите лица и подизпълнителите, посочени от участника. Комисията указва на участника, че може да замени трето лице или подизпълнител, когато е установено, че третото лице или подизпълнителят не отговарят на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото



предложение. Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

Останалите представени документи от участника са налични, редовни и съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

9. „ЮНИС“ ООД - оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-196/13.11.17г.

9.1. В представения ЕЕДОП, в **Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване**, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, **графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“**, участникът е декларирал само липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП и липсата на свързаност с друг участник в настоящата процедура. Участникът **не е** декларирал липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ“ в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията указва на „ЮНИС“ ООД, в случай че основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата,



регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици са налице, участникът да представи нов ЕЕДОП, като попълни отговор „НЕ“ в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“. **Изброяването на специфичните национални основания за изключване не се изисква от Възложителя.** В случай че по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът да представи нов ЕЕДОП, като отбелязва отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

9.2. В част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП участникът не е посочил застрахователна сума за неговата застраховка „Професионална отговорност в проектирането“. Съгласно постановления от Възложителя критерий за подбор, посочен в раздел III. 1.2, т. 1 от Обявлението участниците трябва да притежават валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. Предвид горното, **комисията указва на участника да посочи застрахователна сума за неговата застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ в част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП, за да прецени съответствието на участника с критерия за подбор.**

9.3. В част IV, буква Г участникът е декларирал, че прилага система за управление на качеството EN ISO 9001:2008, като сертификатът е валиден до 09.03.2020 г. и система за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015, като сертификатът е валиден до 09.03.2020 г. **На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи валиден сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради и валиден сертификат за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради.**

9.4. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП участникът не е декларирал че разполага с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството- минимум 20 строителни работника, които ще изпълняват строителството. Съгласно Раздел III. 1.3), т. 2 от обявлението, участникът трябва да разполага с минимум 20 строителни работника, които ще изпълняват строителството. Предвид горното, **комисията указва на участника да посочи дали разполага с минимум 20 строителни работници в част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП, за да прецени съответствието на участника с критерия за подбор.**

9.5. В раздел III.1.3. от обявлението е посочено, че участниците следва да разполагат с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение



на строителството, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност“, „Противопожарна безопасност“ – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци и с технически ръководител на обект по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ.“. Информацията за съответствие с изискването се посочва в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП. Участникът е представил ЕЕДОП, в който горепосочените лица не са декларирани на изискуемото от Възложителя място, а в Част IV:, раздел В:, т.6. **Предвид горното, участникът следва да декларира съответствието си с изискването на Възложителя в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП.**

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП когато установи липса, непълнота или несъответствие на информация, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Предвид горното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията указва на участника в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе несъответствия. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие. Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

Останалите представени документи от участника са налични, редовни и съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

10. „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД- оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-197/13.11.17г.

Комисията разглежда представените от участника ЕЕДОП и констатира следните несъответствия:

10.1. ЕЕДОП на „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД:

10.1.1. В представения ЕЕДОП, в *Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“*, участникът **не е** декларирал всички основания за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП, а именно, че не е осъждан за престъпления по чл. 353а-353е от НК и погрешно е препратил към



дефиницията за свързани лица по смисъла на ЗОП, доколкото същата се съдържа в § 2, т. 45 от ДР на ЗОП, а не в § 1, т. 45 от ДР на ЗОП.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ“ в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията указва на **„БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД, в случай че основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП не са налице, участникът „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД да представи нов ЕЕДОП, като попълни отговор „НЕ“ в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“.** Изброяването на специфичните национални основания за изключване не се изисква от Възложителя. В случай че по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване, участникът да представи нов ЕЕДОП, като отбелязва отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

10.1.2. В част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага със „застраховка „Професионална отговорност“ в проектирането и строителството“ с общ лимит на



отговорност за всички събития – за строежи I-ва категория – обхваща категорията строеж съгласно предмета на поръчката.“ От така декларираното не е ясно дали в обхвата на застраховката е включено и проектиране и каква е стойността на застрахователната сума по застраховката за проектирането и за строителството.

В раздел III.1.2. от обявлението е посочено, че участниците трябва да притежават валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в строителството“ - съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Предвид горното, от така декларираното от участника комисията не може да прецени дали участникът покрива изискването на възложителя за притежаване на валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“ с минимална застрахователна сума, съответстваща на посочената в обявлението и за двете дейности. **С оглед на изложеното, комисията указва на участника да декларира в част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП обхвата на застраховката и застрахователната сума за всяка една от дейностите, за които е застрахован.**

10.1.3. В част IV, буква В, т. 1а от ЕЕДОП участникът е декларирал, че е изпълнил строителни работи на 2 сгради с РЗП, надхвърлящи изискуемата от възложителя – „цялостно изграждане – груб строеж до Акт 15 – бетон, арматура, кофраж, зидария, довършителни работи, електро, ВиК и ОВ инсталация, мазилка, замазка, гипсова шпакловка, дограма, хидро- и топлоизолация на покриви и стени, латекс, настилки и облицовки, монтаж на асаньорна уредба, вкл. и вертикална планировка.“ Видно от горното, в посочените извършени дейности липсва проектиране.

В раздел III.1.3. от обявлението, Възложителят е изискал участниците да са изпълнили минимум 1 дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата. Под сходни с предмета и обема на поръчката се разбират дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м. и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м.

Предвид горното, комисията указва на участника, в случай че е извършил дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м, да декларира същото в част IV, буква В, т. 1а от ЕЕДОП.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи доказателство за съответствие с критерия за подбор - списък на строителството (включващо проектиране и изпълнение на строеж), идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е



приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

10.1.4. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага с проектантски екип с пълна проектантска правоспособност по части Конструктивна, ВиК, ОВК, Електротехническа – силнотоктова и слаботоктова, с технически ръководител и 23 строителни работници. В раздел III.1.3., т. 2 от обявлението, Възложителят е изискал участниците да разполагат с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност и за част Архитектурна, Енергийна ефективност, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност“, „Противопожарна безопасност“ – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“. Предвид горното, комисията указва на участника да декларира в част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП дали разполага с горепосочените технически лица за част Архитектурна, Енергийна ефективност, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност“, „Противопожарна безопасност“ – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“.

Доколкото комисията установи, че установи, че горепосочените технически лица за част Архитектурна, Енергийна ефективност, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност“, „Противопожарна безопасност“ – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“ са посочени в ЕЕДОП на подизпълнителя „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД, комисията прави извода, че същите проектанти представляват ресурс на подизпълнителя „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД, а не на на участника „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД. В случай че горепосочените проектанти са ресурс на подизпълнителя „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД, то същият би се явил трето лице, посредством капацитета на което участникът „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД доказва съответствието си с критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3. от обявлението, а именно: „Участниците да разполагат с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Енергийна ефективност, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност“, „Противопожарна безопасност“ – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“. С оглед на горното, в случай че участникът „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД използва капацитета на подизпълнителя „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД за съответствие с критерия за подбор, той следва да отбележи същото в част II, буква „В“ от ЕЕДОП.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 66, ал. 1 от ЗОП, комисията изиска от участника „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да представи доказателство за поетите от подизпълнителя „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД задължения.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 65, ал. 3 от ЗОП, комисията изиска от участника „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да



представи документ за поетите от третото лице „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД задължения, в случай че проектантите представляват ресурс на последния.

10.2. ЕЕДОП на „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД - подизпълнител:

10.2.1. В представения ЕЕДОП, в *Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“*, подизпълнителят **не е** декларирал всички основания за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП, а именно, че не е осъждан за престъпления по чл. 353а-353е от НК и погрешно е препратил към дефиницията за свързани лица по смисъла на ЗОП, доколкото същата се съдържа в § 2, т. 45 от ДР на ЗОП, а не в § 1, т. 45 от ДР на ЗОП.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ“ в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образеца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията указва на „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД, в случай че основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП не са налице за



подизпълнителя, участникът „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД да представи нов ЕЕДОП на подизпълнителя „Архитектурно студио Бояна“, в който е попълнен отговор „НЕ“ в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“. **Изброяването на специфичните национални основания за изключване не се изискват от Възложителя.** В случай че по отношение на подизпълнителя са налице горепосочените основания за отстраняване, участникът да представи нов ЕЕДОП на подизпълнителя, в който е отбелязан отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

10.2.2. Подизпълнителят е декларирал извършените от него дейности в част IV, раздел В, т. 16 от ЕЕДОП. В раздел III.1.1. от обявлението, възложителят е посочил, че участниците трябва да са изпълнили минимум 1 дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата. Под сходни с предмета и обема на поръчката се разбират дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв. м. и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м. Информацията за съответствието с изискването участникът посочва в Част IV, Раздел В, т. 1а от ЕЕДОП. **Предвид горното, комисията указва на подизпълнителя да декларира съответствието си с критерия за подбор съобразно вида и дела на поръчката, който ще изпълнява в посоченото от възложителя място в част IV, раздел В, т. 1а от ЕЕДОП.**

10.2.3. В част IV, раздел Г, участникът е посочил, че не може да представи сертификати, изготвени от независими органи, доказващи, че икономическият оператор отговаря на задължителните стандарти или системи за екологично управление. В раздел III.1.3 от обявлението е посочено, участникът трябва да прилага система за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради. Информацията за съответствието с изискването участникът посочва в Част IV, раздел Г: на ЕЕДОП. Съответствието с изискването се доказва с валиден сертификат за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради.

Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела на поръчката, който ще изпълняват и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Доколкото в раздел IV, буква В, т. 10 от ЕЕДОП на участника е посочено, че подизпълнителят „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД ще изпълнява част „Проектиране и авторски надзор“ с дял на участие 1.4%, е необходимо подизпълнителят да прилага система за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради. **Предвид горното, комисията указва подизпълнителят да декларира съответствието си с горепосочения критерий за подбор, в случай че такова е налице, съобразно вида и дела на поръчката, който ще изпълнява в в част IV, раздел Г от ЕЕДОП.**



На основание чл.67, ал.5 от ЗОП комисията изиска участника да представи копия от сертификат EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради и EN ISO 9001:2008 с обхват проектиране на сгради на подизпълнителя с оглед на законосъобразното провеждане на процедурата.

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП когато установи липса, непълнота или несъответствие на информация, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Предвид горното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията указва на участника в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе несъответствия. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие. Тази възможност се прилага и за третите лица и подизпълнителите, посочени от участника. Комисията указва на участника, че може да замени трето лице или подизпълнител, когато е установено, че третото лице или подизпълнителят не отговарят на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение. Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

Останалите представени документи от участника са налични, редовни и съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

11. „БИГ БИЛТ“ ЕООД- оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-198/13.11.17г.

11.1. В представения от участника ЕЕДОП в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, участникът е декларирал само липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП и липсата на свързаност с друг участник в настоящата процедура. Участникът не е декларирал липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за



изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ” в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА” в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, **комисията указва на „БИГ БИЛТ“ ЕООД, в случай че основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици не са налице, участникът „БИГ БИЛТ“ ЕООД да представи нов ЕЕДОП, като попълни отговор „НЕ“ в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“. Изброяването на специфичните национални основания за изключване не се изисква от Възложителя. В случай че по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът да представи нов ЕЕДОП, като отбелязва отговор „ДА” в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.**

11.2. В част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП участникът не е посочил застрахователна сума за неговата застраховка „Професионална отговорност в проектирането“. Съгласно постанения от Възложителя критерий за подбор, посочен в раздел III. 1.2, т. 1 от Обявлението участниците трябва да притежават валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. **Предвид горното, комисията указва на участника да посочи застрахователна сума**



за неговата застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ в част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП, за да прецени съответствието на участника с критерия за подбор.

11.3. В част IV, буква Г участникът е декларирал, че прилага система за управление на качеството EN ISO 9001:2008, като сертификатът е валиден до 09.03.2020 г. и система за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015, като сертификатът е валиден до 09.03.2020 г. **На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи валиден сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради и валиден сертификат за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради.**

11.4. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП участникът не е декларирал че разполага с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството- минимум 20 строителни работника, които ще изпълняват строителството. Съгласно Раздел III. 1.3), т. 2 от обявлението, участникът трябва да разполага с минимум 20 строителни работника, които ще изпълняват строителството. **Предвид горното, комисията указва на участника да посочи дали разполага с минимум 20 строителни работници в част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП, за да прецени съответствието на участника с критерия за подбор.**

11.5. В раздел III.1.3. от обявлението е посочено, че участниците следва да разполагат с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност“, „Противопожарна безопасност“ – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци и с технически ръководител на обект по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ.“. Информацията за съответствие с изискването се посочва в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП. Участникът е представил ЕЕДОП, в който горепосочените лица не са декларирани на изискуемото от Възложителя място, а в Част IV:, раздел В:, т.6. **Предвид горното, участникът следва да декларира съответствието си с изискването на Възложителя в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП.**

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП когато установи липса, непълнота или несъответствие на информация, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Предвид горното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията указва на участника в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе несъответствия. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие. Когато промените се отнасят до



обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

Останалите представени документи от участника са налични, редовни и съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

12. „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД- оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-199/13.11.17г.

12.1. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, участникът е декларирал само липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС. Участникът не е декларирал липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП и липсата на свързаност с друг участник в настоящата процедура.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ“ в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията указва на „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД, в случай че основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1 т. 1 от



ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП не са налице, участникът да представи нов ЕЕДОП, като попълни отговор „НЕ“ в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“. **Изброяването на специфичните национални основания за изключване не се изисква от Възложителя.** В случай че по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване, участникът да представи нов ЕЕДОП, като отбелязва отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

12.2. В част IV, буква Г от ЕЕДОП участникът е декларирал, че прилага система за управление на качеството, като разполага със сертификат ISO 9001:2008, валиден до 15.09.2018 г. с обхват проектиране и строителство и че прилага система за управление по отношение на околната среда, като разполага със сертификат ISO 14001:2015, валиден до 15.09.2018 г., с обхват проектиране и строителство. **На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП комисията изиска от участника да представи копие от декларираните сертификати с оглед на законосъобразното провеждане на процедурата.**

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП когато установи липса, непълнота или несъответствие на информация, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Предвид горното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията указва на участника в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе несъответствия. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие. Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

Останалите представени документи от участника са налични, редовни и съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

13. „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД- оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-200/13.11.17г.

Комисията разгледа представените от участника ЕЕДОП и констатира следните несъответствия:

13.1. ЕЕДОП на „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД

13.1.1. В раздел II, буква А, „Форма на участие“, участникът погрешно е посочил, че участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори. От раздел II, буква Г в ЕЕДОП е видно, че „ИДЕА М“ ЕООД е подизпълнител. Видно от забележка 11 към



ЕЕДОП, участникът следва да посочи, че участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори, когато участва като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. Използването на подизпълнител не представлява участие с друг икономически оператор. Предвид горното, **комисията указва на участника, че следва да посочи коректно в раздел II, буква А, „Форма на участие“ от ЕЕДОП, че не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.**

13.1.2. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, участникът е декларирал единствено, че дружеството не е регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим. Участникът не е декларирал липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП, както и липсата на свързаност с друг участник в настоящата процедура.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ“ в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образеца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ПЗОП, комисията указва на „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД, в случай че основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни



присъди от ЕЕДОП, както и свързаността с друг участник в настоящата процедура не са налице, участникът „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД да представи нов ЕЕДОП, като попълни отговор „НЕ“ в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“. **Изброяването на специфичните национални основания за изключване не се изисква от Възложителя.** В случай че по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване, участникът да представи нов ЕЕДОП, като отбелязва отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

13.1.3. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП участникът не е декларирал че разполага с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност“, „Противопожарна безопасност“ – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“. В раздел III.1.3. от обявлението е посочено, че участниците следва да разполагат с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност“, „Противопожарна безопасност“ – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“. Информацията за съответствие с изискването се посочва в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП. Предвид горното, **комисията указва на участника, в случай че разполага с горепосочените технически лица, да декларира съответствието си с критерия за подбор в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП.**

13.1.4. В част IV, буква В, т. 6 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага с 19 строителни работници и 3 шофьори с което не е спазил изискванията на Възложителя посочени в Раздел III. 1.3), т. 2 „Изисквано минимално ниво“ от Обявлението за поръчката, а именно: участникът да разполага с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството - минимум 20 строителни работници, които ще изпълняват строителството. Шофьорите не са строителни работници, които ще изпълняват строителството, а същите имат обслужващи функции по отношение на строителството, свързани с логистичното му обезпечаване. С оглед на изложеното, **комисията указва на участника, в случай че разполага с горепосочените технически лица - минимум 20 строителни работници, да декларира съответствието си с критерия за подбор в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП.**



13.1.5. Участникът неправилно е посочил техническите лица – технически ръководител и строителни работници в част IV, буква В, т. 6 от ЕЕДОП вместо в част IV, буква В, т. 2 съгласно изискването на възложителя посочено в раздел III.1.3 от обявлението за поръчка. (Участниците да разполагат с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството - с минимум 20 строителни работника, които ще изпълняват строителството; - с технически ръководител на обект по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ. Информацията за съответствие с изискването се посочва в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП.) Предвид горното, **комисията указва на участника, да декларира съответствието си с критерия за подбор в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП.**

13.1.6. В част IV, буква Г от ЕЕДОП участникът е декларира, че прилага система за управление на качеството, като разполага със сертификат EN ISO 9001:2008, валиден до 14.09.2018 г. и че прилага система за управление по отношение на околната среда, като разполага със сертификат EN ISO 14001:2004+Cor. 1:2009, валиден до 14.09.2018 г. **На основание чл.67, ал.5 от ЗОП комисията изиска участникът да представи копие на посочените сертификати с оглед на законосъобразното провеждане на процедурата.**

13.1.7. В част IV, буква В, т. 1а от ЕЕДОП участникът е декларира, че е изпълнил строителни работи: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник по 17 обособени позиции за обособена позиция № 11 „Многофамилна жилищна сграда – 21 вх. А и Б, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа” – РЗП 3720 кв. м. на обекта са изпълнени енергоспестяващи мерки, включително доставка и монтаж на интегрирана топлоизолационна система, подмяна на дограма, полагане на покривна хидроизолация два пласта, монтаж на отоплителна, ВиК и електроинсталации“. Комисията направи проверка в профила на купувача на община Перник и установи, че община Перник е сключила договор № 217/18.11.2016 г. за обществена поръчка с горецитирания предмет, като изпълнител по договора е „Пи Енд Ди Строй“ ООД. В договора няма данни „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД да е подизпълнител по същия договор, предвид което комисията не установи никакви данни, доказващи, че участникът е изпълнил декларираната от него в ЕЕДОП дейност.

Предвид горното, комисията изиска от участника да предостави разяснения (пояснения или допълнителна информация) относно така описаното несъответствие, като на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи доказателство за съответствие с критерия за подбор - списък на строителството (включващо проектиране и изпълнение на строеж), идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

На следващо място, доколкото участникът е декларира, че е изпълнил строителни работи, комисията установи, че участникът не е декларира, че е изпълнил проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв. м. В раздел III.1.3. от обявлението Възложителят е изискал участниците да са изпълнили минимум една дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата. Под сходни с предмета и обема на



поръчката се разбират дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв. м и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради с РЗП минимум 2600 кв. м.

С оглед на изложеното, комисията установи, че участникът не е декларирал, че извършил проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв. м., доколкото в горесцитирания текст липсва подобно деклариране.

Предвид горното, комисията указва на участника да декларира съответствието си с критерия за подбор, поставен от Възложителя и описан по-горе, в част IV, раздел В, т. 1а от ЕЕДОП, в случай че такова съответствие е налице.

13.1.8. Доколкото комисията установи, че установи, че техническите лица проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност“, „Противопожарна безопасност“ – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“; са посочени в ЕЕДОП на подизпълнителя „ИДЕА М“ ЕООД, комисията прави извода, че същите проектанти представляват ресурс на подизпълнителя „ИДЕА М“ ЕООД, а не на участника „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД. В случай че горепосочените проектанти са ресурс на подизпълнителя „ИДЕА М“ ЕООД, то същият би се явил трето лице, посредством капацитета на което участникът „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД доказва съответствието си с критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3. от обявлението, а именно: „Участниците да разполагат с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Енергийна ефективност, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност“, „Противопожарна безопасност“ – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“. **С оглед на горното, в случай че участникът „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД използва капацитета на подизпълнителя „ИДЕА М“ ЕООД за съответствие с критерия за подбор, той следва да отбележи същото в част II, буква „В“ от ЕЕДОП.**

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 66, ал. 1 от ЗОП, комисията изиска от участника „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да представи доказателство за поетите от подизпълнителя „ИДЕА М“ ЕООД задължения. На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 65, ал. 3 от ЗОП, комисията изиска от участника „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да представи документ за поетите от третото лице „ИДЕА М“ ЕООД задължения, в случай че проектантите представляват ресурс на последния.

13.2. ЕЕДОП на „ИДЕА М“ ЕООД

13.2.1. В раздел II, буква А, „Форма на участие“, подизпълнителят погрешно е посочил, че участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори. От същия раздел и буква в ЕЕДОП е видно, че „ИДЕА М“ ЕООД е подизпълнител. Видно от забележка 11 към ЕЕДОП, участникът следва да посочи, че участва в процедурата за възлагане на обществената



поръчка заедно с други икономически оператори, когато участва като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. Използването на подизпълнител не представлява участие с друг икономически оператор. Предвид горното, комисията указва на участника, че в раздел II, буква А, „Форма на участие“ от ЕЕДОП на подизпълнителя следва да бъде коректно посочено, че същият не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.

13.2.2. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, подизпълнителят е декларирал единствено, че дружеството не е регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим. Подизпълнителят не е декларирал липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП, както и липсата на свързаност с друг участник в настоящата процедура.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ“ в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията указва на „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД, в случай че основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП, както и свързаността с друг участник в настоящата процедура не са налице



за подизпълнителя, участникът „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД да представи нов ЕЕДОП на подизпълнителя, в който е попълнен отговор „НЕ“ в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“. **Изброяването на специфичните национални основания за изключване не се изисква от Възложителя.** В случай че по отношение на подизпълнителя са налице горепосочените основания за отстраняване, участникът да представи нов ЕЕДОП на подизпълнителя, като е отбелязан отговор „ДА“ в дясната колона и е попълнен и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

13.2.3. В част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага със застрахователна полица за риска професионална отговорност на стойност 150 000 лева. В раздел III.1.2. от обявлението е посочено, че участниците трябва да притежават валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в строителството“ - съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. Доколкото подизпълнителят ще изготвя технически проекти, същия трябва да разполага с валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

Предвид горното, комисията указва на участника да представи ЕЕДОП на подизпълнителя, в който бъде декларирано дали последният разполага с валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

13.2.4. Подизпълнителят неправилно е посочил в част IV, буква В, т. 16 от ЕЕДОП изпълнените от него дейности, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява. Съгласно раздел III.1.3. от обявлението, информацията за съответствието с изискването участникът посочва в Част IV, Раздел В, т. 1а от ЕЕДОП. **Предвид горното, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП на подизпълнителя, в който изпълнените от него дейности са посочени в част IV, буква В, т. 1а от ЕЕДОП.**

По отношение на декларираната от подизпълнителя дейност в част IV, буква В, т. 16 от ЕЕДОП – „повишаване на енергийната ефективност на 142 ОУ „Веселин Ханчев“, гр. София, ул. „Пчела“ № 21“, липсва описване на дейностите, които подизпълнителят е извършвал. Не е посочена и РЗП на сградата. Въпреки че подизпълнителят е описал пълно декларираната от него втора дейност – „изготвяне на цялостна проектна документация в устройственото планиране и инвестиционното



проектиране, вкл. авторски надзор на обект: Повишаване на енергийната ефективност на 34 ОУ Сток Шишков, гр. София, ул. „Родопски извор“ № 43“, не е посочил РЗП на сградата. Съгласно раздел III.1.3. от обявлението, под сходни с предмета и обема на поръчката се разбират дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв. м. и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м. Доколкото подизпълнителят ще изпълнява дейностите по проектиране, същият следва да е изпълнил проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв. м. **Предвид горното, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП на подизпълнителя, в който са отстранени допуснатите непълноти.**

13.2.5. Подизпълнителят неправилно е посочил техническите лица – проектантите в част IV, буква В, т. 6 от ЕЕДОП вместо в част IV, буква В, т. 2 съгласно изискването на възложителя посочено в раздел III.1.3 от обявлението за поръчка. (Участниците да разполагат с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството - проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност“, „Противопожарна безопасност“ – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“. Информацията за съответствие с изискването се посочва в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП.) **Предвид горното, комисията указва на подизпълнителя, да декларира съответствието си с критерия за подбор в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП.**

13.2.6. В част IV, буква Г от ЕЕДОП подизпълнителят е декларирал, че прилага система за управление на качеството, като разполага със сертификат EN ISO 9001:2015, валиден до 02.10.2020 г. и че прилага система за управление по отношение на околната среда, като разполага със сертификат EN ISO 14001:2015, валиден до 02.10.2020 г. **На основание чл.67, ал.5 от ЗОП комисията изисква участника да представи копие на посочените сертификати на подизпълнителя с оглед на законосъобразното провеждане на процедурата.**

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП когато установи липса, непълнота или несъответствие на информация, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Предвид горното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията указва на участника в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе несъответствия. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие. Тази възможност се прилага и за третите лица и подизпълнителите, посочени от участника. Комисията указва на участника, че може да замени трето лице или подизпълнител, когато е установено, че третото лице или подизпълнителят не отговарят на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение. Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл.



55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

Останалите представени документи от участника са налични, редовни и съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

14. ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“ - оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-201/13.11.17г.

14.1. Комисията разглежда представения ЕЕДОП на ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“ и установи следните несъответствия:

14.1.1. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, участникът е декларирал само липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС. Участникът не е декларирал липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП и липсата на свързаност с друг участник в настоящата процедура.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ“ в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].



Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията указва на ДЗЗД, ТК-ВРАНЯ“, в случай че основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП не са налице, участникът ДЗЗД, ТК-ВРАНЯ“ да представи нов ЕЕДОП, като попълни отговор „НЕ“ в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“. **Изброяването на специфичните национални основания за изключване не се изисква от Възложителя.** В случай че по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване, участникът да представи нов ЕЕДОП, като отбелязва отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

14.2. Комисията разгледа представения ЕЕДОП на съдружника в обединението „ТАРКТУР“ ЕООД и установи следните несъответствия:

14.2.1. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, съдружникът в обединението е декларирал само липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС. Същият не е декларирал липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП и липсата на свързаност с друг участник в настоящата процедура.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ“ в дясната колона.



- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА” в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образеца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ПЗЗОП, комисията указва на ДЗЗД, ТК-ВРАНЯ“, в случай че основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП не са налице, участникът ДЗЗД, ТК-ВРАНЯ“ да представи нов ЕЕДОП на съдружника в обединението „ТАРКТУР“ ЕООД, като попълни отговор „НЕ“ в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“. **Изброяването на специфичните национални основания за изключване не се изисква от Възложителя.** В случай че по отношение на съдружника в обединението са налице горепосочените основания за отстраняване, участникът да представи нов ЕЕДОП, като отбелязва отговор „ДА” в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

14.2.2. В част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП „ТАРКТУР“ ЕООД е декларирало, че има застраховка професионална отговорност със застрахователна сума 600 000 лв., като е посочило номер на застрахователната полица. Участникът не е посочил обхвата на застраховката (дали същата включва проектиране или строителство). От така декларираното не е ясно, дали в обхвата на застраховката е включено строителство (съгласно чл. 3, ал. 5 от споразумението за учредяване на обединение „ТАРКТУР“ ЕООД ще изпълнява предвидените в проекта СМР). Съгласно чл. 59, ал.6 от ЗОП, при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

В раздел III.1.3. от ЕЕДОП е посочено, че участниците трябва да притежават валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане е



проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в строителството“ - съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Предвид горното, от така декларираното от участника в обединението комисията не може да прецени дали участникът покрива изискването на възложителя за притежаване на валидна застраховка/и „Професионална отговорност в строителството“ с минимална застрахователна сума, съответстваща на посочената в обявлението и за тази дейност. **С оглед на изложеното, комисията указва на участника представи ЕЕДОП на съдружника в обединението, в който да се декларира в част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП обхвата на застраховката.**

14.3. Комисията разглежда представения **ЕЕДОП на съдружника в обединението „КИС КЛИМА“ ООД** и установи следните несъответствия:

14.3.1. Представения ЕЕДОП на участника в обединението е подписан само от инж. Данаил Шулев. При справка в тързовския регистър комисията установи, че управители на „КИС КЛИМА“ ООД са Димитър Шулев и Данаил Шулев, като същите са лице, които следва да подпишат ЕЕДОП, в който декларират липсата на основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, на основание чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1 ал. 2, т. 3 от ППЗОП. **С оглед на изложеното, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП на „КИС КЛИМА“ ООД подписан от управителя Димитър Шулев, в който са декларирани липсата на основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП.**

14.3.2. В част II, буква Б от ЕЕДОП не са посочени всички представители на икономическия оператор, видно от изложеното в т. 14.3.1. **Предвид горното, комисията указва да бъде представен коректно попълнен ЕЕДОП на „КИС КЛИМА“ ООД в тази част.**

14.3.3. Съдружникът в обединението неправилно е декларирал извършените от него дейности в част IV, раздел В, т. 1б от ЕЕДОП. В раздел III.1.1. от обявлението, възложителят е посочил, че информацията за съответствието с изискването по раздел III.1.1., т. 1 от обявлението се посочва в Част IV, Раздел В, т. 1а от ЕЕДОП. **Предвид горното, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП на „КИС КЛИМА“ ООД, в който съответствието с критерия за подбор съобразно вида и дела на поръчката, който ще изпълнява в посоченото от възложителя място е деклариран в част IV, раздел В, т. 1а от ЕЕДОП.**

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП когато установи липса, непълнота или несъответствие на информация, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Предвид горното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията указва на участника в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе несъответствия. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са



настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие. Тази възможност се прилага и за третите лица и подизпълнителите, посочени от участника. Комисията указва на участника, че може да замени трето лице или подизпълнител, когато е установено, че третото лице или подизпълнителят не отговарят на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение. Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

Останалите представени документи от участника са налични, редовни и съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

15. „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД - оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-202/13.11.17г.

15.1. В част II, буква Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ е посочена година на раждане на управителя на дружеството 2984 г. **Предвид горното, комисията указва на участника да посочи на гореописаното място в ЕЕДОП коректната дата на раждане на управителя на дружеството.**

15.2. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП участникът не е декларирал че разполага с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството - минимум 20 строителни работника, които ще изпълняват строителството. Съгласно Раздел III. 1.3), т. 2 от обявлението, участникът трябва да разполага с минимум 20 строителни работника, които ще изпълняват строителството. **Предвид горното, комисията указва на участника да посочи дали разполага с минимум 20 строителни работници в част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП, за да прецени съответствието на участника с критерия за подбор.**

15.3. В част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага със застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в проектирането и строителството“ за професионална дейност строител и за професионална дейност проектант, посочил е застрахователната сума по всяка една от застрахователните полици и е посочил, че същите са валидни съответно от 22.06.2016 г. до 22.06.2017 г. и от 13.05.2016 г. до 12.05.2016 г. **Предвид горното, комисията прави извода, че декларираните от участника застраховки не са валидни.**

В раздел III.1.2. от ЕЕДОП е посочено, че участниците трябва да притежават валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в строителството“ - съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

На стр. 84 и 85 от офертата си участникът е представил копия от застраховки „Професионална отговорност“ на участниците в проектирането и строителството“ за професионална дейност строител и



за професионална дейност проектант, от които е видно, че същите са валидни съответно от 23.06.2017 г. до 22.06.2018 г. и от 09.06.2017 г. до 08.06.2018 г.

С оглед на изложеното, комисията счита, че участникът е допуснал техническа грешка при деклариране на срока на валидност на застраховките, като указва на участника да представи нов ЕЕДОП и да декларира в част IV, буква Б, т.5 от същия наличието на валидни застраховки „Професионална отговорност“ на участниците в проектирането и строителството“ за професионална дейност строител и за професионална дейност проектант.

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП когато установи липса, непълнота или несъответствие на информация, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Предвид горното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията указва на участника в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе несъответствия. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие. Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

Останалите представени документи от участника са налични, редовни и съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

16. „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД - оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-203/13.11.17г.

Комисията разгледа представените от участника ЕЕДОП и констатира следните несъответствия:

16.1. ЕЕДОП на „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД:

16.1.1. В раздел II, буква А, „Форма на участие“, участникът е посочил, че участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори. От същия раздел и буква в ЕЕДОП е видно, че „ИНЖПРОЕКТ“ ООД е подизпълнител. Видно от забележка 11 към ЕЕДОП, участникът следва да посочи, че участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори, когато участва като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. Използването на подизпълнител не представлява участие с друг икономически оператор. **Предвид горното, комисията указва на участника, че следва да посочи коректно в раздел II, буква А, „Форма на участие“ от ЕЕДОП, че не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.**

16.1.2. В част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП участникът е декларира, че има застраховка професионална отговорност със застрахователна сума 600 000 лв., като е посочил номер на застрахователната полица и валидност. Участникът не е посочил обхвата на застраховката (дали същата включва и проектиране, и строителство) и застрахователната сума за всяка от отделните дейности. От така декларираното не е ясно, дали в обхвата на застраховката е включено проектиране и строителство



и каква е стойността на застрахователната сума по застраховката за проектирането и за строителството.

В раздел III.1.2. от ЕЕДОП е посочено, че участниците трябва да притежават валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в строителството“ - съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Предвид горното, от така декларираното от участника комисията не може да прецени дали участникът покрива изискването на възложителя за притежаване на валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“ с минимална застрахователна сума, съответстваща на посочената в обявлението и за двете дейности. **С оглед на изложеното, комисията указва на участника да декларира в част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП обхвата на застраховката и застрахователната сума за всяка една от дейностите, за които е застрахован.**

16.1.3. В част IV, буква В, т. 1а от ЕЕДОП участникът е декларирал, че е изпълнил строителни работи на 2 сгради с РЗП, надхвърлящи изискуемата от възложителя. Видно от декларираното от участника в ЕЕДОП и от представените в офертата референция и удостоверение за добро изпълнение от „Мирад“ ООД и „Матрикс Пак“ ООД, участникът е изпълнил възложените строително-монтажни работи, но в посочените извършени от него дейности липсва проектиране.

В раздел III.1.3. от обявлението, Възложителят е изискал участниците да са изпълнили минимум 1 дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата. Под сходни с предмета и обема на поръчката се разбират дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м. и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м.

Предвид горното, комисията указва на участника, в случай че е извършил дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м, да декларира същото в част IV, буква В, т. 1а от ЕЕДОП.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи доказателство за съответствие с критерия за подбор, посочен по-горе - списък на строителството (включващо проектиране и изпълнение на строеж), идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

16.1.4. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП участникът не е декларирал че разполага с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на



строителството както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“. В раздел III.1.3. от обявлението е посочено, че участниците следва да разполагат с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“. Информацията за съответствие с изискването се посочва в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП. **Предвид горното, комисията указва на участника, в случай че разполага с горепосочените технически лица, да декларира съответствието си с критерия за подбор в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП.**

16.1.5. Участникът неправилно е посочил техническите лица – технически ръководител и строителни работници в част IV, буква В, т. 6 от ЕЕДОП вместо в част IV, буква В, т. 2 съгласно изискването на възложителя посочено в раздел III.1.3 от обявлението за поръчка. (Участниците да разполагат с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството - с минимум 20 строителни работника, които ще изпълняват строителството; - с технически ръководител на обект по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ.. Информацията за съответствие с изискването се посочва в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП.) **Предвид горното, комисията указва на участника, да декларира съответствието си с критерия за подбор в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП.**

16.1.6. В част IV, буква Г от ЕЕДОП участникът е декларирал, че прилага система за управление на качеството, като разполага със сертификат EN ISO 9001:2008, валиден до 14.09.2018 г. с обхват „Проектиране, изграждане, ремонт и поддръжка на електрически мрежи и инсталации. Строително-монтажни и ремонтни дейности на жилища, обществени, промишлени, хидротехнически и инфраструктурни обекти“ и че прилага система за управление по отношение на околната среда, като разполага със сертификат EN ISO 14001:2004, валиден до 14.09.2018 г. с обхват: „Изграждане, ремонт и поддръжка на електрически мрежи и инсталации. Строително-монтажни и ремонтни дейности на жилища, обществени, промишлени, хидротехнически и инфраструктурни обекти“. В раздел III.1.3, т. 3 и т. 4 от обявлението, възложителят е изискал участникът да прилага система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради и да прилага система за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради. Видно от горното, в обхвата на посочените от участника сертификати не се включва проектиране на сгради съгласно изискването на възложителя посочено в т.3 и т.4 на



раздел III.1.3) Технически и професионални възможности в обявлението, предвид което участникът не изпълнява заложените от възложителя критерии за подбор.

С оглед на горното, комисията указва на участника да декларира в част IV, буква Г от ЕЕДОП дали прилага система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради и система за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи валиден сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради и валиден сертификат за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради.

16.1.7. В част II раздел В от ЕЕДОП участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Участникът е представил ЕЕДОП на проектантите Светослав Алдимиров (част Конструктивна и ПЗБ), Любомира Синадинска (част ВиК), Стела Чамова (част ОБК и ЕЕ), Гергана Гълъбова (част Електротехническа-слаботокова), Павлинка Тарлова (част Електротехническа-силнотокова), Веселин Шахънов (част Озеленяване и благоустройство), Емил Петков (част ВП), Георги Грозданов (част Противопожарна безопасност). **Не са посочени ЕЕДОП на проектантите по част „Архитектурна“ и част „План за управление на строителните отпадъци“.** В случай че тези две лица са свързани пряко с предприятието на подизпълнителя „ИНЖПРОЕКТ“ ООД, то той се явява и трето лице, с капацитета на който участникът доказва съответствието си с критерия за подбор. В случай че двете лица не са свързани пряко с предприятието на подизпълнителя, то самите физически лица представляват трети лица, с капацитета на които участникът доказва съответствието си с критерия за подбор.

Предвид горното, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 65, ал. 3 от ЗОП комисията указва и изиска от участника „Електрисити“ ЕООД в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да представи документи за поетите от всички трети лица задължения, както и ЕЕДОП на проектантите по част „Архитектурна“ и част „План за управление на строителните отпадъци“ (последното само в случай че те не са свързани пряко с предприятието на подизпълнителя).

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 66, ал. 1 от ЗОП, комисията изиска от участника „Електрисити“ ЕООД в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да представи доказателство за поетите от подизпълнителя „Инжпроект“ ООД задължения.

16.2. ЕЕДОП на „ИНЖПРОЕКТ“ ООД:

16.2.1. В раздел II, буква А, „Форма на участие“, подизпълнителят е посочил, че участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори. От същия раздел и буква в ЕЕДОП е видно, че „ИНЖПРОЕКТ“ ООД е подизпълнител. Видно от забележка 11 към ЕЕДОП, участникът следва да посочи, че участва в процедурата за възлагане на



обществената поръчка заедно с други икономически оператори, когато участва като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. Използването на подизпълнител не представлява участие с друг икономически оператор. **Предвид горното, комисията указва на участника, че в ЕЕДОП на подизпълнителя следва да бъде посочено коректно в раздел II, буква А, „Форма на участие“ от ЕЕДОП, че подизпълнителят не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.**

16.2.2. В част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП подизпълнителят е декларирал, че има застраховка професионална отговорност със застрахователна сума 300 000 лв., като е посочил номер на застрахователната полица. Участникът не е посочил обхвата на застраховката (дали същата включва и проектиране), както и дали е валидна.

В раздел III.1.2. от ЕЕДОП е посочено, че участниците трябва да притежават валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в строителството“ - съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Доколкото „ИНЖПРОЕКТ“ ООД е подизпълнител, който ще изпълнява проектирането и авторския надзор и с оглед на чл. 66, ал. 2, съгласно който подизпълнителят трябва да отговаря на съответните критерии за подбор, съобразно вида и дела на поръчката, който ще изпълнява, **комисията указва на участника да представи ЕЕДОП на подизпълнителя, в част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП на който е декларирано дали застраховката е с обхват проектиране и дали същата е валидна.**

16.2.3. Подизпълнителят неправилно е декларирал извършените от него дейности в част IV, раздел В, т. 16 от ЕЕДОП. В раздел III.1.1. от обявлението, възложителят е посочил, че информацията за съответствието с изискването по раздел III.1.1., т. 1 от обявлението, участникът посочва в Част IV, Раздел В, т. 1а от ЕЕДОП. **Предвид горното, комисията указва на подизпълнителя да декларира съответствието си с критерия за подбор съобразно вида и дела на поръчката, който ще изпълнява в посоченото от възложителя място в част IV, раздел В, т. 1а от ЕЕДОП.**

16.2.4. Подизпълнителят неправилно е посочил техническите лица – проектанتي по част Архитектурна и част „План за управление на строителните отпадъци“ в част IV, буква В, т. 6 от ЕЕДОП, вместо в част IV, буква В, т. 2 съгласно изискването на възложителя посочено в раздел III.1.3 от обявлението за поръчка. (Участниците да разполагат с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството - проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна... и „План за



управление на строителните отпадъци“. Информацията за съответствие с изискването се посочва в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП.) **Предвид горното, комисията указва на подизпълнителя, да декларира съответствието си с критерия за подбор в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП.**

16.3. Комисията разгледа представените ЕЕДОП на проектантите Светослав Алдимиров, Любомира Синадинска, Стела Чамова, Гургана Гълъбова, Павлинка Тарлова, Веселин Шахънов, Емил Петков, Георги Грозданов и установи, че в раздел II, буква А, „Форма на участие“, същите погрешно са посочили, че участват в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори. От същия раздел и буква в ЕЕДОП е видно, че „ИНЖПРОЕКТ“ ООД е подизпълнител. Видно от забележка 11 към ЕЕДОП, участникът следва да посочи, че участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори, когато участва като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. Използването на подизпълнител или трето лице не представлява участие с друг икономически оператор. **Предвид горното, комисията указва на участника, че в ЕЕДОП на третите лица следва да бъде посочено коректно в раздел II, буква А, „Форма на участие“ от ЕЕДОП, че третите лица не участват в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.**

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП когато установи липса, непълнота или несъответствие на информация, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Предвид горното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията указва на участника в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе несъответствия. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие. Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

Останалите представени документи от участника са налични, редовни и съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

17. „Сити Билд Студио“ ООД - оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-204/13.11.17г.

Комисията извърши проверка в Търговския регистър по ЕИК на участника и установи представителната власт на лицата, които представляват участника и които са подписали представените документи.

Представените документи от участника са налични, редовни и съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

По аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията допусна до по-нататъшно разглеждане офертата на участника.



18. „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД – оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-205/13.11.17г.

Комисията извърши проверка в Търговския регистър по ЕИК на участника и установи представителната власт на лицата, които представляват участника и които са подписали представените документи.

Представените документи от участника са налични, редовни и съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

По аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията допусна до по-нататъшно разглеждане офертата на участника.

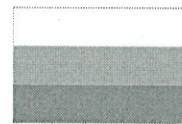
19. „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД – оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-206/13.11.17г.

19.1. Комисията разгледа представения ЕЕДОП на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД и установи следните несъответствия:

19.1.1. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“, участникът е декларирал липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС и липсата на част от основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП. Участникът не е декларирал липсата на всички основания за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП, а именно чл. 172 от НК и чл. 352-353е от НК и погрешно е препратил към дефиницията за свързани лица по смисъла на ЗОП, доколкото същата се съдържа в § 2, т. 45 от ДР на ЗОП, а не в посочения от участника § 2, т. 44 от ДР на ЗОП.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен



режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ” в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА” в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията указва на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД, в случай че основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП и по чл. 107, т. 4 от ЗОП не са налице да представи нов ЕЕДОП, в който да бъде попълнен отговор „НЕ“ в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“. **Изброяването на специфичните национални основания за отстраняване не се изисква от Възложителя.** В случай че по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване, участникът да представи нов ЕЕДОП, в който да бъде отбелязан отговор „ДА” в дясната колона и да бъде попълнен и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

19.1.2. В част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага със застрахователна полица „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ на стойност 200 000 лева, професионална дейност строителство по чл.171 от ЗУТ. От така декларираното комисията прави извода, че в обхвата на застраховката не е включено и проектирането.

В раздел III.1.2. от обявлението е посочено, че участниците трябва да притежават валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в строителството“ - съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.



Предвид горното, комисията указва на участника да декларира в ЕЕДОП, в случай че разполага със застрахователна полица „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ за професионална дейност проектиране, като посочи застрахователната сума по същата.

19.1.3. В част IV, буква В, т. 1а от ЕЕДОП участникът е декларирал, че е изпълнил строителни работи на 1 сграда с РЗП, надхвърлящи изискуемата от възложителя – за периода „от акт обр. 2 за откриване на строителна площадка и определяне на линия и ниво на строежа до Акт 15 – за установяване годността и приемане на строежа.“ Видно от горното, в посочените извършени дейности липсва проектиране.

В раздел III.1.3. от обявлението, Възложителят е изискал участниците да са изпълнили минимум 1 дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата. Под сходни с предмета и обема на поръчката се разбират дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м. и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м.

Предвид горното, комисията указва на участника, в случай че е извършил дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м, да декларира същото в част IV, буква В, т. 1а от ЕЕДОП.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи доказателство за съответствие с критерия за подбор - списък на строителството (включващо проектиране и изпълнение на строеж), идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

19.1.4. В част IV, буква Г, участникът е декларирал, че притежава сертификат ISO 9001:2015 с валидност до 25.06.2020 г. за внедрена система за управление на качеството и сертификат ISO 14001:2015, валиден до 25.06.2020 г. за внедрена система за управление на околната среда и двата с обхват „Строителство, възстановяване, ремонт, реконструкция, саниране и укрепване на сгради и съоръжения. Строителство, реставрация и консервация на инфраструктурни, туристически археологически обекти и обекти, паметници на културата. Поддържане, рехабилитация и изграждане на пътища и пътни съоръжения. Доставка и монтаж на пътни знаци. Монтаж на пътно ограничителни системи. Полагане на хоризонтална маркировка. Извършване на услуги в областта на транспортното, енергийното, хидротехническото, комуникационното и благоустройственото строителство. Проектиране, разработване, производство и търговия с многофункционални сглобяеми конструкции, контейнери, фургони“. Видно от горното, в обхвата на посочените от участника сертификати не се включва проектиране на сгради съгласно изискването на възложителя посочено в т.3 и т.4 на раздел III.1.3) Технически и професионални възможности в обявлението, предвид което участникът не изпълнява заложените от възложителя критерии за подбор.

С оглед на горното, комисията указва на участника да декларира в част IV, буква Г от ЕЕДОП дали прилага система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж



(инженеринг) на сгради и система за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи валиден сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради и валиден сертификат за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради.

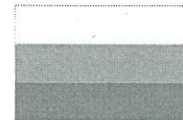
19.1.5. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП участникът не е декларирал че разполага с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“. В раздел III.1.3. от обявлението е посочено, че участниците следва да разполагат с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“. Информацията за съответствие с изискването се посочва в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП. Предвид горното, комисията указва на участника, в случай че разполага с горепосочените технически лица, да декларира съответствието си с критерия за подбор в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 65, ал. 3 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи доказателства по чл.65, ал.3 от ЗОП – документи за поетите от третите лица задължения.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 66, ал. 1 от ЗОП, комисията изиска от участника „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД в срок от 5 работни дни от получаване на протокола да представи доказателство за поетите от подизпълнителите „Брайт Консулт Инг“ ЕООД и „Актив Билдинг Инк“ задължения.

19.2. ЕЕДОП на „БРАЙТ КОНСУЛТ ИНГ“ ЕООД - подизпълнител:

19.2.1. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните



национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете: “, подизпълнителят е декларирал липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС и липсата на част от основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП. Подизпълнителят не е декларирал липсата на всички основания за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП, а именно чл. 172 от НК и чл. 352-353е от НК и погрешно е препратил към дефиницията за свързани лица по смисъла на ЗОП, доколкото същата се съдържа в § 2, т. 45 от ДР на ЗОП, а не в посочения от подизпълнителя § 2, т. 44 от ДР на ЗОП.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ” в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА” в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образеца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията **указа на участника, в случай че основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП и по чл. 107, т. 4 от ЗОП не са налице за подизпълнителя, да представи нов ЕЕДОП на „БРАЙТ КОНСУЛТ ИНГ“ ЕООД, в който да бъде попълнен отговор „НЕ“ в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа**



„Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:”. **Изброяването на специфичните национални основания за отстраняване не се изисква от Възложителя.** В случай че по отношение на подизпълнителя са налице горепосочените основания за отстраняване, участникът да представи нов ЕЕДОП на подизпълнителя, в който да бъде отбелязан отговор „ДА” в дясната колона и да бъде попълнен и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

19.2.2. В част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП подизпълнителят е декларирал, че разполага със застрахователна полица „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ на стойност 200 000 лева. От така декларираното не е ясно дали в обхвата на застраховката е включено проектиране и каква е стойността на застрахователната сума по застраховката за проектирането.

В раздел III.1.2. от обявлението е посочено, че участниците трябва да притежават валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в строителството“ - съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела на поръчката, който ще изпълняват и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Доколкото в раздел IV, буква В, т. 10 от ЕЕДОП на участника е посочено, че подизпълнителят „БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД ще изпълнява част „Проектиране и авторски надзор“ с дял на участие 10%, същият следва да разполага с валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Предвид горното, от така декларираното от подизпълнителя комисията не може да прецени дали участникът покрива изискването на възложителя за притежаване на валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ с минимална застрахователна сума, съответстваща на посочената в обявлението за дейност проектиране. **С оглед на изложеното, комисията указва на участника да представи ЕЕДОП на подизпълнителя, в който да бъде деклариран в част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП обхвата на застраховката и дали посочената застрахователна сума се отнася за дейност проектиране.**



19.2.3. В част IV, буква В, т. 1а от ЕЕДОП подизпълнителят е декларирал, че е изпълнил строителни работи на 1 сграда с РЗП, надхвърлящи изискуемата от възложителя – за периода „от акт обр. 2 за откриване на строителна площадка и определяне на линия и ниво на строежа до Акт 15 – за установяване годността и приемане на строежа.“ Видно от горното, в посочените извършени дейности липсва проектиране.

В раздел III.1.3. от обявлението, Възложителят е изискал участниците да са изпълнили минимум 1 дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата. Под сходни с предмета и обема на поръчката се разбират дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м. и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м.

Предвид горното, комисията указва на участника, в случай че подизпълнителят е извършил дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м, да декларира същото в част IV, буква В, т. 1а от ЕЕДОП на подизпълнителя.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи доказателство за съответствие на подизпълнителя с критерия за подбор съгласно чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

19.2.4. В част IV, раздел Г, подизпълнителят не е посочил(не е отбелязал нито „да“, нито „не“, а е записал единствено „tuev-nord.bg ТЮФ НОРД България ЕООД, Сертификат), че може да представи сертификати, изготвени от независими органи, доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество, включително тези за достъпност за хора с увреждания. В раздел III.1.3, т. 3 от обявлението е посочено, участникът трябва да прилага система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради.. Информацията за съответствието с изискването участникът посочва в Част IV:, раздел Г: на ЕЕДОП. Съответствието с изискването се доказва с валиден сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради.

Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела на поръчката, който ще изпълняват и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Доколкото в раздел IV, буква В, т. 10 от ЕЕДОП на участника е посочено, че подизпълнителят „БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД ще изпълнява част „Проектиране и авторски надзор“ с дял на участие 10%, е необходимо подизпълнителят да прилага система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради. **Предвид горното, комисията указва на участника, че подизпълнителят следва да декларира съответствието си с горепосочения критерий за подбор, в случай че такова е налице, съобразно вида и дела на поръчката, който ще изпълнява в част IV, раздел Г от ЕЕДОП.**

19.2.5. В част IV, раздел Г, подизпълнителят не е посочил(не е отбелязал нито „да“, нито „не“, а е записал единствено „tuev-nord.bg ТЮФ НОРД България ЕООД, Сертификат), че може да представи сертификати, изготвени от независими органи, доказващи, че икономическият оператор



отговаря на задължителните стандарти или системи за екологично управление. В раздел III.1.3., т. 4 от обявлението е посочено, участникът трябва да прилага система за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради. Информацията за съответствието с изискването участникът посочва в Част IV., раздел Г: на ЕЕДОП. Съответствието с изискването се доказва с валиден сертификат за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради.

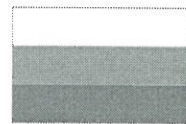
Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела на поръчката, който ще изпълняват и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Доколкото в раздел IV, буква В, т. 10 от ЕЕДОП на участника е посочено, че подизпълнителят „БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД ще изпълнява част „Проектиране и авторски надзор“ с дял на участие 10%, е необходимо подизпълнителят да прилага система за управление на качеството и система за управление на по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради. **Предвид горното, комисията указва подизпълнителят да декларира съответствието си с горепосочения критерий за подбор, в случай че такова е налице, съобразно вида и дела на поръчката, който ще изпълнява в в част IV, раздел Г от ЕЕДОП.**

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи валиден сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради и валиден сертификат за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради за подизпълнителя „БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД.

19.3. ЕЕДОП на „Актив Билдинг инк“ ЕООД - подизпълнител:

19.3.1. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път; моля, посочете:“, подизпълнителят е декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС и липсата на част от основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП. Подизпълнителят не е декларира липсата на всички основания за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП, а именно чл. 172 от НК и чл. 352-353е от НК и погрешно е препратил към дефиницията за свързани лица по смисъла на ЗОП, доколкото същата се съдържа в § 2, т. 45 от ДР на ЗОП, а не в посочения от подизпълнителя § 2, т. 44 от ДР на ЗОП.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А:



„Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ” в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА” в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образеца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, **комисията указва на участника, че в случай че основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП и по чл. 107, т. 4 от ЗОП не са налице за подизпълнителя, да представи нов ЕЕДОП на „Актив Билдинг инк“ ЕООД, в който да бъде попълнен отговор „НЕ“ в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“.** **Изброяването на специфичните национални основания за отстраняване не се изисква от Възложителя.** В случай че по отношение на подизпълнителя са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП, участникът да представи нов ЕЕДОП на подизпълнителя, в който да бъде отбелязан отговор „ДА” в дясната колона и да бъде попълнен и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

19.3.2. В част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП подизпълнителят е декларирал, че разполага със застрахователна полица „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ на стойност 600 000 лева. От така декларираното не е ясно дали в обхвата на застраховката е включено строителство и каква е стойността на застрахователната сума по застраховката за строителството.



В раздел III.1.2., т. 1 от обявлението е посочено, че участниците трябва да притежават валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в строителството“ - съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. Доколкото в раздел IV, буква В, т. 10 от ЕЕДОП на участника е посочено, че подизпълнителят „Актив Билдинг Инк“ ЕООД ще изпълнява СМР с дял на участие 40%, същият следва да разполага с валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в строителството“ - съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Предвид горното, от така декларираното от подизпълнителя комисията не може да прецени дали подизпълнителят покрива изискването на възложителя за притежаване на валидна застраховка/и „Професионална отговорност в строителството“ с минимална застрахователна сума, съответстваща на посочената в обявлението за тази дейност. **С оглед на изложеното, комисията указва на участника да декларира в част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП обхвата на застраховката и дали посочената от него застрахователна сума се отнася за дейност строителство.**

19.3.3. В част IV, буква В, т. 1а от ЕЕДОП подизпълнителят е декларирал, че е изпълнил строителни работи на 1 сграда, но не е посочил РЗП.

В раздел III.1.3. от обявлението, Възложителят е изискал участниците да са изпълнили минимум 1 дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата. Под сходни с предмета и обема на поръчката се разбират дейности по проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м. Доколкото в раздел IV, буква В, т. 10 от ЕЕДОП на участника е посочено, че подизпълнителят „Актив Билдинг Инк“ ЕООД ще изпълнява СМР с дял на участие 40%, същият следва да е изпълнил минимум 1 дейност по изпълнение на строеж на сгради с РЗП минимум 1040 кв.м.

Предвид горното, комисията указва на участника, подизпълнителят да декларира съответствието си с горепосочения критерий за подбор, в случай че такова е налице, съобразно вида и дела на поръчката, който ще изпълнява в част IV, буква В, т. 1а от ЕЕДОП, като посочи РЗП на сградата, на която е изпълнявал строеж.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи доказателство за съответствие с критерия за подбор на подизпълнителя - списък на строителството (изпълнение на строеж), идентично или сходно с предмета на поръчката,



придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

Комисията установи, че декларациите от участника и неговия подизпълнител „Актив Билдинг Инк“ ЕООД сертификати за управление на качеството и за управление на околната среда са с аналогичен обхват, идентични номера и един и същ срок на валидност. Предвид горното, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи копия от декларациите от него и от подизпълнителя „Актив Билдинг Инк“ ЕООД сертификати ISO 9001:2015 и ISO 14001:2015

19.4. Комисията разгледа представените ЕЕДОП на третите лица – проектанти Янко Димитров Янков, Трифон Димитрис Индос, Снежана Маринова Котова, Росен Ангелов Гурков, Пенка Иванова Теодосиева, Любомир Христов Аврамов, Любка Георгиева Кръстева и Антоанета Борисова Сиврева, като установи, че във всеки от представените ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“, третите лица са декларирали липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС и липсата на част от основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП. Участникът не е декларирал липсата на всички основания за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП, а именно чл. 172 от НК и чл. 352-353е от НК и погрешно са препратили към дефиницията за свързани лица по смисъла на ЗОП, доколкото същата се съдържа в § 2, т. 45 от ДР на ЗОП, а не в § 2, т. 44 от ДР на ЗОП.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ“ в дясната колона.



- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА” в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

Комисията указва на участника, че в случай че основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП не са налице, участникът да представи нови ЕЕДОП за третите лица, описани по-горе, като бъде попълнен отговор „НЕ“ в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“. **Изброяването на основанията за задължително отстраняване не се изисква.** В случай че по отношение на третите лица са налице горепосочените основания за отстраняване, участникът да представи нов ЕЕДОП на третите лица, като в тях бъде отбелязан отговор „ДА” в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП когато установи липса, непълнота или несъответствие на информация, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

В срок до 5 работни дни от получаването на протокола участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие. Тази възможност се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника. Комисията указва на участника, че може да замени подизпълнител или трето лице, когато е установено, че подизпълнителят или третото лице не отговарят на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение. Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

Останалите представени документи от участника са налични, редовни и съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.



20. „АЕСТЕ Инженеринг“ ООД – оферта с УРИ 5785опм-34-551006-оф-207/13.11.17г.

Комисията разгледа представения ЕЕДОП на „АЕСТЕ Инженеринг“ ООД и установи следните несъответствия:

20.1. В част II., буква А от ЕЕДОП „Информация за икономическия оператор“ участникът не е попълнил данните на дружеството – име, идентификационен номер по ДДС или друг идентификационен номер, пощенски адрес.

20.2. В част II., буква Б от ЕЕДОП „Информация за представителите на икономическия оператор“ не са посочени всички представители, доколкото съгласно Търговския регистър, управители на дружеството са Стоян Петков Велев и Ангел Иванов Щерионов. Ангел Иванов Щерионов не е посочен като представител.

20.3. В Част III: от ЕЕДОП Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“, участникът е посочил „ДНе“, предвид което за комисията е налице неяснота относно действителния смисъл на изявлението на участника.

20.4. В част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП участникът е посочил сумата от 200 000 лева, но не е посочил вида на застраховка и застрахователната сума за проектиране и строителство, съгласно изискването на възложителя посочено в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението за поръчка. В раздел III.1.2., т. 1 от обявлението за поръчка е посочено, че участниците трябва да притежават валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в строителството“ - съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

20.5. В част IV, буква В, т. 1а от ЕЕДОП участникът не е декларирал, че е изпълнил минимум 1 дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата. Под сходни с предмета и обема на поръчката се разбират дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв. м. и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и доказателство за съответствие с критерия за подбор - списък на строителството (включващо проектиране и изпълнение на строеж), идентично или сходно с предмета на поръчката,



придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

20.6. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП участникът не е декларирал че разполага с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци”, с минимум 20 строителни работника, които ще изпълняват строителството и технически ръководител на обект по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ. В раздел III.1.3., т. 2 от обявлението е посочено, че участниците следва да разполагат с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци”; с минимум 20 строителни работника, които ще изпълняват строителството; технически ръководител на обект по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ.. Информацията за съответствие с изискването се посочва в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП.

20.7. В част IV от ЕЕДОП, раздел Г, участникът не е посочил, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи, доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество, включително тези за достъпност за хора с увреждания. В раздел III.1.3 от обявлението е посочено, участникът трябва да прилага система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради.. Информацията за съответствието с изискването участникът посочва в Част IV:, раздел Г: на ЕЕДОП. Съответствието с изискването се доказва с валиден сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради. Предвид горното, комисията указва участникът да декларира съответствието си с горепосочения критерий за подбор в част IV, раздел Г от ЕЕДОП.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи валиден сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради.



20.8. В част IV, раздел Г от ЕЕДОП, участникът не е посочил, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи, доказващи, че икономическият оператор отговаря на задължителните стандарти или системи за екологично управление. В раздел III.1.3 от обявлението е посочено, участникът трябва да прилага система за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради. Информацията за съответствието с изискването участникът посочва в Част IV, раздел Г: на ЕЕДОП. Съответствието с изискването се доказва с валиден сертификат за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради. **Предвид горното, комисията указва участникът да декларира съответствието си с горепосочения критерий за подбор в част IV, раздел Г от ЕЕДОП.**

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи валиден сертификат за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради.

20.9. Представения ЕЕДОП на участника е подписан само от инж. Стоян Велев. При справка в тързовския регистър комисията установи, че управители на дружеството са Ангел Щерионов и Стоян Велев, като същите са лица, които следва да подпишат ЕЕДОП, в който декларират липсата на основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, на основание чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1 ал. 2, т. 3 от ППЗОП. **С оглед на изложеното, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП, подписан от управителя Ангел Щерионов, в който са декларирани липсата на основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП.**

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП когато установи липса, непълнота или несъответствие на информация, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

В срок до 5 работни дни от получаването на протокола участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие. Тази възможност се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника. Комисията указва на участника, че може да замени подизпълнител или трето лице, когато е установено, че подизпълнителят или третото лице не отговарят на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение. Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.



Останалите представени документи от участника са налични, редовни и съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП, комисията състави настоящият протокол и го изпрати до участниците в деня на публикуването му в профила на купувача.

Съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията състави **протокол №2 УРИ № 5785 опм-34-5785р-28665/15.12.17 г.**

На 04.01.2018 г. от 09.00 часа се събра на закрито заседание комисия, в състав:

Председател:

Станка Бакалова – младши експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

Членове:

1. Стефан Филков – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
2. Светлозар Николов – служител в СОБТ-МВР;
3. Илияна Василева – служител в СОБТ-МВР;
4. Стефчо Гроцев – служител в СОБТ-МВР;
5. Борис Спасов – служител в СОБТ-МВР;
6. Димитър Кръстев – инв. Контрол АС част, отдел УДСС, ДУССД-МВР;
7. Веселин Величков – главен експерт, отдел УДСС, ДУССД-МВР;
8. Йорданка Соколова – юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР

На заседанието присъства наблюдател без право на глас – г-н Никола Симеонов Алексов – главен експерт в отдел „Предварителен контрол и нередности“ при ДМП-МВР.

Комисията реши заседанието да премине при следния дневен ред:

1^{во} - Разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор;

2^{ро} – Разглеждане на техническите предложения на участниците, за които е установено, че отговарят на критериите за подбор, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на комисията информира членовете ѝ, че в срока от 5 работни дни от получаване на Протокол № 2 от работата на комисията от участниците, са постъпили допълнителни документи от 17 участници. На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията разгледа представените от участниците допълнителни документи по реда на тяхното входиране и констатира следното:

1. Допълнителни документи на „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД:

1.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага с валидна застраховка „Професионална отговорност“ в „Проектирането и строителството“, с клауза Строителство и със застрахователната сума по застраховката 600 000 лв., както и с валидна застраховка „Професионална отговорност“ в „Проектирането и строителството“, с клауза Проектиране и със застрахователната сума по



застраховката 300 000 лв., с оглед на което е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението.

1.2. В Част IV., раздел В., т. 2 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага с проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци”; с технически ръководител и с 20 строителни работници, с оглед на което е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.3., т. 2 от обявлението. Участникът е посочил, че коректното име на проектанта по част ОВК и ЕЕ е Здравка Славчева Ненчева.

1.3. В Част IV., раздел Г от ЕЕДОП участникът е посочил, че разполага със сертификат за внедрена система за управление на околната среда в съответствие с ISO 14001:2004, с оглед на което е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.3., т. 4 от обявлението.

Предвид изложеното, комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допусна „Никмар Къстракшън“ ЕООД до разглеждане на техническото му предложение.

2. Допълнителни документи на „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД:

2.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, участникът е декларирал „Не“.

2.2. Участникът е представил изисканите от комисията на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП копие на сертификат на система за управление съгласно БДС EN ISO 9001:2008, валиден до 15.09.2018 г. с обхват строителство, проектиране, ремонт, реконструкция и саниране на жилищни, обществени и промишлени сгради, хидротехнически съоръжения, пътища и пътни съоръжения и копие на сертификат на система за управление по отношение на околната среда съгласно БДС EN ISO 14001:2015, валиден до 15.09.2018 г. с обхват строителство, проектиране, ремонт, реконструкция и саниране на жилищни, обществени и промишлени сгради, хидротехнически съоръжения, пътища и пътни съоръжения, с което е доказал съответствието си с критериите за подбор, посочени в раздел III.1.3., т. 3 и 4 от обявлението.

Предвид изложеното, комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и по аргумент от



противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допусна „Билдком БГ“ ЕООД до разглеждане на техническото му предложение.

3. Допълнителни документи на „ЮНИС“ ООД:

3.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, участникът е отбелязал „Не“, като в допълнение е декларирал изчерпателно липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, липсата на свързаност с друг участник в настоящата процедура, както и липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

3.2. Участникът е декларирал, че разполага с валидни застраховки, като е посочил застрахователна сума за неговата застраховка „Професионална отговорност в проектирането“, както следва: част „Архитектурна“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „Конструктивна“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „ВиК“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „ОВК“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „ЕЕ“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „Електрическа - слаботокова“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „Електрическа - силнотокова“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „Озеленяване и благоустройство“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „Вертикална планировка“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „План за здраве и безопасност“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „Противопожарна безопасност“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „План за управление на строителните отпадъци“ – застрахователна сума 50 000 лв. и застрахователна сума за неговата застраховка „Професионална отговорност в строителството“ – 200 000 лв. в част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП. Предвид горното, участникът е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението.

3.3. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП участникът е посочил, че разполага с 23 строителни работници за извършване на строителните работи.

3.4. Участникът е декларирал съответствието си с изискването на Възложителя да разполага с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност“, „Противопожарна безопасност“ – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци и с технически ръководител на обект по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ.“ в Част IV, раздел В, т. 2 на ЕЕДОП.



3.5. Участникът е представил изисканите от комисията на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП копие на сертификат на система за управление на качеството съгласно ISO 9001:2008, валиден до 09.03.2020 г. с обхват проектиране и изпълнение на строежи (инженеринг) на сгради и копие на сертификат на система за управление на околната среда съгласно ISO 14001:2015, валиден до 09.03.2020 г. с обхват проектиране и изпълнение на строежи (инженеринг) на сгради, с което е доказал съответствието си с критериите за подбор, посочени в раздел III.1.3., т. 3 и 4 от обявлението.

Предвид изложеното, комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допусна „ЮНИС“ ООД до разглеждане на техническото му предложение.

4. Допълнителни документи на „БИГ БИЛТ“ ЕООД:

4.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, участникът е отбелязал „Не“, като в допълнение е декларирал изчерпателно липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, липсата на свързаност с друг участник в настоящата процедура, както и липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

4.2. Участникът е декларирал, че разполага с валидни застраховки, като е посочил застрахователна сума за неговата застраховка „Професионална отговорност в проектирането“, както следва: част „Архитектурна“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „Конструктивна“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „ВиК“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „ОВК“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „ЕЕ“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „Електрическа - слаботокова“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „Електрическа - силнотокова“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „Озеленяване и благоустройство“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „Вертикална планировка“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „План за здраве и безопасност“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „Противопожарна безопасност“ – застрахователна сума 50 000 лв., част „План за управление на строителните отпадъци“ – застрахователна сума 50 000 лв. и застрахователна сума за неговата застраховка „Професионална отговорност в строителството“ – 200 000 лв. в част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП. Предвид горното, участникът е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението.

4.3. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП участникът е посочил, че разполага с 21 строителни работници за извършване на строителните работи.



4.4. Участникът е декларирал съответствието си с изискването на Възложителя да разполага с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци и с технически ръководител на обект по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ.” в Част IV., раздел В:, т.2 на ЕЕДОП.

4.5. Участникът е представил изискваните от комисията на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП копие на сертификат на система за управление на качеството съгласно ISO 9001:2008, валиден до 14.03.2020 г. с обхват проектиране и изпълнение на строежи (инженеринг) на сгради и копие на сертификат на система за управление на околната среда съгласно ISO 14001:2015, валиден до 14.03.2020 г. с обхват проектиране и изпълнение на строежи (инженеринг) на сгради, с което е доказал съответствието си с критериите за подбор, посочени в раздел III.1.3., т. 3 и 4 от обявлението.

Предвид изложеното, комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допусна „БИГ БИЛТ“ ЕООД до разглеждане на техническото му предложение.

5. Допълнителни документи на „ЗАЕЧКИ“ ЕООД:

5.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, участникът е посочил „Не“, отбелязал е отговор „Не“ и е декларирал, че „Заечки“ ЕООД „не е дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим; не е свързано лице с дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим; не съм свързано лице с дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим“.

Предвид изложеното, комисията констатира, че при изброяването участникът отново е пропуснал да посочи липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1,



т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП, както и липсата на основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързаност с друг участник от процедурата). Въпреки че е попълнил отговор „Не“, участникът е посочил изрично единствено липсата на основанията за отстраняване по чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, предвид което за комисията е налице неяснота дали декларираното от участника „Не“ се отнася за всички основания за задължително отстраняване или само за изрично изброените от участника.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ“ в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образеца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

В протокол № 2 от работата на комисията същата е указала на участника, че изброяването на специфичните национални основания за изключване не се изисква от Възложителя. Въпреки това, в новопредставения ЕЕДОП участникът е избрал да ги изброи изрично, извън полето, оградено със средни скоби – [.....], като при изброяването е пропуснал да посочи липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП, както и липсата на основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързаност с друг участник от процедурата). В протокол № 2 комисията е указала на участника и кои от специфичните национални основания за изключване не са посочени в първоначално представения от него ЕЕДОП

Тук трябва да се отбележи, че е в тежест не само на възложителя, но и на всички участници по процедурите за възлагане на обществени поръчки, да съобразят правилата, по които същите се



провеждат (така и Решение № 542 от 25.05.2017 г. на КЗК по преписка, вх. №КЗК-320/5.04.2017 г.). В този смисъл, на дружеството е била предоставена възможност да преодолее констатираните липси, непълноти и несъответствия в депозирания първоначално ЕЕДОП и да представи надлежно попълнен ЕЕДОП.

Предвид горното, комисията счита, че участникът не е декларирал ясно и безусловно липсата на всички специфични национални основания за изключване и предлага на Възложителя да отстрани „ЗАЕЧКИ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не е изпълнил условие, посочено в документацията по обществената поръчка, а именно: „Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образца на ЕЕДОП. Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].“, съдържащо се в раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията.

5.2. В част II, т.В от ЕЕДОП Информация относно използването на капацитета на други субекти, участникът е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

5.3. Участникът е представил попълнени 7 броя ЕЕДОП за всяко едно от третите лица арх. Здравко Попов, инж. Даниела Тильокова, инж. Стоян Попов, инж. Десеслава Стойкова, инж. Тане Пенев, инж. Елена Липушлиева и инж. Николай Шопов.

В представените ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, третите лица са посочили „Не“, отбелязали са отговор „Не“ и са декларирали, че „не съм дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим; не съм свързано лице с дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим; не съм свързано лице с дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим“.

Предвид изложеното, комисията констатира, че при изброяването третите лица са пропуснали да посочат липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП, както и липсата на основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП (свързаност с друг участник от процедурата). Въпреки че са попълнили отговор „Не“, третите лица са посочили изрично единствено липсата на основанията за отстраняване по чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици,



предвид което за комисията е налице неяснота дали декларираното от третите лица „Не“ се отнася за всички основания за задължително отстраняване или само за изрично изброените от третите лица.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ” в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА” в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

Съгласно раздел IV от документацията за участие, третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях трябва да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. **Предвид горното, комисията счита, че третите лица не са декларирали ясно и безусловно липсата на всички специфични национални основания за изключване и предлага на Възложителя да отстрани от процедурата участника „ЗАЕЧКИ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не е изпълнил условие, съдържащо се в раздел IV от документацията за участие в процедурата.**

5.4. Участникът не е представил изисканите от комисията на основание чл. 65, ал. 3 от ЗОП документи за поетите от третите лица задължения.

Съгласно раздел IV от документацията за участие, когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. С аналогично съдържание е разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП. Тези документи може да бъдат изискани от участниците по всяко време на процедурата, по реда на чл. 67, ал. 5 от ЗОП (така и Решение № 1391 от 30.11.2017 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-863/29.09.2017 г.). Непредставяйки документи за поетите от



третите лица задължения, участникът не е могъл да докаже, че ще разполага с техните ресурси и по този начин не е изпълнил изискването в раздел IV от документацията.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя да отстрани от процедурата участника „ЗАЕЧКИ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не е изпълнил условие, съдържащо се в раздел IV от документацията за участие в процедурата.

6. Допълнителни документи на „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД:

6.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В част II, буква Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от същия е посочена коректна година на раждане на управителя на дружеството.

6.2. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП участникът е декларирал че разполага с 20 строителни работници, които ще изпълняват строителството, с което е декларирал съответствието си с критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3., т. 2 от обявлението.

6.3. В част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага със застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в проектирането и строителството“ за професионална дейност строител и за професионална дейност проектант, посочил е застрахователната сума по всяка една от застрахователните полици и е посочил, че същите са валидни съответно от 23.06.2017 г. до 22.06.2018 г. и от 09.06.2017 г. до 08.06.2018 г. Предвид горното, участникът е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението.

Предвид изложеното, комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допусна „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД до разглеждане на техническото му предложение.

7. Допълнителни документи на „ДИАНА КОМЕРС-1“ ЕООД:

7.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, участникът е декларирал „Не“, като в допълнение е декларирал изчерпателно липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, липсата на свързаност с друг участник в настоящата процедура, както и липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

7.2. Участникът е декларирал съответствието си с изискването на Възложителя, посочено в раздел III.1.3., т. 2 от обявлението, да разполага с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна,



Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци и с технически ръководител на обект по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ.” в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП. В същата част участникът е посочил и 31 строителни работници.

7.3. Участникът е представил нови 10 броя ЕЕДОП на третите лица – проектантите Борислав Дойчев Загорски, Десислав Радостинов Мераков, Нина Христова Христова, Станимира Веселинова Белокопска, Ван Филип Хачадурян, Веселин Петров Рангелов, Йоана Калинова Стефанова, Костадин Борисов Ванков, Десислав Радостинов Мераков и Тихомира Димитрова Крачева. В представените ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, третите лица са декларирали „Не“, като в допълнение са декларирали изчерпателно липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП и липсата на свързаност с друг участник в настоящата процедура.

Предвид изложеното комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допусна „ДИАНА КОМЕРС-1“ ЕООД до разглеждане на техническото му предложение.

8. Допълнителни документи на ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“:

8.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В част IV, раздел В, т. 1а от ЕЕДОП, участникът е декларирал, че е изпълнил „инженеринг – проектиране и изграждане на Спортен комплекс в УПИ XIV, кв. 35 по плана на ж.к. „Еленово 1“ имот с идентификатор 04279.426.30 по КК на Благоевград, включващ закрит плувен басейн, два броя футболни игрища, два броя тенис кортове, открит паркинг, алеи и озеленяване съгласно договор № 98-00213/19.09.2014 г., включващо част ОВК, част АС, Електро, Конструкции, ВиК, Геология, ОВК, ПБЗ, Озеленяване, ЕЕ, ВП, Газоснабдяване, Пожарна безопасност.“ Участникът е посочил, че РЗП на сградата на басейна е 2630 кв. м. Предвид горното, участникът е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.3., т. 1 от обявлението.

8.2. Участникът е представил доказателство за съответствие с критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3., т. 1 от обявлението - списък на строителството (включващо проектиране и изпълнение на строеж), идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните



изисквания. Предвид горното, участникът е доказал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.3., т. 1 от обявлението.

8.3. Участникът е приложил Анекс към договор за създаване на гражданско дружество, сключен на 17.07.2014 г. за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Инженеринг – проектиране и изграждане на Спортен комплекс в УПИ XIV, кв. 35 по плана на ж.к. „Еленово 1“, протокол за разпределение на видовете дейности между участниците в гражданско дружество „ПИСК-М“ ДЗЗД за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Инженеринг – проектиране и изграждане на Спортен комплекс в УПИ XIV, кв. 35 по плана на ж.к. „Еленово 1“ имот с идентификатор 04279.426.30 по КК на Благоевград, включващ закрит плувен басейн, два броя футболни игрища, два броя тенис кортове, открит паркинг, алеи и озеленяване“ по договор № 98-00213/19.09.2014 г. и Приложение № 1 към същия, видно от който партньорът в обединението „АКВАТЕК“ ЕООД извършва единствено доставка и монтаж на част от оборудването на плувния басейн, който е част от спортния комплекс и не извършва проектиране и строителство. Участникът ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“, като водещ партньор в обединението, е изпълнил всички останали дейности по всички части, включващи проектиране и строителство.

Предвид изложеното комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допусна ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“ до разглеждане на техническото му предложение.

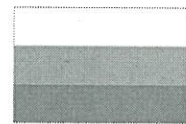
9. Допълнителни документи на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД:

9.1. ЕЕДОП на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД

9.1.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, участникът е декларирал „Не“.

9.1.2. В част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага с валидна застрахователна полица „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ на стойност 200 000 лева, професионална дейност строителство по чл.171 от ЗУТ. От така декларираното комисията прави извода, че в обхвата на застраховката не е включено проектирането.

В раздел III.1.2., т. 1 от обявлението е посочено, че участниците трябва да притежават валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на



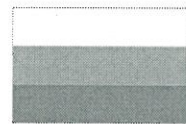
застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в строителството“ - съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Участникът е представил копие на застрахователна полица „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ (стр. 58), типов договор към същата застраховка (стр. 59-64) и спецификация (стр.65), от която е видно, че е застрахован за професионална дейност „строител“. Участникът е представил добавък № 1 към застрахователната полица, съгласно който „застраховката се сключва за изпълнение на професионалните задължения на застрахования за срок от 1 година, влиза в сила в 0.00 ч. на деня, следващ този, в който е платена застрахователната премия, но само по отношение на обекти, за които застрахователят е получил писмено уведомление и е издал сертификат“. Участникът е представил добавък № 2 към застрахователната полица (стр. 67), с който се договаря застрахователно покритие за 2 броя надзорни дейности, като предметът на настоящата обществена поръчка - „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”, по проект „Модернизиране на учебно-материалната база и повишаване на защитата от бомбен тероризъм”, фонд „Вътрешна сигурност“ 2014 – 2020, не е включен сред тях.

Предвид горното, комисията прави извода, че участникът не разполага с валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, с което не изпълнява поставения от възложителя в раздел III.1.2. от обявлението критерий за подбор. С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не отговаря на поставения критерий за подбор в т. 1 от раздел III.1.2 от обявлението.

9.1.3. В част IV, буква В, т. 1а от ЕЕДОП участникът е декларирал, че е изпълнил строителни работи на 1 сграда с РЗП, надхвърляща изискуемата от възложителя – за периода „от акт обр. 2 за откриване на строителна площадка и определяне на линия и ниво на строежа до Акт 15 – за установяване годността и приемане на строежа.“ **Видно от горното, в посочените извършени дейности липсва проектиране.** Участникът е представил референция, от която е видно, че същият е изпълнил СМР на обекта, констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (част, етап от него) от 16.03.2017 г. и удостоверение за въвеждане на строежа в експлоатация № 30/21.07.2017 г.

В раздел III.1.3., т. 1 от обявлението, Възложителят е изискал участниците да са изпълнили минимум 1 дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата. Под сходни с предмета и обема на поръчката се разбират дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м. и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м.



Предвид горното, комисията прави извода, че участникът не е извършил дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м, с което не изпълнява поставения от възложителя в раздел III.1.3., т. 1 от обявлението критерий за подбор. С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не отговаря на поставения критерий за подбор в т. 1 от раздел III.1.3. от обявлението.

9.1.4. В част IV, буква Г от ЕЕДОП, участникът е декларирал, че притежава сертификат ISO 9001:2015 с валидност до 25.06.2020 г. за внедрена система за управление на качеството и сертификат ISO 14001:2015, валиден до 25.06.2020 г. за внедрена система за управление на околната среда и двата с обхват „Строителство, възстановяване, ремонт, реконструкция, саниране и укрепване на сгради и съоръжения. Строителство, реставрация и консервация на инфраструктурни, туристически археологически обекти и обекти, паметници на културата. Поддържане, рехабилитация и изграждане на пътища и пътни съоръжения. Доставка и монтаж на пътни знаци. Монтаж на пътно ограничителни системи. Полагане на хоризонтална маркировка. Извършване на услуги в областта на транспортното, енергийното, хидротехническото, комуникационното и благоустройственото строителство. Проектиране, разработване, производство и търговия с многофункционални сглобяеми конструкции, контейнери, фургони“. Участникът е представил изисканите на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП копия от същите. **Видно от горното, в обхвата на посочените от участника сертификати не се включва проектиране на сгради съгласно изискването на възложителя посочено в т.3 и т.4 на раздел III.1.3) Технически и професионални възможности в обявлението, предвид което участникът не изпълнява заложените от възложителя критерии за подбор.**

С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не отговаря на поставените критерии за подбор в т. 3 и т. 4 на раздел III.1.3 от обявлението.

9.1.5. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП участникът не е декларирал че разполага с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност“, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“, но е представил 8 броя ЕЕДОП на третите лица – проектанти Янко Димитров Янков, Трифон Димитрис Индос, Снежана Маринова Котова, Росен Ангелов Гурков, Пенка Иванова Теодосиева, Любомир Христов Аврамов, Любка Георгиева Кръстева и Антоанета Борисова Сиврева и доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП - декларация за ангажираност от всяко едно от третите лица, предвид което комисията приема, че участникът отговаря на критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3., т. 2 от обявлението.



9.1.6. Участникът е представил доказателства за поетите от подизпълнителите задължения - декларации по чл. 66, ал. 1 от ЗОП от подизпълнителите „Актив Билдинг инк“ ЕООД и „БРАЙТ КОНСУЛТ ИНГ“ ЕООД.

9.1.7. Участникът е представил 8 броя ЕЕДОП на третите лица – проектанти Янко Димитров Янков, Трифон Димитрис Индос, Снежана Маринова Котова, Росен Ангелов Гурков, Пенка Иванова Теодосиева, Любомир Христов Аврамов, Любка Георгиева Кръстева и Антоанета Борисова Сиврева и доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП - декларация за ангажираност от всяко едно от третите лица.

9.2. ЕЕДОП на „БРАЙТ КОНСУЛТ ИНГ“ ЕООД - подизпълнител:

9.2.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП на подизпълнителя „БРАЙТ КОНСУЛТ ИНГ“ ЕООД. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, подизпълнителят е декларирал „Не“.

9.2.2. В част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП подизпълнителят е декларирал, че разполага с валидна застрахователна полица „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, професионална дейност – обхват: Проектиране на стойност 200 000 лева, като е представил копие на застрахователна полица „Професионална отговорност в проектирането и строителството“, типов договор към същата застраховка и спецификация (стр.151), от която е видно, че е застрахован за професионална дейност „проектант – за изработване на инвестиционни проекти“, застрахователен сертификат № 1 и добавък № 01 към застраховката. В раздел IV, буква В, т. 10 от ЕЕДОП на участника е посочено, че подизпълнителят „БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД ще изпълнява част „Проектиране и авторски надзор“ с дял на участие 10%, същият следва да разполага с валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. С оглед на изложеното, комисията приема, че подизпълнителят отговаря на критерия за подбор, посочен в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението.

9.2.3. В част IV, буква В, т. 16 от ЕЕДОП подизпълнителят е декларирал, че е изпълнил строителни работи на 1 сграда с РЗП, надхвърляща изискуемата от възложителя – за периода „от акт обр. 2 за откриване на строителна площадка и определяне на линия и ниво на строежа до Акт 15 – за установяване годността и приемане на строежа.“ **Видно от горното, в посочените извършени дейности липсва проектиране, доколкото същото се извършва преди откриване на строителната площадка.** Представено е удостоверение за добро изпълнение (стр.141-142), в което е посочено, че подизпълнителят е извършил проектиране (предварителни и предпроектни



дейности, изготвяне на технически работен проект, количествени сметки и авторски надзор по части „Архитектурна“, „Конструктивна“, „Енергийна ефективност“, „Електро“, „ВиК“, „Пожарна безопасност“, „ПУСО“, „ПБЗ“, „Проектно-сметна документация“, „Спецификация на дограма“) на обекта, деклариран в част IV, буква В, т. 16 от ЕЕДОП. **Удостоверението обаче е издадено не от получателя на проектирането и строителството община Севлиево, а от сдружение „Енергийна ефективност-2016“, като подизпълнителят е част от същото сдружение, а представител на сдружението е г-н Йордан Кълвачев – управител на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД. В този смисъл доказателството произтича от лице, което има интерес, който може да доведе до облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. Управителят на „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД има интерес представляването от него дружество на бъде определено за изпълнител на настоящата обществена поръчка, тъй като това би довело до доход в пари за дружеството-участник в настоящата процедура. В допълнение, комисията счита, че получателят на услугата следва да фигурира в представеното доказателство за извършена услуга (доказателството да изхожда от него – да е издадено от него, да е изпратено от него за публикуване от публичен орган (например от АОП) или получателят да е подписал документа-доказателство, в случай че същият е договор), тъй като обратното би довело до възможността доказателство да бъде предоставено от трето лице, нямащо нищо общо с изпълнената услуга. Предвид горното, комисията не приема представеното удостоверение за добро изпълнение като доказателство за съответствие на подизпълнителя с поставения критерий за подбор.**

В раздел III.1.3., т. 1 от обявлението, Възложителят е изискал участниците да са изпълнили минимум 1 дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата. Под сходни с предмета и обема на поръчката се разбират дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м. и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м. **Доколкото подизпълнителят ще извършва проектиране и авторски надзор, комисията не приема за доказано, че същият е изпълнил минимум 1 дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, а именно дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м., с оглед на което не отговаря на критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3., т. 1 от обявлението.**

Съгласно раздел IV от документацията, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата. Предвид горното, комисията предлага на Възложителя да отстрани от процедурата участника „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не е изпълнил условие, съдържащо се в раздел IV от документацията за участие в процедурата.

9.2.4. В част IV, раздел Г, подизпълнителят е посочил, че прилага система за управление на качеството EN ISO 9001:2015 с рег. № 44 100 17 32 0158-004, като декларираният в ЕЕДОП обхват не съответства на обхвата, посочен в представения от подизпълнителя на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП сертификат със същия номер. Комисията установи, че подизпълнителят прилага система за управление на качеството EN ISO 9001:2015 с обхват: Строителство, възстановяване,



ремонт, реконструкция, саниране и укрепване на обекти от високото, инфраструктурното, транспортното, енергийното, хидротехническото, комуникационното и благоустройственото строителство и строителство, реставрация и консервация на инфраструктурни, туристически, археологически обекти и обекти, паметници на културата. **Предвид горното, подизпълнителят не прилага система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради, с оглед на което не отговаря на критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3., т. 4 от обявлението.** Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела на поръчката, който ще изпълняват и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Доколкото в раздел IV, буква В, т. 10 от ЕЕДОП на участника е посочено, че подизпълнителят „БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД ще изпълнява част „Проектиране и авторски надзор“ с дял на участие 10%, е необходимо подизпълнителят да прилага система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради.

Съгласно раздел IV от документацията, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата. Предвид горното, комисията предлага на Възложителя да отстрани от процедурата участника „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не е изпълнил условие, съдържащо се в раздел IV от документацията за участие в процедурата.

9.2.5. В част IV, раздел Г, подизпълнителят е посочил, че прилага система за управление на околната среда EN ISO 14001:2015 с рег. № 44 104 17 32 0158-004, като декларираният в ЕЕДОП обхват не съответства на обхвата, посочен в представения от подизпълнителя на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП сертификат със същия номер. Комисията установи, че подизпълнителят прилага система за управление на околната среда EN ISO 14001:2015 с обхват: Строителство, възстановяване, ремонт, реконструкция, саниране и укрепване на обекти от високото, инфраструктурното, транспортното, енергийното, хидротехническото, комуникационното и благоустройственото строителство и строителство, реставрация и консервация на инфраструктурни, туристически, археологически обекти и обекти, паметници на културата. **Предвид горното, подизпълнителят не прилага система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради, с оглед на което не отговаря на критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3., т. 4 от обявлението.** Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела на поръчката, който ще изпълняват и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Доколкото в раздел IV, буква В, т. 10 от ЕЕДОП на участника е посочено, че подизпълнителят „БРАЙТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД ще изпълнява част „Проектиране и авторски надзор“ с дял на участие 10%, е необходимо подизпълнителят да прилага система за управление на качеството и система за управление на по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради.



Съгласно раздел IV от документацията, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата. Предвид горното, комисията предлага на Възложителя да отстрани от процедурата участника „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не е изпълнил условие, съдържащо се в раздел IV от документацията за участие в процедурата.

9.3. ЕЕДОП на „Актив Билдинг Инк“ ЕООД - подизпълнител:

9.3.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП на подизпълнителя „Актив Билдинг Инк“ ЕООД. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, подизпълнителят е декларирал „Не“.

9.3.2. В част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП подизпълнителят е декларирал, че разполага със застрахователна полица „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ на стойност 600 000 лева, професионална дейност – обхват: Строител, като е представил и копие от същата, от което е видно горното. Доколкото в раздел IV, буква В, т. 10 от ЕЕДОП на участника е посочено, че подизпълнителят „Актив Билдинг Инк“ ЕООД ще изпълнява СМР с дял на участие 40%, същият следва да разполага с валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в строителството“ - съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. С оглед на изложеното, комисията приема, че подизпълнителят отговаря на критерия за подбор, посочен в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението.

9.3.3. В част IV, буква В, т. 1а от ЕЕДОП подизпълнителят е декларирал, че е изпълнил строителни работи на 2 сгради с РЗП съответно 550.31 кв. м и 550 кв. м. Подизпълнителят е представил удостоверение за добро изпълнение изх. № 40-00-/138/17.02.2016 г., издадено от община Марица и удостоверение за добро изпълнение изх. № 40/28.08.2015 г. Последното обаче е издадено не от получателя на строителството община Марица, а от сдружение „Щастливи деца 2014“, като подизпълнителят е част от същото сдружение. Комисията счита, че получателят на строителството следва да фигурира в представеното доказателство за извършено строителство, тъй като обратното би довело до възможността доказателство да бъде предоставено от трето лице, нямащо нищо общо с изпълнената строителство или от самият изпълнител на строителството, какъвто е настоящия случай. **Предвид горното, комисията не приема удостоверението като доказателство за съответствие с поставения критерий за подбор.**

В раздел III.1.3., т. 1 от обявлението, Възложителят е изискал участниците да са изпълнили минимум 1 дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за



последните пет години, считано от датата на подаване на офертата. Под сходни с предмета и обема на поръчката се разбират дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м. и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м. Доколкото подизпълнителят ще извършва строителство (40% от обема на поръчката), комисията не приема за доказано, че същият е изпълнил минимум 1 дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, а именно дейности по строителство на сгради с РЗП минимум 1040 кв.м., с оглед на което не отговаря на критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3., т. 1 от обявлението.

Съгласно раздел IV от документацията, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата. Предвид горното, комисията предлага на Възложителя да отстрани от процедурата участника „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не е изпълнил условие, съдържащо се в раздел IV от документацията за участие в процедурата.

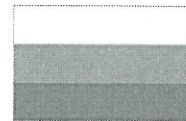
9.3.4. Участникът е представил копия от деклариранияте от подизпълнителя „Актив Билдинг Инк“ ЕООД сертификати ISO 9001:2015 и ISO 14001:2015, от които е видно, че подизпълнителят отговаря на критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3., т. 3 и 4 от обявлението.

9.4. Комисията разгледа представените нови ЕЕДОП на третите лица – проектантите Янко Димитров Янков, Трифон Димитрис Индос, Снежана Маринова Котова, Росен Ангелов Гурков, Пенка Иванова Теодосиева, Любомир Христов Аврамов, Любка Георгиева Кръстева и Антоанета Борисова Сиврева, като установи, че във всеки от представените ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“, третите лица са декларирали „Не“. Участникът е представил и доказателства по чл. 65, ал. 3 от ЗОП – 8 броя декларации за ангажираност от третите лица.

10. Допълнителни документи на „АДВАНС-2002“ ЕООД:

10.1. В част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че има валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“ със застрахователна сума 600 000 лв. и застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ със застрахователна сума 100 000 лв., с оглед на което е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението.

Предвид изложеното, комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допусна „АДВАНС-2002“ ЕООД до разглеждане на техническото му предложение.



11. Допълнителни документи на Обединение „ТТ-М13 Груп“ (обединението включва „ТЕ-ТРЕЙД ГРУП“ ООД и „М13 Инженеринг ЕООД“):

11.1. ЕЕДОП на Обединение „ТТ-М13 Груп“

11.1.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“, участникът е декларирал „Не“, като в допълнение е декларирал изчерпателно липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, липсата на свързаност с друг участник в настоящата процедура, както и липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

11.1.2. В част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че има валидна застраховка професионална отговорност в строителството със застрахователна сума 200 000 лв. и застраховка професионална отговорност в проектирането със застрахователна сума 100 000 лв., с оглед на което е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението.

11.1.3. Участникът е декларирал съответствието си с изискването на Възложителя, посочено в раздел III.1.3, т. 2 от обявлението, в Част IV:, раздел В:, т. 2 на ЕЕДОП, като е посочил, че разполага с проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност“, „Противопожарна безопасност“ – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“; технически ръководител на обекта и 30 строителни работници.

11.2. ЕЕДОП на „ТЕ-ТРЕЙД ГРУП“ ООД – съдружник в обединението:

11.2.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП на съдружника в обединението. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“, съдружникът в обединението е декларирал „Не“, като в допълнение е декларирал изчерпателно липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, липсата на свързаност с друг участник в настоящата процедура, както и липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.



11.2.2. В част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП съдружникът в обединението е декларирал, че разполага с валидна застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в проектирането и строителството“ за риска „професионална отговорност в строителството“ на обща стойност 200 000 лв., с оглед на което е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението, доколкото в т. 1 от Анекс № 1 към договор за гражданско дружество на обединението от 10.2017 г. е посочено, че „ТЕ-ТРЕЙД ГРУП“ ООД ще изпълнява СМР, при условията и в обхвата, описан в документацията за участие в поръчката и в проекта на договор.

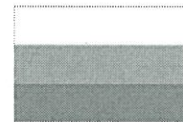
11.3. ЕЕДОП на „М 13 Инженеринг“ ЕООД – съдружник в обединението:

11.3.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП на съдружника в обединението. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“, съдружникът в обединението е декларирал „Не“, като в допълнение е декларирал изчерпателно липсата на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, липсата на свързаност с друг участник в настоящата процедура, както и липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

11.3.2. Съдружникът в обединението е декларирал съответствието си с изискването на Възложителя, посочено в раздел III.1.3, т. 2 от обявлението, в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП, като е посочил, че разполага с проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност“, „Противопожарна безопасност“ – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“

11.3.3. В раздел III.1.3., т. 3 и т. 4 от обявлението е посочено, че участникът трябва да прилага система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради, както и участникът трябва да прилага система за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради. В ЕЕДОП на съдружника в обединението, „М 13 Инженеринг“ ЕООД е посочено, че тези изисквания се доказват с ресурсите на другия съдружник в обединението. Представени са сертификати на другия съдружник в обединението „Те Трейд Груп“ ООД.

Съгласно чл. 59, ал.6 от ЗОП, при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, **представяне на сертификат** или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или



административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. Същото е посочено и в раздел III от документацията за участие. Тоест, само в случаите когато за доказване на техническите и професионални възможности на обединения, които не са юридически лица, възложителят е изискал представянето на конкретни сертификати за управление на качеството или на околната среда, е необходимо представянето на такива не от обединението - участник, а от съдружниците в него, които съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението, ще извършват съответната дейност, предмет на обществената поръчка (така и Решение № 183 от 16.02.2017 г. на Комисията за защита на конкуренцията, Решение № 1119/05.10.2017 г. на КЗК). Доколкото в т. 1 от Анекс № 1 към договор за гражданско дружество на обединението от 10.2017 г. е посочено, че „М 13 Инженеринг“ ЕООД ще изпълнява дейностите проектиране и авторски надзор, при условията и в обхвата, описан в документацията за участие в поръчката и в проекта на договор, дружеството следва да прилага система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради, както и дружеството трябва да прилага система за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради.

Предвид горното, съдружникът в обединението „М 13 Инженеринг“ ЕООД не отговаря на критериите за подбор, посочени в раздел III.1.3., т. 3 и т. 4 от обявлението, доколкото не е декларирал в ЕЕДОП съответствието си със същите и не е представил изисканите на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП копия на валиден сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради и валиден сертификат за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради за съдружника в обединението „М13 Инженеринг“ ЕООД

С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани Обединение „ТТ-М13 Груп“ на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като същото не е изпълнило условие, съдържащо се в раздел III от документацията за участие в процедурата, доколкото съдружникът в обединението „М 13 Инженеринг“ ЕООД не е декларирал и доказал съответствието си с поставените критерии за подбор в т. 3 и т. 4 на раздел III.1.3 от обявлението.

12. Допълнителни документи на ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“:

12.1. ЕЕДОП на ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“

12.1.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако



документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“, участникът е декларирал „Не“.

12.2. ЕЕДОП на „ТАРКТУР“ ЕООД – съдружник в обединението:

12.2.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП на съдружника в обединението. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“, съдружникът в обединението е декларирал „Не“.

12.2.2. В част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП „ТАРКТУР“ ЕООД е декларирало, че има валидна застраховка професионална отговорност със застрахователна сума 600 000 лв., като е посочило номер на застрахователната полица и е уточнило, че застрахованият интерес е: професионална отговорност на застрахования по чл. 171 от ЗУТ като строител за цялостно изпълнение на строителството или на отделни видове строителни и монтажни работи, с оглед на което е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението. Съгласно чл. 3, ал. 5 от споразумението за учредяване на обединение, „ТАРКТУР“ ЕООД ще изпълнява предвидените в проекта СМР.

12.3. ЕЕДОП на „КИС КЛИМА“ ООД – съдружник в обединението:

12.3.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП на съдружника в обединението. Представения ЕЕДОП на участника в обединението е подписан от двамата управители на дружеството – инж. Димитър Шулев и инж. Данаил Шулев.

12.3.2. В част II, буква Б от ЕЕДОП съдружникът в обединението е посочил всички представители на икономическия оператор – горепосочените двама управители.

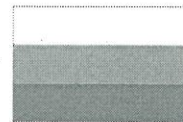
12.3.3. Съдружникът в обединението е декларирал извършените от него дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв. м. в част IV, раздел В, т. 1а от ЕЕДОП, с което правилно е декларирал съответствието с критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3., т. 1 от обявлението.

Предвид изложеното, комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допусна ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“ до разглеждане на техническото му предложение.

13. Допълнителни документи на „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД:

13.1.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В раздел II, буква А, „Форма на участие“, участникът е посочил, че не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.

13.1.2. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на



възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“, участникът не е декларирал всички основания за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП, а именно, че не е осъждан за престъпления по чл. 172 и чл. 353а-353е от НК и погрешно е препратил към дефиницията за свързани лица по смисъла на ЗОП, доколкото същата се съдържа в § 2, т. 45 от ДР на ЗОП, а не в § 2, т. 44 от ДР на ЗОП.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ“ в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образеца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

В протокол № 2 от работата на комисията същата е указала на участника, че изброяването на специфичните национални основания за изключване не се изисква от Възложителя. Въпреки това, в новопредставения ЕЕДОП участникът е избрал да ги изброи изрично, извън полето, оградено със средни скоби – [.....], като при изброяването е пропуснал да посочи някои от съставите на престъпления по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, описани по-горе и погрешно е препратил към дефиницията за свързани лица по ЗОП. В протокол № 2 комисията е указала на участника и кои от специфичните национални основания за изключване не са посочени в първоначално представения от него ЕЕДОП.

Тук трябва да се отбележи, че е в тежест не само на възложителя, но и на всички участници по процедурите за възлагане на обществени поръчки, да съобразят правилата, по които същите се



провеждат (така и Решение № 542 от 25.05.2017 г. на КЗК по преписка, вх. №КЗК-320/5.04.2017 г.). В този смисъл, на дружеството е била предоставена възможност да преодолее констатираните липси, непълноти и несъответствия в депозирания първоначално ЕЕДОП и да представи надлежно попълнен ЕЕДОП.

Предвид горното, комисията счита, че участникът не е декларирал ясно и безусловно липсата на всички специфични национални основания за изключване и предлага на Възложителя да отстрани „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не е изпълнил условие, посочено в документацията по обществената поръчка, а именно: „Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образца на ЕЕДОП. Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].“, съдържащо се в раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията.

13.1.3. В част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага с валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в строителството и проектирането“, застрахователно покритие „Професионална отговорност на проектанта“ със застрахователна сума 300 000 лв. и с валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в строителството и проектирането“, застрахователно покритие „Професионална отговорност на строителя“ със застрахователна сума 200 000 лв., като е представил и застрахователните полици, с оглед на което е декларирал и доказал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението.

13.1.4. В част IV, буква Г от ЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага със сертификат по EN ISO 9001:2008 за внедрена система за управление на качеството и със сертификат по EN ISO 14001:2005 за управление на околната среда и двата с обхват на дейност: „Строителство и проектиране (инженеринг) на жилищни, административни и промишлени сгради. Строителство на спортни бази, площадски и съоръжения и строително-монтажни работи.“

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията е изисквала от участника да представи валиден сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради и валиден сертификат за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради, **но участникът не е представил изисканите от комисията сертификати.**

Предвид горното, комисията приема, че участникът не е доказал съответствието си с критериите за подбор, посочени в раздел III.1.3., т. 3 и т. 4 от обявлението, доколкото не е представил изисканите на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП копия на валиден сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради и валиден сертификат за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране на сгради.

С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не отговаря на поставените критерии за подбор в т. 3 и т. 4 на раздел III.1.3 от обявлението.



13.1.5. В част II, буква „В“ от ЕЕДОП участникът е посочил, че ще използва капацитета на подизпълнителя „Си енд Би Енерджиконсулт“ ЕООД, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV.

13.1.6. В Част IV., раздел В:, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил, че екипът експерти за проектирането се представят от подизпълнителя „СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ“ ООД, с което надлежно е препратил към капацитета на третото лице по отношение на този критерий за подбор.

13.1.6. Участникът е представил документ по чл. 65, ал. 3 от ЗОП – декларация за разположение на експерти, подписана от управителя на третото лице „Си енд Би Енерджиконсулт“ ЕООД.

13.2. ЕЕДОП на „Си енд Би Енерджиконсулт“ ЕООД – подизпълнител и трето лице:

13.2.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП на подизпълнителя. В раздел II, буква А, „Форма на участие“, подизпълнителят е посочил, че не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.

13.2.2. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“, подизпълнителят не е декларирал всички основания за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП, а именно, че не е осъждан за престъпления по чл. 172 и чл. 353а-353е от НК и погрешно е препратил към дефиницията за свързани лица по смисъла на ЗОП, доколкото същата се съдържа в § 2, т. 45 от ДР на ЗОП, а не в § 2, т. 44 от ДР на ЗОП.

В раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ“ в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с



преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА” в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образеца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].

В протокол № 2 от работата на комисията същата е указала на участника, че изброяването на специфичните национални основания за изключване не се изисква от Възложителя. Въпреки това, подизпълнителят е избрал да ги изброи изрично, като при изброяването е пропуснал да посочи някои от съставите на престъпления по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, описани по-горе и погрешно е препратил към дефиницията за свързани лица по ЗОП. Предвид горното, за комисията е налице неяснота дали декларираното от подизпълнителя „Не“ се отнася за всички основания за задължително отстраняване или само за изрично изброените от него.

Съгласно раздел IV от документацията за участие, третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях трябва да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Съгласно същия раздел, подизпълнителят трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата. **Предвид горното, комисията счита, че подизпълнителят и трето лице не е декларирал ясно и безусловно липсата на всички специфични национални основания за изключване и предлага на Възложителя да отстрани от процедурата участника „ИНВЕСТ БИЛД 2010“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не е изпълнил условие, съдържащо се в раздел IV от документацията за участие в процедурата.**

14. Допълнителни документи на „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД:

14.1. ЕЕДОП на „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД:

14.1.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В раздел II, буква А, „Форма на участие“, участникът е посочил, че не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.

14.1.2. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, участникът е декларирал: „Не“.

14.1.3. Участникът е декларирал технически лица – технически ръководител и 20 броя строителни работници в част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП.

14.1.4. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП участникът не е декларирал че разполага с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и



канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци”, но участникът е посочил, че ще използва капацитета на подизпълнителя „ИДЕЯ-М“ ЕООД, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, предвид което комисията приема, че участникът отговаря на критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3., т. 2 от обявлението.

14.1.5. Участникът е представил изисканите от комисията на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП сертификати EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2004 + Cor. 1:2009, като от тях е видно, че същите са с обхват „Строителство, ремонт и рехабилитация на жилищни, промишлени, административни и търговски сгради. Пътно строителство и строителство на подземна и надземна инфраструктура“. Видно от горното, в обхвата на посочените от участника сертификати не се включва проектиране на сгради съгласно изискването на възложителя посочено в т. 3 и т. 4 на раздел III.1.3) Технически и професионални възможности в обявлението, предвид което участникът не изпълнява заложените от възложителя критерии за подбор.

С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не отговаря на поставените критерии за подбор в т. 3 и т. 4 на раздел III.1.3 от обявлението.

14.1.6. В част IV, буква В, т. 1а от ЕЕДОП участникът е декларирал, че е изпълнил строителни работи: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник по 17 обособени позиции за обособена позиция № 11 „Многофамилна жилищна сграда – 21 вх. А и Б, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа”“ – РЗП 3720 кв. м, на обекта са изпълнени енергоспестяващи мерки, включително доставка и монтаж на интегрирана топлоизолационна система, подмяна на дограма, полагане на покривна хидроизолация два пласта, монтаж на отоплителна, ВиК и електроинсталации“ и СМР на обейт: ГУМ Благоевград с РЗП 4550 кв.м. Участникът е представил два договора за извършване на СМР, съгласно които същият е изпълнявал строителство, но не и проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв. м. Участникът не е представил доказателство за съответствие с критерия за подбор по чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП - списък на строителството (включващо проектиране и изпълнение на строеж), идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

В раздел III.1.3. от обявлението, Възложителят е изискал участниците да са изпълнили минимум 1 дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата. Под сходни с предмета и обема на поръчката се разбират дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м. и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м.



Предвид горното, комисията прави извода, че участникът не е извършил дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м и не е доказал по изискуемия съгласно чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП начин, че е изпълнил дейности по строителство на сгради с РЗП минимум 2600 кв. м, с което не изпълнява поставения от възложителя в раздел III.1.3. от обявлението критерий за подбор. С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не отговаря на поставения критерий за подбор в т. 1 от раздел III.1.3. от обявлението.

14.1.7. В част II, буква „В“ от ЕЕДОП, участникът е посочил, че ще използва капацитета на подизпълнителя „ИДЕЯ-М“ ЕООД, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV.

14.1.8. Участникът е представил документи по чл. 65, ал. 3 от ЗОП – декларация за ангажираност от третото лице „ИДЕЯ-М“ ЕООД и по чл. 66, ал. 1 от ЗОП – декларация за съгласие за участие като подизпълнител.

14.2. ЕЕДОП на „ИДЕА М“ ЕООД – подизпълнител и трето лице:

14.2.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП на подизпълнителя. В раздел II, буква А, „Форма на участие“, подизпълнителят е посочил, че не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.

14.1.2. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, подизпълнителят е декларира: „Не“.

14.1.3. В част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП подизпълнителят е декларира, че разполага с валидна застрахователна полица за риска професионална отговорност в проектирането на стойност 150 000 лева, като е представил копие от същата, с оглед на което е декларира и доказал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението.

14.1.4. Подизпълнителят е посочил в част IV, буква В, т. 1а от ЕЕДОП изпълнените от него дейности (проектиране), идентични или сходни с тези на поръчката, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява, като РЗП на сградите надхвърля изисканата от Възложителя. Предвид горното, подизпълнителят е декларира съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.3., т. 1 от обявлението.

14.1.5. Подизпълнителят е посочил техническите лица – проектантите в част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП съгласно изискването на възложителя посочено в раздел III.1.3 от обявлението за поръчка.

14.1.6. Подизпълнителят е представил сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2015, валиден до 02.10.2020 г. и сертификат за управление по отношение на околната среда



EN ISO 14001:2015, валиден до 02.10.2020 г. и двата с обхват: Проектиране, изпълнение и дейности по кадастър, с оглед на което е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.3., т. 4 от обявлението.

Комисията отбелязва, че независимо от обстоятелството, че подизпълнителят разполага със сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2015 и сертификат за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 и двата с обхват: Проектиране, изпълнение и дейности по кадастър и подизпълнителят е изпълнил дейности по проектиране на сгради в изискуемия от възложителя обем, участникът не може да се позовава на неговия капацитет за изпълнение на критериите за подбор, посочени в раздел III.1.3, т. 1, 3 и 4 от обявлението. Това е така, тъй като съгласно установената практика на КЗК и ВАС (Решение № 1348/23.11.2017 г. на КЗК; Решение № 562 от 30.05.2017 г. на КЗК; Решение № 11732 от 05.10.2017 г. по адм. д. № 7583/2017 г., IV отд. на ВАС), възможността на даден участник да използва капацитета на трето лице за доказване на съответствието за критериите за подбор, се отнася само до капацитет от материално естество, който е прехвърляем по правната си същност. Сертификатите за управление на качеството и сертификатите за управление по отношение на околната среда, както и специфичен (изпълнени дейности) не могат да бъдат доказвани посредством капацитета от трети лица. **Същото е посочено и в разяснение рег. № 578500-6458/17.10.2017 г. на възложителя.**

15. Допълнителни документи на „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД:

15.1. ЕЕДОП на „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД:

15.1.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В раздел II, буква А, „Форма на участие“, участникът е посочил, че не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.

15.1.2. В част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че има застраховка „Професионална отговорност в строителството“ със застрахователна сума 600 000 лв., като е посочил номер на застрахователната полица и валидност, както и застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ със застрахователна сума 50 000 лв., като е посочил номер на застрахователната полица и валидност, заедно с копие на последната, с оглед на което е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението.

15.1.3. В част IV, буква В, т. 1а от ЕЕДОП участникът е декларирал, че е изпълнил и проектиране - проектни и проучвателни работи (ППР) по части Архитектура, Конструкции, ВиК, ОВК, ЕЕ, Електро, Озеленяване, благоустройство и вертикална планировка, Геодезия, ПБЗ, ПБ за обект жилищна сграда с РЗП 2722 кв. м. Представено е и удостоверение за добро изпълнение от получателя „ТД СТРОЙ“ ЕООД. Предвид горното, участникът е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.3., т. 1 от обявлението.

15.1.4. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП участникът е декларирал че разполага с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и



канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци”, технически ръководител и 29 строителни работници, с оглед на което е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.3., т. 2 от обявлението.

15.1.5. В част II раздел В от ЕЕДОП участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Участникът е представил ЕЕДОП на проектантите Константин Косев (част Архитектурна), Светослав Алдимиров (част Конструктивна и ПЗБ), Любомира Синадинска (част ВиК), Стела Чамова (част ОВК и ЕЕ), Гергана Гълъбова (част Електротехническа-слаботокова), Павлинка Тарлова (част Електротехническа-силнотокова), Веселин Шахънов (част Озеленяване и благоустройство), Емил Петков (част ВП), Георги Грозданов (част Противопожарна безопасност) и Цанко Цанов (План за управление на строителните отпадъци). Представени са и декларации за ангажираност на всяко едно от горепосочените лица.

15.1.6. В част IV, буква Г от ЕЕДОП участникът е декларирал, че прилага система за управление на качеството, като разполага със сертификат EN ISO 9001:2008, валиден до 14.09.2018 г. с обхват „Проектиране, изграждане, ремонт и поддръжка на електрически мрежи и инсталации. Строително-монтажни и ремонтни дейности на жилища, обществени, промишлени, хидротехнически и инфраструктурни обекти“ и че прилага система за управление по отношение на околната среда, като разполага със сертификат EN ISO 14001:2004, валиден до 14.09.2018 г. с обхват: „Изграждане, ремонт и поддръжка на електрически мрежи и инсталации. Строително-монтажни и ремонтни дейности на жилища, обществени, промишлени, хидротехнически и инфраструктурни обекти“. Участникът е декларирал наличието и е представил писмо-потвърждение от инж. Румен Велев, посочен като ръководител на орган за сертификация на системи за управление „ТЮФ Рейланд България“ ЕООД, съгласно което писмо обхватът на горепосочените сертификати включва дейността „Проектиране и изпълнение на строеж /инженеринг/ на сгради“.

Комисията установи, че управител на „ТЮФ Рейланд България“ ЕООД е Станислав Методиев Владимир, като в Търговския регистър не се съдържат данни за наличие на представителна власт на инж. Румен Велев по отношение на дружеството, издател на сертификатите. В допълнение, посоченото в писмо-потвърждение, че обхватът на горепосочените сертификати включва дейността „Проектиране и изпълнение на строеж /инженеринг/ на сгради“, по същество представлява разширяване на обхвата на притежаваните сертификати. От чл. 64, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП се налага изводът, че доказването на критериите за подбор, свързани с прилагането на системи за управление на качеството и с прилагането на системи или стандарти за опазване на околната среда се извършва чрез представянето на сертификати, които удостоверяват съответствието на кандидата или участника със стандарти за управление на качеството и с представянето на сертификати, които удостоверяват съответствието на участника с определени системи или стандарти за опазване на околната среда. Същото е посочено в раздел III.1.3., т. 3 и т. 4



от обявлението. Съгласно чл. 64, ал. 7 и ал. 8, възложителят приема и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството или за опазване на околната среда, когато кандидат или участник не е имал достъп до такива сертификати или е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини, но в този случай участникът трябва да е в състояние да докаже, че предлаганите мерки са еквивалентни на изискваните. **В настоящия случай участникът не е декларирал и не е представил сертификати за управление на качеството и на околната среда, в чийто обхват е включено „проектиране на сгради“, а единствено писмо, изходящо от лице с неясна представителна власт по отношение на дружеството – издател на сертификатите. Участникът не е изложил доводи в посока, че не е имал достъп до такива сертификати или е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини. Точно обратният извод се налага от обстоятелството, че участникът твърди, че е сертифициран и разполага със сертификат EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2004, но тези сертификати не покриват изисквания от възложителя обхват. Писмото-потвърждение не представлява еквивалентна мярка за осигуряване на качеството или за опазване на околната среда, като участникът не сочи доказателства в тази насока. Предвид горното, комисията не приема представеното писмо-потвърждение като издадено от лице, имащо право да представлява дружеството и като доказателство за съответствие с критериите за подбор, посочени в раздел III.1.3., т. 3 и т. 4 от обявлението.**

В допълнение, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП комисията е изисквала от участника да представи валиден сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради и валиден сертификат за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради. **Участникът не е представил изисканите копия на сертификати, (не е представил и копия на сертификатите, с които твърди, че разполага), с което не е доказал съответствието си с критериите за подбор, посочени в т. 3 и т. 4 на раздел III.1.3 от обявлението.**

Съгласно раздел VI от документацията, възложителят може да изисква от участниците и кандидатите по всяко време да представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не отговаря на поставените критерии за подбор в т. 3 и т. 4 на раздел III.1.3 от обявлението.

15.1.7. Участникът е представил доказателство за поетите от подизпълнителя „ИНЖПРОЕКТ“ ООД задължение – договор за проектиране, влизащ в сила, в случай на определяне на участника за изпълнител на настоящата обществена поръчка.

15.2. ЕЕДОП на „ИНЖПРОЕКТ“ ООД – подизпълнител:

15.2.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП на подизпълнителя. В раздел II, буква А, „Форма на участие“, подизпълнителят е посочил, че не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.



15.2.2. В част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП подизпълнителят е декларирал, че има валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането“ със застрахователна сума 300 000 лв., като е посочил номер на застрахователната полица и валидност, с оглед на което е декларирал съответствието си с поставения от възложителя критерий за подбор в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението.

15.2.3. Подизпълнителят е декларирал извършените от него дейности по проектиране в част IV, раздел В, т. 16 от ЕЕДОП.

15.2.4. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП подизпълнителят е декларирал че разполага с технически лица, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“.

15.3. ЕЕДОП на проектантите – 10 броя.

Комисията разгледа представените нови ЕЕДОП на проектантите Константин Косев (част Архитектурна), Светослав Алдимиров (част Конструктивна и ПЗБ), Любомира Синадинска (част ВиК), Стела Чамова (част ОВК и ЕЕ), Гергана Гълъбова (част Електротехническа-слаботокова), Павлинка Тарлова (част Електротехническа-силнотокова), Веселин Шахънов (част Озеленяване и благоустройство), Емил Петков (част ВП), Георги Грозданов (част Противопожарна безопасност) и Цанко Цанов (План за управление на строителните отпадъци) и установи, че в раздел II, буква А, „Форма на участие“, същите са посочили, че не участват в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.

16. Допълнителни документи на „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД:

16.1. ЕЕДОП на „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД:

16.1.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете :“, участникът е декларирал „Не“.

16.1.2. В част IV, буква Б, т. 5 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага със „застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ с общ лимит на отговорност за всички събития – за строежи I-ва категория – обхваща категорията строеж съгласно предмета на поръчката.“, със застрахователна сума в размер на 600 000 лв. Участникът е посочил, че подизпълнителят „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД разполага със застраховка за проектиране със застрахователна сума в размер на 300 000 лв. С оглед на горното, участникът не разполага с валидна застраховка Професионална отговорност в проектирането. Комисията отбелязва, че



независимо от обстоятелството, че подизпълнителят разполага със застраховка с обхват проектиране, участникът не може да се позовава на неговия капацитет за изпълнение на критерия за подбор, посочени в раздел III.1.2, т. 1 от обявлението. Това е така, тъй като съгласно установената практика на КЗК и ВАС (Решение № 1348/23.11.2017 г. на КЗК; Решение № 562 от 30.05.2017 Г. на КЗК; Решение № 11732 от 05.10.2017 г. по адм. д. № 7583/2017 г., IV отд. на ВАС), възможността на даден участник да използва капацитета на трето лице за доказване на съответствието за критериите за подбор, се отнася само до капацитет от материално естество, който е прехвърляем по правната си същност. Изискването за валидна застраховка „Професионална отговорност“ не може да бъде доказвано посредством капацитета на трети лица. Същото е посочено и в разяснение рег. № 578500-6458/17.10.2017 г. на възложителя.

В раздел III.1.2., т. 1 от обявлението е посочено, че участниците трябва да притежават валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в строителството“ - съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Предвид горното, комисията прави извода, че участникът не разполага с валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, с което не изпълнява поставения от възложителя в раздел III.1.2. от обявлението критерий за подбор. С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не отговаря на поставения критерий за подбор в т. 1 от раздел III.1.2. от обявлението.

16.1.3. В част IV, буква В, т. 1а от ЕЕДОП участникът е декларирал, че е изпълнил строителни работи на 2 сгради с РЗП, надхвърлящи изискуемата от възложителя – „цялостно изграждане – груб строеж до Акт 15 – бетон, арматура, кофраж, зидария, довършителни работи, електро, ВиК и ОВ инсталация, мазилка, замазка, гипсова шпакловка, дограма, хидро- и топлоизолация на покриви и стени, латекс, настилки и облицовки, монтаж на асаньорна уредба, вкл. и вертикална планировка.“ Участникът е представил удостоверения за добро изпълнение. Видно от горното, в посочените извършени дейности липсва проектиране. Участникът е декларирал, че подизпълнителят „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД е изпълнил проектиране на два обекта с РЗП, надхвърлящи изискуемата от възложителя, като е представил удостоверения за добро



изпълнение на подизпълнителя. Видно от горното, в посочените от участника извършени дейности липсва проектиране.

Комисията отбелязва, че независимо от обстоятелството, че подизпълнителят е изпълнил дейности по проектиране на сгради в изискуемия от възложителя обем, участникът не може да се позовава на неговия капацитет за изпълнение на критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3, т. 1 от обявлението. Това е така, тъй като съгласно установената практика на КЗК и ВАС (Решение № 1348/23.11.2017 г. на КЗК; Решение № 562 от 30.05.2017 Г. на КЗК; Решение № 11732 от 05.10.2017 г. по адм. д. № 7583/2017 г., IV отд. на ВАС), възможността на даден участник да използва капацитета на трето лице за доказване на съответствието за критериите за подбор, се отнася само до капацитет от материално естество, който е прехвърляем по правната си същност. Специфичен опит (изпълнени дейности) не могат да бъдат доказвани посредством капацитета на трети лица.

В раздел III.1.3., т. 1 от обявлението, Възложителят е изискал участниците да са изпълнили минимум 1 дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата. Под сходни с предмета и обема на поръчката се разбират дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м. и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м.

Предвид горното, комисията прави извода, че участникът не е извършил дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м, с което не изпълнява поставения от възложителя в раздел III.1.3., т. 1 от обявлението критерий за подбор. С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не отговаря на поставения критерий за подбор в т. 1 от раздел III.1.3. от обявлението.

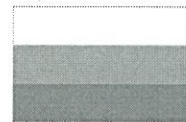
16.1.4. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага с проектантски екип с пълна проектантска правоспособност по части Конструктивна, ВиК, ОВК, Електротехническа – силнотоква и слаботоква, Архитектурна, Енергийна ефективност, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци”.

16.1.5. Участникът е представил документи по чл. 65, ал. 3 от ЗОП – декларация от третото лице „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД и по чл. 66, ал. 1 от ЗОП – декларация за съгласие като подизпълнител.

16.1.6. Участникът е предоставил 9 броя ЕЕДОП на проектантите Мария Личкова, Василена Руневска, Стефка Владимирова, Ангелина Вукашинова, Станислав Петров, Катя Цветкова, Анастас Кънев, Тома Чакалов, Манол Тончев, както и декларации по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за поетите от третите лица задължения.

16.2. ЕЕДОП на „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД – подизпълнител;

16.2.1. В раздел II, буква А, „Форма на участие“, подизпълнителят погрешно е посочил, че участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори. „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД е подизпълнител и трето лице. Видно от забележка 11 към ЕЕДОП, участникът следва да посочи, че участва в процедурата за възлагане на обществената



поръчка заедно с други икономически оператори, когато участва като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.

Използването на подизпълнител или трето лице не представлява участие с друг икономически оператор, предвид което подизпълнителят е допуснал грешка при попълване на ЕЕДОП. Комисията няма право и задължение повторно да укаже на участника да поправи констатираните нередовности в новопредставените ЕЕДОП. Отговорността за подаване на оферта, в съответствие с изискванията на възложителя е на участника, като при подготовката ѝ участникът е длъжен да спазва изискванията на възложителя.

Предвид горното, комисията предлага на възложителя да отстрани участника от процедурата на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката – представил е ЕЕДОП на подизпълнителя, който не е попълнен в съответствие с указанията, дадени в самия ЕЕДОП, с което не е изпълнил условие, посочено в документацията (в ЕЕДОП).

Останалата информация в ЕЕДОП на подизпълнителя е налична, редовна и съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

16.3. ЕЕДОП на третите лица – проектанти. Представените ЕЕДОП от третите лица са налични, редовни и съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

17. Допълнителни документи на „ПАНОВ“ ЕООД:

17.1. ЕЕДОП на „ПАНОВ“ ЕООД

17.1.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП. В раздел II, буква А, „Форма на участие“, участникът е посочил, че не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.

17.1.2. Участникът не е попълнил част II, буква Г от ЕЕДОП, доколкото този раздел се попълва само ако тази информация се изисква изрично от възложителя, което не е налице в настоящата процедура.

17.1.3. Участникът е представил информация относно вида и дела на поръчката, който ще изпълнява „АТМ“ ЕООД в част IV от ЕЕДОП – 1% проектиране, като е представил декларация за съгласие за участие като подизпълнител от „АТМ“ ЕООД, в който последният е декларирал, че ще изпълнява следните дейности: „изготвяне на работни проекти по всички специалности: архитектура, конструктивна, ВиК, ОВК, ЕЕ, електрическа (слаботокова и силнотокова), озеленяване и благоустройство, вертикална планировка, план за здраве и безопасност, противопожарна безопасност, план за управление на отпадъците и авторски надзор. Делът на дейностите е 1%“.

17.1.4. Участникът е представил доказателство за поетите от подизпълнителя задължения - декларация за съгласие за участие като подизпълнител от „АТМ“ ЕООД.

17.1.5. В част II, буква „В“ от ЕЕДОП участникът е посочил, че използва капацитета на третото лице „АТМ“ ЕООД за да изпълни критериите за подбор.



17.1.6. Участникът е представил декларация за поетите от третото лице „АТМ“ ЕООД задължения, подписана от управителя на дружеството, в която същото е поело ангажимент да извърши проектиране по посочените по-горе части и авторски надзор и е посочило проектантския си екип.

Комисията счита, че по същество формулировката в текста на декларацията „Поемам ангажимента да извърша проектиране по части архитектура, конструктивна, ВиК, ОВК, ЕЕ, електрическа (слаботокова и силнотокова), озеленяване и благоустройство, вертикална планировка, план за здраве и безопасност, противопожарна безопасност, план за управление на отпадъците, както и авторски надзор във връзка с обществена поръчка с предмет: „Проектиране и СМР за строеж /инженеринг/ на учебно-тренировъчна сграда, стрелбищен център и модулен разместваем симулатор”, при условие че „Панов“ ЕООД бъде избран за изпълнител, със следния проектантски екип...” /следва изброяване на екипа/, не означава, че соченото от „ПАНОВ“ ЕООД трето лице („АТМ“ ЕООД) е поело задължение да му предостави своя ресурс, за изпълнението на поръчката. По същество с тази декларация „АТМ“ ЕООД е дало съгласие да изпълни определен дял от предмета на обществената поръчка като подизпълнител.

Доколкото обаче в настоящия случай „АТМ“ ЕООД е едновременно както подизпълнител, който ще изготвя работни проекти по всички части: архитектурна, конструктивна, ВиК, ОВК, ЕЕ, електрическа (слаботокова и силнотокова), озеленяване и благоустройство, вертикална планировка, план за здраве и безопасност, противопожарна безопасност, план за управление на отпадъците и авторски надзор, така и трето лице, на чийто капацитет „Панов“ ЕООД се позовава, за да изпълни критерия за подбор, а именно: да разполага с проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“, комисията приема, че доколкото „АТМ“ ЕООД като подизпълнител ще извършва проектиране по всички, посочени в документацията части, то безспорно дружеството е предоставило своя ресурс – проектантски екип на „Панов“ ЕООД.

1.1.7. Доколкото участникът се е позовал на капацитета на трето лице за доказване на критерия за подбор да разполага с проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност по части Конструктивна, ВиК, ОВК, Електротехническа – силнотокова и слаботокова, Архитектурна, Енергийна ефективност, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“, комисията приема, че същият отговаря на критерия за подбор, посочен в раздел III.1.3., т. 2 от обявлението.

17.2. ЕЕДОП на подизпълнителя „АТМ“ ЕООД:

17.2.1. Участникът е представил коригиран нов ЕЕДОП на подизпълнителя „АТМ“ ЕООД. В раздел II, буква А, „Форма на участие“ от ЕЕДОП, подизпълнителят е посочил, че



не участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори.

17.2.2. В представения ЕЕДОП, в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“, подизпълнителят е декларира „Не“.

17.2.3. В част IV, буква Б, т.5 подизпълнителят е посочил застрахователната сума по застрахователната полица „Професионална отговорност“, като е пояснил, че обхватът на застраховката е за проектиране. С оглед на изложеното, комисията приема, че подизпълнителят отговаря на критерия за подбор, посочен в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението.

17.2.4. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП подизпълнителят е посочил лице – специалист с пълна проектантска правоспособност за част „План за управление на строителните отпадъци“.

Предвид изложеното, комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допусна „ПАНОВ“ ЕООД до разглеждане на техническото му предложение.

18. „АЕСТЕ Инженеринг“ ООД – участникът не е представил допълнителни документи в срок до 5 работни дни от получаване на Протокол № 2, изпратен на посочения в офертата му имейл адрес. Предвид горното, комисията предлага на Възложителя да отстрани участника от процедурата, с оглед на следните съображения:

18.1. В част II., буква А от ЕЕДОП на участника „Информация за икономическия оператор“ участникът не е попълнил данните на дружеството – име, идентификационен номер по ДДС или друг идентификационен номер, пощенски адрес. Комисията е дала указания на участника да отстрани допуснатата нередовност в Протокол № 2, като същият е имал възможност да го стори, от която не се е възползвал.

Предвид горното, комисията счита, че участникът не е изпълнил условие, съдържащо се в документацията за участие, част от която е ЕЕДОП и предлага на Възложителя да отстрани от процедурата участника „АЕСТЕ Инженеринг“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, доколкото офертата му не съответства с предварително обявените условия на поръчката.

18.2. В част II., буква Б от ЕЕДОП „Информация за представителите на икономическия оператор“ не са посочени всички представители, доколкото съгласно Търговския регистър, управители на дружеството са Стоян Петков Велев и Ангел Иванов Щерионов. Ангел Иванов Щерионов не е посочен като представител. Комисията е дала указания на участника да отстрани допуснатата нередовност в Протокол № 2, като същият е имал възможност да го стори, от която не се е възползвал.



Предвид горното, комисията счита, че участникът не е изпълнил условие, съдържащо се в документацията за участие, част от която е ЕЕДОП и предлага на Възложителя да отстрани от процедурата участника „АЕСТЕ Инженеринг“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, доколкото офертата му не съответства с предварително обявените условия на поръчката.

18.3. В Част III: от ЕЕДОП Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“, участникът е посочил „ДНе“, предвид което за комисията е налице неяснота относно действителния смисъл на изявлението на участника. Комисията е дала указания на участника да отстрани допуснатата нередовност в Протокол № 2, като същият е имал възможност да го стори, от която не се е възползвал.

Предвид горното, комисията счита, че участникът не е декларирал ясно и безусловно, че е налице липса на всички специфични национални основания за изключване и предлага на Възложителя да отстрани „АЕСТЕ Инженеринг“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не е изпълнил условие, посочено в документацията по обществената поръчка, а именно: „Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образеца на ЕЕДОП. Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].“, съдържащо се в раздел X, т. 2.11. – 2.13. от документацията.

18.4. В част IV, буква Б, т.5 от ЕЕДОП участникът е посочил сумата от 200 000 лева, но не е посочил вида на застраховка и застрахователната сума за проектиране и строителство, съгласно изискването на възложителя посочено в раздел III.1.2., т. 1 от обявлението за поръчка.

В раздел III.1.2., т. 1 от обявлението за поръчка е посочено, че участниците трябва да притежават валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“ - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в строителството“ - съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Предвид горното, комисията прави извода, че участникът не разполага с валидна застраховка валидна застраховка/и „Професионална отговорност в проектирането“ и „Професионална отговорност в строителството“, за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия



при или по повод изпълнение на задълженията им, съгласно чл. 171 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в проектирането” - съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, и с минимална застрахователна сума на застраховката „Професионална отговорност в строителството” - съгласно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, с което не изпълнява поставения от възложителя в раздел III.1.2. от обявлението критерий за подбор. С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани „АЕСТЕ Инженеринг“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не отговаря на поставения критерий за подбор в т. 1 от раздел III.1.2 от обявлението.

18.5. В част IV, буква В, т. 1а от ЕЕДОП участникът не е декларирал, че е изпълнил минимум 1 дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата. Под сходни с предмета и обема на поръчката се разбират дейности по проектиране на сгради с РЗП минимум 2600 кв. м. и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м.

Участникът не е представил и изисканото от комисията в Протокол № 2 доказателство за съответствие с критерия за подбор - списък на строителството (включващо проектиране и изпълнение на строеж), идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

Предвид горното, комисията прави извода, че участникът не е извършил дейности по проектиране и строителство на сгради с РЗП минимум 2600 кв.м, с което не изпълнява поставения от възложителя в раздел III.1.3., т. 1 от обявлението критерий за подбор. С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани „АЕСТЕ Инженеринг“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не отговаря на поставения критерий за подбор в т. 1 от раздел III.1.3. от обявлението.

18.6. В част IV, буква В, т. 2 от ЕЕДОП участникът не е декларирал че разполага с технически лица, включени или не в структурата на участника, включително и такива, за изпълнение на строителството както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци“, с минимум 20 строителни работника, които ще изпълняват строителството и технически ръководител на обект по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ. В раздел III.1.3., т. 2 от обявлението е посочено, че участниците следва да разполагат с технически лица, включени или не в структурата на



участника, включително и такива, за изпълнение на строителството, както следва: проектантски екип от специалисти с пълна проектантска правоспособност за част Архитектурна, Конструктивна, Водоснабдяване и канализация, Отопление, Вентилация и климатизация, Енергийна ефективност, Електротехническа – слаботокова, Електротехническа – силнотокова, Озеленяване и благоустройство и Вертикална планировка, „План за здраве и безопасност”, „Противопожарна безопасност” – съгласно Наредба № Из-1971/29.10.2009 г. по НСТНОБП и „План за управление на строителните отпадъци”; с минимум 20 строителни работника, които ще изпълняват строителството; технически ръководител на обект по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ. Информацията за съответствие с изискването се посочва в Част IV.; раздел В.; т.2 на ЕЕДОП.

С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата „АЕСТЕ Инженеринг“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не отговаря на поставения критерий за подбор в т. 2 на раздел III.1.3 от обявлението и не е изпълнил условие, посочено в същата т. 2 от обявлението.

18.7. В част IV от ЕЕДОП, раздел Г, участникът не е посочил, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи, доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество, включително тези за достъпност за хора с увреждания. В раздел III.1.3 от обявлението е посочено, участникът трябва да прилага система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради. Информацията за съответствието с изискването участникът посочва в Част IV.; раздел Г: на ЕЕДОП. Съответствието с изискването се доказва с валиден сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради.

Участникът не е представил изисквания от комисията в Протокол № 2 валиден сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2008 или еквивалент или EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради, с което не е доказал съответствието си с критерия за подбор.

С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата „АЕСТЕ Инженеринг“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не отговаря на поставения критерий за подбор в т. 3 на раздел III.1.3 от обявлението.

18.8. В част IV, раздел Г от ЕЕДОП, участникът не е посочил, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи, доказващи, че икономическият оператор отговаря на задължителните стандарти или системи за екологично управление. В раздел III.1.3 от обявлението е посочено, участникът трябва да прилага система за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради. Информацията за съответствието с изискването участникът посочва в Част IV.; раздел Г: на ЕЕДОП. Съответствието с изискването се доказва с валиден сертификат за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради.



Участникът не е представил изисквания от комисията в Протокол № 2 валиден сертификат за управление по отношение на околната среда EN ISO 14001:2015 или еквивалент с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради с обхват проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на сгради, с което не е доказал съответствието си с критерия за подбор.

С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата „АЕСТЕ Инженеринг“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не отговаря на поставения критерий за подбор в т. 4 на раздел III.1.3 от обявлението.

18.9. Представения ЕЕДОП на участника е подписан само от инж. Стоян Велев. При справка в тървския регистър комисията установи, че управители на дружеството са Ангел Щерионов и Стоян Велев, като същите са лица, които следва да подпишат ЕЕДОП, в който декларират липсата на основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, на основание чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1 ал. 2, т. 3 от ППЗОП.

С разпоредбата на чл. 54 от ЗОП са въведени императивни изисквания по отношение на личното състояние на участниците. Освен основанията за задължително отстраняване от процедурите, разпоредбата регламентира и кръга от лица, по отношение на които се отнасят основанията, изброени в чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП. Конкретизирането на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП е направено чрез изрично и изчерпателно изброяване в чл. 40, ал. 1 и 2 от ППЗОП. Законът предвижда декларирането на наличието или липсата на основанията за отстраняване, включително тези по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП да се осъществява чрез попълването и подписването на ЕЕДОП. Съгласно т. 2 от раздел X от документацията за участие, ЕЕДОП се представя в оригинал, подписан от лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и от други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решенията от тези органи, съгласно чл. 40 от ППЗОП. В хипотезата на ООД ЕЕДОП следва да бъде подписан от всички управители на ООД.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя да отстрани „АЕСТЕ Инженеринг“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, доколкото същият не е изпълнил условие, посочено в документацията по обществената поръчка и цитирано по-горе, като не е представило ЕЕДОП, подписан от двамата управители на дружеството.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, за които е установено, че отговарят на критериите за подбор, на основание чл. 56, ал.2 от ППЗОП.

1. ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“

Техническото предложение на участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката по образец; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; декларация за срок на валидност на офертата по образец; декларация относно спазването на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и за закрила на заетостта и условията на труд по образец; декларация, че при изготвяне на офертата участникът е спазил изискванията на възложителя за изпълнение на проектната разработка, запознал се е с



предоставените планове: Ситуация и Планове на I и II етаж на Учебно-тренировъчна сграда и е извършил оглед на обекта (ако е приложимо) и протокол за оглед на обекта.

Представеното от участника техническо предложение съответства с предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е декларирал изпълнението на всички изисквания и задължения, поставени от Възложителя в провежданата процедура. Участникът е посочил, че няма да ползва подизпълнител/-и. Участникът е предложил:

- Срок за проектиране – 30 календарни дни, считано от датата на подписване на двустранен протокол за осигуряване на достъп на изпълнителя до обекта;
- Срок за изпълнение на СМР – 320 календарни дни, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителна площадка по Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.
- Срок за упражняване на авторски надзор – от датата на издаването на разрешението за строеж до завършване на строежа и въвеждането на строителния обект в експлоатация.

и следните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, в съответствие с Наредба №2/31.07.2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти, както следва:

По чл.20, ал.4, т.1 от Наредбата - 20 години

По чл.20, ал.4, т.3 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.4 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.5 от Наредбата - 10 години

Предложените от участника гаранционни срокове не са под праговете, предвидени в Наредба № 2/31.07.2003 г. и не надвишават над 2 пъти минималните гаранционни срокове в цитираната наредба.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП допусна същия до оценка на офертата му по показателите, обхващащи параметри от техническото му предложение.

2. „Никмар Кънстракшън“ ЕООД

Техническото предложение на участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката по образец; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; декларация за срок на валидност на офертата по образец; декларация относно спазването на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и за закрила на заетостта и условията на труд по образец и декларация, че при изготвяне на офертата участникът е спазил изискванията на възложителя за изпълнение на проектната разработка, запознал се е с предоставените планове: Ситуация и Планове на I и II етаж на Учебно-тренировъчна сграда и е извършил оглед на обекта (ако е приложимо).

Представеното от участника техническо предложение съответства с предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е декларирал изпълнението на всички изисквания и



задължения, поставени от Възложителя в провежданата процедура. Участникът е посочил, че няма да ползва подизпълнител/-и. Участникът е предложил:

- Срок за проектиране – 30 календарни дни, считано от датата на подписване на двустранен протокол за осигуряване на достъп на изпълнителя до обекта;
- Срок за изпълнение на СМР – 320 календарни дни, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителна площадка по Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.
- Срок за упражняване на авторски надзор – от датата на издаването на разрешението за строеж до завършване на строежа и въвеждането на строителния обект в експлоатация.

и следните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, в съответствие с Наредба №2/31.07.2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти, както следва:

По чл.20, ал.4, т.1 от Наредбата - 20 години

По чл.20, ал.4, т.3 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.4 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.5 от Наредбата - 10 години

Предложените от участника гаранционни срокове не са под праговете, предвидени в Наредба № 2/31.07.2003 г. и не надвишават над 2 пъти минималните гаранционни срокове в цитираната наредба.

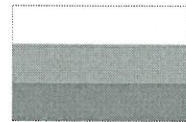
Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП допусна същия до оценка на офертата му по показателите, обхващащи параметри от техническото му предложение.

3. „АДВАНС-2002“ ЕООД

Техническото предложение на участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката по образец; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; декларация за срок на валидност на офертата по образец; декларация относно спазването на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и за закрила на заетостта и условията на труд по образец и декларация, че при изготвяне на офертата участникът е спазил изискванията на възложителя за изпълнение на проектната разработка, запознал се е с предоставените планове: Ситуация и Планове на I и II етаж на Учебно-тренировъчна сграда и е извършил оглед на обекта (ако е приложимо).

Представеното от участника техническо предложение съответства с предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е декларирал изпълнението на всички изисквания и задължения, поставени от Възложителя в провежданата процедура. Участникът е посочил, че няма да ползва подизпълнител/-и. Участникът е предложил:

- Срок за проектиране – 30 календарни дни, считано от датата на подписване на двустранен протокол за осигуряване на достъп на изпълнителя до обекта;



- Срок за изпълнение на СМР – 320 календарни дни, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителна площадка по Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.
- Срок за упражняване на авторски надзор – от датата на издаването на разрешението за строеж до завършване на строежа и въвеждането на строителния обект в експлоатация.

и следните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, в съответствие с Наредба №2/31.07.2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни, както следва:

По чл.20, ал.4, т.1 от Наредбата - 20 години

По чл.20, ал.4, т.3 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.4 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.5 от Наредбата - 10 години

Предложените от участника гаранционни срокове не са под праговете, предвидени в Наредба № 2/31.07.2003 г. и не надвишават над 2 пъти минималните гаранционни срокове в цитираната наредба.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП допусна същия до оценка на офертата му по показателите, обхващащи параметри от техническото му предложение.

4. „Панов“ ЕООД

Техническото предложение на участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката по образец; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; декларация за срок на валидност на офертата по образец; декларация относно спазването на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и за закрила на заетостта и условията на труд по образец; декларация, че при изготвяне на офертата участникът е спазил изискванията на възложителя за изпълнение на проектната разработка, запознал се е с предоставените планове: Ситуация и Планове на I и II етаж на Учебно-тренировъчна сграда и е извършил оглед на обекта (ако е приложимо); протокол за оглед и декларация за съгласие за участие като подизпълнител от „АТМ“ ЕООД. Участникът е предложил:

- Срок за проектиране – 30 календарни дни, считано от датата на подписване на двустранен протокол за осигуряване на достъп на изпълнителя до обекта;
- Срок за изпълнение на СМР – 320 календарни дни, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителна площадка по Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.
- Срок за упражняване на авторски надзор – от датата на издаването на разрешението за строеж до завършване на строежа и въвеждането на строителния обект в експлоатация.

и следните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, в съответствие с Наредба №2/31.07.2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти, както следва:



По чл.20, ал.4, т.1 от Наредбата - 20 години

По чл.20, ал.4, т.3 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.4 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.5 от Наредбата - 10 години

Предложените от участника гаранционни срокове не са под праговете, предвидени в Наредба № 2/31.07.2003 г. и не надвишават над 2 пъти минималните гаранционни срокове в цитираната наредба.

Комисията констатира, че в т. 3.1. от Предложението за изпълнението на поръчката участникът е посочил, че „АТМ“ ЕООД ще изготвя „работни проекти по част: архитектура, конструктивна, ВиК, ОВК, ЕЕ, електрическа (слаботокова и силнотокова), озеленяване и благоустройство, вертикална планировка, план за здраве и безопасност, противопожарна безопасност и авторски надзор – дял от поръчката 1%“. В допълнително представения от участника ЕЕДОП в част IV, буква В, т. 10 същият е посочил, че ще ползва подизпълнител за 1% от поръчката – част проектиране, като в представената с ЕЕДОП декларация за съгласие за участие като подизпълнител от „АТМ“ ЕООД е декларирано, че дружеството ще изпълнява като подизпълнител следните дейности: „изготвяне на работни проекти по всички специалности: архитектура, конструктивна, ВиК, ОВК, ЕЕ, електрическа (слаботокова и силнотокова), озеленяване и благоустройство, вертикална планировка, план за здраве и безопасност, противопожарна безопасност, **план за управление на отпадъците** и авторски надзор. Делът на дейностите е 1%“.

Видно от посоченото по-горе, в предложението за изпълнението на поръчката не е посочено, че подизпълнителят „АТМ“ ЕООД ще изготви работния проект по част „План за управление на строителните отпадъци“, което е противоречие между информацията, съдържаща се в предложението за изпълнение на поръчката и тази, посочена в ЕЕДОП, представен от участника и в декларацията за съгласие за участие като подизпълнител от „АТМ“ ЕООД, представена с допълнителния ЕЕДОП.

С оглед на констатираното несъответствие, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП комисията реши да изиска от участника „Панов“ ЕООД разяснения от кого (от „Панов“ ЕООД или от „АТМ“ ЕООД) ще се изготвя работния проект по част „План за управление на строителните отпадъци“.

5. „Диана Комерс-1“ ЕООД

Техническото предложение на участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката по образец; обяснителна записка към техническото предложение; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; декларация за срок на валидност на офертата по образец; декларация относно спазването на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и за закрила на заетостта и условията на труд по образец; декларация, че при изготвяне на офертата участникът е спазил изискванията на възложителя за изпълнение на проектната разработка, запознал се е с предоставените планове: Ситуация и Планове на I и II етаж на Учебно-тренировъчна сграда и е извършил оглед на обекта (ако е приложимо) и протокол за оглед на обекта. Представеното от участника техническо



предложение съответства с предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е декларирал изпълнението на всички изисквания и задължения, поставени от Възложителя в провежданата процедура. Участникът е посочил, че няма да ползва подизпълнител/-и. Участникът е предложил:

- Срок за проектиране – 30 календарни дни, считано от датата на подписване на двустранен протокол за осигуряване на достъп на изпълнителя до обекта;
- Срок за изпълнение на СМР – 320 календарни дни, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителна площадка по Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.
- Срок за упражняване на авторски надзор – от датата на издаването на разрешението за строеж до завършване на строежа и въвеждането на строителния обект в експлоатация.

и следните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, в съответствие с Наредба №2/31.07.2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти и над 2 пъти минималните гаранционни срокове по цитираната наредба, както следва:

По чл.20, ал.4, т.1 от Наредбата - 20 години

По чл.20, ал.4, т.3 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.4 от Наредбата - 6 години

По чл.20, ал.4, т.5 от Наредбата - 10 години

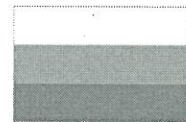
Предложените от участника гаранционни срокове не са под праговете, предвидени в Наредба № 2/31.07.2003 г. и не надвишават над 2 пъти минималните гаранционни срокове в цитираната наредба.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП допусна същия до оценка на офертата му по показателите, обхващащи параметри от техническото му предложение.

5. „ЮНИС“ ООД

Техническото предложение на участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката по образец; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; декларация за срок на валидност на офертата по образец; декларация относно спазването на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и за закрила на заетостта и условията на труд по образец; декларация, че при изготвяне на офертата участникът е спазил изискванията на възложителя за изпълнение на проектната разработка, запознал се е с предоставените планове: Ситуация и Планове на I и II етаж на Учебно-тренировъчна сграда и е извършил оглед на обекта (ако е приложимо) и протокол за оглед на обекта.

Представеното от участника техническо предложение съответства с предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е декларирал изпълнението на всички



изисквания и задължения, поставени от Възложителя в провежданата процедура. Участникът е посочил, че няма да ползва подизпълнител/-и. Участникът е предложил:

- Срок за проектиране – 30 календарни дни, считано от датата на подписване на двустранен протокол за осигуряване на достъп на изпълнителя до обекта;
- Срок за изпълнение на СМР – 320 календарни дни, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителна площадка по Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.
- Срок за упражняване на авторски надзор – от датата на издаването на разрешението за строеж до завършване на строежа и въвеждането на строителния обект в експлоатация.

и следните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, в съответствие с Наредба №2/31.07.2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти и над 2 пъти минималните гаранционни срокове по цитираната наредба, както следва:

По чл.20, ал.4, т.1 от Наредбата - 20 години

По чл.20, ал.4, т.3 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.4 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.5 от Наредбата - 10 години

Предложените от участника гаранционни срокове не са под праговете, предвидени в Наредба № 2/31.07.2003 г. и не надвишават над 2 пъти минималните гаранционни срокове в цитираната наредба.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП допусна същия до оценка на офертата му по показателите, обхващащи параметри от техническото му предложение.

6. „БИГ БИЛТ“ ЕООД

Техническото предложение на участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката по образец; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; декларация за срок на валидност на офертата по образец; декларация относно спазването на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и за закрила на заетостта и условията на труд по образец; декларация, че при изготвяне на офертата участникът е спазил изискванията на възложителя за изпълнение на проектната разработка, запознал се е с предоставените планове: Ситуация и Планове на I и II етаж на Учебно-тренировъчна сграда и е извършил оглед на обекта (ако е приложимо) и протокол за оглед на обекта.

Представеното от участника техническо предложение съответства с предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е декларирал изпълнението на всички изисквания и задължения, поставени от Възложителя в провежданата процедура. Участникът е посочил, че няма да ползва подизпълнител/-и. Участникът е предложил:



- Срок за проектиране – 30 календарни дни, считано от датата на подписване на двустранен протокол за осигуряване на достъп на изпълнителя до обекта;
- Срок за изпълнение на СМР – 320 календарни дни, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителна площадка по Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.
- Срок за упражняване на авторски надзор – от датата на издаването на разрешението за строеж до завършване на строежа и въвеждането на строителния обект в експлоатация.

и следните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, в съответствие с Наредба №2/31.07.2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти и над 2 пъти минималните гаранционни срокове по цитираната наредба, както следва:

По чл.20, ал.4, т.1 от Наредбата - 20 години

По чл.20, ал.4, т.3 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.4 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.5 от Наредбата - 10 години

Предложените от участника гаранционни срокове не са под праговете, предвидени в Наредба № 2/31.07.2003 г. и не надвишават над 2 пъти минималните гаранционни срокове в цитираната наредба.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП допусна същия до оценка на офертата му по показателите, обхващащи параметри от техническото му предложение.

7. „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД

Техническото предложение на участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката по образец; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; декларация за срок на валидност на офертата по образец; декларация относно спазването на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и за закрила на заетостта и условията на труд по образец; декларация, че при изготвяне на офертата участникът е спазил изискванията на възложителя за изпълнение на проектната разработка, запознал се е с предоставените планове: Ситуация и Планове на I и II етаж на Учебно-тренировъчна сграда и е извършил оглед на обекта (ако е приложимо) и протокол за оглед на обекта.

Представеното от участника техническо предложение съответства с предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е декларирал изпълнението на всички изисквания и задължения, поставени от Възложителя в провежданата процедура. Участникът е посочил, че няма да ползва подизпълнител/-и. Участникът е предложил:

- Срок за проектиране – 30 календарни дни, считано от датата на подписване на двустранен протокол за осигуряване на достъп на изпълнителя до обекта;



- Срок за изпълнение на СМР – 320 календарни дни, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителна площадка по Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.
- Срок за упражняване на авторски надзор – от датата на издаването на разрешението за строеж до завършване на строежа и въвеждането на строителния обект в експлоатация.

и следните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, в съответствие с Наредба №2/31.07.2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти и над 2 пъти минималните гаранционни срокове по цитираната наредба, както следва:

По чл.20, ал.4, т.1 от Наредбата - 20 години

По чл.20, ал.4, т.3 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.4 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.5 от Наредбата - 10 години

Предложените от участника гаранционни срокове не са под праговете, предвидени в Наредба № 2/31.07.2003 г. и не надвишават над 2 пъти минималните гаранционни срокове в цитираната наредба.

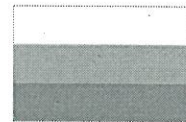
Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП допусна същия до оценка на офертата му по показателите, обхващащи параметри от техническото му предложение.

8. ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“

Техническото предложение на участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката по образец, ведно с приложения № 1, 2 и 3; 3 броя декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; декларация за срок на валидност на офертата по образец; 3 броя декларации относно спазването на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и за закрила на заетостта и условията на труд по образец; 2 броя декларации, че при изготвяне на офертата участникът е спазил изискванията на възложителя за изпълнение на проектната разработка, запознал се е с предоставените планове: Ситуация и Планове на I и II етаж на Учебно-тренировъчна сграда и е извършил оглед на обекта (ако е приложимо) и протокол за оглед на обекта.

Представеното от участника техническо предложение съответства с предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е декларирал изпълнението на всички изисквания и задължения, поставени от Възложителя в провежданата процедура. Участникът е посочил, че няма да ползва подизпълнител/-и. Участникът е предложил:

- Срок за проектиране – 30 календарни дни, считано от датата на подписване на двустранен протокол за осигуряване на достъп на изпълнителя до обекта;



- Срок за изпълнение на СМР – 320 календарни дни, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителна площадка по Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.
- Срок за упражняване на авторски надзор – от датата на издаването на разрешението за строеж до завършване на строежа и въвеждането на строителния обект в експлоатация.

и следните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, в съответствие с Наредба №2/31.07.2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти и над 2 пъти минималните гаранционни срокове по цитираната наредба, както следва:

По чл.20, ал.4, т.1 от Наредбата - 20 години

По чл.20, ал.4, т.3 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.4 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.5 от Наредбата - 10 години

Предложените от участника гаранционни срокове не са под праговете, предвидени в Наредба № 2/31.07.2003 г. и не надвишават над 2 пъти минималните гаранционни срокове в цитираната наредба.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП допусна същия до оценка на офертата му по показателите, обхващащи параметри от техническото му предложение.

9. „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД

Техническото предложение на участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката по образец; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; декларация за срок на валидност на офертата по образец; декларация относно спазването на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и за закрила на заетостта и условията на труд по образец и декларация, че при изготвяне на офертата участникът е спазил изискванията на възложителя за изпълнение на проектната разработка, запознал се е с предоставените планове: Ситуация и Планове на I и II етаж на Учебно-тренировъчна сграда и е извършил оглед на обекта (ако е приложимо).

Представеното от участника техническо предложение съответства с предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е декларирал изпълнението на всички изисквания и задължения, поставени от Възложителя в провежданата процедура. Участникът е посочил, че няма да ползва подизпълнител/-и. Участникът е предложил:

- Срок за проектиране – 30 календарни дни, считано от датата на подписване на двустранен протокол за осигуряване на достъп на изпълнителя до обекта;
- Срок за изпълнение на СМР – 320 календарни дни, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителна площадка по Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.



- Срок за упражняване на авторски надзор – от датата на издаването на разрешението за строеж до завършване на строежа и въвеждането на строителния обект в експлоатация.

и следните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, в съответствие с Наредба №2/31.07.2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти и над 2 пъти минималните гаранционни срокове по цитираната наредба, както следва:

По чл.20, ал.4, т.1 от Наредбата - 20 години

По чл.20, ал.4, т.3 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.4 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.5 от Наредбата - 10 години

Предложените от участника гаранционни срокове не са под праговете, предвидени в Наредба № 2/31.07.2003 г. и не надвишават над 2 пъти минималните гаранционни срокове в цитираната наредба.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП допусна същия до оценка на офертата му по показателите, обхващащи параметри от техническото му предложение.

10. „Сити Билд Студио“ООД

Техническото предложение на участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката по образец; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; декларация за срок на валидност на офертата по образец; декларация относно спазването на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и за закрила на заетостта и условията на труд по образец и декларация, че при изготвяне на офертата участникът е спазил изискванията на възложителя за изпълнение на проектната разработка, запознал се е с предоставените планове: Ситуация и Планове на I и II етаж на Учебно-тренировъчна сграда и е извършил оглед на обекта (ако е приложимо).

Представеното от участника техническо предложение съответства с предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е декларирал изпълнението на всички изисквания и задължения, поставени от Възложителя в провежданата процедура. Участникът е посочил, че няма да ползва подизпълнител/-и. Участникът е предложил:

- Срок за проектиране – 30 календарни дни, считано от датата на подписване на двустранен протокол за осигуряване на достъп на изпълнителя до обекта;
- Срок за изпълнение на СМР – 320 календарни дни, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителна площадка по Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.
- Срок за упражняване на авторски надзор – от датата на издаването на разрешението за строеж до завършване на строежа и въвеждането на строителния обект в експлоатация.



и следните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, в съответствие с Наредба №2/31.07.2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти и над 2 пъти минималните гаранционни срокове по цитираната наредба, както следва:

По чл.20, ал.4, т.1 от Наредбата - 20 години

По чл.20, ал.4, т.3 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.4 от Наредбата - 10 години

По чл.20, ал.4, т.5 от Наредбата - 10 години

Предложените от участника гаранционни срокове не са под праговете, предвидени в Наредба № 2/31.07.2003 г. и не надвишават над 2 пъти минималните гаранционни срокове в цитираната наредба.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП допусна същия до оценка на офертата му по показателите, обхващащи параметри от техническото му предложение.

11. „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД

Техническото предложение на участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката по образец; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по образец; декларация за срок на валидност на офертата по образец; декларация относно спазването на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и за закрила на заетостта и условията на труд по образец; декларация, че при изготвяне на офертата участникът е спазил изискванията на възложителя за изпълнение на проектната разработка, запознал се е с предоставените планове: Ситуация и Планове на I и II етаж на Учебно-тренировъчна сграда и е извършил оглед на обекта (ако е приложимо) и протокол за оглед на обекта.

Представеното от участника техническо предложение съответства с предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е декларира изпълнението на всички изисквания и задължения, поставени от Възложителя в провежданата процедура. Участникът е посочил, че няма да ползва подизпълнител/-и. Участникът е предложил:

- Срок за проектиране – 40 календарни дни, считано от датата на подписване на двустранен протокол за осигуряване на достъп на изпълнителя до обекта;
- Срок за изпълнение на СМР – 320 календарни дни, считано от датата на подписване на протокол обр. 2 за откриване на строителна площадка по Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.
- Срок за упражняване на авторски надзор – от датата на издаването на разрешението за строеж до завършване на строежа и въвеждането на строителния обект в експлоатация.

и следните гаранционни срокове за изпълнение на СМР, в съответствие с Наредба №2/31.07.2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални



гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти и над 2 пъти минималните гаранционни срокове по цитираната наредба, както следва:

По чл.20, ал.4, т.1 от Наредбата - 20 години

По чл.20, ал.4, т.3 от Наредбата - 7 години

По чл.20, ал.4, т.4 от Наредбата - 7 години

По чл.20, ал.4, т.5 от Наредбата - 10 години

Предложените от участника гаранционни срокове не са под праговете, предвидени в Наредба № 2/31.07.2003 г. и не надвишават над 2 пъти минималните гаранционни срокове в цитираната наредба.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП допусна същия до оценка на офертата му по показателите, обхващащи параметри от техническото му предложение.

На 10.01.2018 г. председателят на комисията изпрати писмо до „Панов“ ЕООД с искане за разяснение относно констатираното по-горе противоречие между информацията, съдържаща се в предложението за изпълнение на поръчката на участника и тази, посочена в ЕЕДОП на участника и в декларацията на подизпълнителя „АТМ“ ЕООД.

На 16.01.2018 г. от 14.00 часа се събра на закрито заседание комисия, в състав:

Председател:

Станка Бакалова – младши експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

Членове:

1. Стефан Филков – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;

2. Светлозар Николов – служител в СОБТ-МВР;

3. Илияна Василева – служител в СОБТ-МВР;

4. Стефчо Гроцев – служител в СОБТ-МВР;

5. Борис Спасов – служител в СОБТ-МВР;

6. Димитър Кръстев – инв. Контрол АС част, отдел УДСС, ДУССД-МВР;

7. Веселин Величков – главен експерт, отдел УДСС, ДУССД-МВР;

8. Йорданка Соколова – юриконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР

На заседанието присъства наблюдател без право на глас – г-н Никола Симеонов Алексов – главен експерт в отдел „Предварителен контрол и нередности“ при ДМП-МВР.

Комисията констатира, че участникът „Панов“ ЕООД е предоставил поисканите от комисията на 10.01.2018 г. разяснения, като е депозирал по факс допълнителни разяснения УРИ 578500-369/12.01.2018 г., като същите документи са получени и в деловодството на ДУССД с Вх. № УРИ 578500-381/15.01.2018 г. В разясненията си участникът е посочил, че „Дейностите, свързани с изготвянето на работни проекти по части: архитектура, конструктивна, ВиК, ОВК, ЕЕ, електрическа (слаботокова и силнотокова), озеленяване и благоустройство, вертикална планировка,



план за здраве и безопасност, противопожарна безопасност и авторски надзор, **включително изготвянето на работен проект по част „План за управление на строителните отпадъци“** ще се осъществяват от „АТМ“ ЕООД. Делът на посочените дейности е 1%.“

В т. 3 от Предложението за изпълнение на поръчката, възложителят е указал, че същата се попълва, ако участникът ще ползва подизпълнители и се посочва наименование на подизпълнителя и вида на работите и дела от поръчка, който ще изпълни. В Предложението си за изпълнение на поръчката, представено с офертата, „Панов“ ЕООД е декларирал, че „АТМ“ ЕООД ще изготвя „работни проекти по част: архитектура, конструктивна, ВиК, ОВК, ЕЕ, електрическа (слаботокова и силнотокова), озеленяване и благоустройство, вертикална планировка, план за здраве и безопасност, противопожарна безопасност и авторски надзор – дял от поръчката 1%“, а след дадената му възможност да предостави разяснения е посочил, че подизпълнителят ще изготвя работните проекти по горепосочените части, включително и по част „План за управление на строителните отпадъци“. Видно от горното, участникът е променил техническото си предложение в тази част, като е допълнил, че подизпълнителят ще изготвя работния проект и по част „План за управление на строителните отпадъци“.

Разпоредбата на чл. 104, ал.5 от ЗОП съдържа генерална забрана за промяна на техническото предложение на участника вследствие на разяснения. Не е в правомощията на Комисията да преценява дали тази промяна е съществена или несъществена. Комисията отбелязва, че информацията дали участникът ще използва или не подизпълнител, както и относно вида и дела на дейностите, които ще извършва същият е представена още на етап разглеждане на документите на участника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Предвид обстоятелството, че в първоначално представения ЕЕДОП на участника и на подизпълнителя не са посочени вида и дела на поръчката, който ще бъде възложен на подизпълнителя и с оглед на чл. 66, ал. 2, съгласно който подизпълнителят трябва да отговаря на съответните критерии за подбор, съобразно вида и дела на поръчката, който ще изпълнява, на основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП комисията с Протокол № 2 е изисквала от участника да представи информация относно вида и дела на поръчката, който ще изпълнява „АТМ“ ЕООД. В новопредставения ЕЕДОП участникът е представил информация относно вида и дела на поръчката, който ще изпълнява „АТМ“ ЕООД в част IV от ЕЕДОП – 1% проектиране, като е представил декларация за съгласие за участие като подизпълнител от „АТМ“ ЕООД, в който последният е декларирал, че ще изпълнява следните дейности: „изготвяне на работни проекти по всички специалности: архитектура, конструктивна, ВиК, ОВК, ЕЕ, електрическа (слаботокова и силнотокова), озеленяване и благоустройство, вертикална планировка, план за здраве и безопасност, противопожарна безопасност, план за управление на отпадъците и авторски надзор. Делът на дейностите е 1%“.

В утвърдената документация за участие в процедурата възложителят е изискал участниците да посочат наименование на подизпълнителя и вида на работите и дела от поръчката, който ще изпълнява подизпълнителят и в т. 3 от предложението за изпълнение на поръчката. Решението, с



което е одобрена документацията не е обжалвано и е влязло в сила, с оглед на което комисията е длъжна при разглеждане на офертата на участниците стриктно да спазва изискванията, посочени в документацията за участие в процедурата. Участниците също са длъжни при изготвяне на техническото си предложение да спазват всички изисквания за неговата подготовка. Предвид горното, комисията приема, че „Панов“ ЕООД е имал задължение да посочи в т. 3 от Предложението за изпълнение на поръчката наименованието на подизпълнителя и вида на работите и дела от поръчката, който ще изпълни подизпълнителят. С оглед на законовата забрана за промяна на техническото предложение, участникът няма право да допълва, съответно - променя същото чрез посочване на допълнителен вид на работите, които ще извършва подизпълнителят. В отправеното до „Панов“ ЕООД искане за разяснения, комисията му е указала, че на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, разясненията не могат да водят до промяна на техническото му предложение. Въпреки горното, в разяснението си участникът е посочил нов вид работа, която ще изпълнява подизпълнителят (изготвянето на работен проект по част „План за управление на строителните отпадъци“), с което недопустимо е променил първоначалното си техническо предложение. Участникът носи отговорност да представи техническо предложение в пълно съответствие с изискванията на възложителя, като е налице законова забрана за саниране на допуснати непълноти в същото.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „Панов“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно: не е посочил пълно и изчерпателно в предложението си за изпълнението на поръчката вида на дейностите, които ще изпълнява подизпълнителят „АТМ“ ЕООД, като впоследствие посредством разяснения е допълнил същите в противоречие с разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията провери за наличие на предложение по отношение на предлаганите от участниците гаранционни срокове, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, като не установи наличие на такова.

На основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към оценяване на офертите на допуснатите участници по показателите за оценка, обхващащи параметри от техническото предложение: оценка на срока за изпълнение на поръчката, оценка на гаранционния срок за изпълнение на СМР, Критерият за възлагане е „оптимално съотношение качество/цена” по формула за оценка на показателите, както следва:

$$K_o = K_{\text{пр}} \times T K_{\text{пр}} + K_{\text{смп}} \times T K_{\text{смп}} + K_{\text{ср}} \times T K_{\text{ср}} + K_{\text{гср}} \times T K_{\text{гср}}$$

K_o – комплексна оценка;

$K_{\text{пр}}$ - оценка на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор;



Ксмп - оценка на крайна предлагана цена за строително монтажните работи /СМР/ и единични показатели за ценообразуване;

Кср – оценка на срока за изпълнение на поръчката;

Кг ср – оценка на гаранционния срок за изпълнение на СМР;

ТКпр = 10%(0.10) – коефициент за тежест на оценката на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор в комплексната оценка;

ТКсмп = 70% (0.70) – коефициент за тежест на оценката на крайна предлагана цена за строително монтажните работи /СМР/ и единичните показатели за ценообразуване в комплексната оценка;

ТКср = 10%(0.10) – коефициент за тежест на оценката на срока за изпълнение на поръчката в комплексната оценка;

ТКг ср = 10%(0.10) – коефициент за тежест на оценката на гаранционния срок за изпълнение на СМР в комплексната оценка;

На този етап комисията пристъпи към изчисление на оценка на срока за изпълнение на поръчката и оценка на гаранционния срок за изпълнение на СМР, като замести предложените срокове на участниците по

$$\text{Кср} = \text{Ср пр.} \times \text{ТКср пр} + \text{Ср смр} \times \text{ТКср смр}$$

където:

Ср пр - оценка на предложения срок за проектиране от участник в процедурата;

Ср смр - оценка на предложения срок за изпълнение на СМР от участник в процедурата;

ТКср пр = 40% (0.40) - коефициент за тежест на оценката на предложения срок за проектиране в оценката на срока за изпълнение на поръчката;

ТКср смр = 60% (0.60) - коефициент за тежест на оценката на предложения срок за изпълнение на СМР в оценката на срока за изпълнение на поръчката;

Най-кратък срок за проектиране

$$\text{Ср пр} = \frac{\text{Срок за проектиране от съответния участник}}{\text{Най-кратък срок за проектиране}} \times 100$$

Срок за проектиране от съответния участник

Най – кратък срок за СМР

$$\text{Ср смр.} = \frac{\text{Срок за СМР от съответния участник}}{\text{Най – кратък срок за СМР}} \times 100$$

Срок за СМР от съответния участник



Кг ср - оценка на показателя гаранционен срок на изпълнените СМР

$$\text{Кг ср} = \frac{\left(\frac{C_{i1}}{C_{\max 1}} + \frac{C_{i3}}{C_{\max 3}} + \frac{C_{i4}}{C_{\max 4}} + \frac{C_{i5}}{C_{\max 5}} \right)}{4} \times 100$$

Където:

C_{i1}, C_{i3}, C_{i4} и C_{i5} - гаранционният срок предложен от съответния участник в процедурата съответно по чл.20, ал.4, т.1, т.3, т.4 и т.5 от Наредба № 2 / 31.07.2003г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти.

C_{max1}, C_{max3}, C_{max4} и C_{max5} – най-дългия гаранционен срок предложен от съответния участник в процедурата съответно по чл.20, ал.4, т.1, т.3, т.4 и т.5 от Наредба № 2 / 31.07.2003г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти.

Най- краткият предложен срок за проектиране на допуснатите участници е 30 дни.

Най- краткият предложен срок за изпълнение на СМР на допуснатите участници е 320 дни.

Най- дългият гаранционен срок по чл.20, ал.4, т.1, т.3, т.4 и т.5 е както следва:

По чл.20, ал.4, т.1 от Наредба № 2 / 31.07.2003г. - 20 години

По чл.20, ал.4, т.3 от Наредба № 2 / 31.07.2003г. - 10 години

По чл.20, ал.4, т.4 от Наредба № 2 / 31.07.2003г. - 10 години

По чл.20, ал.4, т.5 от Наредба № 2 / 31.07.2003г. - 10 години

На основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП комисията направи изчисления по одобрената методика, а именно:

1. ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“

$$\text{Ср пр} = \frac{30}{30} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$\text{Ср смр.} = \frac{320}{320} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$



$$K_{cp} = 100 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 40 + 60 = 100$$

$$K_{г\text{ ср}} = \frac{\left(\frac{20}{20} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} \right)}{4} \times 100 = \frac{1+1+1+1}{4} \times 100 = \frac{4}{4} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$K_{cp} \times TK_{cp} = 100 \times 10\% = 10$$

$$K_{г\text{ ср}} \times TK_{г\text{ ср}} = 100 \times 10\% = 10$$

2. „Никмар Кънстракшън“ ЕООД

$$C_{p\text{ пр}} = \frac{30}{30} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$C_{p\text{ смр.}} = \frac{320}{320} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$K_{cp} = 100 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 40 + 60 = 100$$

$$K_{г\text{ ср}} = \frac{\left(\frac{20}{20} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} \right)}{4} \times 100 = \frac{1+1+1+1}{4} \times 100 = \frac{4}{4} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$



$$K_{cp} \times TK_{cp} = 100 \times 10\% = 10$$

$$K_{гcp} \times TK_{гcp} = 100 \times 10\% = 10$$

3. „АДВАНС-2002“ ЕООД

$$Cp_{пр} = \frac{30}{30} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$Cp_{сmp.} = \frac{320}{320} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$K_{cp} = 100 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 40 + 60 = 100$$

$$K_{гcp} = \frac{\left(\frac{20}{20} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} \right)}{4} \times 100 = \frac{1+1+1+1}{4} \times 100 = \frac{4}{4} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$K_{cp} \times TK_{cp} = 100 \times 10\% = 10$$

$$K_{гcp} \times TK_{гcp} = 100 \times 10\% = 10$$

4. „Диана Комерс-1“ ЕООД

$$Cp_{пр} = \frac{30}{30} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$Cp_{сmp.} = \frac{320}{320} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$



$$K_{cp} = 100 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 40 + 60 = 100$$

$$K_{г\text{ ср}} = \frac{\left(\frac{20}{20} + \frac{10}{10} + \frac{6}{10} + \frac{10}{10} \right)}{4} \times 100 =$$
$$= \frac{1+1+0,6+1}{4} \times 100 = \frac{3,6}{4} \times 100 = 1 \times 100 = 90$$

$$K_{cp} \times TK_{cp} = 100 \times 10\% = 10$$

$$K_{г\text{ ср}} \times TK_{г\text{ ср}} = 90 \times 10\% = 9$$

5. „ЮНИС“ ООД

$$C_{p\text{ пр}} = \frac{30}{30} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$C_{p\text{ смр.}} = \frac{320}{320} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$K_{cp} = 100 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 40 + 60 = 100$$

$$K_{г\text{ ср}} = \frac{\left(\frac{20}{20} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} \right)}{4} \times 100 =$$
$$= \frac{1+1+1+1}{4} \times 100 = \frac{4}{4} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$



$$K_{cp} \times TK_{cp} = 100 \times 10\% = 10$$

$$K_{гcp} \times TK_{гcp} = 100 \times 10\% = 10$$

6. „БИГ БИЛТ“ ЕООД

$$Cp_{пр} = \frac{30}{30} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$Cp_{смп.} = \frac{320}{320} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$K_{cp} = 100 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 40 + 60 = 100$$

$$K_{гcp} = \frac{\left(\frac{20}{20} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} \right)}{4} \times 100 = \frac{1+1+1+1}{4} \times 100 = \frac{4}{4} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

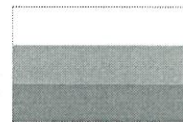
$$K_{cp} \times TK_{cp} = 100 \times 10\% = 10$$

$$K_{гcp} \times TK_{гcp} = 100 \times 10\% = 10$$

7. „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД

$$Cp_{пр} = \frac{30}{30} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$Cp_{смп.} = \frac{320}{320} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$



$$K_{cp} = 100 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 40 + 60 = 100$$

$$K_{г\text{ ср}} = \frac{\left(\frac{20}{20} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} \right)}{4} \times 100 = \frac{1+1+1+1}{4} \times 100 = \frac{4}{4} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$K_{cp} \times TK_{cp} = 100 \times 10\% = 10$$

$$K_{гcp} \times TK_{гcp} = 100 \times 10\% = 10$$

8. ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“

$$Cp_{пр} = \frac{30}{30} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$Cp_{сmp.} = \frac{320}{320} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$K_{cp} = 100 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 40 + 60 = 100$$

$$K_{г\text{ ср}} = \frac{\left(\frac{20}{20} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} \right)}{4} \times 100 = \frac{1+1+1+1}{4} \times 100 = \frac{4}{4} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$K_{cp} \times TK_{cp} = 100 \times 10\% = 10$$



$$K_{\text{ср}} \times TK_{\text{ср}} = 100 \times 10\% = 10$$

9. „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД

$$Cp_{\text{пр}} = \frac{30}{30} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$Cp_{\text{смп.}} = \frac{320}{320} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$K_{\text{ср}} = 100 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 40 + 60 = 100$$

$$K_{\text{г ср}} = \frac{\left(\frac{20}{20} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} \right)}{4} \times 100 =$$
$$= \frac{1+1+1+1}{4} \times 100 = \frac{4}{4} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$K_{\text{ср}} \times TK_{\text{ср}} = 100 \times 10\% = 10$$

$$K_{\text{г ср}} \times TK_{\text{г ср}} = 100 \times 10\% = 10$$

10. „Сити Билд Студио“ ООД

$$Cp_{\text{пр}} = \frac{30}{30} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$Cp_{\text{смп.}} = \frac{320}{320} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$K_{\text{ср}} = 100 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 40 + 60 = 100$$



$$\begin{aligned} & \left(\frac{20}{20} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} + \frac{10}{10} \right) \\ \text{Кг ср} &= \frac{\quad}{4} \times 100 = \\ &= \frac{1+1+1+1}{4} \times 100 = \frac{4}{4} \times 100 = 1 \times 100 = 100 \\ \text{Кср} \times \text{ТКср} &= 100 \times 10\% = 10 \\ \text{Кгср} \times \text{ТКгср} &= 100 \times 10\% = 10 \end{aligned}$$

11. „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД

$$\text{Ср пр} = \frac{30}{40} \times 100 = 0.75 \times 100 = 75$$

$$\text{Ср смр.} = \frac{320}{320} \times 100 = 1 \times 100 = 100$$

$$\text{Кср} = 75 \times 0,4 + 100 \times 0,6 = 30 + 60 = 90$$

$$\begin{aligned} & \left(\frac{20}{20} + \frac{7}{10} + \frac{7}{10} + \frac{10}{10} \right) \\ \text{Кг ср} &= \frac{\quad}{4} \times 100 = \\ &= \frac{1+0,7+0,7+1}{4} \times 100 = \frac{3,4}{4} \times 100 = 0,85 \times 100 = 85 \end{aligned}$$

$$\text{Кср} \times \text{ТКср} = 90 \times 10\% = 9$$

$$\text{Кгср} \times \text{ТКгср} = 85 \times 10\% = 8,5$$

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП по аргумент на противното, комисията допусна до отваряне на ценовите предложения на участниците: ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“, „Никмар Кънстракшън“ ЕООД, „АДВАНС-2002“ ЕООД, „Диана Комерс-1“ ЕООД, „ЮНИС“



ООД, „БИГ БИЛТ“ ЕООД, „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД, ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“, „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, „Сити Билд Студио“ ООД и „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД.

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП комисията състави **протокол №3 УРИ 5785 опм-34-5785р-1509/16.01.2018 г.**

На 19.01.2018 г. от 10.00 часа, във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП, в изпълнение на Решение № 5785мпр-85/06.10.17 г. на ВПД командир на СОБТ-МВР, протокол №5785опм-34-5785р-1509/16.01.2018 г. и обявяване на отварянето на ценовите предложения чрез съобщение на профила на купувача №5785-опм-34-578500-461/16.01.2018 г., се събра на открито публично заседание, в сградата на ДУССД-МВР комисия в състав, както следва:

Председател:

Станка Бакалова – младши експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

Членове:

1. Стефан Филков – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
2. Светлозар Николов – служител в СОБТ-МВР;
3. Илияна Василева – служител в СОБТ-МВР;
4. Стефчо Гроцев – служител в СОБТ-МВР;
5. Борис Спасов – служител в СОБТ-МВР;
6. Димитър Кръстев – инв. Контрол АС част, отдел УДСС, ДУССД-МВР;
7. Веселин Величков – главен експерт, отдел УДСС, ДУССД-МВР;
8. Йорданка Соколова – юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР,

със задача да отвори ценовите предложения на допуснатите до по-нататъшно участие оферти на: ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“, „Никмар Кънстракшън“ ЕООД, „АДВАНС-2002“ ЕООД, „Диана Комерс-1“ ЕООД, „ЮНИС“ ООД, „БИГ БИЛТ“ ЕООД, „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД, ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“, „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, „Сити Билд Студио“ ООД и „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД, да разгледа, оцени по критерий „оптимално съотношение качество/цена“ и класира офертите на участниците.

На заседанието присъства наблюдател без право на глас – г-н Никола Симеонов Алексов – главен експерт в отдел „Предварителен контрол и нередности“ при ДМП-МВР.

Отварянето на ценовите предложения е публично и на него присъстваха представители на участниците в процедурата, както следва:

1. За „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД – г-н Владимир Храмов с пълномощно, подписано от управителя на дружеството - г-н Филип Господинов.
2. За „Диана Комерс-1“ ЕООД – г-н Николай Котевски с пълномощно, подписано от управителя на дружеството - г-н Живко Ангелов.
3. За „Заечки“ ЕООД – г-н Тодор Тодоров с пълномощно, подписано от управителя на дружеството - г-жа Екатерина Заечка.



4. За „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД – г-н Жеко Киров с пълномощно, подписано от управителя на дружеството - г-н Йордан Кълвачев.

Председателят на комисията съобщи, че съобразно изискването на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията е разгледала техническите предложения на допуснатите оферти, извършила е проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия и в изпълнение на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП е оценила допуснатите технически предложения по показателите извън цената: оценка на срока за изпълнение на поръчката, оценка на гаранционния срок за изпълнение на СМР. Действията на комисията са отразени в подписания от членовете ѝ протокол №3 УРИ 5785 опм-34-5785р-1509/16.01.2018 г.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, преди отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по показателите извън цената, включени във формулата за оценка на показателите, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертите: оценка на срока за изпълнение на поръчката, оценка на гаранционния срок за изпълнение на СМР, както следва:

1. ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“

$K_{cp} = 100$

$K_{гср} = 100$

$K_{cp} \times TK_{cp} = 100 \times 10\% = 10$

$K_{гср} \times TK_{гср} = 100 \times 10\% = 10$

2. „Никмар Кънстракшън“ ЕООД

$K_{cp} = 100$

$K_{гср} = 100$

$K_{cp} \times TK_{cp} = 100 \times 10\% = 10$

$K_{гср} \times TK_{гср} = 100 \times 10\% = 10$

3. „АДВАНС-2002“ ЕООД

$K_{cp} = 100$

$K_{гср} = 100$

$K_{cp} \times TK_{cp} = 100 \times 10\% = 10$

$K_{гср} \times TK_{гср} = 100 \times 10\% = 10$

4. „Диана Комерс-1“ ЕООД

$K_{cp} = 100$

$K_{гср} = 90$

$K_{cp} \times TK_{cp} = 100 \times 10\% = 10$

$K_{гср} \times TK_{гср} = 90 \times 10\% = 9$

5. „ЮНИС“ ООД

$K_{cp} = 100$



$$K_{\text{ср}} = 100$$

$$K_{\text{ср}} \times \text{ТК}_{\text{ср}} = 100 \times 10\% = 10$$

$$K_{\text{гср}} \times \text{ТК}_{\text{гср}} = 100 \times 10\% = 10$$

6. „БИГ БИЛТ“ ЕООД

$$K_{\text{ср}} = 100$$

$$K_{\text{гср}} = 100$$

$$K_{\text{ср}} \times \text{ТК}_{\text{ср}} = 100 \times 10\% = 10$$

$$K_{\text{гср}} \times \text{ТК}_{\text{гср}} = 100 \times 10\% = 10$$

7. „БИЛКОМ БГ“ ЕООД

$$K_{\text{ср}} = 100$$

$$K_{\text{гср}} = 100$$

$$K_{\text{ср}} \times \text{ТК}_{\text{ср}} = 100 \times 10\% = 10$$

$$K_{\text{гср}} \times \text{ТК}_{\text{гср}} = 100 \times 10\% = 10$$

8. ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“

$$K_{\text{ср}} = 100$$

$$K_{\text{гср}} = 100$$

$$K_{\text{ср}} \times \text{ТК}_{\text{ср}} = 100 \times 10\% = 10$$

$$K_{\text{гср}} \times \text{ТК}_{\text{гср}} = 100 \times 10\% = 10$$

9. „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД

$$K_{\text{ср}} = 100$$

$$K_{\text{гср}} = 100$$

$$K_{\text{ср}} \times \text{ТК}_{\text{ср}} = 100 \times 10\% = 10$$

$$K_{\text{гср}} \times \text{ТК}_{\text{гср}} = 100 \times 10\% = 10$$

10. „Сити Билд Студио“ ООД

$$K_{\text{ср}} = 100$$

$$K_{\text{гср}} = 100$$

$$K_{\text{ср}} \times \text{ТК}_{\text{ср}} = 100 \times 10\% = 10$$

$$K_{\text{гср}} \times \text{ТК}_{\text{гср}} = 100 \times 10\% = 10$$

11. „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД

$$K_{\text{ср}} = 90$$

$$K_{\text{гср}} = 85$$

$$K_{\text{ср}} \times \text{ТК}_{\text{ср}} = 90 \times 10\% = 9$$

$$K_{\text{гср}} \times \text{ТК}_{\text{гср}} = 85 \times 10\% = 8,5$$

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения по реда на постъпване на офертите в деловодството:

1. ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията и на представител на



участник, присъстващ в публичното заседание на 15.11.2017 г. Председателят на комисията отвори ценовото предложение, съдържащо папка с един лист.

Председателят на комисията оповести съдържанието на ценовото предложение на участника както следва:

№	Вид дейност (СМР)	Стойност в лева, без ДДС
1.1.	Проектиране, (включително заснемане на терена)	2251,20 лева
1.2.	Авторски надзор	804,00 лева
1.3.	Изпълнение на СМР (включително 10% непредвидени разходи)	2 205 559,95 лева
	Крайна цена без ДДС	2 208 615,15 лева

2. Размер на единичните показатели за ценообразуване на видове СМР без ДДС:

- средна часова ставка – 2,87 лв./ч.ч.;
- % допълнителни разходи върху труда - 27,6 %;
- % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите - 1%;
- % на печалба - 0,1%.

3. Размер на часова ставка за авторски надзор - 4,02 лева/час.

Ценовото предложение се подписва от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да разпишат ценовото предложение на ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“. Г-н Тодор Тодоров – представител на „Заечки“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписва ценовото предложение на участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

2. „Никмар Кънстракшън“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията и на представител на участник, присъстващ в публичното заседание на 15.11.2017 г. Председателят на комисията отвори ценовото предложение, съдържащо папка с два листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на на участника както следва:

№	Вид дейност (СМР)	Стойност в лева, без ДДС
1.1.	Проектиране, (включително заснемане на терена)	24 500,00 лева



1.2.	Авторски надзор	8 164,80 лева
1.3.	Изпълнение на СМР (включително 10% непредвидени разходи)	2 199 517,65 лева
	Крайна цена без ДДС	2 232 182,45 лева

2. Размер на единичните показатели за ценообразуване на видове СМР без ДДС:

- средна часова ставка – 3,80 лв./ч.ч.;

- % допълнителни разходи върху труда - 90.00 %;

- % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите - 6,00%;

- % на печалба - 7,00%.

3. Размер на часова ставка за авторски надзор -14,58 лева/час.

Ценовото предложение се подписва от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да разпишат ценовото предложение на „Никмар Кънстракшън“ ЕООД. Г-н Тодор Тодоров – представител на „Заечки“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписа ценовото предложение на участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

3. „АДВАНС-2002“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията и на представител на участник, присъстващ в публичното заседание на 15.11.2017 г. Председателят на комисията отвори ценовото предложение, съдържащо папка с два листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на на участника както следва:

№	Вид дейност (СМР)	Стойност в лева, без ДДС
1.1.	Проектиране, (включително заснемане на терена)	14 000 лева
1.2.	Авторски надзор	4 500 лева
1.3.	Изпълнение на СМР (включително 10% непредвидени разходи)	1 880 000 лева
	Крайна цена без ДДС	1 898 500 лева

2. Размер на единичните показатели за ценообразуване на видове СМР без ДДС:

- средна часова ставка – 3,40 лв./ч.ч.;



- % допълнителни разходи върху труда - 30 %;
- % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите - 5 %;
- % на печалба - 5 %.

3. Размер на часова ставка за авторски надзор -4,50 лева/час.

Ценовото предложение се подписва от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да разпишат ценовото предложение на „АДВАНС-2002“ ЕООД. Г-н Тодор Тодоров – представител на „Заечки“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписва ценовото предложение на участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

4. „Диана Комерс-1“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията и на представител на участник, присъстващ в публичното заседание на 15.11.2017 г. Председателят на комисията отвори ценовото предложение, съдържащо папка с два листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на на участника както следва:

№	Вид дейност (СМР)	Стойност в лева, без ДДС
1.1.	Проектиране, (включително заснемане на терена)	30 000 лева
1.2.	Авторски надзор	11 000 лева
1.3.	Изпълнение на СМР (включително 10% непредвидени разходи)	2 130 000 лева
	Крайна цена без ДДС	2 171 000 лева

2. Размер на единичните показатели за ценообразуване на видове СМР без ДДС:

- средна часова ставка – 3,40 лв./ч.ч.;
- % допълнителни разходи върху труда - 65 %;
- % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите - 1 %;
- % на печалба - 3 %.

3. Размер на часова ставка за авторски надзор – 20,00 лева/час.

Ценовото предложение се подписва от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да разпишат ценовото предложение на „Диана Комерс-1“ ЕООД. Г-н Тодор Тодоров – представител на „Заечки“ ЕООД



се възползва от тази възможност и подписа ценовото предложение на участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

5. „ЮНИС“ ООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията и на представител на участник, присъстващ в публичното заседание на 15.11.2017 г. Председателят на комисията отвори ценовото предложение, съдържащо папка с един лист.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на на участника както следва:

№	Вид дейност (СМР)	Стойност в лева, без ДДС
1.1.	Проектиране, (включително заснемане на терена)	33 000,00 лева
1.2.	Авторски надзор	10 000,00 лева
1.3.	Изпълнение на СМР (включително 10% непредвидени разходи)	1 950 000,00 лева
	Крайна цена без ДДС	1 993 000,00 лева

2. Размер на единичните показатели за ценообразуване на видове СМР без ДДС:

- средна часова ставка – 4,10 лв./ч.ч.;
- % допълнителни разходи върху труда - 85 %;
- % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите - 6 %;
- % на печалба - 6 %.

3. Размер на часова ставка за авторски надзор – 17,86 лева/час.

Ценовото предложение се подписва от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да разпишат ценовото предложение на „ЮНИС“ ООД. Г-н Тодор Тодоров – представител на „Заечки“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписа ценовото предложение на участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

6. „БИГ БИЛТ“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията и на представител на участник, присъстващ в публичното заседание на 15.11.2017 г. Председателят на комисията отвори ценовото предложение, съдържащо папка с един лист.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на на участника както следва:



№	Вид дейност (СМР)	Стойност в лева, без ДДС
1.1.	Проектиране, (включително заснемане на терена)	30 000,00 лева
1.2.	Авторски надзор	9 500,00 лева
1.3.	Изпълнение на СМР (включително 10% непредвидени разходи)	1 901 000,00 лева
	Крайна цена без ДДС	1 940 500,00 лева

2. Размер на единичните показатели за ценообразуване на видове СМР без ДДС:

- средна часова ставка – 4,00 лв./ч.ч.;
- % допълнителни разходи върху труда - 85 %;
- % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите - 5 %;
- % на печалба - 5 %.

3. Размер на часова ставка за авторски надзор – 16,96 лева/час.

Ценовото предложение се подписва от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да разпишат ценовото предложение на „БИГ БИЛТ“ ЕООД. Г-н Тодор Тодоров – представител на „Заечки“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписва ценовото предложение на участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

7. „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията и на представител на участник, присъстващ в публичното заседание на 15.11.2017 г. Председателят на комисията отвори ценовото предложение, съдържащо папка с два листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на на участника както следва:

№	Вид дейност (СМР)	Стойност в лева, без ДДС
1.1.	Проектиране, (включително заснемане на терена)	26 000,00 лева
1.2.	Авторски надзор	9 400,00 лева



1.3.	Изпълнение на СМР (включително 10% непредвидени разходи)	2 055 104,00 лева
	Крайна цена без ДДС	2 090 504,00 лева

2. Размер на единичните показатели за ценообразуване на видове СМР без ДДС:

- средна часова ставка – 3,30 лв./ч.ч.;
- % допълнителни разходи върху труда - 69,00 %;
- % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите - 5,40 %;
- % на печалба - 5,50 %.

3. Размер на часова ставка за авторски надзор – 15,00 лева/час.

Ценовото предложение се подписва от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да разпишат ценовото предложение на „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД. Г-н Тодор Тодоров – представител на „Заечки“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписва ценовото предложение на участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

8. ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията и на представител на участник, присъстващ в публичното заседание на 15.11.2017 г. Председателят на комисията отвори ценовото предложение, съдържащо папка с два листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на на участника както следва:

№	Вид дейност (СМР)	Стойност в лева, без ДДС
1.1.	Проектиране, (включително заснемане на терена)	11 180 лева
1.2.	Авторски надзор	1 990 лева
1.3.	Изпълнение на СМР (включително 10% непредвидени разходи)	2 021 430 лева
	Крайна цена без ДДС	2 034 600 лева

2. Размер на единичните показатели за ценообразуване на видове СМР без ДДС:

- средна часова ставка – 3,09 лв./ч.ч.;
- % допълнителни разходи върху труда - 30 %;



- % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите – 3 %;
- % на печалба – 5 %.

3. Размер на часова ставка за авторски надзор – 4,05 лева/час.

Ценовото предложение се подписва от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да разпишат ценовото предложение на ДЗД „ТК-ВРАНЯ“. Г-н Тодор Тодоров – представител на „Заечки“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписва ценовото предложение на участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

9. „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията и на представител на участник, присъстващ в публичното заседание на 15.11.2017 г. Председателят на комисията отвори ценовото предложение, съдържащо папка с три листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на на участника както следва:

№	Вид дейност (СМР)	Стойност в лева, без ДДС
1.1.	Проектиране, (включително заснемане на терена)	34 500,00 лева
1.2.	Авторски надзор	11 500,00 лева
1.3.	Изпълнение на СМР (включително 10% непредвидени разходи)	2 210 000,00 лева
	Крайна цена без ДДС	2 256 000,00 лева

2. Размер на единичните показатели за ценообразуване на видове СМР без ДДС:

- средна часова ставка – 2,80 лв./ч.ч.;
- % допълнителни разходи върху труда - 40,00 %;
- % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите - 1,00%;
- % на печалба - 1,00 %.

3. Размер на часова ставка за авторски надзор – 20,00 лева/час.

Ценовото предложение се подписва от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да разпишат ценовото предложение на „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД. Г-н Тодор Тодоров – представител на „Заечки“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписва ценовото предложение на участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.



10. „Сити Билд Студио“ ООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията и на представител на участник, присъстващ в публичното заседание на 15.11.2017 г. Председателят на комисията отвори ценовото предложение, съдържащо папка с два листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на на участника както следва:

№	Вид дейност (СМР)	Стойност в лева, без ДДС
1.1.	Проектиране, (включително заснемане на терена)	14 740,00 лева
1.2.	Авторски надзор	3 667,00 лева
1.3.	Изпълнение на СМР (включително 10% непредвидени разходи)	1 975 687,00 лева
	Крайна цена без ДДС	1 994 094,00 лева

2. Размер на единичните показатели за ценообразуване на видове СМР без ДДС:

- средна часова ставка – 2,79 лв./ч.ч.;
- % допълнителни разходи върху труда - 41 %;
- % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите - 1 %;
- % на печалба - 1 %.

3. Размер на часова ставка за авторски надзор – 5,50 лева/час.

Ценовото предложение се подписа от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да распишат ценовото предложение на „Сити Билд Студио“ ООД. Г-н Тодор Тодоров – представител на „Заечки“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписа ценовото предложение на участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

11. „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията и на представител на участник, присъстващ в публичното заседание на 15.11.2017 г. Председателят на комисията отвори ценовото предложение, съдържащо папка с два листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на на участника както следва:



№	Вид дейност (СМР)	Стойност в лева, без ДДС
1.1.	Проектиране, (включително заснемане на терена)	32 000 лева
1.2.	Авторски надзор	10 000 лева
1.3.	Изпълнение на СМР (включително 10% непредвидени разходи)	2 011 000 лева
Крайна цена без ДДС		2 053 000,00 лева

2. Размер на единичните показатели за ценообразуване на видове СМР без ДДС:

- средна часова ставка – 4,15 лв./ч.ч.;
- % допълнителни разходи върху труда - 89 %;
- % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите - 7 %;
- % на печалба - 7 %.

3. Размер на часова ставка за авторски надзор – 20,83 лева/час.

Ценовото предложение се подписва от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да разпишат ценовото предложение на „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД. Г-н Тодор Тодоров – представител на „Заечки“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписва ценовото предложение на участника. Останалите присъстващи представители на участниците не се възползваха от предоставената възможност.

Комисията приключи публичната част от заседанието и продължи работата си в закрито заседание, проведено на същата дата, непосредствено след публичното заседание.

Комисията пристъпи към проверка на ценовите предложения на участниците като установи следното:

1. ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“ - Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности, като същото е в съответствие с всички указания на възложителя, съдържащи се в раздел VII, т. 6 от документацията за участие.

2. „Никмар Кънстракшън“ ЕООД - Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности, като същото е в съответствие с всички указания на възложителя, съдържащи се в раздел VII, т. 6 от документацията за участие.

3. „АДВАНС-2002“ ЕООД - Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности, като същото е в съответствие с всички указания на възложителя, съдържащи се в раздел VII, т. 6 от документацията за участие.



4. „Диана Комерс-1“ ЕООД- Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности, като същото е в съответствие с всички указания на възложителя, съдържащи се в раздел VII, т. 6 от документацията за участие.

5. „ЮНИС“ ООД - Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности, като същото е в съответствие с всички указания на възложителя, съдържащи се в раздел VII, т. 6 от документацията за участие.

6. „БИГ БИЛТ“ ЕООД - Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности, като същото е в съответствие с всички указания на възложителя, съдържащи се в раздел VII, т. 6 от документацията за участие.

7. „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД - Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности, като същото е в съответствие с всички указания на възложителя, съдържащи се в раздел VII, т. 6 от документацията за участие.

8. ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“ - Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности, като същото е в съответствие с всички указания на възложителя, съдържащи се в раздел VII, т. 6 от документацията за участие.

9. „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД - Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности, като същото е в съответствие с всички указания на възложителя, съдържащи се в раздел VII, т. 6 от документацията за участие.

10. „Сити Билд Студио“ ООД - Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности, като същото е в съответствие с всички указания на възложителя, съдържащи се в раздел VII, т. 6 от документацията за участие.

11. „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД - Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности, като същото е в съответствие с всички указания на възложителя, съдържащи се в раздел VII, т. 6 от документацията за участие.

На основание чл. 72 от ЗОП комисията провери за наличие на предложение в офертата на участниците, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка и установи следното:

1. Предложената цена за проектиране (включително заснемане на терена) от участниците ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“, „АДВАНС-2002“ ЕООД, ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“ и „Сити



Билд Студио“ООД, е повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложените цени за проектиране от останалите участници.

2. Предложеният единичен показател за ценообразуване на видове СМР - средна часова ставка от участника „Сити Билд Студио“ООД е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложените средни часови ставки от останалите участници.

3. Предложеният единичен показател за ценообразуване на видове СМР - % допълнителни разходи върху труда от участниците ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“, „АДВАНС-2002“ ЕООД, ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“, „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД и „Сити Билд Студио“ООД е повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложените % допълнителни разходи върху труда от останалите участници.

4. Предложеният единичен показател за ценообразуване на видове СМР - % доставно-складови и транспортни разходи от участниците ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“, „Диана Комерс-1“ ЕООД, ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“, „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД и „Сити Билд Студио“ООД е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложените доставно-складови и транспортни разходи от останалите участници.

5. Предложеният единичен показател за ценообразуване на видове СМР - % печалба от участниците ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“, „Диана Комерс-1“ ЕООД, „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД и „Сити Билд Студио“ООД е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

6. Предложеният единичен показател - часова ставка за авторски надзор от участниците ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“, „АДВАНС-2002“ ЕООД, ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“ и „Сити Билд Студио“ООД е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

С оглед на горното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията реши да изиска от ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“, „АДВАНС-2002“ ЕООД, „Диана Комерс-1“ ЕООД, ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“, „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД и „Сити Билд Студио“ООД подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложенията им (които са повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка) по съответните показатели, които следва да се предоставят от участниците в 5-дневен срок от получаване на искането. На 22.01.2018 г. председателят на комисията изпрати до горепосочените участници искания за предоставяне на подробни писмени обосновки.

На 30.01.2018 г. се събра на закрито заседание, в сградата на ДУССД-МВР комисия в състав, както следва:

Председател:

Станка Бакалова – младши експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

Членове:

1. Стефан Филков – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
2. Светлозар Николов – служител в СОБТ-МВР;
3. Илияна Василева – служител в СОБТ-МВР;
4. Стефчо Гроцев – служител в СОБТ-МВР;



5. Борис Спасов – служител в СОБТ-МВР;
 6. Димитър Кръстев – инв. Контрол АС част, отдел УДСС, ДУССД-МВР;
 7. Веселин Величков – главен експерт, отдел УДСС, ДУССД-МВР;
 8. Йорданка Соколова – юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР,
- със задача да разгледа постъпилите в срок писмени обосновки от участниците „Аванс-2002“ ЕООД, ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“, „Интерхолд“ ЕООД, „ТК-Враня“ ДЗЗД „Диана Комерс-1“ ЕООД и „Сити Билд Студио“ ООД:

1. „АДВАНС-2002“ ЕООД – писмена обосновка УРИ 578500-743/25.01.2018 г.

Участникът е представил писмени обосновки за следните предложения в офертата си, свързани с цена или разходи, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка: цена за проектиране (включително заснемане на терена), % допълнителни разходи върху труда и часова ставка за авторски надзор.

1.1. По отношение на предложената от участника цена за проектиране (включително заснемане на терена), участникът е посочил, че същата е формирана съгласно необходимите разходи за заснемане на терена и изготвяне на Проектно-сметната документация за обекта, като за постигането на по-добра себестойност се използва иновативен метод в проектирането, което позволява предлагането на по-конкурентна оферта, без да се нарушава изискването на ЗОП, съгласно чл. 115 от ЗОП.

„АДВАНС-2002“ ЕООД е декларирало, че в работата си проектантският колектив на дружеството използва освен стандартната технология на компютърно подпомогнато проектиране (CAD), така и следващо поколение технология за проектиране (BIM), с което се постига висока ефективност на процеса на проектиране при нисък разход на трудови ресурси. Участникът е посочил, че цялостните информационни модели позволяват да се координират много по-тясно дейностите на проектантите по различните части, както и ранното откриване и избягването на конфликтни решения между отделните проектни специалности. Участникът заявява, че обектно построените чертежи позволяват автоматизирането на редица процеси при проектирането, което от своя страна позволява да се постигне по-висока точност на проектната документация и изготвянето на количествени сметки и спецификации при срокове десетократно по-къси от тези при стандартните методи за изготвяне на количествени сметки.

Участникът е посочил, че дружеството има собствени разработки в сферата на автоматизираната обработка на информация, а изградени веднъж като информационен модел елементите могат да бъдат прилагани многократно, с висока степен на гъвкавост и точност на извличаните от тях данни и голяма икономия на време и труд. В допълнение, участникът изброява ползите за инвеститора при неговия метод на работа.

След като разгледа обосновката на участника, комисията прие, че за участника са налице условията по чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП – избрано техническо решение за предоставянето на услугата (проектиране) и оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, предвид следните съображения:



BIM идва от Building Information Modeling и в превод означава Строително Информационен Модел. Чрез BIM се създава и управлява документацията за един проект през целия му живот, т.е. от архитекта, през инженерните специалности, през строителите и след това поддръжката на сградата. Моделът е 3D и представлява една база данни с информация, която всеки участник в процеса използва за различни цели. Проектантите ползват BIM за сложни анализи за ефективността на сградата, конструкцията и системите на сградата, като в крайна сметка създават строителната документация. Това, заедно с възможността за по-точно остойностяване води до предимство пред конкурентите. С BIM се създава модел на сградата, като се използват конструктивни и архитектурни елементи в реалните им размери, както и действително оборудване и обзавеждане, предоставено от производителите им. Проектира се с обекти, а не с линии. Създавайки 3D модел с оборудване в реалните си размери, се получават точни количествени сметки и лесно се засичат конфликти между отделните елементи на сградата. Доколкото целият проектантски екип на участника използва BIM, това дава възможност на проектантите да намалят времето за чертане и да се концентрират върху проектирането, като води до повишена координация и рязко понижаване на грешки във всички етапи от лоша координация, както и до изготвяне на точни количествени сметки и спецификации.

Намаляването на времето за проектиране и избягването на допускането на грешки при проектирането посредством използването на BIM води до намаляване на стойността на проектирането, тъй като същото се извършва в съкратени срокове и се намалява вероятността от повторно проектиране поради допуснати грешки. Това води до ниски разходи на трудови ресурси и обосновава предложената от участника цена.

Предвид горното, комисията приема, че избраното от участника техническо решение при предоставяне на услугата – използване на BIM при проектирането, обосновава предложената от същия цена за проектиране и представлява обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и приема обосновката на участника за показателя цена за проектиране (включително заснемане на терена).

На следващо място, комисията счита, че наличието на собствени разработки на участника в сферата на автоматизираната обработка на информация, му позволява да прилага многократно елементите, с висока степен на точност, което води до снижаване на времето за проектиране, а оттам – и на разходите за същото. **Това по същността си представлява оригинално техническо решение за предоставянето на услугата проектиране, тъй като посредством изграденния от участника информационен модел се достига до реализиране на икономии на средства и труд. Предвид горното, комисията приема, че е налице обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП и приема обосновката на участника за показателя цена за проектиране (включително заснемане на терена).**

1.2. По отношение на предложения от участника % допълнителни разходи върху труда, участникът е посочил, че в същия са включени осигуровки по ДОО и ЗОВ – 19,06% начисления за сметка на работодателя и 10,94% начисления върху ФРЗ за сметка на работодателя за техническо ръководство, административни разходи и разходи по безопасност и здраве. Участникът заявява, че при предлагането на този показател се е съобразил да не допусне нарушение на чл. 115 от ЗОП.



Комисията установи, че видно от таблица за размера на осигурителните вноски за държавното обществено осигуряване (ДОО), допълнително задължително пенсионно осигуряване (ДЗПО) и здравно осигуряване (ЗО) за 2017 г. (годината на подаване на ценовото предложение на участника), находяща се на сайта на НАП на адрес www.nap.bg/document?id=14016, процентът на осигурителните вноски за сметка на осигурителя за ДОО и ДЗПО е 13,16% и съответната вноска за трудова злополука и професионална болест (ТЗПБ) за родените след 31.12.1959 г. (за родените преди 01.01.1960 г. процентът на осигурителните вноски за сметка на осигурителя за ДОО е 13,16%) и 4,8% за ЗО. Вноската за фонд ТЗПБ за 2017 г. при основна икономическа дейност на предприятието, свързана със строителство е 1,1% (това е и максималният размер на вноската за фонд ТЗПБ за сметка на осигурителя). Следователно, размерът на включените от участника осигуровки при формиране на допълнителните разходи върху труда е в съответствие с всички приложими правила и изисквания на социалното право, свързани със задължението за плащане на осигурителни вноски за сметка на осигурителя, тъй като не е по-малък от нормативно изискуемия процент осигурителни вноски за сметка на работодателя.

На следващо място, в глава XIII на Кодекса на труда и в Глава III на Закона за здравословни и безопасни условия на труд (ЗЗБУТ) законодателят е регламентирал общите задължения на работодателя относно осигуряването на здравословни и безопасни условия на труд и те са: да осигури здравословни и безопасни условия на труд в обекти, производства, процеси, дейности, работни места и при работното оборудване още с проектирането, изграждането (реконструкцията, модернизацията) и въвеждането им в експлоатация; да подава годишна декларация в териториалната дирекция "Инспекция по труда" по адреса на регистрация на предприятието в срок до 30 април на следващата година; да осигури на своите работници и служители медицинско обслужване от служба по трудова медицина; да учреди комитет или група по условия на труд в предприятието или организацията и в техните структурни звена; да организира първоначално и ежегодно обучение на членовете на комитетите и групите по условия на труд; да осигури на всеки работещ подходящо обучение по здравословни и безопасни условия на труд; да направи оценка на риска за здравето и безопасността на работниците и служителите. Съгласно чл. 16, ал. 6 от ЗБУТ, всички разходи, свързани с осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, са за сметка на работодателя. Следователно, комисията приема, че с включването на разходи по безопасност и здраве, участникът е спазил правилата и изискванията на трудовото право.

На следващо място, заплащането на командировъчни пари на командированите работници и служители, е регламентирано като задължение на работодателя в чл. 4, ал. 3 от Наредбата за командировките в страната и по съществото си представлява административни разходи на работодателя.

Предвид гореизложеното, комисията приема обосновката на участника за показателя % допълнителни разходи върху труда, на основание чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, тъй като същата се отнася до спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

1.3. По отношение на часовата ставка за авторски надзор, участникът е посочил, че същата е съобразена и формирана на база Приложение № 1 към чл. 9, ал. 1, т. 1, пореден № 55 от ЗБДОО за 2017 г. и НКПД за 2017 г., код 21426022 (инженер, проектант), е посочен минимален осигурителен



доход (праг) 620 лв./месец. След като се добавят задължителните осигуровки, минималният размер на заплащане е 738.172 лв. Съгласно разчетите в трудовия календар за 2017 г., при петдневна работна седмица и осем часов работен ден, се получават средно по 165,33 работни часа за месец, при което се формира минимална часова ставка от 4,465 лв./ч.ч.

Комисията приема, че при предлагане на часовата ставка за авторски надзор, посочена в офертата на участника в размер на 4,50 лв./ч.ч., същият се е съобразил с действащото към момента на подаване на офертата законодателство, съгласно което минималният осигурителен доход за проектант е 620 лв. на месец. За пълнота, комисията счита, че размерът на задължителните осигуровки не е относим към формирането на часовата ставка за авторски надзор, тъй като начислените и заплатени от работодателя осигуровки представляват допълнителни разходи върху труда и позоваването на същите е релевантно именно към този показател. На следващо място, участникът не е допуснал отклонение от нормалната продължителност на работното време, регламентирана в чл. 136, ал. 1 и ал. 3 от КТ. Следователно, участникът е спазил правилата и изискванията на трудовото и осигурителното право (съобразил се е с минималния осигурителен доход към момента на подаване на офертата и е спазил нормалната продължителност на работното време), каквото е изискването на чл. 115 от ЗОП.

Предвид горното, комисията приема обосновката на участника за показателя часова ставка за авторски надзор, на основание чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, тъй като същата се отнася до спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

2. ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“ – писмена обосновка УРИ 578500-786/26.01.2018 г.

Участникът е представил писмени обосновки за следните предложения в офертата си, свързани с цена или разходи, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка: цена за проектиране (включително заснемане на терена), % допълнителни разходи върху труда, % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите, % печалба и часова ставка за авторски надзор.

2.1. По отношение на предложената от участника цена за проектиране (включително заснемане на терена), участникът е посочил, че в работата си екипът му от проектантите използва система за проектиране BIM, което спомага за по-точното и прецизно проектиране, без допускане на грешки, по-добра синхронизация на работата на проектантите, което само по себе си води и до по-ниски разходи, и до по-бързо завършване и предаване на обекта на възложителя. Участникът декларира, че за по-бързо заснемане на терена екипът ще използва високотехнологично оборудване (3D скенер, GPS и електронни рулетки), както и че същият разполага с нов и мощен хардуер. Участникът е посочил, че разполага със собствена офис техника, която е напълно достатъчна за качествена изработка, разпечатване и окомплектоване на работните проекти. Участникът е описал времето за изготвянето на работни проекти по всички части и подробно е посочил цените, с оглед на които е формирана предложената обща цена за проектиране – цена на материалите,



включително спомагателните материали и консумативи, цена на труда, допълнителни разходи, начисление за печалба.

След като разгледа обосновката на участника, комисията прие, че за участника са налице условията по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – избрано техническо решение за предоставянето на услугата (проектиране), предвид следните съображения:

BIM идва от Building Information Modeling и в превод означава Строително Информационен Модел. Чрез BIM се създава и управлява документацията за един проект през целия му живот, т.е. от архитекта, през инженерните специалности, през строителите и след това поддръжката на сградата. Моделът е 3D и представлява една база данни с информация, която всеки участник в процеса използва за различни цели. Проектантите ползват BIM за сложни анализи за ефективността на сградата, конструкцията и системите на сградата, като в крайна сметка създават строителната документация. Това, заедно с възможността за по-точно остойностяване води до предимство пред конкурентите. С BIM се създава модел на сградата, като се използват конструктивни и архитектурни елементи в реалните им размери, както и действително оборудване и обзавеждане, предоставено от производителите им. Проектира се с обекти, а не с линии. Създавайки 3D модел с оборудване в реалните си размери, се получават точни количествени сметки и лесно се засичат конфликти между отделните елементи на сградата. Доколкото целият проектантски екип на участника използва BIM, това дава възможност на проектантите да намалят времето за чертане и да се концентрират върху проектирането, като води до повишена координация и рязко понижаване на грешки във всички етапи от лоша координация, както и до изготвяне на точни количествени сметки и спецификации.

Намаляването на времето за проектиране и избягването на допускането на грешки при проектирането посредством използването на BIM води до намаляване на стойността на проектирането, тъй като същото се извършва в съкратени срокове и се намалява вероятността от повторно проектиране поради допуснати грешки. Това води до ниски разходи на трудови ресурси и обосновава предложената от участника цена.

В допълнение, използването на високотехнологичното оборудване (хардуер, софтуер и друго оборудване, посочено по-горе), с което разполага участника, спомага значително за по-бързото заснемане на обекта и изготвянето на работните проекти, което от своя страна води до снижаване на разходите за проектиране.

Предвид горното, комисията приема, че избраното от участника техническо решение при предоставяне на услугата – използване на BIM при проектирането, както и различни видове високотехнологично оборудване, обосновава предложената от същия цена за проектиране и представлява обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и приема обосновката на участника за показателя цена за проектиране (включително заснемане на терена).

2.2. По отношение на предложения от участника % допълнителни разходи върху труда, участникът е посочил, че на база дългогодишните отчети на фирмата, в същия са включени осигурителни и здравни вноски от работодателя – 20,06%, необходими средства за осигуряване на платен годишен отпуск – 5%, необходими средства за предпазно облекло и лични предпазни средства на работниците – 1%, застраховки, сертификати и изисквания по безопасни и



здравословни условия на труд – 1%, командировки на работници – 0,4%, административно обслужване – 0,14%.

Комисията установи, че видно от таблица за размера на осигурителните вноски за държавното обществено осигуряване (ДОО), допълнително задължително пенсионно осигуряване (ДЗПО) и здравно осигуряване (ЗО) за 2017 г. (годината на подаване на ценовото предложение на участника), намира се на сайта на НАП на адрес www.nap.bg/document?id=14016, процентът на осигурителните вноски за сметка на осигурителя за ДОО и ДЗПО е 13,16% и съответната вноски за трудова злополука и професионална болест (ТЗПБ) за родените след 31.12.1959 г. (за родените преди 01.01.1960 г. процентът на осигурителните вноски за сметка на осигурителя за ДОО е 13,16%) и 4,8% за ЗО. Вноската за фонд ТЗПБ за 2017 г. при основна икономическа дейност на предприятието, свързана със строителство е 1,1%. Размерът на включените от участника осигуровки при формиране на допълнителните разходи върху труда е в съответствие с всички приложими правила и изисквания на социалното право, свързани със задължението за плащане на осигурителни вноски за сметка на осигурителя, тъй като не е по-малък от нормативно изискуемия процент осигурителни вноски за сметка на работодателя.

На следващо място, в глава XIII на Кодекса на труда и в Глава III на Закона за здравословни и безопасни условия на труд (ЗЗБУТ) законодателят е регламентирал общите задължения на работодателя относно осигуряването на здравословни и безопасни условия на труд и те са: да осигури здравословни и безопасни условия на труд в обекти, производства, процеси, дейности, работни места и при работното оборудване още с проектирането, изграждането (реконструкцията, модернизацията) и въвеждането им в експлоатация; да подава годишна декларация в териториалната дирекция "Инспекция по труда" по адреса на регистрация на предприятието в срок до 30 април на следващата година; да осигури на своите работници и служители медицинско обслужване от служба по трудова медицина; да учреди комитет или група по условия на труд в предприятието или организацията и в техните структурни звена; да организира първоначално и ежегодно обучение на членовете на комитетите и групите по условия на труд; да осигури на всеки работещ подходящо обучение по здравословни и безопасни условия на труд; да направи оценка на риска за здравето и безопасността на работниците и служителите. В допълнение, съгласно чл. 284, ал. 1 от КТ, работодателят е длъжен да предоставя безплатно специално работно облекло и лични предпазни средства на работниците и служителите, които работят със или при опасни или вредни за здравето или живота машини, съоръжения, течности, газове, стопени метали, нажежени предмети и други подобни. Съгласно чл. 16, ал. 6 от ЗБУТ, всички разходи, свързани с осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, са за сметка на работодателя. Следователно, комисията приема, че с включването на разходи по безопасност и здраве и за лични предпазни средства на работниците, участникът е спазил правилата и изискванията на трудовото право.

На трето място, заплащането на командировъчни пари на командированите работници и служители, е регламентирано като задължение на работодателя в чл. 4, ал. 3 от Наредбата за командировките в страната. Заплащането на платения годишен отпуск от работодателя е регламентирано в чл. 177 от КТ. Предвид горното, предвиждането на разходи за горните дейности представлява спазване на горесцитираните разпоредби на трудовото законодателство.



Предвид гореизложеното, комисията приема обосновката на участника за показателя % допълнителни разходи върху труда, на основание чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, тъй като същата се отнася до спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

2.3. По отношение на предложения от участника % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите участникът е посочил, че при изпълнението на даден обект се договаря с производители и техни оторизирани представители всички строителни материали, необходими за изграждане на обекта да бъдат доставяни франко обекта, като в цената на доставения материал е включена и цената на транспорта, с оглед намаляване на себестойността на строителния продукт. Участникът отбелязва, че поради тази причина е включил само транспортните разходи на някои спомагателни материали към основната дейност, които могат евентуално да се появят по време на строителния процес и които материали ще бъдат доставени със собствен автотранспорт, като са отчетени само преките разходи за него.

Комисията счита, че избраното от участника техническо решение за предоставяне на строителните материали обосновава предложения от него % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите. Включването на клауза „франко обект“ при закупуването на строителните материали елиминира разходите за склад от страна на участника, тъй като задължение на доставчика е да достави материалите направо на строителния обект. Транспортните разходи за материалите са включени в цената на материалите, предвид което тези разходи са предварително известни на участника и имат значение единствено при определяне на цената за извършените строително-монтажни работи. Наличието на възможност за договаряне на преференциални търговски отношения между участника и производителите води до понижаване на себестойността на предлагания продукт. Предвид горното, разходите за транспорт са заплатени от участника със закупуването на материалите и не е налице необходимост от нови разходи за същите.

Следователно, комисията приема постигнатите договорки между участника и неговите доставчици, както и включването на разходите само за материали, които евентуално биха били необходими по време на строителния процес, за техническо решение за предоставянето на продуктите (строителните материали), което обосновава предложения процент % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите и приема обосновката на участника за показателя % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

2.4. По отношение на предложения от участника % печалба участникът отбелязва, че същият е реален и е в съответствие с политиката на фирмата при реализацията и изпълнението на строителните обекти и получената себестойност от тях. Участникът посочва, че предвид голямата конкуренция на строителния пазар в областта на проектирането и строителството и с оглед запазване позициите на фирмата на пазара, същата реализира обектите с по-нисък % печалба, но с по-гъвкава и стройна реализация на цялата инженерингова и технологична дейност – от започването до завършването на целия обект.

На комисията са ноторно известни икономическите особености на услугите в областта на строителството и проектирането, повлияни от Световната икономическа криза, започнала през лятото на 2007 г. В България кризата се усети от есента на 2008 г. Освен финансовия сектор, една



от областите, които понесоха най-тежко кризата беше строителството. През 2014 г. строителният пазар започна да излиза от кризата. По предварителни данни на НСИ през ноември 2017 г. индексът на продукцията в сектор „Строителство“, изчислен въз основа на сезонно изгладени данни, е с 1.4% над равнището от предходния месец. През ноември 2017 г. в сравнение със същия месец на 2016 г. календарно изгладеният индекс на строителната продукция се увеличава със 7.9%. Към настоящия момент вписаните в ЦПРС са 4886 строителни фирми, като към декември 2016 г. са били 4755 строителни фирми.

Горните данни потвърждават наличието на растеж и засилена конкуренция в строителния сектор, което от своя страна увеличава конкуренцията в същия. Проектирането, от своя страна, е пряко зависимо от ситуацията в строителството, доколкото увеличеното строителство води и до увеличено проектиране и съответно – до навлизане на повече участници на пазара. В ситуацията на увеличена конкуренция на строителния и проектантския пазар, тази икономическа особеност оказва влияние при вземането на решение при какъв процент печалба да се работи. В тази хипотеза решението за намаляване на процента печалба може да се окаже благоприятно и да увеличи приходите на фирмата чрез получаване на повече приходи от сключени повече на брой договори.

Предвид горното, комисията приема, че са налице икономически особености на предлаганите услуги – проектиране и на строителството и приема обосновката на участника за показателя % печалба на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

2.5. По отношение на часовата ставка за авторски надзор, участникът е посочил, че проектантите, които ще осъществяват авторски надзор получават месечна заплата от 680 лв. Средният брой работни дни за месец на година на проектантите е 21,15 дни и е изчислен на база на дългогодишната практика на фирмата. Проектантите в същата работят на 8-часов работен ден. Участникът посочва, че часовата ставка за авторски надзор е изчислена, като месечната заплата на проектант (680 лв.) е разделена на 21,15 работни дни средно на месец, по осем часа на работен ден, като се получава $4,0189 \approx 4.02$ лв./ч.час.

В Приложение № 1 към чл. 9, ал. 1, т. 1, пореден № 55 от ЗБДОО за 2017 г. и НКПД за 2017 г., код 21426022 (инженер, проектант), е посочен минимален осигурителен доход (праг) 620 лв./месец. Комисията приема, че при предлагане на часовата ставка за авторски надзор, посочена в офертата на участника в размер на 4,02 лв./ч.ч., същият се е съобразил с действащото към момента на подаване на офертата законодателство, съгласно което минималният осигурителен доход за проектант е 620 лв. на месец. На следващо място, участникът не е допуснал отклонение от нормалната продължителност на работното време, регламентирана в чл. 136, ал. 1 и ал. 3 от КТ. Следователно, участникът е спазил правилата и изискванията на трудовото и осигурителното право (съобразил се е с минималния осигурителен доход към момента на подаване на офертата и е спазил нормалната продължителност на работното време), каквото е изискването на чл. 115 от ЗОП.

Предвид горното, комисията приема обосновката на участника за показателя часовата ставка за авторски надзор, на основание чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, тъй като същата се отнася до спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.



Участникът е представил писмени обосновки за следните предложения в офертата си, свързани с цена или разходи, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка: % допълнителни разходи върху труда, % доставно-складови разходи и % печалба.

3.1. По отношение на предложения от участника % допълнителни разходи върху труда, участникът е посочил, че допълнителните разходи за труд се начисляват процентно върху определената часова ставка. В тях влизат разходи за осигуровки (участникът посочва, че за 2017 г. осигуровките от работодателя са 18.40%, които напълно се обезпечават от заложения ценообразуващ показател от 40%), непредвидени разходи за труд, породени от нуждата за извършване на корекции по изпълнените СМР, наем на квартира на работници, дейности извършени при утежнени условия. Участникът заявява, че всеки служител е назначен на трудов договор, като редовно се изплащат трудови възнаграждения и осигуровки, съобразени с минималния осигурителен доход по длъжности към датата на подаване на офертата.

Участникът посочва, че служителите редовно посещават семинарии и различни видове обучения за повишаване на своята квалификация, като доброто познаване на технологията на строителството, на различните видове материали и техните технически характеристики спомага за намаляване разходите за труд, тъй като се редуцират грешки при изпълнението, които биха довели до корекции, допълнително влагане на материали и удължаване на срока за изпълнение.

В обосновката си участникът заявява, че разполага със собствена дребна, средна и тежка строителна техника и променя периодично своята механизация. В допълнение, дружеството има сключени договори с фирми, отдаващи различни видове строителна техника под наем. Посредством механизацията се повишава производителността, намалява се влиянието от утежнени условия на труд.

Участникът посочва, че дружеството е ситуирано в София, където е и обектът, предмет на обществената поръчка. Голяма част от служителите му са жители на гр. София и отпада нуждата от наемане на квартири за работници и служители, което да доведе до увеличаване на ценообразуващите показатели и на крайната цена.

Комисията не счита изплащането на трудови възнаграждения, съобразени с минималния осигурителен доход по длъжности към датата на подаване на офертата, за допълнителен разход върху труда, тъй като получаваното трудово възнаграждение е основен такъв.

Комисията приема, че посещаването на семинари и различни видове обучения за повишаване на квалификацията на служителите, е допълнителен разход върху труда, като повишаването на квалификация спомага за намаляване разходите за труд, тъй като се редуцират грешки при изпълнението, които биха довели до корекции, допълнително влагане на материали и удължаване на срока за изпълнение; работниците и служителите работят по-ефективно, тъй като се ръководят от преподадените им методи; увеличават се техните знания и умения.

Комисията установи, че видно от таблица за размера на осигурителните вноски за държавното обществено осигуряване (ДОО), допълнително задължително пенсионно осигуряване (ДЗПО) и здравно осигуряване (ЗО) за 2017 г., нахождаща се на сайта на НАП на адрес www.nap.bg/document?id=14016, процентът на осигурителните вноски за сметка на осигурителя за



ДОО и ДЗПО е 13,16% и съответната вноска за трудова злополука и професионална болест (ТЗПБ) за родените след 31.12.1959 г. (за родените преди 01.01.1960 г. процентът на осигурителните вноски за сметка на осигурителя за ДОО е 13,16%) и 4,8% за ЗО. Вноската за фонд ТЗПБ за 2017 г. при основна икономическа дейност на предприятието, свързана със строителство е 1,1%, а ако дейността е архитектурни и инженерни дейности, вноската за фонд ТЗПБ е 0,5%. (Съгласно чл. 15 от ЗБДОО за 2017 г., размерът на осигурителната вноска за фонд "Трудова злополука и професионална болест" по групи основни икономически дейности за 2017 г. се определя съгласно приложение № 2. Видно от Приложение № 2, при дейности с код 41, 42, 43 (строителство на сгради, съоръжения или специализирани строителни дейности размерът осигурителната вноска е 1,1%, а при дейности с код 71 - архитектурни и инженерни дейности; технически изпитвания и анализи, размерът на вноската за фонд ТЗПБ е 0,5%. Съгласно чл. 6, ал. 6 от КСО, осигурителните вноски за фонд "Трудова злополука и професионална болест", с изключение на вноските за лицата по чл. 4а, ал. 1 са за сметка на осигурителите.) След като събра тези стойности, комисията прецени, че размерът на дължимите от осигурителя осигуровки за 2017 г. е 19,06%, в случай че основната му икономическа дейност е свързана със строителство и 18,46%, в случай че основната му икономическа дейност е свързана с архитектурни и инженерни дейности. Участникът е посочил размер на разходите за осигуровки 18,40%.

Доколкото на комисията не е известно каква е основната икономическа дейност на дружеството /съгласно § 1 от ДР на Наредбата за елементите на възнаграждението и за доходите, върху които се правят осигурителни вноски, основната икономическа дейност на осигурителя се определя съгласно Класификацията на икономическите дейности (КИД-2008), утвърдена със заповед на председателя на Националния статистически институт, по икономическите дейности, посочени в Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за всяка календарна година. Когато осигурителят осъществява две или повече икономически дейности, основната му икономическа дейност се определя от дейността, в която са заети най-голям брой лица, работещи по трудово правоотношение. В този случай при определянето ѝ не се вземат предвид работниците и служителите, които са общофункционално свързани с всички дейности на осигурителя. При равен брой работещи по трудови правоотношения в отделните дейности основната икономическа дейност на осигурителя се определя по негов избор./, същата не може да прецени дали размерът на включените от участника осигуровки при формиране на допълнителните разходи върху труда е в съответствие с всички приложими правила и изисквания на социалното право, свързани със задължението за плащане на осигурителни вноски за сметка на осигурителя.

Предвид горното, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията реши да изиска от участника уточняваща информация, а именно: каква е основната икономическа дейност на дружеството в качеството му на осигурител, определена в съответствие с Класификацията на икономическите дейности (КИД-2008), ведно с доказателство за горното (годишна декларация, справка или друг подобен документ), както и по какъв начин дружеството е определило посочения от него размер на дължимите осигурителни вноски на 18,4%. Комисията изисква от участника подробна разбивка, от която да е видно какъв е размерът на осигурителната вноска за фондовете на ДОО: (фонд „Трудова



злополука и професионална болест“, фонд „Общо заболяване и майчинство“, фонд „Пенсии“, фонд „Безработица“) и размерът на здравноосигурителната вноска към НЗОК за родените преди 01.01.1960 г., а за родените след 31.12.1959 г. - какъв е размерът на осигурителната вноска за фондовете на ДОО: (фонд „Трудова злополука и професионална болест“, фонд „Общо заболяване и майчинство“, фонд „Пенсии“, фонд „Безработица“), размерът на осигурителната вноска за допълнително задължително пенсионно осигуряване и размерът на здравноосигурителната вноска към НЗОК. Комисията указва, че не е необходимо в разбивката да се посочва размера на вноската за всеки един от фондовете на ДОО (достатъчен е само общият размер на осигурителната вноска за ДОО). Изключение е фонд ТЗПБ, за който комисията изиска информация за размера на тази осигурителна вноска в %.

Комисията счита изискването на горепосочената информация за необходимо, тъй като съгласно чл. 72, ал. 4 от ЗОП, не се приема оферта, когато се установи, че предложените в нея цена или разходи са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на съответните предложения в останалите оферти, защото не са спазени правила и норми, свързани със социалното право. В случай че участникът има основна икономическа дейност, свързана със строителство или архитектурни и инженерни дейности, размерът на разходите му за осигуровки следва да е по-висок от посочения от него. Внасянето на по-малък размер осигуровки от нормативно установения е нарушение на социалното право, регламентиращо задължение за работодателя да заплаща осигурителни вноски за наетите от него лица.

3.2. По отношение на предложения от участника % доставно-складови разходи участникът е посочил, че същите се начисляват процентно на всички материали, доставени до обекта.

Участникът посочва, че фирмата разполага със собствена пътно-строителна техника, която ще бъде използвана при доставянето на материали до строителната площадка. По този начин няма да се плащат такси за доставка на материали, а единствените разходи ще са по амортизация на механизацията и разходи по гориво. Допълнително участникът посочва, че има дългогодишни бизнес отношения и сключени рамкови спогодби с редица дистрибутори и производители на строителни материали. Договорени са преференциални цени за някои строителни материали, гориво от доставчици, а така също са договорени и преференциални цени за доставка с минимално отражение върху крайната цена.

Комисията счита, че избраното от участника техническо решение за предоставяне на строителните материали обосновава предложения от него % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите и е в съответствие с чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Доставните разходи за материалите са намалени значително, доколкото същите ще се доставят чрез собствена на участника пътно-строителна техника. По този начин се пестят средства за заплащане на превоз, извършен от трето лице.

Наличието на възможност за договаряне на преференциални търговски отношения между участника и дистрибуторите, производителите и доставчиците води до понижаване на стойността на предлагания продукт. Предвид горното, договорените преференциални условия дават възможност на участника да предложи по-нисък процент доставно-складови и транспортни разходи.



Следователно, комисията приема постигнатите договорки между участника и неговите доставчици/производители на материалите за изключително благоприятно условие за предоставянето на продуктите, което обосновава предложения процент % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите и приема обосновката на участника за показателя % доставно-складови разходи на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

3.3. По отношение на предложения от участника % печалба в обосновката е посочено, че същата се начислява процентно върху всички разходи за труд, механизация, материали и доставно-складови разходи. Участникът е посочил, че има сключен договор по ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТНОСПОСОБНОСТ“, проект „Повишаване на енергийната ефективност, чрез инвестиции в ново високотехнологично оборудване“. Осигурено е финансиране от 940 728,76 лв. за реализиране на устойчив растеж, чрез повишаване на производствения капацитет и енергийна ефективност и намаляване на енергийната интензивност на производството, които фактори в съвкупност повишават конкурентноспособността на дружеството. Посочените благоприятни обстоятелства и стремежът към конкурентоспособност позволяват строително дружество „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД да бъде гъвкаво при определяне на ценооблазуващите показатели, като това не противоречи на действащи нормативни и пазарни изисквания свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право.

Комисията извърши проверка и установи, че дружеството действително е бенефициент по горепосочения проект, видно и от следния линк: <http://2020.eufunds.bg/bg/5/0/Project/Print?Prior=%2FaWur0rQh9Q%3D&Proc=%2BP8WkA18Nv0%3D&showRes=True>. Предвид горното, комисията приема, че е налице изключително благоприятно условие за участника за предоставянето на услугите и изпълнението на строителството, тъй като въз основа на проекта участникът ще има възможност да получи високотехнологично оборудване, необходимо му за осъществяване на дейността. В случай че не беше налице финансиране по проект, участникът би могъл да се снабди със същото чрез заделяне на част от печалбата си за закупуването му. Следователно, финансирането дава възможност на дружеството да работи при по-нисък процент печалба. Предвид изложеното, комисията приема обосновката на участника за показателя % печалба на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

4. „ТК- ВРАНЯ“ ДЗЗД – писмена обосновка УРИ 578500-815/26.01.2018 г.

Участникът е представил писмени обосновки за следните предложения в офертата си: % допълнителни разходи върху труда, % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите, цена за проектирането (включително заснемане на терена) и часова ставка за авторски надзор.

4.1. По отношение предлагания от участника % допълнителни разходи върху труда дружеството е посочило следните показатели за формирането му, както следва:

- За изпълнение на СМР дружеството предвижда използването на персонал изцяло от гр. София. Също така посочва, че седалището му е в непосредствена близост до обекта, предвиден за СМР и с оглед на това, ще бъдат сведени до минимум, допълнителните разходи върху труда на управленския и техническия екип, работниците и персонала, свързани с превоза и



транспортирането. Командировъчните разходи са сведени до 0%, дневните пари за пътуване са сведени до почти 0%, амортизацията на транспортни средства и всички други разходи произтичащи от дейностите на работници и квалифициран персонал на обекта са минимални.

- Фирмата предвижда график на работа, който гарантира непрекъснатост на работния процес, в това число събота и неделя, при петдневна работна седмица и 48- часова почивка за всички работници, което реално представлява удължен работен цикъл и би довело до оптимизиране на работния процес като цяло. По този начин, чрез въвеждане на сумирано изчисляване на работното време и при пълно спазване на нормативните изисквания, се предвижда спестяване и свеждане до 0% на допълнителните разходи за заплащане на извънреден труд, като същевременно се осигурява непрекъснатост на работата на обекта и завършването му в посочения срок.

- Относно дължимите осигуровки за работниците и служителите фирмата предвижда следните допълнителни разходи:

ДОО- 12,72% (изчислено на база ДОО за родените преди 31.12.1959 г.- 14,12% и ДОО за родените след 01.01.1960 г.- 11,32%, при равнопоставеност на броя на лицата от двете възрастови групи се получават средни стойности на ДОО- 12,72%).

ЗО- 4,8%

ДЗПО- 2,8%

В допълнителните разходи влизат и допълнителните разходи за осигуряване на платен годишен отпуск на служителите в размер на 8%.

За необходимо работно облекло и лични предпазни средства 0,3%.

Останалите допълнителни разходи под формата на застраховки, сертификати, изисквания по безопасни условия на труд, удостоверения за правоспособност, административно обслужване и всички останали разходи, които са константни величини на база средногодишен мащаб за фирмата, и включвайки повишения обем от обекти на годишна база при пропорционално разпределение като тежест, за този обект се пада 1.08%.

За непредвидени транспортни разходи 0,3%.

Общо процент непредвидени разходи върху труда възлиза на 30%.

- Фирмата акцентира върху политиката на дружеството, за осигуряване на работна среда вместо да поставя дружеството в производствен престои и да се налага съкращаване/освобождаване на поддържаната работна сила и съответно да прави разходи за обезщетения, и евентуални трудови спорове. Също така посочва, че работниците в дружеството целогодишно са осигурени с лични предпазни средства, което не налага закупуване на нови такива за конкретна поръчка.

Комисията приема, че съгласно чл. 142, ал. 2 от КТ, работодателят може да установява сумирано изчисляване на работното време – седмично, месечно или за друг календарен период, който не може да бъде повече от 6 месеца. Няма пречка след изтичане на този период работодателят в рамките на същата календарна година отново да установи сумирано изчисляване на работното време за други периоди. Предвид горното, в случай че работодателят установи сумирано изчисляване на работното време, това не е нарушение на трудовото законодателство.



Съгласно чл. 284, ал. 1 от КТ, работодателят е длъжен да предоставя безплатно специално работно облекло и лични предпазни средства на работниците и служителите, които работят със или при опасни или вредни за здравето или живота машини, съоръжения, течности, газове, стопени метали, нажежени предмети и други подобни. Съгласно чл. 16, ал. 6 от ЗБУТ, всички разходи, свързани с осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, са за сметка на работодателя. Следователно, комисията приема, че с включването на разходи по безопасност и здраве, свързани с осигуряване на лични предпазни средства, участникът е спазил правилата и изискванията на трудовото право.

В глава XIII на Кодекса на труда и в Глава III на Закона за здравословни и безопасни условия на труд (ЗЗБУТ) законодателят е регламентирал общите задължения на работодателя относно осигуряването на здравословни и безопасни условия на труд и те са: да осигури здравословни и безопасни условия на труд в обекти, производства, процеси, дейности, работни места и при работното оборудване още с проектирането, изграждането (реконструкцията, модернизацията) и въвеждането им в експлоатация; да подава годишна декларация в териториалната дирекция "Инспекция по труда" по адреса на регистрация на предприятието в срок до 30 април на следващата година; да осигури на своите работници и служители медицинско обслужване от служба по трудова медицина; да учреди комитет или група по условия на труд в предприятието или организацията и в техните структурни звена; да организира първоначално и ежегодно обучение на членовете на комитетите и групите по условия на труд; да осигури на всеки работещ подходящо обучение по здравословни и безопасни условия на труд; да направи оценка на риска за здравето и безопасността на работниците и служителите. Съгласно чл. 16, ал. 6 от ЗБУТ, всички разходи, свързани с осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, са за сметка на работодателя. Следователно, комисията приема, че с включването на разходи по безопасност и здраве, участникът е спазил правилата и изискванията на трудовото право.

Комисията установи, че видно от таблица за размера на осигурителните вноски за държавното обществено осигуряване (ДОО), допълнително задължително пенсионно осигуряване (ДЗПО) и здравно осигуряване (ЗО) за 2017 г., намира се на сайта на НАП на адрес www.nap.bg/document?id=14016, процентът на осигурителните вноски за сметка на осигурителя за ДОО и ДЗПО е 13,16% и съответната вноска за трудова злополука и професионална болест (ТЗПБ) за родените след 31.12.1959 г. (за родените преди 01.01.1960 г. процентът на осигурителните вноски за сметка на осигурителя за ДОО е 13,16%) и 4,8% за ЗО.

Съгласно таблица за размера на осигурителните вноски за държавното обществено осигуряване (ДОО), допълнително задължително пенсионно осигуряване (ДЗПО) и здравно осигуряване (ЗО) за 2018 г., намира се на сайта на НАП на адрес <http://www.google.bg/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwj5x4ms04bZAhURZ1AKHSVIAG0QFggmMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.nap.bg%2Fdocument%3Fid%3D15851&usg=AOvVawlg2ftUgwOhGcxYigBU-rSi>, процентът на осигурителните вноски за сметка на осигурителя за ДОО и ДЗПО е 13,72 % и съответната вноска за трудова злополука и професионална болест (ТЗПБ) за родените след 31.12.1959 г. (за родените преди 01.01.1960 г. процентът на осигурителните вноски за сметка на осигурителя за ДОО е 13,72%) и 4,8% за ЗО.



Участникът е посочил, че дължимите осигуровки за работниците и служителите фирмата за ДОО са 14,12% за родените преди 01.01.1960 г. и 11,32% за родените след 31.12.1959 г. Следователно, работодателят се е позовал на осигуряването на работниците през 2018 г., доколкото видно от изложените по-горе цифри осигуровките за 2017 г. са по-ниски и не съответстват на посочените от участника цифри.

Комисията отбелязва, че при родените след 31.12.1959 г. към 11,32% осигуровки за ДОО се добавят и 2,8% осигуровки за ДЗПО за сметка на работодателя, като общият сбор е 14,12 %. От горното следва, че от посочените от участника данни се налага изводът, че осигурителната вноска в тежест на работодателя за фонд ТЗПБ за 2018 г. е в размер на 0,4% (14,12% (общият размер на осигуровките в тежест на работодателя за ДОО, а за родените след 31.12.1959 г. – и за ДЗПО) - 13,72% (размерът на осигуровките в тежест на работодателя за фондове „Пенсии”, „Общо заболяване и майчинство” и „Безработица”) = 0,4%

Комисията е на мнение, че участникът не следва да изчислява т.нар. от него „средни стойности на ДОО“, тъй като средните стойности са ирелевантни за определяне размера на дължимите от работодателя осигурителни вноски. Комисията обръща внимание и на обстоятелството, че размерът (общият сбор) на осигурителните вноски в тежест на осигурителя за ДОО и ДЗПО за родените след 31.12.1959 г. е равен на размера на осигурителните вноски в тежест на осигурителя за ДОО за родените преди 01.01.1960 г.

Комисията установи, че вноската за фонд ТЗПБ за 2018 г. при основна икономическа дейност на предприятието, свързана със строителство е 1,1%, а ако дейността е архитектурни и инженерни дейности, вноската за фонд ТЗПБ е 0,5%. (Съгласно чл. 15 от ЗБДОО за 2018 г., размерът на осигурителната вноска за фонд "Трудова злополука и професионална болест" по групи основни икономически дейности за 2018 г. се определя съгласно приложение № 2. Видно от Приложение № 2, при дейности с код 41, 42, 43 (строителство на сгради, съоръжения или специализирани строителни дейности размерът осигурителната вноска е 1,1%, а при дейности с код 71 - архитектурни и инженерни дейности; технически изпитвания и анализи, размерът на вноската за фонд ТЗПБ е 0,5%. Съгласно чл. 6, ал. 6 от КСО, осигурителните вноски за фонд "Трудова злополука и професионална болест", с изключение на вноските за лицата по чл. 4а, ал. 1 са за сметка на осигурителите.) След като събра тези стойности, комисията прецени, че размерът на дължимите от осигурителя осигуровки за 2018 г. е 19,62% в случай че основната му икономическа дейност е свързана със строителство и 19,02%, в случай че основната дейност е свързана с архитектурни и строителни дейности. Сборът на размера на осигурителните вноски, посочен от работодателя обаче е 18,92% (14,12%+4,8% или 11,32%+2,8%+4,8%) в негова тежест.

Доколкото на комисията не е известно каква е основната икономическа дейност на дружеството /съгласно § 1 от ДР на Наредбата за елементите на възнаграждението и за доходите, върху които се правят осигурителни вноски, основната икономическа дейност на осигурителя се определя съгласно Класификацията на икономическите дейности (КИД-2008), утвърдена със заповед на председателя на Националния статистически институт, по икономическите дейности, посочени в Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за всяка календарна година. Когато осигурителят осъществява две или повече



икономически дейности, основната му икономическа дейност се определя от дейността, в която са заети най-голям брой лица, работещи по трудово правоотношение. В този случай при определянето ѝ не се вземат предвид работниците и служителите, които са общофункционално свързани с всички дейности на осигурителя. При равен брой работещи по трудови правоотношения в отделните дейности основната икономическа дейност на осигурителя се определя по негов избор./, същата не може да прецени дали размерът на включените от участника осигуровки при формиране на допълнителните разходи върху труда е в съответствие с всички приложими правила и изисквания на социалното право, свързани със задължението за плащане на осигурителни вноски за сметка на осигурителя. Предвид горното, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията реши да изиска от участника уточняваща информация, а именно: каква е основната икономическа дейност на дружеството в качеството му на осигурител, определена в съответствие с Класификацията на икономическите дейности (КИД-2008), ведно с доказателство за горното (годишна декларация, справка или друг подобен документ), както и какъв е размерът на вноската за фонд ТЗПБ.

Комисията счита изискването на горепосочената информация за необходимо, тъй като съгласно чл. 72, ал. 4 от ЗОП, не се приема оферта, когато се установи, че предложените в нея цена или разходи са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на съответните предложения в останалите оферти, защото не са спазени правила и норми, свързани със социалното право. В случай че участникът има основна икономическа дейност, свързана със строителство или архитектурни и инженерни дейности, размерът на разходите му за осигуровки следва да е по-висок от посочения от него. Внасянето на по-малък размер осигуровки от нормативно установения е нарушение на социалното право, регламентиращо задължение за работодателя да заплаща осигурителни вноски за наетите от него лица.

4.2. По отношение на втората обосновка относно предлагания % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите, участникът отчита, че същите се влияят в най-голяма степен от няколко основни компонента-транспортиране на материалите до обекта, съхранението им и цената на материалите, като посочва факторите на база, на които е заложен посочения им процент, както следва:

- Изградени трайни контакти с доставчици и производители, въз основа на които необходимите материали за обекта се пазаруват на едро и се доставят до обекта безплатно, на база на рамкови договори за доставка франко-обекта, което позволява на фирмата да формира нисък размер на доставно-складовите разходи върху тях, при което разходите за наем на складови бази ще бъде сведен до 0%. Като доставката на всички основни и допълнителни материали ще се извършва регулярно на база дневен, седмичен и месечен разчет, съобразно линейния график на обекта.

- Съответният процент върху доставно-складови и транспортни разходи е формиран на база на налична собствена механизация и автотранспорт, което изключва при необходимост на непредвидена доставка, наем на транспорт.



- Участникът посочва, че разполага в близост до района със собствена база, както и цехове за производство на стоманобетонни елементи и бетонови смеси, и дърводелски цех за производство и ремонт на кофражни елементи други пособия.

- Участникът посочва, че има дългосрочен договор за доставка на бетони и замазки с бетонов възел „Враня“, намиращ се в непосредствена близост до обекта, което ще доведе до минимални транспортни разходи за доставка, както и преференциални цени.

Комисията счита, че избраното от участника техническо решение за предоставяне на строителните материали обосновава предложения от него % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите. Включването на клауза „франко обект“ при закупуването на строителните материали елиминира разходите за склад от страна на участника, тъй като задължение на доставчика е да достави материалите направо на строителния обект. Транспортните разходи за материалите са включени в цената на материалите, предвид което тези разходи са предварително известни на участника и имат значение единствено при определяне на цената за извършените строително-монтажни работи. Наличието на възможност за договаряне на преференциални търговски отношения между участника и производителите води до понижаване на стойността на предлагания продукт. Предвид горното, разходите за транспорт са заплатени от участника със закупуването на материалите и не е налице необходимост от нови разходи за същите.

От друга страна, доставните разходи за материалите са намалени значително, доколкото при необходимост същите ще се доставят чрез собствен на участника транспорт и механизация. По този начин се пестят средства за заплащане на превоз, извършен от трето лице.

На трето място, наличието на собствена база освобождава участника от разхода да заплаща наем за такъв, в случай че не притежаваше собствен, а близостта на същата до мястото за изпълнение на поръчката намалява допълнително разходите за гориво, тъй като в случай на нужда, необходимите материали ще се превозват на място, малко отдалечено от обекта. Наличието на дългосрочен договор за доставка на бетони и замазки с бетонов възел „Враня“, намиращ се в непосредствена близост до обекта, също води до по-ниски разходи при доставката на бетони и замазки, поради по-ниските разходи за гориво, с оглед малкото разстояние за транспортиране.

Следователно, комисията приема постигнатите договорки между участника и неговите доставчици, както и наличието на собствен на участника транспорт за техническо решение за предоставянето на продуктите (строителните материали), което обосновава предложения процент % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите, а наличието на собствена база, разположена в близост до мястото на изпълнение на поръчката и наличието на дългосрочен договор за доставка на бетони и замазки с бетонов възел „Враня“, намиращ се в непосредствена близост до обекта – за изключително благоприятно условие за предоставянето на строителните материали, необходими за изпълнение на строителството и приема обосновката на участника за този показател на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

4.3. При формиране на третата обосновка относно предложената цена за проектиране, дружеството е посочило следните фактори:

- Наличие на благоприятни условия:



Участникът заявява, че дружеството разполага със съвременни софтуери за изпълнение на проектирането, което води до минимизиране на срока за изпълнение, който са посочили- 30 календарни дни. При дизайна, изпълнението и контрола на качеството на организацията и управлението на проекти, партньора на ТК- Враня ДЗЗД, „Кис Клима“ ООД ще използва собствена система за управление на проектен цикъл (project cycle management) и разработена специфична фирмена база данни, която позволява изключително бързо, качествено и при нисък разход на експертен труд, да се генерират, проектни и технически решения на база предишни разработки, както и да се използва оптимално времето на проектантите. Екипът ще използва постоянно разработена база данни от стандартни, вече одобрени процедури по проектиране, като това ще допринесе за оптимизиране на дейностите и намаляване на разходите при запазване на високото качество на проектантската дейност.

- Финансова икономичност:

Фирмата посочва, че основен разход при проектирането е заплащането на труда на съответните специалисти проектанти, като хонорарите им са съобразени и предвидени, за това че задачата ще се изпълни в рамките на един месец и са отразени в съответна таблица по дейности. Отбелязва се също, сградите- обект на СМР, са съществуващи и при извършения от фирмата оглед са констатирани, че няма необходимост от конструктивни намеси, с изключение на покривната конструкция, както и характера и естеството на сградата не предполага оригинални архитектурни решения и интериорни такива.

Комисията приема, че използването на собствена система за управление на проектния цикъл (project cycle management) води до по-ефективна работа на проектантите и до спестяване на време, а оттам – и на разходи, тъй като чрез системата се оптимизира работата на човешкия ресурс. **Това по същността си представлява оригинално решение за предоставянето на услугата проектиране, тъй като посредством внедрената система за управление на проектния цикъл се достига до реализиране на икономии на средства и труд. Предвид горното, комисията приема, че е налице обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП и приема обосновката на участника за този показател.**

На следващо място, създаването на специфична фирмена база данни представлява техническо решение за предоставяне на проектирането, което води до спестяване на човешки и времеви ресурс, тъй като минимизира възможността от грешки поради неосведоменост и спомага за по-бързото преодоляване на вече възникнали проблеми. Това от своя страна води и до икономия на средства. Предвид горното, комисията счита, че е налице **избрано техническо решение за предоставянето на услугата (проектиране) - обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и приема обосновката на участника за този показател.**

4.4. По отношение на предлаганата от участника часова ставка за авторски надзор, участникът посочва, че фирма „Кис Клима“ ООД, член на обединение ТК - Враня има утвърдена организационна структура за организиране на процеса на проектиране и висококвалифицирани проектанти с пълна проектантска правоспособност, на които се заплаща според НКПД. При изготвяне на офертата са спазени изискванията за закрита на труд, включително минималната цена на труда и условията на труд. Поради факта, че няма да има приемане на конструкции участникът



посочва сумата за авторски надзор в размер на 1990.00 лв., като достатъчна за покриването на изискванията за упражнението на същия и подписването на необходимите актове и протоколи по време на строителството, както и пътуването на проектанта в двете посоки. Участникът достига до извода, че при това положение хонорарът за един присъствен час възлиза на 12,15 лв.

Комисията установи, че по същество участникът не е представил обосновка за начина на формирането на предлаганата от него в ценовото предложение часова ставка за авторски надзор в размер на 4,05 лв. В обосновката си участникът обосновава формиране на предложената от него сума за авторски надзор в размер на 1990 лв., но не коментира размера на офериранията часова ставка за авторски надзор от 4,05 лв. Формално участникът се е позовал на спазване на изискванията за закрила на труд, но не е посочил точни данни, с изключение на обстоятелството, че на проектантите се заплаща според НКПД, предвид което обосновката не е достатъчно пълна, за да може комисията да направи преценка дали заплащането според НКПД е достатъчно да обоснове предлаганата часова ставка за авторски надзор. Използваната формулировка, че на проектантите се заплаща според НКПД не позволява на комисията да направи безспорен извод дали същите получават заплата от 620 лв. (минималният размер на осигурителния доход за 2017 г. за инженер, проектант) или по-висока, доколкото и в двата случая заплащането би било според НКПД, тъй като не е в нарушение с нея. Следователно, не е уточнено дали заплащането на проектантите е точно в размера на минималния осигурителен доход или над него, което е от значение за размера на часовата ставка. В допълнение, участникът е посочил, че хонорарът за един присъствен час възлиза на 12,15 лв., а в ценовото си предложение е оферирал часова ставка за авторски надзор от 4,05 лв. на час – 3 пъти по-ниско от заявеното в обосновката. **По същество това представлява противоречие между оферираното в ценовото предложение и посоченото от участника в обосновката, като участникът не е обосновал мотивите за това противоречие. Следователно, липсват доказателства (както и твърдения), които да обосноват предложената от него часова ставка за авторски надзор в размер на 4,05 лв.**

Предвид гореизложеното, комисията приема, че участникът не е обосновал пълно и ясно начина на формирането на предлаганата от него в ценовото предложение часова ставка за авторски надзор в размер на 4,05 лв., доколкото в обосновката размерът и начина на образуване на този параметър изобщо не са коментирани.

По изложените по-горе съображения комисията не приема обосновката на участника на основание чл. 72, ал. 3, изр. трето от ЗОП и предлага на Възложителя да отстрани „ТК-ВРАНЯ“ ДЗЗД от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, доколкото офертата му не е приета, съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

5. „ДИАНА КОМЕРС-1“ ЕООД – писмена обосновка УРИ 578500-829/29.01.2018 г.

Участникът е представил писмени обосновки за следните предложения в офертата си, свързани с цена или разходи, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка: % доставно-складови разходи и % печалба.



5.1. По отношение на предложения от участника % доставно-складови разходи, участникът е посочил, че дружеството е създадо много трайни връзки с водещи производители и доставчици на строителни материали, като ежегодно сключва и анексира взаимно изгодни договори с тези партньори. Участникът отбелязва, че в някои случаи ползва и изключително благоприятни финансови условия, но доколкото в договорите има конфиденциални параметри, същият няма право да оповести всички условия. Участникът обаче посочва, че съгласно постигнатите договорености, доставките са за сметка на търговеца и производителя, което е съобразено при посочване на процента доставно-складови разходи в ценовото предложение. Участникът пояснява, че посоченият % доставно-складови разходи е за приобектовата механизация, съхранение и складиране на всички материали, необходими за изпълнението на отделните видове СМР.

Комисията счита, че наличието на възможност за договаряне на преференциални търговски отношения между участника и производителите води до понижаване на себестойността на предлагания продукт. Предвид горното, договорените преференциални условия дават възможност на участника да предложи по-нисък процент доставно-складови и транспортни разходи, доколкото транспортните разходи за материалите са за сметка на търговеца/производителя и не са в тежест на участника.

Следователно, комисията приема постигнатите договорки между участника и неговите доставчици/производители на материалите за изключително благоприятно условие за предоставянето на продуктите, което обосновава предложения процент % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите и приема обосновката на участника за този показател на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

5.2. По отношение на предложения процент печалба, участникът посочва, че същата се формира върху сбора на всички разходи на производството на едно изделие, в конкретния случай – върху изпълнението на определен вид СМР (икономически принцип на пазара). Всяка фирма, работеща на пазара и съобразявайки се с пазарните конюнктури, специфика и конкурентност сама определя процента печалба на своите изделия. Участникът декларира, че негово правило е да залага на оборота, взаимно изгодните финансови взаимоотношения, както и на коректното партньорство. Водейки се от тези фундаментални за него стъпки, доказали се във времето в хипотезата за минимално цифрово изражение, с цел конкурентност, участникът заявява, че е предложил процент, който напълно отговаря на неговите потребности към момента и му гарантира едно плавно и сигурно надграждане на ресурсите на фирмата във всички аспекти. Участникът посочва, че цените на СМР в Р. България са пазарно-определими, като всяка цена или нейна съставна част се договарят на принципите на равнопоставеност, прозрачност и конкурентност, с което се осигурява правилното и обосновано изразходване на обществените средства.

Участникът заявява, че фирмата е сертифицирана по EN ISO 9001:2008, OHSAS 18001:2007, EN ISO 14001:2004+Cor 1:2009 и отговаря на изискванията на една модерна и съвременна българска фирма, както и спазва задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Комисията не приема посоченото от участника обстоятелство, че е сертифициран по посочените по-горе стандарти за обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като част от същите са критерии за подбор, като съгласно практиката на КЗК и ВАС, участникът не може да се



позовава в обосновката си по чл. 72 от ЗОП на критерий за подбор, заложен в документацията на обществената поръчка.

Комисията обаче счита, че доколкото участникът се е позовал на икономическите принципи на пазара и цели да постигне конкурентност, това представлява икономическа особеност на предлаганите услуги (проектиране и авторски надзор) и строителство.

На комисията са ноторно известни икономическите особености на услугите в областта на строителството и проектирането, повлияни от Световната икономическа криза, започнала през лятото на 2007 г. В България кризата се усети от есента на 2008 г. Освен финансовия сектор, една от областите, които понесоха най-тежко кризата беше строителството. През 2014 г. строителният пазар започна да излиза от кризата. По предварителни данни на НСИ през ноември 2017 г. индексът на продукцията в сектор „Строителство“, изчислен въз основа на сезонно изгладени данни, е с 1.4% над равнището от предходния месец. През ноември 2017 г. в сравнение със същия месец на 2016 г. календарно изгладеният индекс на строителната продукция се увеличава със 7.9%. Към настоящия момент вписаните в ЦПРС са 4886 строителни фирми, като към декември 2016 г. са били 4755 строителни фирми.

Горните данни потвърждават наличието на растеж и засилена конкуренция в строителния сектор, което от своя страна увеличава конкуренцията в същия. Проектирането, от своя страна, е пряко зависимо от ситуацията в строителството, доколкото увеличеното строителство води и до увеличено проектиране и съответно – до навлизане на повече участници на пазара. В ситуацията на спецификата на пазара, изразяваща се в увеличена конкуренция на строителния и проектантския пазар, тази икономическа особеност оказва влияние при вземането на решение при какъв процент печалба да се работи. В тази хипотеза решението за намаляване на процента печалба с оглед на пазарната конюнктура, може да се окаже благоприятно и да увеличи приходите на фирмата чрез получаване на повече приходи от сключени повече на брой договори.

Предвид горното, комисията приема, че са налице икономически особености на предлаганите услуги – проектиране и на строителството и приема обосновката на участника за показателя % печалба на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

6. „СИТИ БИЛД СТУДИО“ООД – писмена обосновка УРИ 578500-851/29.01.2018 г.

Участникът е представил писмени обосновки за следните предложения в офертата си, свързани с цена или разходи, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка: цена за проектиране (включително заснемане на терена), средна часова ставка за СМР, % допълнителни разходи върху труда, % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите; % печалба и часова ставка за авторски надзор.

Участникът посочва, че при изготвяне на ценовото предложение са взети предвид видовете строително монтажни работи и техния характер. При формирането на цената и определяне на ценообразуващите показатели за изпълнение на поръчката, с цел запазване на персонала, се търси начин за увеличаване на производителността на труда, подобряване на качеството на изпълнените



строителни дейности, да се работи с минимална печалба, като се разчита на по-голям обем изпълнени СМР.

6.1. По отношение на предложената от участника цена за проектиране (включително заснемане на терена), участникът е посочил, че ще ползва проектантско дружество като трето лице – „М Синтез“ ЕООД. При определяне стойността на проектирането са взети предвид следните ключови дейности:

- стриктно спазване на утвърдената методология на проектиране на „М Синтез“ ЕООД;
- създаване на интерактивна работна среда с база данни и непрекъснат процес на опресняване на информацията;
- формиране на отлично познаване на общите и специфични характеристики на инвестиционния проект;
- избор на оптимални архитектурни –строителни решения на принципа на избор на най-добър вариант, при предварителна оценка на възможните алтернативи и допълнителна проверка на избрания вариант;
- отлично познание и стриктно прилагане на нормативните и специфичните изисквания при изпълнението, съгласуването и одобряването на инвестиционния проект;
- коректна и навременна комуникация с участниците в инвестиционния процес;
- навременно предвиждане и предотвратяване на проблеми и ограничения, а в случай на тяхното възникване-правилно и навременно адресиране, подход, действие и взаимодействие.

Участникът разяснява, че дейностите по изготвянето на инвестиционен проект за обекта, са стандартни дейности за „М Синтез“ ЕООД, които разполагат със собствено „ноу-хау“ за реализацията на сходни дейности за такъв тип обекти, което позволява да се оцени реалистично себестойността на дейностите, необходими за изпълнение на проектирането. „М Синтез“ ЕООД има два проекта за стрелбища от закрит тип, като са представени приемно-предавателни протоколи за приемането на обектите. Екипът от експерти има опит, който надхвърля поставените минимални изисквания в процедурата и е реализирал проекти за подобни обекти, което осигурява висока ефективност на работата с минимално вложени ресурси.

„М Синтез“ ЕООД разполага с екип от експерти с дългогодишен опит в разработването на инвестиционни проекти в областта на гражданското строителство, които имат постоянни трудови договори с дружеството, което от своя страна определя относително ниската себестойност за изпълнение на дейностите, без да се ангажират външни експерти.

При дизайна, изпълнението и контрола на качеството на организацията и управлението на проекти се използва собствена система за управление на проектния цикъл (project cycle management), която заедно с разработената специфична фирмена база данни, позволява изключително бързо, качествено и при нисък разход за експертен труд да се генерират проектни и технически решения на база предишни разработки, както и да се използва оптимално времето на проектантите. Проектантският екип ползва постоянно разработената база данни от стандартни, вече одобрени процедури по проектиране, като това допринася за изключително оптимизиране на дейностите и намаляване на разходите при запазване на високото качество на проектантската дейност.



Практиката на дружеството при изпълнение на подобни обекти показва, че е необходимо да се акцентира върху авторския надзор при изпълнението на СМР, за постигането на качествено им изпълнение, което обстоятелство участника е взел предвид при изготвянето на ценовото предложение и разпределяне на общия лимитиран финансов ресурс между частите „Проектиране“ и „Авторски надзор“.

Участникът е представил в табличен вид подробна сметка за разходите за проектиране по специалности.

След като разгледа обосновката на участника, комисията прие, че за участника са налице условията по чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП – избрано техническо решение за предоставянето на услугата (проектиране) и оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, предвид следните съображения:

Наличието на собствено „ноу-хау“ на третото лице, на чийто капацитет участникът се позовава за реализацията на сходни дейности за такъв тип обекти (проектиране на 2 броя стрелбища от закрит тип), му позволява да прилага многократно елементите, с висока степен на точност, което води до снижаване на времето за проектиране, а оттам – и на разходите за същото. Използването на собствена система за управление на проектния цикъл (project cycle management) води до по-ефективна работа на проектантите и до спестяване на време, а оттам – и на разходи, тъй като чрез системата се оптимизира работата на човешкия ресурс. **Това по същността си представлява оригинално решение за предоставянето на услугата проектиране, тъй като посредством изграденото ноу-хау и внедрената система за управление на проектния цикъл се достига до реализиране на икономии на средства и труд. Предвид горното, комисията приема, че е налице обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП и приема обосновката на участника за показателя цена за проектиране (включително заснемане на терена).**

На следващо място, създаването на интерактивна работна среда с база данни и непрекъснат процес на опресняване на информацията и навременно предвиждане и предотвратяване на проблеми и ограничения, а в случай на тяхното възникване-правилно и навременно адресиране, подход, действие и взаимодействие представлява техническо решение за предоставяне на проектирането, което води до спестяване на човешки и времеви ресурс, тъй като минимизира възможността от грешки поради неосведоменост и спомага за по-бързото преодоляване на вече възникнали проблеми. Това от своя страна води и до икономия на средства. Придържането към утвърдената методология на проектиране на третото лице по същество си представлява придържане към вече работещ вариант за проектиране и свежда до минимум риска от грешки при изпълнението на дейността, което пък води до спестяване на човешки и финансов ресурс за отстраняването им. Предвид горното, комисията счита, че е налице **избрано техническо решение за предоставянето на услугата (проектиране) - обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и приема обосновката на участника за показателя цена за проектиране (включително заснемане на терена).**

6.2. По отношение на средната часова ставка за СМР, участникът е посочил, че са взети предвид следните обстоятелства:



- работниците са назначени на трудов договор на длъжност работник строителство с 460 лв. работна заплата;

За 2017 г. осигуровките за сметка на работодателя са в размер на 18.36% и минимална работна заплата 460 лв., като е изчислена минимална работна часова заплата за 248 работни дни по 8 часа=1984 часа, 12 месеца по 460 лв.=5520 лв., $5520/1984=2,782258$ лв. минимална работна часова заплата за 2017 г.

Участникът посочва, че часовата ставка, заложена в ценовата оферта, е 2,79 лв./ч.ч. и е изчислена на база минималната заплата, закръглена нагоре 1 стотна, обезпечаваща максимално разходите за заплати на персонал.

Комисията приема, че при предлагане на часовата ставка за авторски надзор, посочена в офертата на участника в размер на 2,79 лв./ч.ч., същият се е съобразил с действащото към момента на подаване на офертата законодателство, съгласно което минималният осигурителен доход за работник строителство е 460 лв. на месец. За пълнота, комисията счита, че размерът на задължителните осигуровки не е относим към формирането на средната часова ставка за СМР, тъй като начислените и заплатени от работодателя осигуровки представляват допълнителни разходи върху труда и позоваването на същите е релевантно именно към този показател. На следващо място, участникът не е допуснал отклонение от нормалната продължителност на работното време, регламентирана в чл. 136, ал. 1 и ал. 3 от КТ. Следователно, участникът е спазил правилата и изискванията на трудовото и осигурителното право (съобразил се е с минималния осигурителен доход към момента на подаване на офертата и е спазил нормалната продължителност на работното време), каквото е изискването на чл. 115 от ЗОП.

Предвид горното, комисията приема обосновката на участника за показателя средна часова ставка за СМР, на основание чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, тъй като същата се отнася до спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

6.3. По отношение на предлагания % допълнителни разходи върху труда, участникът е посочил, че разходът е калкулиран, за да обезпечи осигуровките на работниците, осигуряването на лични предпазни средства, транспортни и командировъчни разходи на работещите и др. Уточнено е, че видовете осигуровки, които работодателят покрива за своя сметка, са здравни и социални. В социалните влизат пунктове фонд пенсии, фонд трудова злополука, като за 2017 г. осигуровките за сметка на работодателя са общо 18.36%.

За изпълнението на конкретната поръчка участникът предвижда организация, която гарантира непрекъснатост на работния процес, в т.ч. в събота и неделя, при петдневна работна седмица и 48-часова междуседмична почивка за всички работници. По този начин, чрез въвеждане на сумирано изчисляване на работното време и при пълно спазване на нормативните изисквания по чл. 142 от КТ, фирмата ще спести допълнителни разходи за заплащане на извънреден труд, като същевременно ще се осигури непрекъсната работа на обекта и завършването му в посочения срок.

Представена е таблица, съгласно която предвидените разходи за осигуровки са в размер на 18,36%, за осигуряване на работно облекло и личи предпазни средства в размер на 20%, за транспортни и командировъчни разходи на работещите в размер на 2,64%, за извънреден труд 0% или общо 41% допълнителни разходи върху труда.



Комисията установи, че видно от таблица за размера на осигурителните вноски за държавното обществено осигуряване (ДОО), допълнително задължително пенсионно осигуряване (ДЗПО) и здравно осигуряване (ЗО) за 2017 г., находяща се на сайта на НАП на адрес www.nap.bg/document?id=14016, процентът на осигурителните вноски за сметка на осигурителя за ДОО и ДЗПО е 13,16% и съответната вноска за трудова злополука и професионална болест (ТЗПБ) за родените след 31.12.1959 г. (за родените преди 01.01.1960 г. процентът на осигурителните вноски за сметка на осигурителя за ДОО е 13,16%) и 4,8% за ЗО. Вноската за фонд ТЗПБ за 2017 г. при основна икономическа дейност на предприятието, свързана със строителство е 1,1%, а ако дейността е архитектурни и инженерни дейности, вноската за фонд ТЗПБ е 0,5%. (Съгласно чл. 15 от ЗБДОО за 2017 г., размерът на осигурителната вноска за фонд "Трудова злополука и професионална болест" по групи основни икономически дейности за 2017 г. се определя съгласно приложение № 2. Видно от Приложение № 2, при дейности с код 41, 42, 43 (строителство на сгради, съоръжения или специализирани строителни дейности размерът осигурителната вноска е 1,1%, а при дейности с код 71 - архитектурни и инженерни дейности, технически изпитвания и анализи, размерът на вноската за фонд ТЗПБ е 0,5%. Съгласно чл. 6, ал. 6 от КСО, осигурителните вноски за фонд "Трудова злополука и професионална болест", с изключение на вноските за лицата по чл. 4а, ал. 1 са за сметка на осигурителите.) След като събра тези стойности, комисията прецени, че размерът на дължимите от осигурителя осигуровки за 2017 г. е 19,06%, в случай че основната му икономическа дейност е свързана със строителство и 18,46%, в случай че основната му икономическа дейност е свързана с архитектурни и инженерни дейности. Участникът е посочил размер на разходите за осигуровки 18,36%.

Доколкото на комисията не е известно каква е основната икономическа дейност на дружеството /съгласно § 1 от ДР на Наредбата за елементите на възнаграждението и за доходите, върху които се правят осигурителни вноски, основната икономическа дейност на осигурителя се определя съгласно Класификацията на икономическите дейности (КИД-2008), утвърдена със заповед на председателя на Националния статистически институт, по икономическите дейности, посочени в Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за всяка календарна година. Когато осигурителят осъществява две или повече икономически дейности, основната му икономическа дейност се определя от дейността, в която са заети най-голям брой лица, работещи по трудово правоотношение. В този случай при определянето ѝ не се вземат предвид работниците и служителите, които са общофункционално свързани с всички дейности на осигурителя. При равен брой работещи по трудови правоотношения в отделните дейности основната икономическа дейност на осигурителя се определя по негов избор./, същата не може да прецени дали размерът на включените от участника осигуровки при формиране на допълнителните разходи върху труда е в съответствие с всички приложими правила и изисквания на социалното право, свързани със задължението за плащане на осигурителни вноски за сметка на осигурителя. Предвид горното, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията реши да изиска от участника уточняваща информация, а именно: каква е основната икономическа дейност на дружеството в качеството му на осигурител, определена в съответствие с Класификацията на икономическите дейности (КИД-2008), ведно с доказателство за горното



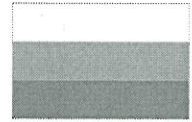
(годишна декларация, справка или друг подобен документ), както и по какъв начин дружеството е определило посочения от него размер на дължимите осигурителни вноски на 18,36%. Комисията изисква от участника подробна разбивка, от която да е видно какъв е размерът на осигурителната вноска за фондовете на ДОО: (фонд „Трудова злополука и професионална болест“, фонд „Общо заболяване и майчинство“, фонд „Пенсии“, фонд „Безработица“) и размерът на здравноосигурителната вноска към НЗОК за родените преди 01.01.1960 г., а за родените след 31.12.1959 г. - какъв е размерът на осигурителната вноска за фондовете на ДОО: (фонд „Трудова злополука и професионална болест“, фонд „Общо заболяване и майчинство“, фонд „Пенсии“, фонд „Безработица“), размерът на осигурителната вноска за допълнително задължително пенсионно осигуряване и размерът на здравноосигурителната вноска към НЗОК. Комисията указва на участника, че не е необходимо в разбивката да посочва размера на вноската за всеки един от фондовете на ДОО (достатъчен е само общият размер на осигурителната вноска за ДОО). Изключение е фонд ТЗПБ, за който комисията изиска информация за размера на тази осигурителна вноска в %.

Комисията счита изискването на горепосочената информация за необходимо, тъй като съгласно чл. 72, ал. 4 от ЗОП, не се приема оферта, когато се установи, че предложените в нея цена или разходи са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на съответните предложения в останалите оферти, защото не са спазени правила и норми, свързани със социалното право. В случай че участникът има основна икономическа дейност, свързана със строителство или архитектурни и инженерни дейности, размерът на разходите му за осигуровки следва да е по-висок от посочения от него. Внасянето на по-малък размер осигуровки от нормативно установения е нарушение на социалното право, регламентиращо задължение за работодателя да заплаща осигурителни вноски за наетите от него лица.

Съгласно чл. 142, ал. 2 от КТ, работодателят може да установява сумирано изчисляване на работното време – седмично, месечно или за друг календарен период, който не може да бъде повече от 6 месеца. Няма пречка след изтичане на този период работодателят в рамките на същата календарна година отново да установи сумирано изчисляване на работното време за други периоди. Предвид горното, в случай че работодателят установи сумирано изчисляване на работното време, това не е нарушение на трудовото законодателство.

Съгласно чл. 284, ал. 1 от КТ, работодателят е длъжен да предоставя безплатно специално работно облекло и лични предпазни средства на работниците и служителите, които работят със или при опасни или вредни за здравето или живота машини, съоръжения, течности, газове, стопени метали, нажежени предмети и други подобни. Съгласно чл. 16, ал. 6 от ЗБУТ, всички разходи, свързани с осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, са за сметка на работодателя. Следователно, комисията приема, че с включването на разходи по безопасност и здраве, свързани с осигуряване на лични предпазни средства, участникът е спазил правилата и изискванията на трудовото право.

Заплащането на командировъчни пари на командированите работници и служители, е регламентирано като задължение на работодателя в чл. 4, ал. 3 от Наредбата за командировките в



страната. Предвид горното, предвиждането на разходи за командировъчни представлява спазване на горецитираната разпоредба на трудовото законодателство.

6.4. По отношение на предложения % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите участникът посочва следните обективни обстоятелства:

- дружеството има сключени рамкови договори и разполага със свой собствен търговски склад, което позволява да се намалят максимално сроковете за доставка, разполага с материали на склад, собственост на дружеството, които са на разположение за изпълнение на поръчката. Дружеството има сключени рамкови договори за доставки на всички материали и оборудване. Участника поема задължение своевременно да заплати авансите по тези договори, като разполага с необходимия финансов ресурс, който да не възпрепятства доставките на обекта. При авансово плащане на договорените стоки участника ползва по-големи търговски отстъпки. По този начин гарантира изгодни цени на всички материали за обекта. Освен това участника има високи търговски отстъпки, поради добра репутация и трайни отношения с доставчиците. Участникът посочва, че работи с водещи производители на строителни материали.

- единичните цени на материалите, които са заложили са франко обекта и в този случай доставно-складовите разходи са включени в цената на материалите и не се начислява процент в пълния „общоприет“ размер.

- участникът разполага със собствен склад за строителни материали в гр. София, бул. „Цветан Лазаров“ № 18, като разстоянието от него до мястото на изпълнение на поръчката е под 10 км, което е благоприятно условие и спомага за намаляване на допълнителните разходи.

- дружеството разполага със собствен транспорт, с който да извършва всички доставки от търговския склад до обекта.

Всички посочени благоприятни условия са предпоставка за минимизиране на транспортните и доставно-складовите разходи и оправдават заложените 1% доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите.

Комисията счита, че избраното от участника техническо решение за предоставяне на строителните материали обосновава предложения от него % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите. Включването на клауза „франко обект“ при закупуването на строителните материали елиминира разходите за склад от страна на участника, тъй като задължение на доставчика е да достави материалите направо на строителния обект. Доставно-складовите разходи за материалите са включени в цената на материалите, предвид което тези разходи са предварително известни на участника и имат значение единствено при определяне на цената за извършените строително-монтажни работи. Наличието на възможност за договаряне на преференциални търговски отношения между участника и производителите води до понижаване на себестойността на предлагания продукт. Предвид горното, разходите за транспорт са заплатени от участника със закупуването на материалите и не е налице необходимост от нови разходи за същите.

От друга страна, доставните разходи за материалите са намалени значително, доколкото същите ще се доставят чрез собствен на участника транспорт. По този начин се пестят средства за заплащане на превоз, извършен от трето лице.



На трето място, наличието на собствен склад освобождава участника от разхода да заплаща наем за такъв, в случай че не притежаваше собствен, а близостта на склада до мястото за изпълнение на поръчката намалява допълнително разходите за гориво, тъй като в случай на нужда, необходимите материали ще се превозват на място, отдалечено на около 10 км от склада.

Следователно, комисията приема постигнатите договорки между участника и неговите доставчици, както и наличието на собствен на участника транспорт за техническо решение за предоставянето на продуктите (строителните материали), което обосновава предложения процент % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите, а наличието на собствен склад, разположен на около 10 км от мястото на изпълнение на поръчката – за изключително благоприятно условие за предоставянето на строителните материали, необходими за изпълнение на строителството и приема обосновката на участника за показателя % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

6.5. По отношение на печалбата, участникът посочва, че същата се начислява процентно върху всички разходи за труд, механизация, амортизация, материали, доставно-складови разходи.

Дружеството посочва, че разполага с необходимия финансов ресурс за финансиране на изпълнението на поръчката. Също така към момента изпълнява няколко подобни по обем обекта, в които е ангажиран голям брой работници на фирмата. Предвид, че част от тях приключват и се освобождава голям брой работници, с цел осигуряване на обезпеченост на свободния човешки ресурс, се залага минимален процент печалба. Участникът посочва, че разчита на голям оборот от извършени СМР и с цел обезпечаване на работниците с работа и волейки се от чувство за социална отговорност за настоящата поръчка е заложен 1 % печалба.

Комисията не приема наличието на свободен човешки ресурс за обективно обстоятелство, обосноваващо наличието на някоя от хипотезите по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, доколкото наличието на 20 работници за изпълнението на строителството е заложено като критерий за подбор в документацията, като съгласно практиката на КЗК и ВАС, участникът не може да се позовава в обосновката си по чл. 72 от ЗОП на критерий за подбор, заложен в документацията на обществената поръчка.

Комисията обаче счита, че разполагането от страна на участника с необходимия финансов ресурс за финансиране на изпълнението на поръчката представлява икономическа особеност на строителството и същевременно се явява изключително благоприятно обстоятелство за изпълнение на строителството. При съвременните пазарни условия голяма част от строителните дружества разчитат на банкови кредити за финансиране на дейността си за конкретен обект, като в резултат същите дължат лихви при погасяването на тези кредити. Наличието на финансов ресурс намалява разходите на участника и му позволява да заложи по-нисък процент печалба, тъй като върху него не тежи задължението да върне евентуално изтеглен кредит, ведно с дължимите лихви.

С оглед на изложеното, комисията приема, че е налице икономическа особеност на предоставяните услуги в областта на строителството, а именно: възможност за финансиране на същото посредством свободен финансов ресурс на участника, което представлява изключително благоприятно обстоятелство за изпълнение на строителството и приема



обосновката на участника за показателя % печалба на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

6.6. По отношение на размера на часовата ставка за авторски надзор, участникът посочва, че проектантите, които ще осъществяват авторски надзор са назначени на трудов договор на заплата 731,70 лв., осигуровки за сметка на работодателя 18,36% или 134,34 лв. и печалба за проектантското дружество 5% или 43,30 лв.

Изчисляването на работната часова ставка за авторски надзор е следното:

248 работни дни по 8 часа=1984 часа, 12 месеца по 909,33 лв.=10 912,08 лв.

$10912,08/1984=5,50$ лв. часова ставка за авторски надзор.

Комисията приема, че при предлагане на часовата ставка за авторски надзор, посочена в офертата на участника в размер на 5,50 лв./ч.ч., същият се е съобразил с действащото към момента на подаване на офертата законодателство, съгласно което минималният осигурителен доход за проектант е 620 лв. на месец. За пълнота, комисията счита, че размерът на задължителните осигуровки не е относим към формирането на часовата ставка за авторски надзор, тъй като начислените и заплатени от работодателя осигуровки представляват допълнителни разходи върху труда и позоваването на същите е релевантно именно към този показател. На следващо място, участникът не е допуснал отклонение от нормалната продължителност на работното време, регламентирана в чл. 136, ал. 1 и ал. 3 от КТ. Следователно, участникът е спазил правилата и изискванията на трудовото и осигурителното право (съобразил се е с минималния осигурителен доход към момента на подаване на офертата и е спазил нормалната продължителност на работното време), каквото е изискването на чл. 115 от ЗОП.

Предвид горното, комисията приема обосновката на участника за показателя часова ставка за авторски надзор, на основание чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, тъй като същата се отнася до спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

На 30.01.2018 г. председателят на комисията изпрати до „Интерхолд“ ЕООД, „Сити Билд Студио“ ООД и ДЗЗД „ТК-Враня“ искания за уточняваща информация на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП за обстоятелствата, констатирани при разглеждане на писмените им обосновки и посочени по-горе, а именно: за ДЗЗД „ТК-Враня“ - каква е основната икономическа дейност на дружеството в качеството му на осигурител, определена в съответствие с Класификацията на икономическите дейности (КИД-2008), като комисията изиска доказателство за горното (годишна декларация, справка или друг подобен документ), както и изисква информация относно размера на осигурителната вноска за сметка на осигурителя за фонд ТЗПБ; за „Интерхолд“ ЕООД и „Сити Билд Студио ООД“ - каква е основната икономическа дейност на дружеството в качеството му на осигурител, определена в съответствие с Класификацията на икономическите дейности (КИД-2008), като комисията изиска доказателство за горното (годишна декларация, справка или друг подобен документ), както и изиска информация по какъв начин дружествата са определили посочения тях размер на дължимите осигурителни вноски на 18,40% и съответно 18,36%, както и изиска информация относно размера на осигурителната вноска за сметка на осигурителя за фонд



ТЗПБ. На участниците е даден 2-дневен срок от получаването на искането да предоставят изискваната от комисията информация.

На 05.02.2018 г. се събра на закрито заседание, в сградата на ДУССД-МВР комисия в състав, както следва:

Председател:

Станка Бакалова – младши експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

Членове:

1. Стефан Филков – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР;
2. Светлозар Николов – служител в СОБТ-МВР;
3. Илияна Василева – служител в СОБТ-МВР;
4. Стефчо Гроцев – служител в СОБТ-МВР;
5. Борис Спасов – служител в СОБТ-МВР;
6. Димитър Кръстев – инв. Контрол АС част, отдел УДСС, ДУССД-МВР;
7. Веселин Величков – главен експерт, отдел УДСС, ДУССД-МВР;
8. Йорданка Соколова – юристконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР,

със задача да разгледа постъпилата в срок уточняваща информация по отношение на представените писмени обосновки от участниците „Интерхолд“ ЕООД, „Сити Билд Студио“ ООД и „ТК-Враня“ ДЗЗД:

1. „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД – допълнителни разяснения УРИ 578500-948/01.02.2018 г.

Участникът е посочил, че към датата на подаване на оферта по настоящата обществена поръчка и спрямо последната приключила финансова година дружеството е с основна икономическа дейност в съответствие с КИД-2008 – 41.20. - Строителство на жилищни и нежилищни сгради. Участникът е приложил копие на годишната данъчна декларация на дружеството за 2016 г., от която е видно горното обстоятелство.

Участникът е посочил, че към датата на подаване на оферта по настоящата обществена поръчка минималната брутна заплата в България е 460 лв., а минималните осигуровки за сметка на работодателя са, както следва:

За родени след 1960: фондове на ДОО: 10,36%, фонд ДЗПО в УПФ: 2,80; **фонд ТЗПБ: 0,40%**, фонд ЗО: 4,80; общо осигуровки за сметка на работодателя: 18,36%.

За родени преди 1960: фондове на ДОО: 13,16%, **фонд ТЗПБ: 0,40%**, фонд ЗО: 4,80; общо осигуровки за сметка на работодателя: 18,36%.

Участникът посочва, че при определяне на показателя „Допълнителни разходи за труд“, участникът приема осигуровки за сметка на работодателя за **18,40%**. Общо показателят се формира от общи осигуровки за сметка на работодателя 18,40%, разходи за осигуряване на работно облекло и лични предпазни средства 10,00%, непредвидени разходи за труд 8,00% и непредвидени обстоятелства 3,6%. В категорията непредвидени разходи за труд влизат разходи за изпълнение на отделни СМР, които към момента на оферирание е било невъзможно да бъдат предвидени, включително влошаване на метеорологичните условия, текучество на служители, забавяне в срока, включване на допълнителни работници и механизация. В графа непредвидени обстоятелства



попадат разходи, които са вследствие на промяна на законодателството в страната, промяна на работната заплата, промяна на дела на осигуряване от работодателя и покриване на разходи, които превишават определените проценти по някои от другите показатели - общи осигуровки за сметка на работодателя, разходи за осигуряване на работно облекло и лични предпазни средства, непредвидени разходи за труд.

Комисията приема, че съгласно чл. 15 от ЗБДОО за 2017 г., размерът на осигурителната вноска за фонд "Трудова злополука и професионална болест" по групи основни икономически дейности за 2017 г. се определя съгласно приложение № 2. Видно от Приложение № 2, при дейности с код 41 (строителство на сгради), съоръжения или специализирани строителни дейности размерът на осигурителната вноска е 1,1%. Съгласно чл. 6, ал. 6 от КСО, осигурителните вноски за фонд "Трудова злополука и професионална болест", с изключение на вноските за лицата по чл. 4а, ал. 1 са за сметка на осигурителите.

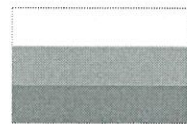
Предвид горното, при определяне на общите осигуровки за сметка на работодателя, участникът е следвало да определи общ процент от 19,06%, а не 18,40% доколкото същият е имал задължение да заплати осигуровки за фонд ТЗПБ в размер на 1,1% за 2017 г., а не 0,4%, както е начислил в настоящия случай. Участникът не е изпълнил точно задължението си по чл. 6, ал. 6 от КСО във връзка с чл. 15 от ЗБДОО за 2017 г.

Действително участникът е предвидил % разходи за непредвидени обстоятелства при предлагане на офертата си, но задължението да начислява и заплаща осигуровки за фонд ТЗПБ в размер на 1,1% не е непредвидено обстоятелство според комисията, тъй като същото е известно още от обнародването на ЗБДОО за 2017 г. на 09.12.2016 г. В допълнение, повишаването на минималната работна заплата от 460 лв. на 510 лв. през 2018 г. е с процент, надвишаващ предвидения от участника за непредвидени обстоятелства, предвид което комисията счита, че участникът не може да използва този параметър, за да компенсира чрез него неначисляването на осигуровки за фонд ТЗПБ в размер на 1,1%.

Предвид горното, комисията приема, че участникът не е спазил социалното законодателство, а именно: разпоредбите на чл. 6, ал. 6 от КСО във връзка с чл. 15 от ЗБДОО за 2017 г., доколкото видно от приложените от участника разчети за осигурителни вноски, същият е начислил осигурителни вноски за фонд ТЗПБ в размер на 0,4%, вместо нормативно изискуемия размер от 1,1%. Предвид горното, комисията не приема представената от участника обосновка, тъй като съгласно чл. 72, ал. 4 от ЗОП, офертата не се приема, когато се установи, че предложените в нея цена или разходи са с повече от 20% по-благоприятни от средните стойности на съответните предложения в останалите оферти, защото не са спазени норми и правила, свързани със социалното право.

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Интерхолд“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като офертата му не е приета на основание чл. 72, ал. 4 от ЗОП.

2. „СИТИ БИЛД СТУДИО“ООД – допълнителни разяснения УРИ 578500-956/02.02.2018 г.



Участникът е посочил, че към датата на подаване на оферта по настоящата обществена поръчка и спрямо последната приключила финансова година дружеството е с основна икономическа дейност в съответствие с КИД-2008 – 4339 – други довършителни строителни дейности. Участникът е приложил копие на годишната данъчна декларация на дружеството за 2016 г., от която е видно горното обстоятелство.

Участникът е посочил, че при определяне на дължимите осигурителни вноски в размер на 18,36% е допусната фактическа грешка, като е заложен процент за трудова злополука 0,40% вместо съответните за дейността 1,1%. Уточнява, че реалният размер на осигурителните вноски е 19,06% и се разпределя, както следва:

За родени след 31.12.1959 г.: фонд Пенсии: 7,66 %, фонд ОЗМ: 2,10%, фонд Безработица 0,60%, фонд ТЗПБ: 1,1%, ЗО: 4,80%, ДЗПО: 2,8% и общо осигуровки за сметка на работодателя: 19,06 %.

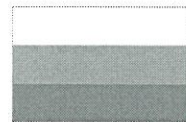
За родени преди 01.01.1960: фонд Пенсии: 10,46 %, фонд ОЗМ: 2,10%, фонд Безработица 0,60%, фонд ТЗПБ: 1,1%, ЗО: 4,80% и общо осигуровки за сметка на работодателя: 19,06 %.

На основание горепосочените данни участникът прави следното уточнение на допълнителните разходи върху труда: Осигуровки – 19,06%; Работно облекло и лични предпазни средства – 19,30%, Транспортни и командировъчни разходи – 2,64%.

Комисията счита, че отговорността за подаване на оферта, съответно на писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП, в съответствие с изискванията на възложителя и на закона е на участника, като при подготовката ѝ участникът носи отговорност за допуснати грешки и непълноти. Както е посочил и самият участник същият е допуснал фактическа грешка в първоначалната си обосновка. Непоправянето на същата би довело до неговото отстраняване поради неспазване на разпоредбите на социалното право, тъй като видно от посочената по-горе информация основната икономическа дейност на участника обуславя задължението му да заплати осигурителни вноски за фонд ТЗПБ в размер на 1,1%, а не на 0,4%, както първоначално е декларирали.

Комисията обаче е на мнение, че възможността за предоставяне на уточняваща информация по чл. 72, ал. 3 от ЗОП не следва да има за последици промяна на първоначалната обосновка на участника с цел саниране на допуснати грешки и несъответствия, а единствено посредством нея се цели разясняване на първоначално заявената информация. Това следва и от наименованието на информацията – „уточняваща“, а не „допълнителна“. Задължението на участника да представи аргументирана, пълна и обективна обосновка е обвързано с 5-дневен срок на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Приемането на обратното становище би означавало във всеки случай, в който комисия констатира несъответствия в писмената обосновка на участник, участникът да има възможност да поправи тези несъответствия чрез позоваване на допуснати грешки и излагане на допълнителни твърдения и то извън 5-дневния срок по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Това би довело до неравнопоставеност на участниците в процедурата и би довело до нарушение на принципа на равнопоставеност, прокламиран в чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП.



Именно поради тази причина комисията е изисквала от участника единствено да уточни по какъв начин е определил посочения размер на дължимите осигурителни вноски - 18,36%, а не му е дала възможност да коригира този посочен от самия него размер.

С допълнителните си документи участникът по същество е променил разпределението на % допълнителни разходи за труд. При сравнението на първоначалната обосновка с допълнителните разяснения е видно, че първоначално участникът е посочил разходи за осигуряване на работно облекло и личи предпазни средства в размер на 20%, а в допълнителните разяснения този разход е сведен до 19,30%, като не е аргументирано по какви причини процентът е занижен.

Комисията е наясно, че запазването на разходите за осигуряване на работно облекло и личи предпазни средства в размер на 20%, в настоящата ситуация ще доведе до увеличаване на % допълнителни разходи върху труда до 41,70%, вместо посочения от участника 41%, което би представлявало недопустима промяна в ценовото предложение на участника.

Въпреки това комисията приема, че участниците не следва да разполагат с неограничени възможности за „преработка“ на обосновките си по чл. 72 от ЗОП, тъй като в такъв случай се нарушава равнопоставеността между тези участници, допуснали грешки при формулирането им и участниците, чиито обосновки са пълни и изчерпателни.

С оглед на изложените аргументи, комисията не приема уточняващата информация, представена от участника, тъй като по същността си същата представлява нови аргументи, изложени извън 5-дневния срок по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, водещи до промяна в първоначално представената обосновка.

На основание чл. 72, ал. 3, изр. трето от ЗОП комисията не приема обосновката на участника, доколкото същата е непълна и неточна (обстоятелство, което се признава и от самия участник в допълнителните му аргументи). В обосновката на участника при определяне на дължимите осигурителни вноски в размер на 18,36% е допусната грешка, като е заложен процент за осигурителни вноски за фонд ТЗПБ 0,40% вместо съответните за дейността на дружеството 1,1%. От представените доказателства е видно, че заложеният % разходи за осигурителни вноски за фонд ТЗПБ не е достатъчен, за да обоснове предложения от участника % разходи, тъй като е по-нисък от нормативно изискуемия (1,1%) в настоящия случай.

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Сити Билд Студио“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като офертата му не е приета на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

3. „ТК-ВРАНЯ“ ДЗЗД – допълнителни разяснения УРИ 578500-982/02.02.2018 г.

Участникът е посочил, че дружеството е с основна икономическа дейност в съответствие с КИД-2008 – 42 – строителство на съоръжения. Участникът е приложил заверено копие на годишния финансов отчет на „Тарктур“ ЕООД за 2016 г., от който е видно горното обстоятелство – в отчета за приходите и разходите е посочени, че нетните приходи на съдружника в обединението са от строителство на съоръжения (код по КИД-2008 – 42).

Участникът е посочил, че размерът на осигурителната вноска за сметка на осигурителя за фонд ТЗПБ е в размер на 1,1%. Уточнил е, че в обосновката му е даден пример, който е условен, а



не конкретен, където е видно, че общата сума от процентите $ДОО 12,72\% + ЗО 4,8\% + ДЗПО 2,8\% = 20,32\%$. Участникът твърди, че този процент е достатъчен, за да покрие осигуровките, които трябва да заплати работодателя, като в процента за ДОО е включен и процента за фонд ТЗПБ в размер на 1,1%.

Участникът пояснява, че на база основната икономическа дейност на дружеството (код 42 по КИД-2008), тежестите за осигурителни вноски са следните:

За родените преди 01.01.1960 г.: ДОО: 13,72%, ТЗПБ: 1,1%, ЗО: 4,80% и общо осигуровки за сметка на работодателя: 19,62 %.

За родени след 31.12.1959 г.: ДОО: 10,92%, фонд ТЗПБ: 1,1%, ЗО: 4,80%, ДЗПО: 2,8% и общо осигуровки за сметка на работодателя: 19,62 %.

Вследствие на това, участникът посочва, че допълнителните разходи върху труда се разпределят по следния начин:

Общи осигурителни вноски: 19,62%

Други непредвидени разходи върху труда: 0,7%

Разходи за осигуряване на платен годишен отпуск на служителите в размер на 8%.

За необходимо работно облекло и лични предпазни средства 0,3%.

Останалите допълнителни разходи под формата на застраховки, сертификати, изисквания по безопасни условия на труд, удостоверения за правоспособност, административно обслужване и всички останали разходи, които са константни величини на база средногодишен мащаб за фирмата, и включвайки повишения обем от обекти на годишна база при пропорционално разпределение като тежест, за този обект се пада 1.08%.

За непредвидени транспортни разходи 0,3%.

Общо процент непредвидени разходи върху труда възлиза на 30%.

Комисията установи, че е налице разминаване между посоченото в първоначалната обосновка на участника и посоченото в уточняващата информация, отнасящо се до следното:

В първоначалната обосновка участникът е посочил, че ДОО за родените преди 31.12.1959 г. е 14,12% и ДОО за родените след 01.01.1960 г. е 11,32%; ЗО е 4,8% и ДЗПО - 2,8%. Както вече комисията е отбелязала, при родените след 31.12.1959 г. към 11,32% осигуровки за ДОО се добавят и 2,8% осигуровки за ДЗПО за сметка на работодателя, като общият сбор е 14,12 %. От горното следва, че от посочените от участника данни се налага изводът, че осигурителната вноска в тежест на работодателя за фонд ТЗПБ за 2018 г. е в размер на 0,4% (14,12% (общият размер на осигуровките в тежест на работодателя за ДОО, а за родените след 31.12.1959 г. – и за ДЗПО) - 13,72% (размерът на осигуровките в тежест на работодателя за фондове „Пенсии”, „Общо заболяване и майчинство” и „Безработица”) = 0,4%

В уточняващата информация участникът посочва, че за родените преди 01.01.1960 г. ДОО е 13,72%, ТЗПБ е 1,1%, ЗО: 4,80% и общо осигуровки за сметка на работодателя са 19,62 %. За родени след 31.12.1959 г.: ДОО е 10,92%, фонд ТЗПБ е 1,1%, ЗО е 4,80%, ДЗПО е 2,8% и общо осигуровки за сметка на работодателя: 19,62 %.

Фонд ТЗПБ е част от фондовете на ДОО, съгласно чл. 6, ал. 1, т. 7 от КСО, предвид което като се вземе предвид уточняващата информация на участника, ДОО за родените преди 31.12.1959



г. е **14,82%** (13,72%+1,1%) и ДОО за родените след 01.01.1960 г.е **12,02%** (10,92%+1,1%). Следователно е налице разминаване между информацията, съдържаща се в първоначалната обосновка, съгласно която ДОО за родените преди 31.12.1959 г. е 14,12% и ДОО за родените след 01.01.1960 г.е 11,32% и уточняващата информация, съгласно която ДОО за родените преди 31.12.1959 г. е 14,82% и ДОО за родените след 01.01.1960 г.е 12,02%.

В първоначалната обосновка сборът на размера на осигурителните вноски, посочен от работодателя е 18,92% (14,12%+4,8% или 11,32%+2,8%+4,8%) в негова тежест, а в уточняващата информация участникът е посочил общ размер на осигурителните вноски в негова тежест от 19,62%.

Комисията е на мнение, че възможността за предоставяне на уточняваща информация по чл. 72, ал. 3 от ЗОП не следва да има за последици промяна на първоначалната обосновка на участника с цел саниране на допуснати грешки и несъответствия, а единствено посредством нея се цели разясняване на първоначално заявената информация. Това следва и от наименованието на информацията – „уточняваща“, а не „допълнителна“. Задължението на участника да представи аргументирана, пълна и обективна обосновка е обвързано с 5-дневен срок на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Приемането на обратното становище би означавало във всеки случай, в който комисия констатира несъответствия в писмената обосновка на участник, участникът да има възможност да поправи тези несъответствия чрез позоваване на допуснати грешки и излагане на допълнителни твърдения и то извън 5-дневния срок по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Това би довело до неравнопоставеност на участниците в процедурата и би довело до нарушение на принципа на равнопоставеност, прокламиран в чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Именно поради тази причина комисията е изисквала от участника единствено да посочи размера на дължимата от осигурителя вноска за фонд ТЗПБ, за да прецени дали участникът правилно е изчислил размера на дължимите осигуровки за неговите работници и служители, а не му е дала възможност да извършва преизчисления на общия размер на дължимите осигуровки.

Комисията приема, че участниците не следва да разполагат с неограничени възможности за „преработка“ на обосновките си по чл. 72 от ЗОП, тъй като в такъв случай се нарушава равнопоставеността между тези участници, допуснали неточности при формулирането им и участниците, чиито обосновки са пълни и изчерпателни.

С оглед на изложените аргументи, комисията не приема уточняващата информация, представена от участника, тъй като по същността си същата представлява нови изчисления на дължимите от осигурителя осигурителни вноски, направени извън 5-дневния срок по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, водещи до промяна в първоначално представената обосновка.

Комисията не приема становището на участника, че дадения в първоначалната обосновка пример е условен, а не конкретен. Обосновката на участниците следва да е пълна и обективна, за да може да бъде приета от комисията. Посочването на условни показатели възпрепятства комисията да направи точна преценка на твърдените от участника обстоятелства и да прецени съответствието им с изискванията на ЗОП и останалото действащо законодателство.



В допълнение, участникът не е следвало да изчислява т.нар. от него „средни стойности на ДОО“, тъй като средните стойности са ирелевантни за определяне размера на дължимите от работодателя осигурителни вноски. Комисията обръща внимание и на обстоятелството, че размерът (общият сбор) на осигурителните вноски в тежест на осигурителя за ДОО и ДЗПО за родените след 31.12.1959 г. е равен на размера на осигурителните вноски в тежест на осигурителя за ДОО за родените преди 01.01.1960 г. Погрешно е този усреднен размер за ДОО да се събира с дължимите осигуровки за ДЗПО, доколкото вноски за ДЗПО се дължат само при родените след 31.12.1959 г. и при тях ДЗПО се събира не с усреднения размер на ДОО, а с размера на ДОО, дължим за родените след тази дата.

На основание чл. 72, ал. 3, изр. трето от ЗОП комисията не приема обосновката на участника, доколкото същата е неточна и непълна. В първоначалната обосновка на участника при определяне на дължимите осигурителни вноски за фондовете на ДОО е допусната грешка, като погрешно е посочено, че дължимите осигуровки за работниците и служителите на фирмата за ДОО са 14,12% за родените преди 01.01.1960 г. и 11,32% за родените след 31.12.1959 г. (вместо коректните 14,82% и 12,02%). От представените доказателства и извършения по-горе анализ е видно, че заложените в първоначалната обосновка % разходи за осигурителни вноски за фондовете на ДОО (14,12% и 11,32%) не са достатъчни, за да обосноват предложения от участника % разходи, тъй като са по-ниски от нормативно изискуемите в настоящия случай (14,82% и 12,02%). В допълнение, отговорността за подаване на оферта, съответно на писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП, в съответствие с изискванията на възложителя и на закона е на участника, като при подготовката ѝ участникът носи отговорност за допуснати неточности и неясноти.

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани участника „ТК-ВРАНИЯ“ ДЗЗД от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като офертата му не е приета на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на горните действия комисията пристъпи към оценяване на офертите на допуснатите участници по критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, по формула за оценка на показателите съгласно одобрената методика, както следва:

$$K_o = K_{пр} \times TK_{пр} + K_{смр} \times TK_{смр} + K_{ср} \times TK_{ср} + K_{гср} \times TK_{гср}$$

K_о – комплексна оценка;

K_{пр} - оценка на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор;

K_{смр} - оценка на крайна предлагана цена за строително монтажните работи /СМР/ и единични показатели за ценообразуване;

K_{ср} – оценка на срока за изпълнение на поръчката;

K_{гср} – оценка на гаранционния срок за изпълнение на СМР;

TK_{пр} = 10%(0.10) – коефициент за тежест на оценката на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор в комплексната оценка;



ТК_{смр} = 70% (0.70) – коефициент за тежест на оценката на крайна предлагана цена за строително монтажните работи /СМР/ и единичните показатели за ценообразуване в комплексната оценка;

ТК_{ср} = 10%(0.10) – коефициент за тежест на оценката на срока за изпълнение на поръчката в комплексната оценка;

ТК_{г ср} = 10%(0.10) – коефициент за тежест на оценката на гаранционния срок за изпълнение на СМР в комплексната оценка;

К_{пр} се изчислява по следната формула:

$$K_{pr} = K_{pr1} \times TK_{pr1} + K_{pr2} \times TK_{pr2}$$

където:

К_{пр1} - оценка на крайната предложена цена за проектиране;

К_{пр2} - оценка на предложената часова ставка за авторски надзор;

ТК_{пр1} = 90% (0.90) - коефициент за тежест на оценката на крайната предложена цена за проектиране в оценката на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор;

ТК_{пр2} = 10% (0.10) - коефициент за тежест на оценката на крайната предложена часова ставка за авторски надзор в оценката на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор;

$$K_{pr1} = \frac{K_{pr \min}}{K_{pr \text{ предл.}}} \times 100$$

където:

К_{пр min} - най-ниска крайна предложена цена за проектиране от участник в процедурата;

К_{пр предл.} - крайна предложена цена за проектиране от участник в процедурата;

$$K_{pr2} = \frac{Ч \text{ ст. авт.н. min}}{Ч \text{ ст. авт.н. предл.}} \times 100$$

където:

Ч ст. авт.н. min - най-ниска предложена часова ставка за авторски надзор от участник в процедурата

Ч ст. авт.н. предл. - предложена часова ставка за авторски надзор от участник в процедурата;



Ксмп се изчислява по следната формула:

$$Ксмп = Кц \times ТКц + Кед \times ТКед$$

където:

Кц - оценка на крайна предложена цена за СМР от участник в процедурата;

Кед - оценка на единичните показатели за ценообразуване на СМР от участник в процедурата;

ТКц = 60% (0,60) - коефициент за тежест на крайната предложена цена за СМР в оценката на крайна предлагана цена за СМР и единични показатели за ценообразуване;

ТКед = 40% (0,40) - коефициент за тежест на единичните показатели на ценообразуване в оценката на крайна предлагана цена за СМР и единични показатели за ценообразуване;

$$Кц = \frac{\text{Най-ниска крайна предложена цена за СМР}}{\text{Крайна предложена цена за СМР от съответния участник}} \times 100$$

$$Кед = \frac{\text{Цед min}}{\text{Цед предл.}} \times 100$$

Цед min – най-ниска стойност, получена от оценката на единичните показатели за ценообразуване, предложени от участник в процедурата;

Цед предл. – оценка на единичните показатели за ценообразуване, предложени от съответния участник в процедурата;

Оценката на единичните показатели за ценообразуване се изчислява по следната формула:

$$\begin{aligned} \text{Ц предл. ед.} = & \left[\frac{\text{Ч.ст.} \times (1 + \% \text{ д. р. т.})}{100\%} \times \frac{(1 + \% \text{ печалба})}{100\%} \times 0,4 \right] \\ & + \left[\frac{(1 + \% \text{ д. с. р.})}{100\%} \times \frac{(1 + \% \text{ печалба})}{100\%} \times 0,6 \right] \end{aligned}$$

Ч.ст – предложена средна часова ставка за СМР;

Д.р.т. – % предложени допълнителни разходи върху труда;

Д.с.р. – % доставно-складови и транспортни разходи върху стойността на материалите;

печалба - % печалба върху стойността на изпълнените СМР

0.4 – коефициент, отчитащ тежестта на допълнителните разходи върху труда;



0.6 - коефициент, отчитащ тежестта на доставно – складовите и транспортни разходи върху стойността на материалите и печалбата;

След преглед на ценовите предложения на допуснатите участници, комисията установи следното:

Най-ниската крайна предложена цена за проектиране от участник в процедурата е 2 251,20 лева.

Най-ниска предложена часова ставка за авторски надзор от участник в процедурата е 4,02 лева/час.

Най-ниска крайна предложена цена за изпълнение на СМР от участник в процедурата е 1 880 000,00 лева.

(Всички стойности са без ДДС).

Видно от приложената по-горе методика, за да изчисли показателя Ксмп, комисията следва да пресметне Кц и Кед. За да изчисли Кед, комисията следва да направи оценка на единичните показатели за ценообразуване, предложени от съответния участник в процедурата, а след това да установи коя е най-ниската стойност, получена от оценката на единичните показатели за ценообразуване. Предвид горното, комисията пристъпи към оценка на единичните показатели за ценообразуване (Ц ед предл.), предложени от съответния участник, като замести предложенията на участниците, съдържащи се в ценовите им предложения, във формулата за изчисляване на Ц предл. ед.

1. ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“

$$\begin{aligned} \text{Ц предл. ед.} &= \left[\frac{\text{Ч.ст.}}{100\%} \times \left(1 + \frac{\% \text{ д. р. т.}}{100\%} \right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%} \right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\left(1 + \frac{\% \text{ д. с. р.}}{100\%} \right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%} \right) \times 0,6 \right] \\ &= \left[\frac{2,87}{100\%} \times \left(1 + \frac{27,6\%}{100\%} \right) \times \left(1 + \frac{0,1\%}{100\%} \right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\left(1 + \frac{1\%}{100\%} \right) \times \left(1 + \frac{0,1\%}{100\%} \right) \times 0,6 \right] = 2,07 \end{aligned}$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване 2,07 .

2. „Никмар Кънстракшън“ ЕООД



$$\begin{aligned} \text{Ц предл. ед.} &= \left[\frac{\text{Ч.ст.}}{100\%} \times \left(1 + \frac{\% \text{ д. р. т.}}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}\right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\frac{\left(1 + \frac{\% \text{ д. с. р.}}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}\right) \times 0,6}{100\%} \right] \\ &= \left[3,80 \times \left(1 + \frac{90\%}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{7\%}{100\%}\right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\frac{\left(1 + \frac{6\%}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{7\%}{100\%}\right) \times 0,6}{100\%} \right] = 3,77 \end{aligned}$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване **3,77**.

3. „АДВАНС-2002“ ЕООД

$$\begin{aligned} \text{Ц предл. ед.} &= \left[\frac{\text{Ч.ст.}}{100\%} \times \left(1 + \frac{\% \text{ д. р. т.}}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}\right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\frac{\left(1 + \frac{\% \text{ д. с. р.}}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}\right) \times 0,6}{100\%} \right] \\ &= \left[3,40 \times \left(1 + \frac{30\%}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{5\%}{100\%}\right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\frac{\left(1 + \frac{5\%}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{5\%}{100\%}\right) \times 0,6}{100\%} \right] = 2,52 \end{aligned}$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване **2,52**.

4. „Диана Комерс-1“ ЕООД

$$\begin{aligned} \text{Ц предл. ед.} &= \left[\frac{\text{Ч.ст.}}{100\%} \times \left(1 + \frac{\% \text{ д. р. т.}}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}\right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\frac{\left(1 + \frac{\% \text{ д. с. р.}}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}\right) \times 0,6}{100\%} \right] \\ &= \left[3,40 \times \left(1 + \frac{65\%}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{3\%}{100\%}\right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\frac{\left(1 + \frac{1\%}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{3\%}{100\%}\right) \times 0,6}{100\%} \right] = 2,94 \end{aligned}$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване **2,94**.



5. „ЮНИС“ ООД

$$\begin{aligned} \text{Ц предл. ед.} &= \left[\text{Ч.ст.} \times \left(1 + \frac{\% \text{ д. п. т.}}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}\right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\left(1 + \frac{\% \text{ д. с. п.}}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}\right) \times 0,6 \right] \\ &= \left[4,10 \times \left(1 + \frac{85\%}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{6\%}{100\%}\right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\left(1 + \frac{6\%}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{6\%}{100\%}\right) \times 0,6 \right] = 3,89 \end{aligned}$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване **3,89**.

6. „БИГ БИЛТ“ ЕООД

$$\begin{aligned} \text{Ц предл. ед.} &= \left[\text{Ч.ст.} \times \left(1 + \frac{\% \text{ д. п. т.}}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}\right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\left(1 + \frac{\% \text{ д. с. п.}}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}\right) \times 0,6 \right] \\ &= \left[4,00 \times \left(1 + \frac{85\%}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{5\%}{100\%}\right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\left(1 + \frac{5\%}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{5\%}{100\%}\right) \times 0,6 \right] = 3,77 \end{aligned}$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване **3,77**.

7. „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД

$$\begin{aligned} \text{Ц предл. ед.} &= \left[\text{Ч.ст.} \times \left(1 + \frac{\% \text{ д. п. т.}}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}\right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\left(1 + \frac{\% \text{ д. с. п.}}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%}\right) \times 0,6 \right] \\ &= \left[3,30 \times \left(1 + \frac{69\%}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{5,5\%}{100\%}\right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\left(1 + \frac{5,4\%}{100\%}\right) \times \left(1 + \frac{5,5\%}{100\%}\right) \times 0,6 \right] = 3,02 \end{aligned}$$



Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване **3,02**.

8. „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД

$$\begin{aligned} \text{Ц предл. ед.} &= \left[\text{Ч.ст.} \times \left(1 + \frac{\% \text{ д. р. т.}}{100\%} \right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%} \right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\left(1 + \frac{\% \text{ д. с. р.}}{100\%} \right) \times \left(1 + \frac{\% \text{ печалба}}{100\%} \right) \times 0,6 \right] \\ &= \left[4,15 \times \left(1 + \frac{89\%}{100\%} \right) \times \left(1 + \frac{7\%}{100\%} \right) \times 0,4 \right] \\ &+ \left[\left(1 + \frac{7\%}{100\%} \right) \times \left(1 + \frac{7\%}{100\%} \right) \times 0,6 \right] = 4,04 \end{aligned}$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване **4,04**.

С оглед на горните резултати, комисията установи, че най-ниската стойност, получена от оценката на единичните показатели за ценообразуване, предложени от участник в процедурата е **2,07**.

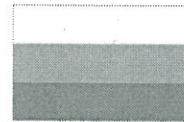
Комисията пристъпи към изчисляване на оценката на единичните показатели за ценообразуване на СМР от участник в процедурата (К ед), оценката на крайната предложена цена за СМР от участник в процедурата (Кц), оценката на крайната предлагана цена за СМР (Ксмп), както и на оценката на крайната предложена цена за проектиране (Кпр1), оценката на предложената часова ставка за авторски надзор (Кпр2) и оценката на крайната предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор (Кпр), а също и на комплексната оценка (Ко), която получава всеки един участник. При изчисляването на оценките, комисията замести предложенията на участниците в съответните формули, дадени в методиката, като получи следните резултати:

1. ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“

$$\text{Кед.} = \frac{\text{Ц ед min}}{\text{Ц ед предл.}} \times 100$$

$$\text{Кед.} = \frac{2,07}{2,07} \times 100 = 100$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване на СМР **100**.



Най-ниска крайна предложена цена за СМР
 $K_{ц} = \frac{\text{Най-ниска крайна предложена цена за СМР}}{\text{Крайна предложена цена за СМР от съответния участник}} \times 100$

Крайна предложена цена за СМР от съответния участник

$$K_{ц} = \frac{1\,880\,000,00}{2\,205\,559,95} \times 100 = 85,24$$

Участникът получава оценка на крайна предложена цена за СМР **85,24**.

$$K_{смп} = K_{ц} \times TK_{ц} + K_{ед} \times TK_{ед}$$

$$K_{смп} = 85,24 \times 0,60 + 100 \times 0,40 = 91,14$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за строително монтажните работи (СМР) **91,14**.

$$K_{пр1} = \frac{K_{пр\ min}}{K_{пр\ предл.}} \times 100$$

$$K_{пр1} = \frac{2\,251,20}{2\,251,20} \times 100 = 100$$

Участникът получава оценка на крайната предложена цена за проектиране **100**.

$$K_{пр2} = \frac{Ч\ ст.\ авт.н.\ min}{Ч\ ст.\ авт.н.\ предл.} \times 100$$

$$K_{пр2} = \frac{4,02}{4,02} \times 100 = 100$$

Участникът получава оценка на предложена часова ставка за авторски надзор **100**.



$$K_{пр} = K_{пр1} \times TK_{пр1} + K_{пр2} \times TK_{пр2}$$

$$K_{пр} = 100 \times 90\% + 100 \times 10\% = 100$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор **100**.

Комисията пристъпи към оценяване на комплексната оценка на участника:

$$K_o = K_{пр} \times TK_{пр} + K_{смп} \times TK_{смп} + K_{ср} \times TK_{ср} + K_{гср} \times TK_{гср}$$

$$K_o = 100 \times 10\% + 91,14 \times 70\% + 100 \times 10\% + 100 \times 10\% = 93,80$$

Комплексната оценка на участника ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“ е **93,80**.

2. „Никмар Кънстракшън“ ЕООД

$$K_{ед.} = \frac{Ц_{ед \min}}{Ц_{ед \text{ предл.}}} \times 100$$

$$K_{ед.} = \frac{2,07}{3,77} \times 100 = 54,91$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване на СМР **54,91**.

$$K_{ц} = \frac{\text{Най-ниска крайна предложена цена за СМР}}{\text{Крайна предложена цена за СМР от съответния участник}} \times 100$$

$$K_{ц} = \frac{1\,880\,000,00}{2\,199\,517,65} \times 100 = 85,47$$

Участникът получава оценка на крайна предложена цена за СМР **85,47**.

$$K_{смп} = K_{ц} \times TK_{ц} + K_{ед} \times TK_{ед}$$

$$K_{смп} = 85,47 \times 0,60 + 54,91 \times 0,40 = 73,25$$



Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за строително монтажните работи (СМР) и единични показатели за ценообразуване **73,25**.

$$\begin{aligned} \text{Кпр1} &= \frac{\text{Кпр min}}{\text{Кпр предл.}} \times 100 \\ \text{Кпр1} &= \frac{2\,251,20}{24\,500,00} \times 100 = 9,19 \end{aligned}$$

Участникът получава оценка на крайната предложена цена за проектиране **9,19**.

$$\begin{aligned} \text{Кпр2} &= \frac{\text{Ч ст. авт.н. min}}{\text{Ч ст. авт.н. предл.}} \times 100 \\ \text{Кпр2} &= \frac{4,02}{14,58} \times 100 = 27,57 \end{aligned}$$

Участникът получава оценка на предложена часова ставка за авторски надзор **27,57**.

$$\text{Кпр} = \text{Кпр1} \times \text{ТКпр1} + \text{Кпр2} \times \text{ТКпр2}$$

$$\text{Кпр} = 9,19 \times 90\% + 27,57 \times 10\% = 11,03$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор **11,03**.

Комисията пристъпи към оценяване на комплексната оценка на участника:

$$\text{Ко} = \text{К пр} \times \text{ТК пр} + \text{Ксвр} \times \text{ТК смр} + \text{Кср} \times \text{ТКср} + \text{Кгср} \times \text{ТКгср}$$

$$\text{Ко} = 11,03 \times 10\% + 73,25 \times 70\% + 100 \times 10\% + 100 \times 10\% = 72,38$$

Комплексната оценка на участника „Никмар Кънстракшън“ ЕООД е **72,38**.

3. „АДВАНС-2002“ ЕООД

$$\begin{aligned} \text{Кед.} &= \frac{\text{Ц ед min}}{\text{Ц ед предл.}} \times 100 \end{aligned}$$



$$Кед. = \frac{2,07}{2,52} \times 100 = 82,14$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване на СМР **82,14**.

Най-ниска крайна предложена цена за СМР

$$Кц = \frac{\text{Крайна предложена цена за СМР от съответния участник}}{\text{Най-ниска крайна предложена цена за СМР}} \times 100$$

Крайна предложена цена за СМР от съответния участник

$$Кц = \frac{1\,880\,000,00}{1\,880\,000,00} \times 100 = 100$$

Участникът получава оценка на крайна предложена цена за СМР **100**.

$$Ксмп = Кц \times ТКц + Кед \times ТКед$$

$$Ксмп = 100 \times 0,60 + 82,14 \times 0,40 = 92,86$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за строително монтажните работи (СМР) и единичните показатели за ценообразуване **92,86**.

$$Кпр1 = \frac{Кпр\ min}{Кпр\ предл.} \times 100$$

$$Кпр1 = \frac{2\,251,20}{14\,000,00} \times 100 = 16,08$$

Участникът получава оценка на крайната предложена цена за проектиране **16,08**.

$$Кпр2 = \frac{Ч\ ст.\ авт.н.\ min}{Ч\ ст.\ авт.н.\ предл.} \times 100$$

$$Кпр2 = \frac{4,02}{4,50} \times 100 = 89,33$$

Участникът получава оценка на предложена часова ставка за авторски надзор **89,33**.

$$Кпр = Кпр1 \times ТКпр1 + Кпр2 \times ТКпр2$$

$$Кпр = 16,08 \times 90\% + 89,33 \times 10\% = 23,41$$



Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор **23,41**.

Комисията пристъпи към оценяване на комплексната оценка на участника:

$$K_o = K_{\text{пр}} \times \text{ТК пр} + K_{\text{смп}} \times \text{ТК смп} + K_{\text{ср}} \times \text{ТК ср} + K_{\text{гср}} \times \text{ТК гср}$$

$$K_o = 23,41 \times 10\% + 92,86 \times 70\% + 100 \times 10\% + 100 \times 10\% = 87,34$$

Комплексната оценка на участника „АДВАНС-2002“ ЕООД е **87,34**.

4. „Диана Комерс-1“ ЕООД

$$K_{\text{ед}} = \frac{\text{Ц ед min}}{\text{Ц ед предл.}} \times 100$$

$$K_{\text{ед}} = \frac{2,07}{2,94} \times 100 = 70,41$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване на СМР **70,41**.

$$K_{\text{ц}} = \frac{\text{Най-ниска крайна предложена цена за СМР}}{\text{Крайна предложена цена за СМР от съответния участник}} \times 100$$

$$K_{\text{ц}} = \frac{1\,880\,000,00}{2\,130\,000,00} \times 100 = 88,26$$

Участникът получава оценка на крайна предложена цена за СМР **88,26**.

$$K_{\text{смп}} = K_{\text{ц}} \times \text{ТК ц} + K_{\text{ед}} \times \text{ТК ед}$$

$$K_{\text{смп}} = 88,26 \times 0,60 + 70,41 \times 0,40 = 81,12$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за строително монтажните работи (СМР) и единичните показатели за ценообразуване **81,12**.

$$K_{\text{пр1}} = \frac{\text{Кпр min}}{\text{Кпр предл.}} \times 100$$



$$K_{пр1} = \frac{2\,251,20}{30\,000,00} \times 100 = 7,50$$

Участникът получава оценка на крайната предложена цена за проектиране **7,50**.

$$K_{пр2} = \frac{\text{Ч ст. авт.н. min}}{\text{Ч ст. авт.н. предл.}} \times 100$$

$$K_{пр2} = \frac{4,02}{20,00} \times 100 = 20,10$$

Участникът получава оценка на предложена часова ставка за авторски надзор **20,10**.

$$K_{пр} = K_{пр1} \times TK_{пр1} + K_{пр2} \times TK_{пр2}$$

$$K_{пр} = 7,50 \times 90\% + 20,10 \times 10\% = 8,76$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор **8,76**.

Комисията пристъпи към оценяване на комплексната оценка на участника:

$$K_o = K_{пр} \times TK_{пр} + K_{смп} \times TK_{смп} + K_{ср} \times TK_{ср} + K_{гср} \times TK_{гср}$$

$$K_o = 8,76 \times 10\% + 81,12 \times 70\% + 100 \times 10\% + 90 \times 10\% = 76,66$$

Комплексната оценка на участника „Диана Комерс-1“ ЕООД е **76,66**.

5. „ЮНИС“ ООД

$$K_{ед} = \frac{\text{Ц ед min}}{\text{Ц ед предл.}} \times 100$$

$$K_{ед} = \frac{2,07}{3,89} \times 100 = 53,21$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване на СМР **53,21**.

$$K_{ц} = \frac{\text{Най-ниска крайна предложена цена за СМР}}{\text{Крайна предложена цена за СМР от съответния участник}} \times 100$$

Крайна предложена цена за СМР от съответния участник



$$K_{\text{ц}} = \frac{1\,880\,000,00}{1\,950\,000,00} \times 100 = 96,41$$

Участникът получава оценка на крайна предложена цена за СМР **96,41**.

$$K_{\text{смр}} = K_{\text{ц}} \times \text{ТК}_{\text{ц}} + K_{\text{ед}} \times \text{ТК}_{\text{ед}}$$

$$K_{\text{смр}} = 96,41 \times 0,60 + 53,21 \times 0,40 = 79,13$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за строително монтажните работи (СМР) и единичните показатели за ценообразуване **79,13**.

$$K_{\text{пр1}} = \frac{K_{\text{пр min}}}{K_{\text{пр предл.}}} \times 100$$

$$K_{\text{пр1}} = \frac{2\,251,20}{33\,000,00} \times 100 = 6,82$$

Участникът получава оценка на крайната предложена цена за проектиране **6,82**.

$$K_{\text{пр2}} = \frac{\text{Ч ст. авт.н. min}}{\text{Ч ст. авт.н. предл.}} \times 100$$

$$K_{\text{пр2}} = \frac{4,02}{17,86} \times 100 = 22,51$$

Участникът получава оценка на предложена часова ставка за авторски надзор **22,51**.

$$K_{\text{пр}} = K_{\text{пр1}} \times \text{ТК}_{\text{пр1}} + K_{\text{пр2}} \times \text{ТК}_{\text{пр2}}$$

$$K_{\text{пр}} = 6,82 \times 90\% + 22,51 \times 10\% = 8,39$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор **8,39**.

Комисията пристъпи към оценяване на комплексната оценка на участника:

$$K_{\text{о}} = K_{\text{пр}} \times \text{ТК}_{\text{пр}} + K_{\text{смр}} \times \text{ТК}_{\text{смр}} + K_{\text{ср}} \times \text{ТК}_{\text{ср}} + K_{\text{гср}} \times \text{ТК}_{\text{гср}}$$

$$K_{\text{о}} = 8,39 \times 10\% + 79,13 \times 70\% + 100 \times 10\% + 100 \times 10\% = 76,23$$

Комплексната оценка на участника „ЮНИС“ ООД е **76,23**.



6. „БИГ БИЛТ“ ЕООД

$$\text{Кед.} = \frac{\text{Ц ед min}}{\text{Ц ед предл.}} \times 100$$

$$\text{Кед.} = \frac{2,07}{3,77} \times 100 = 54,91$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване на СМР **54,91**.

$$\text{Кц} = \frac{\text{Най-ниска крайна предложена цена за СМР}}{\text{Крайна предложена цена за СМР от съответния участник}} \times 100$$

$$\text{Кц} = \frac{1\,880\,000,00}{1\,901\,000,00} \times 100 = 98,90$$

Участникът получава оценка на крайна предложена цена за СМР **98,90**.

$$\text{Ксмп} = \text{Кц} \times \text{ТКц} + \text{Кед} \times \text{ТКед}$$

$$\text{Ксмп} = 98,90 \times 0,60 + 54,91 \times 0,40 = 81,30$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за строително монтажните работи (СМР) и единичните показатели за ценообразуване **81,30**.

$$\text{Кпр1} = \frac{\text{Кпр min}}{\text{Кпр предл.}} \times 100$$

$$\text{Кпр1} = \frac{2\,251,20}{30\,000,00} \times 100 = 7,50$$

Участникът получава оценка на крайната предложена цена за проектиране **7,50**.



$$K_{np2} = \frac{\text{Ч ст. авт.н. min}}{\text{Ч ст. авт.н. предл.}} \times 100$$

$$K_{np2} = \frac{4,02}{16,96} \times 100 = 23,70$$

Участникът получава оценка на предложена часова ставка за авторски надзор **23,70**.

$$K_{np} = K_{np1} \times TK_{np1} + K_{np2} \times TK_{np2}$$

$$K_{np} = 7,50 \times 90\% + 23,70 \times 10\% = 9,12$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор **9,12**.

Комисията пристъпи към оценяване на комплексната оценка на участника:

$$K_o = K_{np} \times TK_{np} + K_{смп} \times TK_{смп} + K_{ср} \times TK_{ср} + K_{гср} \times TK_{гср}$$

$$K_o = 9,12 \times 10\% + 81,30 \times 70\% + 100 \times 10\% + 100 \times 10\% = 77,82$$

Комплексната оценка на участника „БИГ БИЛТ“ ЕООД е **77,82**.

7. „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД

$$K_{ед.} = \frac{\text{Ц ед min}}{\text{Ц ед предл.}} \times 100$$

$$K_{ед.} = \frac{2,07}{3,02} \times 100 = 68,54$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване на СМР **68,54**.

$$K_{ц} = \frac{\text{Най-ниска крайна предложена цена за СМР}}{\text{Крайна предложена цена за СМР от съответния участник}} \times 100$$

$$K_{ц} = \frac{1\,880\,000,00}{2\,055\,104,00} \times 100 = 91,48$$



Участникът получава оценка на крайна предложена цена за СМР **91,48**.

$$К_{смр} = К_{ц} \times ТК_{ц} + К_{ед} \times ТК_{ед}$$

$$К_{смр} = 91,48 \times 0,60 + 68,54 \times 0,40 = 82,30$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за строително монтажните работи (СМР) и единичните показатели за ценообразуване **82,30**.

$$К_{пр1} = \frac{К_{пр \min}}{К_{пр \text{ предл.}}} \times 100$$

$$К_{пр1} = \frac{2\,251,20}{26\,000,00} \times 100 = 8,66$$

Участникът получава оценка на крайната предложена цена за проектиране **8,66**.

$$К_{пр2} = \frac{Ч \text{ ст. авт.н. min}}{Ч \text{ ст. авт.н. предл.}} \times 100$$

$$К_{пр2} = \frac{4,02}{15,00} \times 100 = 26,80$$

Участникът получава оценка на предложена часова ставка за авторски надзор **26,80**.

$$К_{пр} = К_{пр1} \times ТК_{пр1} + К_{пр2} \times ТК_{пр2}$$

$$К_{пр} = 8,66 \times 90\% + 26,80 \times 10\% = 10,47$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор **10,47**.

Комисията пристъпи към оценяване на комплексната оценка на участника:

$$К_0 = К_{пр} \times ТК_{пр} + К_{смр} \times ТК_{смр} + К_{ср} \times ТК_{ср} + К_{гср} \times ТК_{гср}$$

$$К_0 = 10,47 \times 10\% + 82,30 \times 70\% + 100 \times 10\% + 100 \times 10\% = 78,66$$

Комплексната оценка на участника „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД е **78,66**.



8. „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД

$$\text{Кед.} = \frac{\text{Ц ед min}}{\text{Ц ед предл.}} \times 100$$

$$\text{Кед.} = \frac{2,07}{4,04} \times 100 = 51,24$$

Участникът получава оценка на единичните показатели за ценообразуване на СМР **51,24**.

$$\text{Кц} = \frac{\text{Най-ниска крайна предложена цена за СМР}}{\text{Крайна предложена цена за СМР от съответния участник}} \times 100$$

$$\text{Кц} = \frac{1\,880\,000,00}{2\,011\,000,00} \times 100 = 93,49$$

Участникът получава оценка на крайна предложена цена за СМР **93,49**.

$$\text{Ксмп} = \text{Кц} \times \text{ТКц} + \text{Кед} \times \text{ТКед}$$

$$\text{Ксмп} = 93,49 \times 0,60 + 51,23 \times 0,40 = 76,59$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за строително монтажните работи (СМР) и единичните показатели за ценообразуване **76,59**.

$$\text{Кпр1} = \frac{\text{Кпр min}}{\text{Кпр предл.}} \times 100$$

$$\text{Кпр1} = \frac{2\,251,20}{32\,000,00} \times 100 = 7,04$$

Участникът получава оценка на крайната предложена цена за проектиране **7,04**.



$$K_{np2} = \frac{\text{Ч ст. авт.н. min}}{\text{Ч ст. авт.н. предл.}} \times 100$$

$$K_{np2} = \frac{4,02}{20,83} \times 100 = 19,30$$

Участникът получава оценка на предложена часова ставка за авторски надзор **19,30**.

$$K_{np} = K_{np1} \times TK_{np1} + K_{np2} \times TK_{np2}$$

$$K_{np} = 7,04 \times 90\% + 19,30 \times 10\% = 8,27$$

Участникът получава оценка на крайна предлагана цена за проектиране и часова ставка за авторски надзор **8,27**.

Комисията пристъпи към оценяване на комплексната оценка на участника:

$$K_o = K_{np} \times TK_{np} + K_{cnp} \times TK_{cnp} + K_{cp} \times TK_{cp} + K_{cnp} \times TK_{cnp}$$

$$K_o = 8,27 \times 10\% + 76,59 \times 70\% + 90 \times 10\% + 85 \times 10\% = 71,94$$

Комплексната оценка на участника „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД е **71,94**.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП комисията класира на първо място офертата с най-висока **K_o**, а останалите оферти класира в низходящ ред на получената комплексна оценка, както следва:

1-во място : „ ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“ - 93,80;

2-ро място: „АДВАНС-2002“ ЕООД – 87,34;

3-то място: „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД – 78,66;

4-то място: „ БИГ БИЛТ“ ЕООД – 77,82;

5-то място: „Диана Комерс-1“ ЕООД – 76,66;

6-то място: „ЮНИС“ ООД – 76,23;

7-мо място: „Никмар Кънстракшън“ ЕООД – 72,38;

8-мо място: „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД – 71,94;

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП комисията състави протокол №4 УРИ 5785 опм-34-5785р-3701/09.02.2018 г.



На основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП във връзка с извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник **ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“**.

На основание чл. 60, ал. 1, т. 7 и 8 от ППЗОП, предлага на Възложителя за отстраняване участниците „ЗАЕЧКИ“ ЕООД, „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, „ИНМАТ СОФИЯ“ ЕООД, Обединение „ТТ-М13 Груп“, ДЗЗД „ТК-ВРАНЯ“, „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД, „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД, „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД, „ПАНОВ“ ЕООД, „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, „Сити Билд Студио“ ООД и „АЕСТЕ Инженеринг“ ООД, на основание и по мотиви и съображения, подробно изложени по-горе в настоящия доклад

На основание чл. 60, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП, комисията съставя настоящия доклад, който се подписва от всички членове и се предава на Възложителя заедно с цялата документация, включително протоколите, писмата и всички останали документи, изготвени или получени в хода на работата на комисията.

Дата на съставяне на доклада: 09.02.2018 г.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



/ Станка Бакалова /

ЧЛЕНОВЕ:

1.

/ Стефан Филков /

3.

/ Светлозар Николов /

5.

/ Стефчо Гроцев /

7.

/ Борис Спасов /

2.

/ Йорданка Соколова /

4.

/ Илияна Василева /

6.

/ Димитър Кръстев /

8.

/ Веселин Величков /