

МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

РЕШЕНИЕ

№ ~~5785опм-36-5785мпр-24~~/28.03.2018г.

На основание чл. 106, ал. 6, предл. първо и чл. 108, т. 1 от ЗОП във вр. с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП и въз основа на отразените резултати в утвърден доклад рег. № 5785опм-36-5785р-6349/15.03.2018 г. на комисията, пазначена със заповед № 5785опм-36-5785мпз-146/13.12.2017 г., изменена и допълнена със заповед № 5785опм-36-5785мпз-30/13.02.2018 г. на директора на НИК-МВР – г-жа Добринка Маркова, оправомощен Възложител по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно заповед № 8121з-737/30.05.2017 г. на министъра на вътрешните работи, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Закупуване на аналитична техника за изследвания в областта на природните науки”** с девет обособени позиции, както следва:

- обособена позиция № 1** – „Доставка на лабораторни везни, китове и теглилки“,
 - обособена позиция № 2** – „Доставка на инфрачервен спектрометър с Фурие трансформация“,
 - обособена позиция № 3** – „Доставка на система за лазерно изпарение (Laser Ablation) за свързване с наличен Спектрометър с индуктивно свързана плазма с мас селективен детектор, модел Thermo Scientific ICP/MS X-Series 2“,
 - обособена позиция № 4** – „Доставка на високопроизводителен, настолен, микро рентгено-флуоресцентен (Micro-XRF) спектрометър за сканиране и анализ на твърди, течни и прахообразни проби във въздушна среда и вакуум“,
 - обособена позиция № 5** – „Разширяване на възможностите на наличния WDS детектор за анализ на леки елементи и ъпгрейд на наличния софтуер Aztec до версия за автоматично търсене на капсулни частици“,
 - обособена позиция № 6** – „Доставка на двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS)“,
 - обособена позиция № 7** – „Доставка на ротационен микротом с държач на проби и стерео микроскоп“,
 - обособена позиция № 8** – „Закупуване на комплексна апаратура за магнитно-оптично изследване на идентификационни номера на автомобили и огнестрелни оръжия“,
 - обособена позиция № 9** – „Доставка на лабораторен автоклав и ламинарен бокс“,
- по проект „Повишаване капацитета на полицейското разследване и криминалистичните изследвания“ BG/ISF – SO5-NO1-A22, съфинансиран по Фонд „Вътрешна сигурност“, открита с Решение № 5785мпр-97 от дата 31.10.2017 г. и обявление ID 812584, публикувано на 03.11.2017 г., **уникален номер на поръчката в АОП 00752-2017-0085.**



РЕШИХ:

I. Въз основа на констатациите и мотивите на комисията, отразени в доклад рег. № 5785опм-36-5785р-6349/15.03.2018 г., обявявам класирането на участниците в процедурата по обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8 и № 9, съгласно предварително посочените в обявлението и документацията на обществената поръчка критерии – „оптимално съотношение качество/цена“ за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 6, № 7, № 8 и „най-ниска цена“ за обособени позиции № 5 и № 9, както следва:

За обособена позиция № 1:

1^{во} място: „Сарториус България“ ЕООД – 62 точки.

2^{ро} място: „РОМИ-ТЕХ“ ООД – 50.33 точки.

За обособена позиция № 2:

1^{во} място: „Инфолаб“ ЕООД – 68 точки.

2^{ро} място: Т.Е.А.М. ООД – 50.19 точки

3^{то} място: АСМ 2 ЕООД – 41.49 точки.

За обособена позиция № 3:

1^{во} място: АСМ 2 ЕООД – 100 точки.

За обособена позиция № 4:

1^{во} място: „Инфолаб“ ЕООД – 100 точки.

За обособена позиция № 5:

1^{во} място: „Елмископ БГ“ ЕООД с предложена обща стойност **48 890.00 лв.** (четиридесет и осем хиляди осемстотин и деветдесет лева) без ДДС.

За обособена позиция № 6:

1^{во} място: „Киото Лаб“ ЕООД – 95.09 точки.

2^{ро} място: Т.Е.А.М. ООД – 83.57 точки.

3^{то} място: АСМ 2 ЕООД – 76 точки.

За обособена позиция № 7:

1^{во} място: „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД – 85.26 точки.

2^{ро} място: „Биомед Фючар“ ЕООД – 64.8 точки.

За обособена позиция № 8:

1^{во} място: „Комитекс“ ООД – 100 точки.

За обособена позиция № 9:

1^{во} място: „Елта 90М“ ООД с предложена обща стойност **14 000.00 лв.** (четиринадесет хиляди лева) без ДДС.



2^{po} място: „Данс Фарма“ ЕООД с предложена обща стойност **15 025.11 лв.** (петнадесет хиляди двадесет и пет лева и единадесет стотинки) без ДДС.

3^{то} място: „Лабтех“ ЕООД с предложена обща стойност **16 999.00 лв.** (шестнадесет хиляди деветстотин деветдесет и девет лева) без ДДС.

II. На основание чл. 109 от ЗОП, във връзка с чл. 22, ал. 5, т. 6, буква „д“ от ЗОП определям за изпълнител на обществената поръчка с предмет **„Закупуване на аналитична техника за изследвания в областта на природните науки“** за всяка обособена позиция класираните на първо място участници по съответната позиция, както следва:

За обособена позиция № 1 - „Доставка на лабораторни везни, китове и теглилки“:

1^{во} място: „Сарториус България“ ЕООД – 62 точки.

За обособена позиция № 2 - „Доставка на инфрачервен спектрометър с Фурие трансформация“:

1^{во} място: „Инфолаб“ ЕООД – 68 точки.

За обособена позиция № 3 - „Доставка на система за лазерно изпарение (Laser Ablation) за свързване с наличен Спектрометър с индуктивно свързана плазма с мас селективен детектор, модел Thermo Scientific ICP/MS X-Series 2“:

1^{во} място: АСМ 2 ЕООД – 100 точки.

За обособена позиция № 4 - „Доставка на високопроизводителен, настолен, микро рентгено-флуоресцентен (Micro-XRF) спектрометър за сканиране и анализ на твърди, течни и прахообразни проби във въздушна среда и вакуум“:

1^{во} място: „Инфолаб“ ЕООД – 100 точки.

За обособена позиция № 5 - „Разширяване на възможностите на наличния WDS детектор за анализ на леки елементи и ъпгрейд на наличния софтуер Aztec до версия за автоматично търсене на капсулни частици“:

1^{во} място: „Елмископ БГ“ ЕООД с предложена обща стойност **48 890.00 лв.** (четиридесет и осем хиляди осемстотин и деветдесет лева) без ДДС.

За обособена позиция № 6 - „Доставка на двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS)“:

1^{во} място: „Киото Лаб“ ЕООД – 95.09 точки.

За обособена позиция № 7 - „Доставка на ротационен микротом с държач на проби и стерео микроскоп“:

1^{во} място: „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД – 85.26 точки.

За обособена позиция № 8 - „Закупуване на комплексна апаратура за магнитно-оптично изследване на идентификационни номера на автомобили и огнестрелни оръжия“:



1^{во} място: „Комитекс“ ООД – 100 точки.

За обособена позиция № 9 - „Доставка на лабораторен автоклав и ламинарен бокс“:

1^{во} място: „Елта 90М“ ООД с предложена обща стойност 14 000.00 лв. (четирнадесет хиляди лева) без ДДС.

III. Отстранявам от участие в процедурата по обособена позиция № 1 „Доставка на лабораторни везни, китове и теглилки“ участника „Медицинска Техника Инженеринг“ на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 22, ал. 5, т. 6, б. „г“ от ЗОП и във връзка с констатациите и мотивите, отразени в утвърден доклад рег. № 5785опм-36-5785р-6349/15.03.2018 г. на комисията, поради следното:

Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил следните документи:

1. Брошури с посочени линкове на сайта на производителя, на които те са достъпни, потвърждаващи, че предлаганите от участника изделия покриват изискванията на техническата спецификация.
2. Сертификат за преминало обучение на техническото лице.

В т. 1 „Закупуване на лабораторна везна с кит за калибриране на пипети и антивибрационна маса, 200гр., 0,01мгр.“ от представеното предложение за изпълнение по обособена позиция № 1, участникът оферира модел везна „Ohaus EX225M/AD“. В предложеното от участника предложение за изпълнение на поръчката, в т. 1.7, същият декларира, че предлаганият артикул притежава време за стабилизиране ≤ 3 s. При проверка на този факт в приложената брошура се установи, че времето на стабилизиране на предлаганата от участника везна е ≤ 8 s (за 0,01мгр.). В т. 1.7 от Техническата спецификация, приложение № 1А от документацията, изисканата от Възложителя стойност за време за стабилизиране е ≤ 4 s.

В т. 2 „Закупуване на пет броя везни 200гр., 0,01мгр.“ от представеното предложение за изпълнение по обособена позиция № 1, участникът оферира модел везна „Ohaus EX225M/AD“. В предложеното от участника предложение за изпълнение на поръчката, в т. 2.7, същият декларира, че предлаганият артикул притежава време за стабилизиране ≤ 3 s. При проверка на този факт в приложената брошура се установи, че времето на стабилизиране на предлаганата от участника везна е ≤ 8 s (за 0,01мгр.). В т. 2.7 от Техническата спецификация, приложение № 1А от документацията, изисканата от Възложителя стойност за време за стабилизиране е ≤ 4 s.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI. 3, т. 3, изречение второ от обявлението е посочено, че Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация. Доколкото участникът е предложил време за стабилизиране на предложения модел везна ≤ 8 s (за 0,01мгр.), а Възложителят е поставил изискването за време на стабилизиране ≤ 4 s., то участникът не е представил предложение, изпълняващо всички условия на Възложителя, посочени в т. 1.7 и т. 2.7 от Техническата



спецификация по обособена позиция № 1 и предложението му не е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Предвид гореизложеното, отстранявам участника „Медицинска Техника Инженеринг“ от процедурата по обособена позиция № 1, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като неговото предложение за изпълнение на поръчката за същата позиция не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Отстранявам от участие в процедурата по обособена позиция № 1 „Доставка на лабораторни везни, китове и теглилки“ участника „Елта 90М“ ООД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 22, ал. 5, т. 6, б. „г“ от ЗОП и във връзка с констатациите и мотивите, отразени в утвърден доклад рег. № 5785опм-36-5785р-6349/15.03.2018 г. на комисията, поради следното:

Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил следните документи:

1. Брошури с посочени линкове на сайта на производителя, на които те са достъпни, потвърждаващи, че предлаганите от участника изделия покриват изискванията на техническата спецификация.
2. Сертификат за преминало обучение на техническото лице.
3. Сертификат на техническо лице за завършен курс – сервизно обучение.

В т. 1 „Закупуване на лабораторна везна с кит за калибриране на пипети и антивибрационна маса, 200гр., 0,01мгр.“ от представеното предложение за изпълнение по обособена позиция № 1, участникът оферира модел везна ВМ 252. В предложеното от участника предложение за изпълнение на поръчката в т. 1.7, същият декларира, че предлаганият артикул притежава време за стабилизиране < 8 s. От приложената брошура се констатира, че времето на стабилизиране на предлаганата от участника везна е приблизително 8 s. В т. 1.7 от Техническата спецификация, приложение № 1А от документацията, изисканата от Възложителя стойност за време за стабилизиране е ≤ 4 s.

В т. 2 „Закупуване на пет броя везни 200гр., 0,01мгр.“ от представеното предложение за изпълнение по обособена позиция № 1, участникът оферира същия модел везна ВМ 252. В предложеното от участника предложение за изпълнение на поръчката в т. 2.7 се декларира, че предлагания артикул притежава време за стабилизиране < 8 s. При проверка на този факт в приложената брошура се установи, че времето на стабилизиране на предлаганата от участника везна е приблизително 8 s. В т. 2.7 от Техническата спецификация, приложение № 1А от документацията, изисканата от Възложителя стойност за време за стабилизиране е ≤ 4 s.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI. 3, т. 3, изречение второ от обявлението е посочено, че Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на възложителя



съгласно техническата спецификация. Доколкото участникът е предложил време за стабилизиране на предложения модел везна < 8 s, а Възложителят е поставил изискването за време на стабилизиране ≤ 4 s., то участникът не е представил предложение, изпълняващо всички условия на Възложителя, посочени в т. 1.7 и т. 2.7 от Техническата спецификация по обособена позиция № 1 и предложението му не е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Предвид гореизложеното, отстранявам участника „Елта 90М“ ООД от процедурата по обособена позиция № 1, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като неговото предложение за изпълнение на поръчката за същата позиция не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Отстранявам от участие в процедурата по обособена позиция № 2 „Доставка на инфрачервен спектрометър с Фурие трансформация“ участника „Киото Лаб“ ЕООД на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3, изречение трето от ЗОП, във връзка с чл. 22, ал. 5, т. 6, б. „г“ от ЗОП и във връзка с констатациите и мотивите, отразени в утвърден доклад рег. № 57850пм-36-5785р-6349/15.03.2018 г. на комисията, поради следното:

Във връзка с искане за обосновка на ценово предложение с 20% по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници, с рег. № 578500-1828/07.03.2018 г. участникът е представил следната обосновка: *„Фирма Шимадзу, чийто представител е Киото Лаб ЕООД, поддържа преференциални цени за структурите на МВР в световен мащаб и по-специално за криминалистичните звена и лаборатории в тези структури. В тази връзка бихме искали да ви уверим, че предложената апаратура е нова и неупотребявана с доказан произход и гаранция“.*

Предвид изложеното, **не приемам представената писмена обосновка** по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, като считам, че участникът не е представил обосновка в съответствие с чл. 72, ал. 3, във връзка с обстоятелствата по ал. 2 от ЗОП, със следните **мотиви**:

В представената писмена обосновка участникът „Киото Лаб“ ЕООД е представил информация, която не обосновава предложената от него цена, като в обосновката изцяло липсват доказателства, които да обосноват предложената цена. Това, че участникът се позовава на факта, че е представител на фирма Шимадзу, само по себе си не е достатъчно условие да обоснове в пълнота и обективност предложената от него цена, тъй като и останалите участници в процедурата също са представители на утвърдени фирми производители.

Предвид гореизложеното, отстранявам участника „Киото Лаб“ ЕООД от процедурата по обособена позиция № 2, на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3, изречение трето от ЗОП, доколкото участникът не е представил обосновка по отношение на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, във връзка с предложената от участника обща стойност на поръчката без ДДС по обособена позиция № 2 и не е представил никакви доказателства към нея.



Отстранявам от участие в процедурата по обособена позиция № 2 „Доставка на инфрачервен спектрометър с Фурие трансформация“ участника „Хрома“ ООД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 22, ал. 5, т. 6, б. „г“ от ЗОП и във връзка с констатациите и мотивите, отразени в утвърден доклад рег. № 5785опм-36-5785р-6349/15.03.2018 г. на комисията, поради следното:

Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил следните документи:

1. Брошури с посочен линк на сайта на производителя, на който те са достъпни, потвърждаващи, че предлаганите от участника изделия покриват изискванията на техническата спецификация.
2. Сертификат за преминало обучение на техническото лице.

В представеното техническо предложение по обособена позиция № 2, участникът е приложил декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за обособена позиция № 6, декларация за срока на валидност на офертата в процедурата за възлагане на обществената поръчка по обособена позиция № 6, както и брошура за двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS), която съответства на апаратурата изисквана по позиция № 6.

Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за обособена позиция № 2, декларация за срока на валидност на офертата в процедурата за възлагане на обществената поръчка по обособена позиция № 2, както и брошура за инфрачервен спектрометър, са приложение в техническото предложение по обособена позиция № 6.

Комисията е счела, че не съществува липса на елемент от техническото предложение по позиция № 2 и го е разгледала.

В представеното предложение за изпълнение по обособена позиция № 2, участникът не е оферирал конкретен модел на предложения инфрачервен спектрометър.

Съгласно приложената брошура, апаратурата описана в нея не отговаря на техническите характеристики, изисквани от Възложителя, а именно:

- В случай на оптична система KBr, предложеното от участника съотношение сигнал-шум (32 000:1) не покрива изискването в т. 6 на Техническата спецификация, приложение № 1Б от документацията, изискваната от Възложителя стойност по същата позиция да е не по-малко от 50 000:1.
- В случай на оптична система ZnSe, предложеният от участника спектрален диапазон на работа ($550-6500\text{ cm}^{-1}$) не покрива изискването в т. 4 на Техническата спецификация, приложение № 1Б от документацията, изискваният от Възложителя спектрален диапазон по същата позиция да е равен или по-широк от $375-7500\text{ cm}^{-1}$.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI. 3, т. 3, изречение второ от обявлението е посочено, че Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация. Тъй като участникът е предложил: в случай на оптична



система KBr, съотношение сигнал-шум (32 000:1), а Възложителят е поставил изискването съотношението сигнал-шум да не е по-малко от 50 000:1, то участникът не е представил предложение, изпълняващо всички условия на Възложителя, посочени в т. 6 от Техническата спецификация по обособена позиция № 2 и предложението му не е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката. Тъй като участникът е предложил: в случай на оптична система ZnSe, спектрален диапазон на работа ($550-6500\text{ cm}^{-1}$), а Възложителят е поставил изискването спектралният диапазон по същата позиция да е равен или по-широк от $375-7500\text{ cm}^{-1}$, то участникът не е представил предложение, изпълняващо всички условия на Възложителя, посочени в т. 4 от Техническата спецификация по обособена позиция № 2 и предложението му не е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Предвид гореизложеното, отстранявам участника „Хрома“ ООД от процедурата по обособена позиция № 2, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката за същата позиция не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Отстранявам от участие в процедурата по обособена позиция № 6 „Доставка на двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS)“ участника „Хрома“ ООД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 22, ал. 5, т. 6, б. „г“ от ЗОП и във връзка с констатациите и мотивите, отразени в утвърден доклад рег. № 5785опм-36-5785р-6349/15.03.2018 г. на комисията, поради следното:

В представеното техническо предложение по обособена позиция № 6, участникът е приложил декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за обособена позиция № 2, декларация за срока на валидност на офертата в процедурата за възлагане на обществената поръчка по обособена позиция № 2, както и брошура за инфрачервен спектрометър, която съответства на апаратурата изисквана по позиция № 2.

Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за обособена позиция № 6, декларация за срока на валидност на офертата в процедурата за възлагане на обществената поръчка по обособена позиция № 6, както и брошура за двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS), са приложение в техническото предложение по обособена позиция № 2.

Във връзка с гореизложеното, комисията е счела, че не съществува липса на елемент от техническото предложение по позиция № 6 и го е разгледала.

Участникът предлага гаранционен срок на доставяните стоки да бъде **24 (двадесет и четири) месеца**, а същевременно се е задължил гаранционният срок да бъде не по-малко от **36 (тридесет и шест) месеца**. Считам, че участникът не е изразил еднозначно дали предлага гаранционен срок **24 (двадесет и четири) месеца** или гаранционен срок **36 (тридесет и шест) месеца**. Съгласно т. 4 към забележка под таблицата от техническата спецификация, приложение № 1Е от документацията, гаранционният срок следва да бъде не по-малко от 36 (тридесет и шест) месеца, в т.ч. и за светлинния източник, считано от датата на приемателен протокол за въвеждане на изделията в експлоатация и проведено обучение.



Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI. 3, т. 3, изречение второ от обявлението е посочено, че Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация. Доколкото участникът е предложил гаранционен срок на доставяните стоки да бъде **24 (двадесет и четири) месеца**, а същевременно се е задължил гаранционният срок да бъде не по-малко от **36 (тридесет и шест) месеца**, а Възложителят е поставил изискването гаранционният срок да бъде не по-малко от 36 (тридесет и шест) месеца, то участникът не е представил еднозначно предложение, изпълняващо всички условия на Възложителя, посочени в техническата спецификация по обособена позиция № 6 и предложението му не е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Приемам мотивите на комисията, отразени в утвърден доклад рег. № 5785опм-36-5785р-6349/15.03.2018 г. и считам, че е неприложима разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като посочването на който и да е било от двата оферирани гаранционни срока, би довело до промяна на техническото предложение на участника.

Предвид гореизложеното, отстранявам участника „Хрома“ ООД от процедурата по обособена позиция № 6, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката за същата позиция не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Отстранявам от участие в процедурата по обособена позиция № 6 „Доставка на двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS)“ участника „Кем АС Инженеринг“ ООД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 22, ал. 5, т. 6, б. „г“ от ЗОП и във връзка с констатациите и мотивите, отразени в утвърден доклад рег. № 5785опм-36-5785р-6349/15.03.2018 г. на комисията, поради следното:

Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил следните документи:

1. Брошури с посочени линкове на сайта на производителя, на които те са достъпни, потвърждаващи, че предлаганите от участника изделия покриват изискванията на техническата спецификация.
2. Сертификат за преминало обучение на техническото лице.
3. Документ със спецификации от производителя, придружен с превод на български език.

В техническото си предложение участникът не е оферирал конкретен модел спектрофотометър във видимата и ултравиолетовата област. Участникът е представил декларация от производителя на апаратурата, придружена с превод на български език, в която е посочен конкретен модел, а именно: REGOL Ultra 3660 UV-Vis. Предвид изложеното, комисията е счела, че по този начин участникът е конкретизирал оферираната апаратура, с посочения модел.



В приложената от участника декларация от производителя в т. 9 се декларира, че предлагания артикул притежава фотометрична стабилност $\pm 0,002$ A/h (при 0,5 - 1 A). В т. 9 от Техническата спецификация, приложение № 1Е от документацията, изисканата от Възложителя стойност за фотометричната стабилност е $\pm 0,001$ A/h (при 1A).

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI. 3, т. 3, изречение второ от обявлението е посочено, че Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация. Доколкото участникът е предложил фотометрична стабилност на артикула $\pm 0,002$ A/h (при 0,5 - 1 A), а Възложителят е поставил изискването за фотометричната стабилност да е $\pm 0,001$ A/h (при 1A), то участникът не е представил предложение, изпълняващо всички условия на Възложителя, посочени в т. 9 от Техническата спецификация по обособена позиция № 6 и предложението му не е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Предвид гореизложеното, отстранявам участника „Кем АС Инженеринг“ ООД от процедурата по обособена позиция № 6, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката за същата позиция не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Отстранявам от участие в процедурата по обособена позиция № 6 „Доставка на двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS)“ участника „ДАНС ФАРМА“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 22, ал. 5, т. 6, б. „г“ от ЗОП и във връзка с констатациите и мотивите, отразени в утвърден доклад рег. № 5785опм-36-5785р-6349/15.03.2018 г. на комисията, поради следното:

Участникът „ДАНС ФАРМА“ ЕООД е представил разяснение по обособена позиция № 6 „Доставка на двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS)“ и по обособена позиция № 9 „Доставка на лабораторен автоклав и ламинарен бокс“, в което участникът представя информация относно предложените модели в предложенията за изпълнение по съответните обособени позиции.

В предложението за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 6, в т. 4 се декларира, че предлаганият артикул притежава повторяемост на дължината на вълната $\leq \pm 0,2$ nm. В т. 4 от Техническата спецификация, приложение № 1Е от документацията, изисканата от Възложителя стойност за повторяемост на дължината на вълната е $\leq \pm 0,1$ nm.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI. 3, т. 3, изречение второ от обявлението е



посочено, че Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация. Доколкото участникът е предложил повторяемост на дължината на вълната $\leq \pm 0,2 \text{ nm}$, а Възложителят е поставил изискването за повторяемост на дължината на вълната $\leq \pm 0,1 \text{ nm}$, то участникът не е представил предложение, изпълняващо всички условия на Възложителя, посочени в т. 4 от Техническата спецификация по обособена позиция № 6 и предложението му не е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Предвид гореизложеното, отстранявам участника „ДАНС ФАРМА“ ЕООД от процедурата по обособена позиция № 6, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката за същата позиция не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

IV. В тридневен срок от издаване на настоящото решение, същото да се изпрати на участниците в процедурата по реда на чл. 43 от ЗОП и в деня на изпращането да се публикува в профила на купувача заедно с протоколите и окончателния доклад на комисията, на основание чл. 24, ал. 1, т. 5 от ППЗОП.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача:

http://www.targove.mvr.bg/DMTOSO/ZOP_NEW/zakupuvane_analitichna_tehnika_izsledvani_q_prirodni_nauki.htm

V. Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

ДИРЕКТОР НА НИК-МВР

Г-ЖА ДОБРИНКА ВЕЛЪОВА МАРКОВА

/съгл. заповед № 8121з-737/30.05.2017г./



ФОНД „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“

