

МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ“

Рег. № 5485опм-36-5485р-6349, екз. № ер.
15.03. 2018 г.

УТВЪРДИЛ:
 ВЪЗЛОЖИТЕЛ
 ДИРЕКТОР НА НИК-МВР
 Г-ЖА ДОБРИНКА ВЕЛЪОВА МАРКОВА
 /съгл. заповед № 8121з-737/30.05.2017г. /
 София 20.03. 2018 г.

ДОКЛАД

от работата на комисията, назначена със заповед № 5785опм-36-5785мпз-146/13.12.2017 г., изменена и допълнена със заповед № 5785опм-36-5785мпз-30/13.02.2018 г. на директора на НИК-МВР – г-жа Добринка Маркова, оправомощен Възложител по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно заповед № 8121з-737/30.05.2017 г. на министъра на вътрешните работи, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Закупуване на аналитична техника за изследвания в областта на природните науки“** с девет обособени позиции, както следва:

- обособена позиция № 1** – „Доставка на лабораторни везни, китове и теглилки“,
- обособена позиция № 2** – „Доставка на инфрачервен спектрометър с Фурие трансформация“,
- обособена позиция № 3** – „Доставка на система за лазерно изпарение (Laser Ablation) за свързване с наличен Спектрометър с индуктивно свързана плазма с мас селективен детектор, модел Thermo Scientific ICP/MS X-Series 2“,
- обособена позиция № 4** – „Доставка на високопроизводителен, настолен, микро рентгено-флуоресцентен (Micro-XRF) спектрометър за сканиране и анализ на твърди, течни и прахообразни проби във въздушна среда и вакуум“,
- обособена позиция № 5** – „Разширяване на възможностите на наличния WDS детектор за анализ на леки елементи и ъпгрейд на наличния софтуер Aztec до версия за автоматично търсене на капсулни частици“,
- обособена позиция № 6** – „Доставка на двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS)“,



ФОНД „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“



обособена позиция № 7 – „Доставка на ротационен микротом с държач на проби и стерео микроскоп“,

обособена позиция № 8 – „Закупуване на комплексна апаратура за магнитно-оптично изследване на идентификационни номера на автомобили и огнестрелни оръжия“,

обособена позиция № 9 – „Доставка на лабораторен автоклав и ламинарен бокс“,

по проект „Повишаване капацитета на полицейското разследване и криминалистичните изследвания“ BG/ISF – SO5-NO1-A22, съфинансиран по Фонд „Вътрешна сигурност“, открита с Решение № 5785мпр-97 от дата 31.10.2017 г., **уникален номер на поръчката в АОП 00752-2017-0085.**

На 13.12.2017 г. в 14:00 часа във връзка с възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура по реда на ЗОП, открита с Решение № 5785мпр-97 от дата 31.10.2017 г. на директора на НИК-МВР, в сградата на ДУССД – МВР с адрес: град София, ул. „Княз Борис І“ № 124, назначената със заповед № 5785опм-36-5785мпз-146/13.12.2017 г. на директора на НИК-МВР – г-жа Добринка Маркова, оправомощен Възложител, съгласно заповед № 81213-737/30.05.2017 г. на министъра на вътрешните работи, се събра на публично, открито заседание за отваряне на постъпилите оферти, комисия в състав:

Председател:

Цветослав Златков – младши експерт в сектор МФ, ДУССД-МВР;

Членове:

1. Елена Делийска – главен юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР;
2. Албена Предоева – главен експерт в сектор „Физико-химия“, НИК-МВР;
3. Елица Кузманова – главен експерт в сектор „Наркотици“, НИК-МВР;
4. Емилия Найденова – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ- МВР,

наблюдател без право на глас: Христо Анастасов – главен експерт в отдел „Предварителен контрол и нередности“ при ДМП-МВР,

със задача: извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Закупуване на аналитична техника за изследвания в областта на природните науки“.**

Отварянето на офертите бе публично и на него присъстваха представители на участници в процедурата, както следва:

1. Михаил Йотов – управител на фирма „Инфолаб“ ЕООД.
2. Цветомир Цанков – упълномощен представител на участника „РОМИ-ТЕХ“ ООД, с пълномощно изх. № 13044/05.12.2017 г.

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията откри заседанието и прочете заповедта на Възложителя за назначаване на комисията.

Срокът за подаване на оферти за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка бе 11.12.2017 г. до 17:30 часа.

Председателят на комисията информира присъстващите, че за участие в процедурата, съгласно представен от деловодството протокол/списък УРИ № 5785р-27981/11.12.2017 г., в срок са постъпили 16 (шестнадесет) оферти:



ФОНД „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“



№	Участник	Входящ номер на офертата	Час на подаване на офертата
1.	„Елмископ БГ“ ЕООД по обособена позиция № 5	УРИ 5785опм-36-551006-оф-208/20.11.2017 г.	13:28 ч.
2.	„Лабтех“ ЕООД по обособена позиция № 9	УРИ 5785опм-36-551006-оф-218/11.12.2017 г.	10:03 ч.
3.	„РОМИ-ТЕХ“ ООД по обособена позиция № 1	УРИ 5785опм-36-551006-оф-219/11.12.2017 г.	10:56 ч.
4.	„Медицинска Техника Инженеринг“ ООД по обособени позиции № 1 и 7	УРИ 5785опм-36-551006-оф-220/11.12.2017 г.	11:11 ч.
5.	„Сарториус България“ ЕООД по обособена позиция № 1	УРИ 5785опм-36-551006-оф-221/11.12.2017 г.	11:28 ч.
6.	АСМ2 ЕООД по обособени позиции № 2, 3 и 6	УРИ 5785опм-36-551006-оф-222/11.12.2017 г.	14:19 ч.
7.	„Киото Лаб“ ЕООД по обособени позиции № 2 и 6	УРИ 5785опм-36-551006-оф-223/11.12.2017 г.	14:39 ч.
8.	„Данс Фарма“ ЕООД по обособени позиции № 6 и 9	УРИ 5785опм-36-551006-оф-224/11.12.2017 г.	14:52 ч.
9.	„Кем АС Инженеринг“ ООД по обособена позиция № 6	УРИ 5785опм-36-551006-оф-225/11.12.2017 г.	14:57 ч.
10.	„Комитекс“ ООД по обособена позиция № 8	УРИ 5785опм-36-551006-оф-226/11.12.2017 г.	16:07 ч.
11.	„Инфолаб“ ЕООД по обособена позиция № 2	УРИ 5785опм-36-551006-оф-227/11.12.2017 г.	16:16 ч.
12.	„Инфолаб“ ЕООД по обособена позиция № 4	УРИ 5785опм-36-551006-оф-228/11.12.2017 г.	16:20 ч.
13.	„Елта 90М“ ООД по обособени позиции № 1 и 9	УРИ 5785опм-36-551006-оф-229/11.12.2017 г.	16:46 ч.
14.	Т.Е.А.М. ООД по	УРИ 5785опм-36-551006-оф-230/11.12.2017 г.	16:52 ч.



ФОНД “ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ”



	обособени позиции № 2 и 6		
15.	„Биомед Фючар“ ЕООД по обособена позиция № 7	УРИ 5785опм-36-551006-оф-231/11.12.2017 г.	16:56 ч.
16.	„Хрома“ ООД по обособени позиции № 2 и 6	УРИ 5785опм-36-551006-оф-232/11.12.2017 г.	17:05 ч.

След изчитането на протокол/списъка с участниците, председателят, членовете на комисията и наблюдателят подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията премина към отваряне по реда на тяхното постъпване на запечатаните непрозрачни опаковки на участниците в процедурата и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. „Елмископ БГ“ ЕООД – оферта с входящ номер УРИ 5785опм-36-551006-оф-208/20.11.2017 г.

Участникът е подал оферта по обособена позиция № 5. Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

Офертата на участника съдържа: 1 (един) брой папка, съдържаща общо 36 (тридесет и шест) листа, включително опис на представените документи; 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и документите към него, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителите на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Елмископ БГ“ ЕООД. Никой от присъстващите представители не се възползва от това свое право.

2. „Лабтех“ ЕООД – оферта с входящ номер УРИ 5785опм-36-551006-оф-218/11.12.2017 г.

Участникът е подал оферта по обособена позиция № 9. Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

Офертата на участника съдържа: 1 (един) брой папка, съдържаща общо 53 (петдесет и три) листа, включително опис на представените документи; 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и документите към него, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.



ФОНД „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“



Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителите на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Лабтех“ ЕООД. Никой от присъстващите представители не се възползва от това свое право.

3. „РОМИ-ТЕХ“ ООД – оферта с входящ номер УРИ 5785опм-36-551006-оф-219/11.12.2017 г.

Участникът е подал оферта по обособена позиция № 1. Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

Офертата на участника съдържа: 1 (един) брой папка, съдържаща общо 122 (сто двадесет и два) листа, включително опис на представените документи; 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и документите към него, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителите на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „РОМИ-ТЕХ“ ООД. Никой от присъстващите представители не се възползва от това свое право.

4. „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД – оферта с входящ номер УРИ 5785опм-36-551006-оф-220/11.12.2017 г.

Участникът е подал оферта по обособени позиции № 1 и № 7. Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

4.1. По обособена позиция № 1:

Офертата на участника съдържа: 2 (два) броя папки, съдържащи общо 49 (четиридесет и девет) листа, включително опис на представените документи; 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и документите към него, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителите на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД. Никой от присъстващите представители не се възползва от това свое право.

4.2. По обособена позиция № 7:

Офертата на участника съдържа: 2 (два) броя папки, съдържащи общо 32 (тридесет и два) листа, включително опис на представените документи; 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.



Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и документите към него, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителите на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД. Никой от присъстващите представители не се възползва от това свое право.

5. „Сарториус България“ ЕООД – оферта с входящ номер УРИ 5785опм-36-551006-оф-221/11.12.2017 г.

Участникът е подал оферта по обособена позиция № 1. Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

Офертата на участника съдържа: 2 (два) броя папки, съдържащи общо 157 (сто петдесет и седем) листа, включително опис на представените документи; 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и документите към него, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителите на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Сарториус България“ ЕООД. Упълномощеният представител на участника „РОМИ-ТЕХ“ ООД г-н Цветомир Цанков подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. АСМ2 ЕООД – оферта с входящ номер УРИ 5785опм-36-551006-оф-222/11.12.2017 г.

Участникът е подал оферта по обособени позиции № 2, № 3 и № 6. Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

6.1. По обособена позиция № 2:

Офертата на участника съдържа: 2 (два) броя папки, съдържащи общо 61 (шестдесет и един) листа, включително опис на представените документи; 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и документите към него, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителите на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника АСМ2 ЕООД. Управителя на фирма



„Инфолаб“ ЕООД г-н Михаил Йотов подписа техническото предложение и документите към него, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6.2. По обособена позиция № 3:

Офертата на участника съдържа: 2 (два) броя папки, съдържащи общо 46 (четиридесет и шест) листа, включително опис на представените документи; 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и документите към него, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителите на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника АСМ2 ЕООД. Никой от присъстващите представители не се възползва от това свое право.

6.2. По обособена позиция № 6:

Офертата на участника съдържа: 2 (два) броя папки, съдържащи общо 41 (четиридесет и един) листа, включително опис на представените документи; 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и документите към него, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителите на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника АСМ2 ЕООД. Никой от присъстващите представители не се възползва от това свое право.

7. „Киото Лаб“ ЕООД – оферта с входящ номер УРИ 5785опм-36-551006-оф-223/11.12.2017 г.

Участникът е подал оферта по обособени позиции № 2 и № 6. Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

7.1. По обособена позиция № 2:

Офертата на участника съдържа: 1 (един) брой папка, съдържаща общо 19 (деветнадесет) листа, включително опис на представените документи; 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и документите към него, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.



Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителите на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Киото Лаб“ ЕООД. Управителя на фирма „Инфолаб“ ЕООД г-н Михаил Йотов подписа техническото предложение и документите към него.

7.2. По обособена позиция № 6:

Офертата на участника съдържа: 1 (един) брой папка, съдържаща общо 24 (двадесет и четири) листа, включително опис на представените документи; 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и документите към него, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителите на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Киото Лаб“ ЕООД. Никой от присъстващите представители не се възползва от това свое право.

8. „Данс Фарма“ ЕООД – оферта с входящ номер УРИ 5785опм-36-551006-оф-224/11.12.2017 г.

Участникът е подал оферта по обособени позиции № 6 и № 9. Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

8.1. По обособена позиция № 6:

Офертата на участника съдържа: 1 (един) брой папка, съдържаща общо 46 (четиридесет и шест) листа, включително опис на представените документи; 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и документите към него, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителите на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Данс Фарма“ ЕООД. Никой от присъстващите представители не се възползва от това свое право.

8.2. По обособена позиция № 9:

Офертата на участника съдържа: 1 (един) брой папка, съдържаща общо 46 (четиридесет и шест) листа, включително опис на представените документи; 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.



Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и документите към него, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителите на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Данс Фарма“ ЕООД. Никой от присъстващите представители не се възползва от това свое право.

9. „Кем АС Инженеринг“ ООД – оферта с входящ номер УРИ 5785опм-36-551006-оф-225/11.12.2017 г.

Участникът е подал оферта по обособена позиция № 6. Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

Офертата на участника съдържа: 1 (един) брой папка, съдържаща общо 40 (четиридесет) листа, включително опис на представените документи; 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и документите към него, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителите на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Кем АС Инженеринг“ ООД. Никой от присъстващите представители не се възползва от това свое право.

10. „Комитекс“ ООД – оферта с входящ номер УРИ 5785опм-36-551006-оф-226/11.12.2017 г.

Участникът е подал оферта по обособена позиция № 8. Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

Офертата на участника съдържа: 1 (един) брой папка, съдържаща общо 68 (шестдесет и осем) листа, включително опис на представените документи; 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и документите към него, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителите на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Комитекс“ ООД. Никой от присъстващите представители не се възползва от това свое право.

11. „Инфолаб“ ЕООД – оферта с входящ номер УРИ 5785опм-36-551006-оф-227/11.12.2017 г.



Участникът е подал оферта по обособена позиция № 2. Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

Офертата на участника съдържа: 1 (един) брой папка, съдържаща общо 71 (седемдесет и един) листа, включително опис на представените документи; 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и документите към него, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителите на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Инфолаб“ ЕООД. Никой от присъстващите представители не се възползва от това свое право.

12. „Инфолаб“ ЕООД – оферта с входящ номер УРИ 5785опм-36-551006-оф-227/11.12.2017 г.

Участникът е подал оферта по обособена позиция № 4. Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

Офертата на участника съдържа: 1 (един) брой папка, съдържаща общо 59 (петдесет и девет) листа, включително опис на представените документи; 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и документите към него, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителите на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Инфолаб“ ЕООД. Никой от присъстващите представители не се възползва от това свое право.

13. „Елта 90М“ – оферта с входящ номер УРИ 5785опм-36-551006-оф-229/11.12.2017 г.

Участникът е подал оферта по обособени позиции № 1 и № 9. Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

13.1. По обособена позиция № 1:

Офертата на участника съдържа: 1 (един) брой папка, съдържаща общо 49 (четиридесет и девет) листа, включително опис на представените документи; 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и документите към него, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.



Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителите на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Елта 90М“. Никой от присъстващите представители не се възползва от това свое право.

13.2. По обособена позиция № 9:

Офертата на участника съдържа: 1 (един) брой папка, съдържаща общо 34 (тридесет и четири) листа, включително опис на представените документи; 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и документите към него, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителите на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Елта 90М“. Никой от присъстващите представители не се възползва от това свое право.

14. Т.Е.А.М. ООД – оферта с входящ номер УРИ 5785опм-36-551006-оф-230/11.12.2017 г.

Участникът е подал оферта по обособени позиции № 2 и № 6. Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

14.1. По обособена позиция № 2:

Офертата на участника съдържа: 2 (два) броя папки, съдържащи общо 46 (четиридесет и шест) листа, включително опис на представените документи; 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и документите към него, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителите на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника Т.Е.А.М. ООД. Управителя на фирма „Инфолаб“ ЕООД г-н Михаил Йотов подписа техническото предложение и документите към него, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

14.2. По обособена позиция № 6:

Офертата на участника съдържа: 2 (два) броя папки, съдържащи общо 41 (четиридесет и един) листа, включително опис на представените документи; 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.



Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и документите към него, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителите на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника Т.Е.А.М. ООД. Никой от присъстващите представители не се възползва от това свое право.

15. „Биомед Фючар“ – оферта с входящ номер УРИ 5785опм-36-551006-оф-231/11.12.2017 г.

Участникът е подал оферта по обособена позиция № 7. Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

Офертата на участника съдържа: 1 (един) брой папка, съдържаща общо 71 (седемдесет и един) листа, включително опис на представените документи; 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и документите към него, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителите на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Биомед Фючар“. Никой от присъстващите представители не се възползва от това свое право.

16. „Хрома“ ООД – оферта с входящ номер УРИ 5785опм-36-551006-оф-232/11.12.2017 г.

Участникът е подал оферта по обособени позиции № 2 и № 6. Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

16.1. По обособена позиция № 2:

Офертата на участника съдържа: 1 (един) брой папка, съдържаща общо 11 (единадесет) листа, включително опис на представените документи; 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и документите към него, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителите на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Хрома“ ООД. Управителя на фирма „Инфолаб“ ЕООД г-н Михаил Йотов подписа техническото предложение и документите към него, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

16.2. По обособена позиция № 6:



Офертата на участника съдържа: 1 (един) брой папка, съдържаща общо 11 (единадесет) листа, включително опис на представените документи; 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и документите към него, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на представителите на другите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Хрома“ ООД. Управителя на фирма „Инфолаб“ ЕООД г-н Михаил Йотов подписа техническото предложение.

След извършване на горепосочените действия, приключи публичната част от заседанието на комисията, като присъстващият представител на участника „РОМИ-ТЕХ“ ООД и управителят на фирма „Инфолаб“ ЕООД, напуснаха заседанието.

Комисията продължи работата си в закрити заседания на 13.12. 2017 г, на 16.01.2018 г. и на 30.01.2018 г.

Съгласно чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и констатира следното:

1. „ЕЛМИСКОП БГ“ ЕООД - По обособена позиция № 5: „Разширяване на възможностите на наличния WDS детектор за анализ на леки елементи и ъпгрейд на наличния софтуер Aztec до версия за автоматично търсене на капсулни частици“.

„ЕЛМИСКОП БГ“ ЕООД, ЕИК 200192905 – представлява се от управителя и едноличен собственик на капитала – Александър Христов Караферманов след справка в Търговски я регистър. Комисията служебно направи справка за свързаност с друг участник и не установи такава.

Участникът е представил следните документи – 1 брой ЕЕДОП, подписан от управителя, в който е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, изискани от възложителя;

Участникът е декларирал в ЕЕДОП следните обстоятелства:

- няма да ползва капацитета на други лица и няма да ползва подизпълнители;
- притежава следната образователна и професионална квалификация от управителя на фирмата – сертификат за сервиз, инсталация и ремонт на Aztec, сертификат за сервиз, инсталация и апликация на Wave; оторизация за сервиз, обучение и поддръжка на електронни микроскопи;
- следните инструменти и съоръжения ще са на негово разположение - цифров мултиметер, цифров осцилоскоп, високоволтова проба НР-34111А;



- притежава собствена сервизна база за гаранционна поддръжка на доставената техника, съгласно изискването на възложителя, заложено в обявлението в раздел III.1.3., т.2;

Участникът е представил доказателство за базата, като е представил е 1 бр. декларация по чл. 64, ал.1, т. 9 от ЗОП, че притежава собствена сервизна база и е посочил адреса ѝ, както и че има сервиз за гаранционна поддръжка на доставената техника;

Всички изискуеми документи са налични редовни, като комисията реши:

Допуска участника „ЕЛМИСКОП БГ“ ЕООД до разглеждане на техническото му предложение, тъй като е изпълнил критериите за подбор на възложителя.

2. „ЛАБТЕХ“ ЕООД - По обособена позиция № 9: „Доставка на лабораторен автоклав и ламинарен бокс“.

„ЛАБТЕХ“ ЕООД, ЕИК 115752045, представлява се от управителя и едноличен собственик на капитала - Стамен Георгиев Стоянов след справка в Търговски я регистър. Комисията служебно направи справка за свързаност с друг участник и не установи такава.

Участникът е представил следните документи – 1 брой ЕЕДОП, подписан от управителя, в който е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, изискани от възложителя;

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че няма да ползва капацитета на други лица и няма да ползва подизпълнители.

Съгласно изискването на възложителя, заложено в обявлението в раздел III.1.3., т.1, изискваното минимално ниво за позиция № 9 е: „Участниците да са изпълнили доставка/и на най-малко 1 брой лабораторни автоклави и 1 брой ламинирани боксове“. Участникът е изпълнил изискването, като е представил документи към ЕЕДОП, а именно: списък на доставките, които са идентични и сходни с предмета на поръчката (оригинал и доказателства към списъка - 8 броя копия). С тях участникът доказва, че е изпълнил 5 броя доставки на лабораторен автоклав и 5 броя доставки на лабораторен бокс.

Съгласно изискването на възложителя, заложено в обявлението в раздел III.1. 3., т. 2, участникът трябва да разполага със сервиз за осигуряване на гаранционното обслужване на техниката, което се доказва с декларация по чл. 64, ал. 1, т. 9 от ЗОП, която е представена от участника с посочен адрес на сервиза.

Всички изискуеми документи са налични и редовни, като комисията реши:

Допуска участника „ЛАБТЕХ“ ЕООД до разглеждане на техническото му предложение, тъй като е изпълнил критериите за подбор на възложителя.

3. „РОМИ - ТЕХ“ ООД - По обособена позиция № 1: „Доставка на лабораторни везни, китове и теглилки“.

„РОМИ - ТЕХ“ ООД, ЕИК 130234063, се представлява от управителя Чавдар Николаев Косев след справка в Търговски я регистър. Комисията служебно направи справка за свързаност с друг участник и не установи такава.



Участникът е представил следните документи – 1 брой ЕЕДОП, подписан от управителя, в който е деклариран липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, изискани от възложителя.

Участникът е деклариран в ЕЕДОП следните обстоятелства:

- няма да ползва капацитета на други лица и няма да ползва подизпълнители;
- разполага със собствен гаранционен сервиз за извършване на гаранционно обслужване.

Участникът е представил списък на доставките в ЕЕДОП за извършените доставки на аналитични везни - клас I, като изискването на възложителя е да е извършил доставка/и на мин. 5 броя аналитични везни клас I. Представеният списък на доставени аналитични везни съдържа 28 броя договори за доставка с посочване на сумите, договорите и получателите.

Всички изискуеми документи са налични и редовни, като комисията реши:

Допуска участника „РОМИ - ТЕХ“ ООД до разглеждане на техническото му предложение, тъй като е изпълнил критериите за подбор на възложителя.

4. „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД по обособена позиция № 1: „Доставка на лабораторни везни, китове и теглилки“ и по обособена позиция № 7: „Доставка на ротационен микротом с държач на проби и стерео микроскоп“.

„Медицинска Техника Инженеринг“ ООД, ЕИК 831641528 се представлява от управителя Йонка Христова Гетова-Христанова и прокуриста Славина Христанова Христанова след справка в Търговски я регистър. Комисията служебно направи справка за свързаност с друг участник и не установи такава.

Участникът е представил следните документи – ЕЕДОП за всяка от обособените позиции, за които участва, подписани от прокуриста Славина Христанова Христанова, от управителя Йонка Христова Гетова и от пълномощника инж. Галина Василева Ценова, в които са декларирали липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, изискани от възложителя.

Участникът е деклариран за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 7, че няма да ползва капацитета на други лица и няма да ползва подизпълнители.

Участникът декларира в ЕЕДОП, че разполага със собствен гаранционен сервиз за извършване на гаранционно и извънгаранционно обслужване с посочване на адрес, телефон, e-mail и лица за контакт.

Съгласно изискването на възложителя, заложено в обявлението в раздел III.1.3., т. 2, участникът трябва да разполага със сервиз за осигуряване на гаранционното обслужване на техниката, което се доказва с декларация по чл. 64, ал. 1, т. 9 от ЗОП, която участникът следва да представи преди подписване на договора.

За обособена позиция № 1 „Доставка на лабораторни везни, китове и теглилки“ участникът е представил списък в ЕЕДОП с доставки на аналитични везни - посочване на договорите с дати, стойности и получатели. Съгласно изискването на възложителя, следва е да е извършил доставка/и на мин. 5 броя аналитични везни клас I, като доставките следва да са изпълнени за последните 3 г. от датата на подаване на офертата, т.е. от 11.12.2014 г. до 11.12.2017 г.



В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, участникът е посочил доставка на 15 броя аналитични везни, с дата 28.11.2013 г. – 24.01.2014 г., доставка на медицинска апаратура, включително 8 бр. аналитична везна, 18 бр. техническа везна, 17 бр. водни бани, с дата 29.11.2013 г. – 21.01.2014 г. За посочените договори, комисията счита, че посочените дати не изпълняват изискването договорите да са изпълнени за последните 3 г. от датата на подаване на офертата.

По отношение на останалите посочени договори за доставка на аналитични везни, комисията счита, че не отговарят на изискването за клас I, тъй като за тях не е посочен изискания от възложителя клас. Изискването на възложителя е участникът да е извършил доставка/и на мин. 5 броя аналитични везни клас I. Участникът е посочил в списъка договор за доставка на 6 броя везни клас I с фирма „Лаборекс България“ ООД, като за два броя от везните, модел Ohaus EX10202M, комисията констатира, че не отговарят на изискването за клас I, а останалите 4 бр. везни отговарят на изискването за клас I.

Представеният договор в ЕЕДОП за доставка на 1 бр. аналитична везна до петия знак на МУ-София, отговаря на изискването на възложителя за доставка на аналитична везна клас I, поради което комисията реши:

Допуска участника „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция № 1, тъй като е изпълнил критериите за подбор на възложителя.

За обособена позиция № 7 „Доставка на ротационен микротом с държач на проби и стерео микроскоп“ изискването на възложителя е участникът да е извършил доставка на минимум един микротом, което се декларира от него в ЕЕДОП с посочване на стойност, дата и получател.

Участникът е представил списък на доставките в ЕЕДОП на три договора за доставки на 5 броя микротома, с посочени стойности, дати и получатели, като комисията счита, че декларираното отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед на гореизложеното, комисията реши:

Допуска участника „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция № 7, тъй като е изпълнил критериите за подбор на възложителя.

5. „САРТОРИУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по обособена позиция № 1 „Доставка на лабораторни везни, китове и теглилки“.

„САРТОРИУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 175119553, се представлява от управителя Ясен Асенов Игнатов след справка в Търговски я регистър. Комисията служебно направи справка за свързаност с друг участник и не установи такава.

Участникът е представил следните документи – 1 брой ЕЕДОП, подписан от управителя, в който е декларирали липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, изискани от възложителя;

Участникът е декларирали в ЕЕДОП, че няма да ползва капацитета на други лица и няма да ползва подизпълнители.



Участникът е представил списък в ЕЕДОП с доставка на аналитични везни клас I - посочване на договор с дати, стойност и получател. Съгласно изискването на възложителя, следва е да е извършил доставка/и на мин. 5 броя аналитични везни клас I, като участника е извършил доставка на 9 броя аналитични везни клас I, с което е изпълнил изискването на възложителя. Посоченият договор е с „Биовет“ АД от дата 29.03.2017 г. , за което е представено и удостоверение от получателя на доставката, че са получени 9 броя аналитични везни „Сарториус“ клас I и 8 броя аналитични везни. Участникът е посочил, че договорът е изпълнен на 15.06.2017 г.

В представения ЕЕДОП, участникът е декларирал в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, точка 9, че притежава собствена сервизна база.

С оглед на гореизложеното, Комисията реши:

Допуска участника „САРТОРИУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД до разглеждане на техническото му предложение, тъй като е изпълнил критериите за подбор на възложителя.

6. „АСМ2“ ЕООД по обособена позиция № 2 „Доставка на инфрачервен спектрометър с Фурие трансформация“, по обособена позиция № 3 „Доставка на система за лазерно изпарение (Laser Ablation) за свързване с наличен Спектрометър с индуктивно свързана плазма с мас селективен детектор, модел Thermo Scientific ICP/MS X-Series 2“, по обособена позиция № 6 „Доставка на двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS)“.

„АСМ2“ ЕООД, ЕИК 121327440, се представлява от управителя Андон Минков Минков след справка в Търговски я регистър. Комисията служебно направи справка за свързаност с друг участник и не установи такава.

Участникът е представил следните документи – ЕЕДОП за всяка от обособените позиции, за които участва, подписани от управителя, в които е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, изискани от възложителя.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че няма да ползва капацитета на други лица и няма да ползва подизпълнители.

За обособена позиция № 2 „Доставка на инфрачервен спектрометър с Фурие трансформация“, участникът е представил списък в ЕЕДОП с договор за доставка на 1 инфрачервен спектрометър с Фурие трансформация, с посочени стойност, дати и получател. Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че притежава собствена сервизна база, оторизирана от фирмата производител, както и собствен персонал сервизни специалисти, като е посочил адрес, телефон и лица за контакт.

За обособена позиция № 3 „Доставка на система за лазерно изпарение (Laser Ablation) за свързване с наличен Спектрометър с индуктивно свързана плазма с мас селективен детектор, модел Thermo Scientific ICP/MS X-Series 2“, участникът е представил списък в ЕЕДОП с договор за доставка на 1 апарат за елементен анализ - доставка на спектрометър с индукативно свързана плазма и масспектрометър, с посочени стойност, дати и получател. Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че притежава



собствена сервизна база, оторизирана от фирмата производител, както и собствен персонал сервизни специалисти, като е посочил адрес, телефон и лица за контакт.

За обособена позиция № 6 „Доставка на двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS)“, участникът е представил списък в ЕЕДОП с договор за доставка на 1 инфрачервен спектрометър с Фурие трансформация, с посочени стойност, дати и получател. Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че притежава собствена сервизна база, оторизирана от фирмата производител, както и собствен персонал сервизни специалисти, като е посочил адрес, телефон и лица за контакт.

С оглед на гореизложеното, Комисията реши:

Допуска участника „АСМ2“ ЕООД до разглеждане на техническите му предложения по обособени позиции № 2, № 3 и № 6, тъй като отговаря на критериите за подбор, изискани от възложителя.

7. „КИОТО ЛАБ“ ЕООД по обособена позиция № 2 „Доставка на инфрачервен спектрометър с Фурие трансформация“ и по обособена позиция № 6 „Доставка на двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS)“.

„КИОТО ЛАБ“ ЕООД, ЕИК 204269263, се представлява от управителя и едноличен собственик на капитала Гинка Ботева Смиленова след справка в Търговски я регистър. Комисията служебно направи справка за свързаност с друг участник и не установи такава.

Участникът е представил следните документи – ЕЕДОП за всяка от обособените позиции, за които участва, подписан от управителя, в които е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, изискани от възложителя.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че няма да ползва капацитета на други лица и няма да ползва подизпълнители.

За обособена позиция № 2 „Доставка на инфрачервен спектрометър с Фурие трансформация“, участникът е представил списък в ЕЕДОП с договор за доставка на 1 инфрачервен спектрометър с Фурие трансформация, с посочени стойност, дати и получател.

Съгласно изискването на възложителя в обявлението в III.1.3., по т. 2, участника следва да притежава собствена или наета сервизна база за извършване на гаранционно обслужване с посочване на адрес, телефон и лице за контакт и да го декларира в точка 9 на раздел „В“ - „Технически и професионални способности“ в ЕЕДОП.

Участникът, „КИОТО ЛАБ“ ЕООД е декларирал в ЕЕДОП в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, точка 9, че „Разполага с всички необходими съоръжения, стандарти и техническо оборудване“, но не и че притежава собствена или наета сервизна база за гаранционна поддръжка на доставената техника, поради което комисията приема, че не е изпълнил изискването на възложителя.

За обособена позиция № 6 „Доставка на двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS)“, участникът „КИОТО ЛАБ“ ЕООД е представил списък в ЕЕДОП с договор за доставка на 2 броя UV-VIS спектрофотомери с посочени стойност, дати и получател, но не е изпълнил изискването на възложителя, посочено в обявлението в раздел III.1.3. по т. 2, а именно: участникът да



разполага със собствена или наета сервизна база за гаранционна поддръжка на доставената техника.

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП когато установи липса, непълнота или несъответствие на информация, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията дава възможност в срок до 5 (пет) работни дни, от получаването на настоящия протокол на „КИОТО ЛАБ“ ЕООД да предостави нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за обособени позиции № 2 и № 6. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти. Допълнителните документи следва да бъдат предоставени на комисията в запечатан плик в деловодството на ДУССД-МВР. Върху плика следва да се посочат наименованието на участника, наименование на поръчката и надпис „Допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП“.

Комисията указва на участника „КИОТО ЛАБ“ ЕООД за обособени позиции № 2 „Доставка на инфрачервен спектрометър с Фурие трансформация“ и № 6 „Доставка на двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS)“ да представи нов/и ЕЕДОП, като участникът представи информация в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 9, че разполага със собствена или наета сервизна база за гаранционна поддръжка на доставената техника или да попълни декларация по чл. 64, ал. 1, т. 9 от ЗОП, че разполага със собствен или нает гаранционен сервиз за извършване на гаранционно обслужване с посочване на адрес, телефон и лице за контакт. В случай на нает гаранционен сервиз за извършване на гаранционното обслужване, участникът следва да приложи доказателства, че ще я има на разположение, напр. договор за наем.

8. „Данс Фарма“ ООД по обособена позиция № 6 „Доставка на двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS)“ и по обособена позиция № 9 „Доставка на лабораторен автоклав и ламинарен бокс“.

„Данс Фарма“ ООД, ЕИК 130868975, се представлява от управителя Даниела Анкова Спасова след справка в Търговски я регистър. Комисията служебно направи справка за свързаност с друг участник и не установи такава.

Участникът е представил следните документи – ЕЕДОП за всяка от обособените позиции, за които участва, подписани от управителя, в който е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, изискани от възложителя.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че няма да ползва капацитета на други лица и няма да ползва подизпълнители.

По обособена позиция № 6, участникът „Данс Фарма“ ООД е представил списък в ЕЕДОП с договор за доставка на 1 брой спектрофотометър с посочени стойност, дати и получател.



Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че притежава собствена сервизна база и е посочил адрес.

По обособена позиция № 9, участникът „Данс Фарма“ ООД е представил списък в ЕЕДОП с договор за доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на лабораторно оборудване за аудитории и обучение на персонал за нуждите на факултет по фармация при МУ гр. Плевен, като получател е посочен „Дарис МС“. Приложен е договорът, както и приемо-предавателен протокол към него, от което е видно, че „Данс Фарма“ ООД е доставил 1 брой лабораторен автоклав - 50 литра и 1 брой ламиниран бокс клас „А“, като е изпълнил изискването на възложителя да докаже, че е изпълнил доставка на най-малко 1 брой лабораторни автоклави и 1 брой ламинирани боксове“.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че разполага със собствена база за гаранционно обслужване.

С оглед на гореизложеното, Комисията реши:

Допуска участника „Данс Фарма“ ООД до разглеждане на техническите му предложения по обособени позиции № 6 и № 9, тъй като е изпълнил критериите за подбор на възложителя.

9. „Кем АС Инженеринг“ ООД по обособена позиция № 6 „Доставка на двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS)“.

„Кем АС Инженеринг“ ООД, ЕИК 200998800, се представлява от управителя Радослав Йорданов Христов след справка в Търговски я регистър. Комисията служебно направи справка за свързаност с друг участник и не установи такава.

Участникът е представил следните документи – 1 брой ЕЕДОП, подписан от управителя, в който е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, изискани от възложителя.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че няма да ползва капацитета на други лица и няма да ползва подизпълнители.

Участникът „Кем АС Инженеринг“ ООД е представил списък в ЕЕДОП с договор за доставка на 1 брой спектрофотометър във видимата и ултравиолетова област с посочени стойност, дати и получател. Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че притежава собствена сервизна база и е посочил адрес, като е представил и доказателство за наличието на собствена сервизна база, като е подал декларация по чл.64, ал.1. т. 9 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното, Комисията реши:

Допуска участника „Кем АС Инженеринг“ ООД до разглеждане на техническото му предложение, тъй като е изпълнил критериите за подбор на възложителя.

10. „Комитекс“ ООД по обособена позиция № 8 „Закупуване на комплексна апаратура за магнитно-оптично изследване на идентификационни номера на автомобили и огнестрелни оръжия“.

„Комитекс“ ООД, ЕИК 831801192, се представлява от управителя Виктор Петров Петров и Полина Йорданова Петрова, като начина на представяване е заедно и поотделно



след справка в Търговски я регистър. Комисията служебно направи справка за свързаност с друг участник и не установи такава.

Участникът е представил следните документи – 1 брой ЕЕДОП, подписан и от двамата управители, в който те декларират липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, изискани от възложителя.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че няма да ползва капацитета на други лица и няма да ползва подизпълнители.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че разполага със собствена сервизна база, като е посочил адрес, телефон и е-мейл.

Участникът „Комитекс“ ООД е представил в ЕЕДОП списък на 3 договора, от които 1 договор за доставка на скенери за документи и 2 договора за доставка на скенери за документи за самоличност, с посочени стойности, дати и получатели.

Участникът „Комитекс“ ООД с посочените договори в ЕЕДОП не е изпълнил изискването на възложителя по обособена позиция 8 в обявлението в III.1.3. , т. 1. да е доставил минимум 1 комплексна апаратура за магнитно -оптично изследване идентификационни номера на автомобили и огнестрелни оръжия, като доставените скенери за документи за самоличност не отговарят на изискванията към критериите за подбор, посочени в обявлението. Съгласно чл. 59, ал. 5 от ЗОП, критериите за подбор се посочват в обявлението за поръчка.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията дава възможност в срок до 5 (пет) работни дни, от получаването на настоящия протокол на „Комитекс“ ООД да предостави нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по обособена позиция № 8. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти. Допълнителните документи следва да бъдат предоставени на комисията в запечатан плик в деловодството на ДУССД-МВР. Върху плика следва да се посочат наименованието на участника, наименование на поръчката и надпис „Допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП“.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията указва на участника „Комитекс“ ООД по обособена позиция № 8, че следва да отстрани несъответствието с критериите за подбор, посочени от възложителя в обявлението в раздел III.1.3. , т. 1, като в 5 дневен срок от получаването на протокол № 1 на комисията, следва да попълни нов ЕЕДОП, в който да представи нов списък с договори, с който да изпълни посоченото изискване - да е доставил минимум 1 комплексна апаратура за магнитно-оптично изследване идентификационни номера на автомобили и огнестрелни оръжия.

11. „ИНФОЛАБ“ ЕООД по обособена позиция № 2 „Доставка на инфрачервен спектрометър с Фурие трансформация“ и по обособена позиция № 4 „Доставка на високопроизводителен, настолен, микро рентгено-флуоресцентен (Micro-XRF) спектрометър за сканиране и анализ на твърди, течни и прахообразни проби във въздушна среда и вакуум“.



„ИНФОЛАБ“ ЕООД, ЕИК 130848983, се представлява от управителя Михаил Цветков Йотов след справка в Търговски я регистър. Комисията служебно направи справка за свързаност с друг участник и не установи такава.

За обособена позиция № 2:

Участникът е представил следните документи – 1 бр. ЕЕДОП, подписан от управителя, в който е деклариран липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, изискани от възложителя.

Участникът е деклариран в ЕЕДОП, че няма да ползва капацитета на други лица и няма да ползва подизпълнители.

Участникът е представил списък в ЕЕДОП с 3 договора за доставки на 3 броя инфрачервени спектрометри с Фурие трансформация, с посочени стойности, дати и получатели. Участникът е представил и доказателства за извършените доставки, като е приложил копие на договорите и приемо-предавателни протоколи към тях.

Участникът е деклариран в ЕЕДОП, че притежава собствена сервизна база за гаранционна и извънгаранционна поддръжка на оферирания техника и е посочил адрес, телефон, факс и e-mail адрес.

За обособена позиция № 4:

Участникът е представил следните документи – 1 бр. ЕЕДОП, подписан от управителя, в който е деклариран липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, изискани от възложителя.

Участникът е деклариран в ЕЕДОП, че няма да ползва капацитета на други лица и няма да ползва подизпълнители.

Участникът „ИНФОЛАБ“ ЕООД е представил списък в ЕЕДОП с 3 договора за доставки на 3 броя рентгено-флуоресцентен спектрометър, с посочени стойности, дати и получатели. Участникът е представил и доказателства за извършените доставки, като е приложил референции от „Томика метал“ АД, „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД и препоръка от „Сенсата технолоджис България“ ЕООД.

Участникът е деклариран в ЕЕДОП, че притежава собствена сервизна база за гаранционна и извънгаранционна поддръжка на оферирания техника и е посочил адрес, телефон, факс и e-mail адрес.

С оглед на гореизложеното, Комисията реши:

Допуска участника „ИНФОЛАБ“ ЕООД до разглеждане на техническите му предложения по обособени позиции № 2 и № 4, тъй като е доказал, че отговаря на критериите за подбор, посочени от възложителя.

12. „ЕЛТА 90 М“ ООД по обособена позиция № 1 „Доставка на лабораторни везни, китове и теглилки“ и по обособена позиция № 9 „Доставка на лабораторен автоклав и ламинарен бокс“.

„ЕЛТА 90 М“ ООД, ЕИК 130469816, се представлява от управителя Теодор Иванов Замфиров след справка в Търговския регистър. Комисията служебно направи справка за свързаност с друг участник и не установи такава.



Участникът е представил следните документи – ЕЕДОП за всяка от обособените позиции, за които участва, подписани от управителя, в които е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, изискани от възложителя.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че няма да ползва капацитета на други лица и няма да ползва подизпълнители.

По обособена позиция № 1, участникът е представил списък в ЕЕДОП с 5 броя договори за доставки на аналитични везни с посочени дати, стойности и получатели. Съгласно изискването на възложителя, участникът следва е да е извършил доставка/и на минимум 5 броя аналитични везни клас I. Участникът е извършил 5 доставки на аналитични везни: една - влагомерна везна и 4 аналитични везни с точност до 4-ия знак.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП в точка 9 на раздел „В“ - „Технически и професионални способности“, че притежава собствена сервизна база и е посочил адрес.

Във връзка с изложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията дава възможност **в срок до 5 (пет) работни дни**, от получаването на настоящия протокол на „ЕЛТА 90 М“ ООД да предостави нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по обособена позиция № 1. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти. Допълнителните документи следва да бъдат предоставени на комисията в запечатан плик в деловодството на ДУССД-МВР. Върху плика следва да се посочат наименованието на участника, наименование на поръчката и надпис „Допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП“.

Комисията указва на участника „ЕЛТА 90 М“ ООД по обособена позиция № 1 „Доставка на лабораторни везни, китове и теглилки“, да представи нов ЕЕДОП, като участникът представи в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, информация за извършената доставка на влагомерна везна, във връзка с изискването за доставка на поне 5 (пет) броя аналитични везни клас I или да промени декларираната информация, като посочи доставка в съответствие с изискванията на възложителя по обособена позиция № 1.

Комисията счита, че останалите четири доставки на аналитични везни с точност до 4-ия знак са клас I.

За обособена позиция № 9, участникът е представил списък в ЕЕДОП с договор за доставка на 1 брой автоклав и 1 брой ламинарен бокс с посочени дата, стойност и получатели. Посочен е и договор за доставка на ламиниран бокс с получател „Интерлилайз“ ЕАД.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че разполага със собствена база за гаранционно обслужване.

С оглед на гореизложеното, Комисията реши:

Допуска участника „ЕЛТА 90 М“ ООД до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция № 9, тъй като е изпълнил критериите за подбор на възложителя.



13. „Т.Е.А.М.“ ООД по обособена позиция № 2 „Доставка на инфрачервен спектрометър с Фурие трансформация“ и по обособена позиция № 6 „Доставка на двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS)“.

„Т.Е.А.М.“ ООД, ЕИК 040215128, се представлява заедно и поотделно от управителите Красимир Иванов Ставрев и Венера Бориславова Георгиева след справка в Търговския регистър. Комисията служебно направи справка за свързаност с друг участник и не установи такава.

Участникът е представил следните документи – ЕЕДОП за всяка от обособените позиции, за които участва, подписани от управителите, в които са декларирани липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, изискани от възложителя.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че няма да ползва капацитета на други лица и няма да ползва подизпълнители.

За обособена позиция № 2 участникът е представил списък в ЕЕДОП с 2 договора, от които единия за доставка на 1 брой спектрофотометър с Фурие трансформация и договор за доставка на лабораторно оборудване и обзавеждане, с посочени дати, стойности и получатели.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че притежава собствена сервизна база за гаранционна и извънгаранционна поддръжка на оферирания техника с посочени адрес, телефон, факс и e-mail адрес.

За обособена позиция № 6 участникът е представил списък в ЕЕДОП с 3 договора за доставки на 3 броя спектрофотометри във видимата и ултравиолетова област и договор за доставка на лабораторно оборудване и обзавеждане, с посочени дати, стойности и получатели.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че притежава собствена сервизна база за гаранционна и извънгаранционна поддръжка на оферирания техника и е посочил адрес, телефон, факс и e-mail адрес.

С оглед на гореизложеното, Комисията реши:

Допуска участника „Т.Е.А.М.“ ООД до разглеждане на техническите му предложения по обособени позиции № 2 и № 6, тъй като е изпълнил критериите за подбор на възложителя.

14. „Биомед фючар“ ЕООД по обособена позиция № 7 „Доставка на ротационен микротом с държач на проби и стерео микроскоп“.

„Биомед фючар“ ЕООД, ЕИК 131279289, се представлява от управителя Георги Йорданов Георгиев след справка в Търговския регистър. Комисията служебно направи справка за свързаност с друг участник и не установи такава.

Участникът е представил следните документи – 1 брой ЕЕДОП за обособената позиция, за която участва – подписан от управителя, в който е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, изискани от възложителя.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че няма да ползва подизпълнители.

Участникът е декларирал, че ще ползва капацитета на други лица, за да изпълни критериите за подбор - сервизни специалисти за извършване на сервизно обслужване на доставената техника, за което участникът е представил 2 броя ЕЕДОП, подписани от двамата сервизни специалисти - инж. Андрей Емануилов Паламарев, който има сертификат за



преминато обучение за инсталация, поддръжка и сервизиране на микротомии и Таньо Георгиев Николов - сервизен инженер. Лицата са декларирали в ЕЕДОП липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, изискани от възложителя.

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че е извършил доставка на ръчен ротационен микротом с посочени дата, стойност и получатели.

Съгласно изискването на възложителя в обявлението в III.1.3., по т. 2, участника следва да притежава собствена или наета сервизна база за извършване на гаранционно обслужване с посочване на адрес, телефон и лице за контакт и да го декларира в точка 9 на раздел „В“ - „Технически и професионални способности“ в ЕЕДОП.

Участникът „Биомед фючар“ ЕООД не е посочил в ЕЕДОП в точка 9 на раздел „В“ - „Технически и професионални способности“, **че ще ползва собствена или наета сервизна база, поради което комисията счита, че не е изпълнил изискването на възложителя в обявлението в III.1.3., по т. 2.**

Двамата сервизни специалисти, на които участникът се е позовал за изпълнение на критериите за подбор, не са декларирали къде ще извършват гаранционното обслужване (в сервизната база на участника или друга, наета база от участника).

Във връзка с изложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията дава възможност **в срок до 5 (пет) работни дни**, от получаването на настоящия протокол на „Биомед фючар“ ЕООД да предостави нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по обособена позиция № 7. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти. Допълнителните документи следва да бъдат предоставени на комисията в запечатан плик в деловодството на ДУССД-МВР. Върху плика следва да се посочат наименованието на участника, наименование на поръчката и надпис „Допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП“.

Комисията указва на участника „Биомед фючар“ ЕООД по обособена позиция № 7 „Доставка на ротационен микротом с държач на проби и стерео микроскоп“, да представи нов ЕЕДОП, като участникът представи в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 9, информация относно изискването участникът да разполага със собствена или наета сервизна база за гаранционна поддръжка на доставената техника или да попълни декларация по чл. 64, ал. 1, т. 9 от ЗОП, че разполага със собствен или нает гаранционен сервиз за извършване на гаранционно обслужване с посочване на адрес, телефон и лице за контакт. В случай на нает гаранционен сервиз за извършване на гаранционното обслужване, участникът следва да приложи доказателства, че ще я има на разположение, напр. договор за наем.

15. „Хрома“ ООД по обособена позиция № 2 „Доставка на инфрачервен спектрометър с Фурие трансформация“ и по обособена позиция № 6 „Доставка на двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS)“.

„Хрома“ ООД, ЕИК 121005959, се управлява и представлява от Стоян Симеонов Батов – управител след справка в Търговския регистър. Комисията служебно направи справка за свързаност с друг участник и не установи такава.



Участникът е представил следните документи – 1 брой ЕЕДОП за обособена позиция № 2 и за обособена позиция № 6, подписан от управителя, в който е декларира липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, изискани от възложителя.

Участникът е декларира в ЕЕДОП, че няма да ползва подизпълнители и няма да ползва капацитета на трети лица.

За обособена позиция № 2 участникът е представил списък в ЕЕДОП с договор за доставка на инфрачервен спектрометър с посочени дата, стойност и получател.

За обособена позиция № 6 участникът е представил списък в ЕЕДОП с договор за доставка на 1 брой спектрофотометър за физикохимични и биохимични изследвания с посочени дата, стойност и получател. Видно от представената информация не става ясно дали е изпълнена **доставка на апаратура за спектрофотометрия във видимата и ултравиолетова област, с което не е изпълнено изискването на възложителя посочено в обявлението в раздел III.1.3, т. 1.**

Съгласно изискването на възложителя заложено в раздел III.1.3., т. 2 от обявлението, участникът следва да притежава собствена или наета сервизна база за извършване на гаранционно обслужване с посочване на адрес, телефон и лице за контакт и да го декларира в точка 9 на раздел „В“ - „Технически и професионални способности“ в ЕЕДОП.

За обособени позиции № 2 и № 6 участникът „Хрома“ ООД не е декларира в ЕЕДОП в точка 9 на раздел „В“ - „Технически и професионални способности“, че притежава собствена или наета сервизна база за гаранционна поддръжка на доставената техника, поради което комисията счита, че не е изпълнил изискването на възложителя в обявлението в III.1.3., т. 2.

Във връзка с изложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията дава възможност **в срок до 5 (пет) работни дни**, от получаването на настоящия протокол на „Хрома“ ООД да предостави нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация **по обособени позиции № 2 и № 6**. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти. Допълнителните документи следва да бъдат предоставени на комисията в запечатан плик в деловодството на ДУССД-МВР. Върху плика следва да се посочат наименованието на участника, наименование на поръчката и надпис „Допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП“.

Комисията указва на участника „Хрома“ ООД по **обособена позиция № 2** „Доставка на инфрачервен спектрометър с Фурие трансформация“ и **обособена позиция № 6** „Доставка на двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS)“, да представи нов/и ЕЕДОП, като участникът представи в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 9, информация относно изискването участникът да разполага със собствена или наета сервизна база за гаранционна поддръжка на доставената техника или да попълни декларация по чл. 64, ал. 1, т. 9 от ЗОП, че разполага със собствен или нает гаранционен сервиз за извършване на гаранционно обслужване с посочване на адрес, телефон и лице за контакт. В случай на нает гаранционен сервиз за извършване на гаранционното обслужване, участникът следва да приложи доказателства, че ще я има на разположение, напр. договор за наем.



Комисията указва на участника „Хрома“ ООД по обособена позиция № 6 „Доставка на двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS)“, да представи нов ЕЕДОП, като участникът представи в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, информацията относно изискването участникът да е изпълнил доставка на поне 1 (една) апаратура за спектрофотометрия **във видимата и ултравиолетова област.**

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 30.01.2018 г. комисията състави протокол № 1 рег. № 5785р-2886/31.01.2018 г.

На 12.02.2018 г. в 09:00 часа във връзка с възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура по реда на ЗОП, открита с Решение № 5785мпр-97 от дата 31.10.2017 г. на директора на НИК-МВР, в сградата на ДУССД – МВР с адрес: град София, ул. „Княз Борис I“ № 124, назначената със заповед № 5785опм-36-5785мпз-146/13.12.2017 г. на директора на НИК-МВР – г-жа Добринка Маркова, оправомощен Възложител, съгласно заповед № 8121з-737/30.05.2017 г. на министъра на вътрешните работи, комисията, в непроменен състав, се събра на закрито заседание със задача да разгледа допълнително представените документи на участниците по процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Закупуване на аналитична техника за изследвания в областта на природните науки“** с девет обособени позиции.

В определения срок до пет работни дни по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, считано от получаване на Протокол № 1 рег. № 5785р-2886/31.01.2018 г., в ДУССД-МВР постъпиха допълнителни документи от участници в обществената поръчка както следва:

1. „Киото Лаб“ ЕООД – по обособена позиция № 2 и № 6	УРИ 578500-1005/05.02.2018 г.
2. „ЕЛТА 90 М“ ООД – по обособена позиция № 1	УРИ 578500-1057/06.02.2018 г.
3. „Биомед Фючар“ ЕООД – по обособена позиция № 7	УРИ 578500-1073/07.02.2018 г.
4. „ХРОМА“ ООД – по обособена позиция № 2 и № 6	УРИ 578500-1066/07.02.2018 г.
5. „КОМИТЕКС“ ООД – по обособена позиция № 8	УРИ 578500-1094/07.02.2018 г.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията разгледа допълнително представените от участниците документи и констатира следното:

1. „Киото Лаб“ ЕООД по обособени позиции № 2 и № 6:

Участникът е представил 1 (един) брой ЕЕДОП по обособена позиция № 2 и 1 (един) брой ЕЕДОП по обособена позиция № 6. Съгласно Протокол № 1 рег. № 5785р-2886/31.01.2018 г., комисията указва на участника „Киото Лаб“ ЕООД за обособени позиции № 2 и № 6 да представи нов/и ЕЕДОП, като участникът представи информация в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 9, че разполага със собствена или наета сервизна база за гаранционна поддръжка на доставената техника или да попълни декларация по чл. 64, ал. 1, т. 9 от ЗОП, че разполага със собствен или нает гаранционен сервиз за извършване на гаранционно обслужване с посочване на адрес, телефон и лице за контакт. В представените ЕЕДОП-и по позиции 1 и 2, участникът „Киото Лаб“



ФОНД „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“



ЕООД е декларирал в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 9, че разполага със собствена сервизна база за гаранционна поддръжка на доставената техника.

Предвид изложеното комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособени позиции № 2 и № 6, като по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допуска „Киото Лаб“ ЕООД до разглеждане на техническите му предложения по **обособени позиции № 2 и № 6.**

2. „ЕЛТА 90 М“ ООД по обособена позиция № 1:

Участникът е представил 1 (един) брой ЕЕДОП по обособена позиция № 1. Съгласно Протокол № 1 рег. № 5785р-2886/31.01.2018 г., комисията указва на участника „ЕЛТА 90 М“ ООД за обособена позиция № 1 да представи нов ЕЕДОП, като участникът представи в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, информация за извършената доставка на влагомерна везна, във връзка с изискването за доставка на поне 5 (пет) броя аналитични везни клас I или да промени декларираната информация, като посочи доставка в съответствие с изискванията на възложителя по обособена позиция № 1. В представения ЕЕДОП, участникът „ЕЛТА 90 М“ ООД е декларирал в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, че е доставил електронна аналитична везна с точност до четвъртия знак, с посочени стойност, дата и получател. Предвид представената информация от офертата на участника и допълнително представения документ, комисията приема, че участникът е извършил доставка на 5 (пет) броя везни клас I.

Предвид изложеното комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособена позиция № 1, като по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допуска „ЕЛТА 90 М“ ООД до разглеждане на техническото му предложение по **обособена позиция № 1.**

3. „Биомед Фючар“ ЕООД по обособена позиция № 7:

Участникът е представил 1 (един) брой ЕЕДОП по обособена позиция № 7. Съгласно Протокол № 1 рег. № 5785р-2886/31.01.2018 г., комисията указва на участника „Биомед Фючар“ ЕООД за обособена позиция № 7 да представи нов/и ЕЕДОП, като участникът представи информация в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 9, че разполага със собствена или наета сервизна база за гаранционна поддръжка на доставената техника. В представения ЕЕДОП по позиции 7, участникът е декларирал в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 9, че разполага със собствена сервизна база за гаранционна поддръжка на доставената техника.

Предвид изложеното комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособена позиция № 7, като по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допуска „Биомед Фючар“ ЕООД до разглеждане на техническото му предложение по **обособена позиция № 7.**

4. „ХРОМА“ ООД по обособена позиция № 2 и № 6:



Участникът е представил 1 (един) брой ЕЕДОП по обособена позиция № 2 и по обособена позиция № 6. Съгласно Протокол № 1 рег. № 5785р-2886/31.01.2018 г., комисията указва на участника „ХРОМА“ ООД за обособени позиции № 2 и № 6 да представи нов/и ЕЕДОП, като участникът представи информация в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 9, че разполага със собствена или наета сервизна база за гаранционна поддръжка на доставената техника или да попълни декларация по чл. 64, ал. 1, т. 9 от ЗОП, че разполага със собствен или нает гаранционен сервиз за извършване на гаранционно обслужване с посочване на адрес, телефон и лице за контакт, както и по **обособена позиция № 6**, да представи нов ЕЕДОП, като участникът представи в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, информацията относно изискването участникът да е изпълнил доставка на поне 1 (една) апаратура за спектрофотометрия **във видимата и ултравиолетова област**.

В представения ЕЕДОП по позиции 2 и 6, участникът е декларира в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 9, че разполага със собствена сервизна база за гаранционна поддръжка на доставената техника, както и информацията относно доставка на спектрофотометър за физикохимични и биохимични изследвания, работещ във видимата и ултравиолетовата област с посочени стойност, дата и получател.

Предвид изложеното комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособени позиции № 2 и № 6, като по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допуска „ХРОМА“ ООД до разглеждане на техническите му предложения по **обособени позиции № 2 и № 6**.

5. „КОМИТЕКС“ ООД по обособена позиция № 8:

Участникът е представил 1 (един) брой ЕЕДОП по обособена позиция № 8. Съгласно Протокол № 1 рег. № 5785р-2886/31.01.2018 г., комисията указва на участника „КОМИТЕКС“ ООД за обособена позиция № 8, че следва да отстрани несъответствието с критериите за подбор, посочени от възложителя в обявлението в раздел III.1.3. , т. 1, като следва да попълни нов ЕЕДОП, в който да представи нов списък с договори, с който да изпълни посоченото изискване - да е доставил минимум 1 комплексна апаратура за магнитно-оптично изследване идентификационни номера на автомобили и огнестрелни оръжия. Участникът е представил в ЕЕДОП, част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, информацията за доставка на комплексна апаратура за магнитно-оптично изследване на идентификационни номера на автомобили и огнестрелни оръжия, с посочена стойност, дата и получател. В допълнение участникът е представил референция от получателя „Ин БРЕВИ“ – Литва, придружена с превод от английски език.

Предвид изложеното комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособена позиция № 8, като по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допуска „КОМИТЕКС“ ООД до разглеждане на техническото му предложение по **обособена позиция № 8**.

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП на 12.02.2018 г. комисията състави протокол № 2 рег. № 5785опм-36-5785р-3792/12.02.2018 г.



На 22.02.2018 г. в 13:00 часа във връзка с възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура по реда на ЗОП, открита с Решение № 5785мпр-97 от дата 31.10.2017 г. на директора на НИК-МВР, в сградата на ДУССД – МВР с адрес: град София, ул. „Княз Борис I“ № 124, назначената със заповед № 5785опм-36-5785мпз-146/13.12.2017 г., изменена и допълнена със заповед № 5785опм-36-5785мпз-30/13.02.2018 г. на директора на НИК-МВР – г-жа Добринка Маркова, оправомощен Възложител, съгласно заповед № 8121з-737/30.05.2017 г. на министъра на вътрешните работи, комисията, в непроменен състав, се събра на закрито заседание със задача да разгледа техническите предложения на допуснатите до по-нататъшно участие участници по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Закупуване на аналитична техника за изследвания в областта на природните науки“** с девет обособени позиции.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците. На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията провери техническите предложения за изпълнение на поръчката на участниците за тяхното съответствие с предварително обявените условия и констатира следното:

1. „Елмископ БГ“ ЕООД

По обособена позиция № 5 „Разширяване на възможностите на наличния WDS детектор за анализ на леки елементи и ъпгрейд на наличния софтуер Aztec до версия за автоматично търсене на капсулни частици“:

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3Д, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4, декларация за срока на валидност на офертата, съгласно образец № 5.

В представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил минимален гаранционен срок, както следва: **по 12 (дванадесет) месеца** за показателите описани в т. 1. и т. 2. от техническата спецификация, считано от датата на приемателен протокол за въвеждане на изделията в експлоатация и проведено обучение; **по 24 (двадесет и четири) месеца** за показателите описани в т. 4, т. 5, т. 7 и т. 8 от техническата спецификация, считано от датата на приемателен протокол за въвеждане на изделията в експлоатация и проведено обучение; **36 (тридесет и шест) месеца** за показателите описани в т. 6 от техническата спецификация, считано от датата на приемателен протокол за въвеждане на изделията в експлоатация и проведено обучение. Участникът е посочил контактна точка за заявяване на проблеми. Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил копия от сертификати за преминали обучения на техническото лице, както и копие от оторизационна декларация. Участникът е декларира, че:

1. е запознат и ще изпълни всички точки от техническата спецификация и документацията за участие в процедурата;
2. приема мястото на изпълнение - гр. София, бул. „Ал. Малинов“ №1, НИК-МВР;
3. приема срока на изпълнение на доставката - до 180 дни след сключване на договора.



Предложението за изпълнение е изготвено съобразно образец № 3Д от документацията за участие.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника по обособена позиция № 5 отговаря на предварително обявените условия на възложителя и по аргумент на противното, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП допуска „Елмископ БГ“ ЕООД до отваряне на ценовото му предложение.

2. „Лабтех“ ЕООД

По обособена позиция № 9 „Доставка на лабораторен автоклав и ламинарен бокс“:

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3И, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4, декларация за срока на валидност на офертата, съгласно образец № 5.

В представеното предложение за изпълнение:

По точка първа – лабораторен автоклав, участникът е предложил **36 (тридесет и шест) месеца** гаранционен срок на доставяните стоки. Участникът е посочил контактна точка за заявяване на проблеми. Участникът е декларирал, че:

1. е запознат и ще изпълни всички точки от техническата спецификация и документацията за участие в процедурата;
2. приема мястото на изпълнение - гр. София, бул. „Ал. Малинов“ №1, НИК-МВР;
3. приема срока на изпълнение на доставката - до 180 дни след сключване на договора.

По точка втора – лабораторен ламинарен бокс клас II, участникът е предложил **36 (тридесет и шест) месеца** гаранционен срок на доставяните стоки. Участникът е посочил контактна точка за заявяване на проблеми. Участникът е декларирал, че:

1. е запознат и ще изпълни всички точки от техническата спецификация и документацията за участие в процедурата;
2. приема мястото на изпълнение - гр. София, бул. „Ал. Малинов“ №1, НИК-МВР;
3. приема срока на изпълнение на доставката - до 180 дни след сключване на договора.

Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил документи, които да докажат изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики – 2 (два) бр. копия на брошури за оферирания апаратура, придружени с превод на български език, заверени с „Вярно с оригинала“, подпис и печат; 2 (два) бр. копия на СЕ декларации за оферирания апаратура, придружени с превод на български език, заверени с „Вярно с оригинала“, подпис и печат.

Предложението за изпълнение е изготвено съобразно образец № 3И от документацията за участие.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника по обособена позиция № 9 отговаря на предварително обявените условия на възложителя и по аргумент на противното, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП допуска „Лабтех“ ЕООД до отваряне на ценовото му предложение.



3. „РОМИ-ТЕХ“ ООД

По обособена позиция № 1 „Доставка на лабораторни везни, китове и теглилки“:

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3А, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4, декларация за срока на валидност на офертата, съгласно образец № 5.

В представеното предложение за изпълнение, в точка I.1. участникът е посочил, че ще достави лабораторна везна модел **METTLER TOLEDO Excellence XPE205/M** с кит за калибриране на пипети и антивибрационна маса, 200 гр., 0,01 mgr. Предложената везна отговаря на всички точки от техническата спецификация, приложение № 1А, неразделна част от документацията за обществената поръчка. В следваща последователност комисията констатира, че участникът е представил два броя еднакви поредни страници номер „6“ след страница номер „4“. На страница номер „4“ от предложението за изпълнение на участника фигурира точка I.2., където същият е предложил **тъждествен модел везни, както този в точка I.1., а именно: METTLER TOLEDO Excellence XPE205/M.** Видно, дублирането на страница номер „6“ от предложението за изпълнение на поръчката представлява техническа грешка от страна на участника. Комисията сравни показателите и изисканите стойности от Възложителя посочени в точка I.1. и точка I.2. от **образец № 3А**, неразделна част от документацията за обществената поръчка, и констатира, че **стойностите и показателите в точка I.2. напълно съвпадат със стойностите и показателите в точка I.1.** След направената констатация, комисията счете, че техническата грешка не представлява липса на волеизявление или липса на компонент от предложението за изпълнение.

Мотиви във връзка с направената констатация: в точка I.2. и точка I.1. от представеното предложение за изпълнение участникът е предложил един и същ модел везни **METTLER TOLEDO Excellence XPE205/M.** Показателите и изисканите стойности от Възложителя, посочени в точка I.1. покриват всички изисквания заложиени в точка I.2. от образца на предложение за изпълнение - образец № 3А. Предложения от участника модел везни **METTLER TOLEDO Excellence XPE205/M** отговаря на всички точки от техническата спецификация, приложение № 1А, неразделна част от документацията за обществената поръчка, съответно на изискванията на възложителя.

В следваща последователност комисията констатира, че останалата част от предложението за изпълнение на поръчката, представена от участника „РОМИ-ТЕХ“ ООД, съответства и е изготвена съобразно образец № 3А от документацията за участие, като участникът е представил следната допълнителна информация, която ще послужи за оценяване на техническите показатели:

- Взната по т. I.1. **предоставя** възможност за обновяване на вградения софтуер и инсталиране на допълнителни приложни програми;
- Взната по т. I.1. **не предоставя** възможност за определяне и показване на дисплея на неопределеността на измерване;
- Взната по т. I.1. **няма** SD четец (card reader) и SD карта мин. 4 GB;
- Взните по т. I.1. и т. I.2. **имат** странично окачено измервателно блюдо;



- Везните по т. I.2. **нямат** автоматично моторизирано нивелиране;
- Поне една от везните по т. I.2. има вграден софтуер за определяне на плътност – **да**;
- Везните по т. I.2. **имат** възможност за въвеждане на идентификационен код;
- Към комплекта към кита за калибриране на пипети по т. I.1. и I.3. **са** включени барометър и прецизен термометър със сертификати за калибриране;
- Към комплекта към кита за калибриране на пипети по т. I.3. **е** включена помпа за аспирация на тестовата течност;
- Везните по т. I.5. **имат** аналитична камера с вратички от двете страни и отгоре и ефективна работна височина 235 мм;
- Везните по т. I.5. и/или т. I.6. **имат** комуникационни интерфейси с възможност за директно прехвърляне на резултатите от измерванията в Microsoft Office програми без допълнителен софтуер;
- Тялото за определяне на плътност на течности по т. I.4. **е** придружено със сертификат;
- Към теглилките по т. I.8 и I.9. **няма** допълнителни теглилки извън специфицираните.

Участникът е декларирал, че:

1. е запознат и ще изпълни всички точки от техническата спецификация и документацията за участие в процедурата;
2. приема срока на изпълнение на доставката - до 180 дни след сключване на договора;
3. участникът е декларирал, че приема мястото на изпълнение - гр. София, бул. „Ал. Малинов“ №1, НИК-МВР.

Участникът предлага гаранционен срок на доставяните стоки да бъде **36 (тридесет и шест) месеца** от датата на приемо-предавателния протокол. Участникът е посочил контактна точка за заявяване на проблеми.

Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил следните документи:

- Листовки и брошури за предложените везни и аксесоари към тях, потвърждаващи, че те покриват изискванията на техническата спецификация, както и линкове към сайта на производителя;
- Сертификат за преминало обучение за профилактика и сервизна поддръжка на електронни везни METTLER TOLEDO серия Excellence XPE на инж. Николай Колев, Р-л сервизен отдел и Метролог на Роми-Техн ООД, който ще отговаря за инсталирането и поддържането на предлаганото оборудване;
- Сертификат за преминало обучение за продажба на електронни везни METTLER TOLEDO серия Excellence XP на Цветомир Цанков, Мениджър Продажби в Търговския отдел на РОМИ-ТЕХ ООД;
- Оторизационно писмо на METTLER TOLEDO;
- Сертификат за внедрена система за управление на качеството на производителя METTLER TOLEDO съгласно ISO9001:2015 и ISO 14001:2015;
- Сертификат за внедрена система за управление на качеството на РОМИ-ТЕХ ООД съгласно ISO9001:2015;



ФОНД “ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ”



- Сертификат за обучение на Цветомир Цанков, Отговорник по качеството в РОМИ-ТЕХ ООД, за Вътрешни одитори на Системи за управление на качеството, БДС EN ISO 9001:2001 (2008) и БДС EN ISO 19011:2004;
- Сертификат за извършване на Втори етап от оценяване на съответствието на везни с неавтоматично действие на РОМИ-ТЕХ ООД, издаден от Швейцарския Федерален институт по Метрология METAAS;
- ЕС Декларация за съответствие за Лабораторна везна METTLER TOLEDO Excellence XPE205/M;
- ЕС Декларация за съответствие за Лабораторни везни METTLER TOLEDO Classic ME503T/M00;
- ЕС Декларация за съответствие за Лабораторна везна METTLER TOLEDO Classic ME4002T/M00.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника по обособена позиция № 1 отговаря на предварително обявените условия на възложителя и по аргумент на противното, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП **допуска същия** до отваряне на ценовото му предложение, като преди това на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП комисията ще оцени офертата на участника „РОМИ-ТЕХ“ ООД по показателите за оценка от техническото му предложение, съгласно формулата за оценка от одобрената документация.

4. „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД

По обособена позиция № 1 „Доставка на лабораторни везни, китове и теглилки“:

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3А, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4, декларация за срока на валидност на офертата, съгласно образец № 5.

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника, съответства и е изготвено съобразно образец № 3А от документацията за участие, като участникът е представил следната допълнителна информация, която ще послужи за оценяване на техническите показатели:

- Везната по т. I.1. **предоставя** възможност за обновяване на вградения софтуер и инсталиране на допълнителни приложни програми;
- Везната по т. I.1. **не предоставя** възможност за определяне и показване на дисплея на неопределеността на измерване;
- Везната по т. I.1. **няма** SD четец (card reader) и SD карта мин. 4 GB;
- Везните по т. I.1. и т. I.2. **нямат** странично окачено измервателно блюдо;
- Везните по т. I.2. **нямат** автоматично моторизирано нивелиране;
- Поне една от везните по т. I.2. има вграден софтуер за определяне на плътност – **да**;
Участникът е посочил в допълнение, че всички везни, предложени в т. I.2. имат вграден софтуер за определяне на плътност, който софтуер е част от стандартната окомплектовка на везните.
- Везните по т. I.2. **имат** възможност за въвеждане на идентификационен код;



- Към комплекта към кита за калибриране на пипети по т. I.1. и I.3. **не са** включени барометър и прецизен термометър със сертификати за калибриране;
- Към комплекта към кита за калибриране на пипети по т. I.3. **не е** включена помпа за аспирация на тестовата течност;
- Везните по т. I.5. **имат** аналитична камера с вратички от двете страни и отгоре и височина не по-малка от 200 мм. Участникът е посочил в допълнение, че аналитичната камера с вратички от двете страни на предложените по т. I.5. везни са с вътрешна височина от 230 мм.
- Везните по т. I.5. и/или т. I.6. **имат** интерфейс с възможност за директно прехвърляне на резултатите от измерванията в Microsoft Office програми без допълнителен софтуер;
- Тялото за определяне на плътност на течности по т. I.4. **не е** придружено със сертификат;
- Към теглилките по т. I.8 и/или I.9. **няма** допълнителни теглилки извън специфицираните.

Участникът е декларирал, че:

1. е запознат и ще изпълни всички точки от техническата спецификация и документацията за участие в процедурата;
2. приема срока на изпълнение на доставката - до 180 дни след сключване на договора;
3. участникът е декларирал, че приема мястото на изпълнение - гр. София, бул. „Ал. Малинов“ №1, НИК-МВР.

Участникът предлага гаранционен срок на доставяните стоки да бъде **48 (четиридесет и осем) месеца**. Участникът е посочил контактна точка за заявяване на проблеми.

Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил следните документи:

1. Брошури с посочени линкове на сайта на производителя, на които те са достъпни, потвърждаващи, че предлаганите от участника изделия покриват изискванията на техническата спецификация.
2. Сертификат за преминало обучение на техническото лице.

В т. 1 „Закупуване на лабораторна везна с кит за калибриране на пипети и антивибрационна маса, 200гр., 0,01мгр.“ от представеното предложение за изпълнение по обособена позиция № 1, участникът оферира модел везна „Ohaus EX225M/AD“. В предложеното от участника предложение за изпълнение на поръчката, в т. 1.7, същият декларира, че предлаганият артикул притежава време за стабилизиране ≤ 3 s. При проверка на този факт в приложената брошура се установи, че времето на стабилизиране на предлаганата от участника везна е ≤ 8 s (за 0,01мгр.). В т. 1.7 от Техническата спецификация, приложение № 1А от документацията, изисканата от Възложителя стойност за време за стабилизиране е ≤ 4 s.

В т. 2 „Закупуване на пет броя везни 200гр., 0,01мгр.“ от представеното предложение за изпълнение по обособена позиция № 1, участникът оферира модел везна „Ohaus EX225M/AD“. В предложеното от участника предложение за изпълнение на поръчката, в т.



2.7, същият декларира, че предлаганият артикул притежава време за стабилизиране ≤ 3 s. При проверка на този факт в приложената брошура се установи, че времето на стабилизиране на предлаганата от участника везна е ≤ 8 s (за 0,01мгр.). В т. 2.7 от Техническата спецификация, приложение № 1А от документацията, изисканата от Възложителя стойност за време за стабилизиране е ≤ 4 s.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI. 3, т. 3, изречение второ от обявлението е посочено, че Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация. Доколкото участникът е предложил време за стабилизиране на предложения модел везна ≤ 8 s (за 0,01мгр.), а Възложителят е поставил изискването за време на стабилизиране ≤ 4 s., то участникът не е представил предложение, изпълняващо всички условия на Възложителя, посочени в т. 1.7 и т. 2.7 от Техническата спецификация по обособена позиция № 1 и предложението му не е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя участника „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 1, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като неговото предложение за изпълнение на поръчката за същата позиция не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията реши **да не допусне** до отваряне на ценовото предложение на „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД по позиция № 1 по аргумент на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

По обособена позиция № 7 „Доставка на ротационен микротом с държач на проби и стерео микроскоп“:

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3Ж, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4, декларация за срока на валидност на офертата, съгласно образец № 5.

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, представена от участника, съответства и е изготвена съобразно образец № 3Ж от документацията за участие, като участникът е представил следната допълнителна информация, която ще послужи за оценяване на техническите показатели:

- Микроскопът е вграден;
- Има LED осветление с гъвкави рамена;
- Има автоматично, моторизирано, хоризонтално придвижване на материала.

Участникът е декларира, че:



1. е запознат и ще изпълни всички точки от техническата спецификация и документацията за участие в процедурата;

2. приема срока на изпълнение на доставката - до 180 дни след сключване на договора;

3. участникът е декларирал, че приема мястото на изпълнение - гр. София, бул. „Ал. Малинов“ № 1, НИК-МВР.

Участникът предлага гаранционен срок на доставяните стоки да бъде **49 (четиридесет и девет) месеца**. Участникът е посочил контактна точка за заявяване на проблеми.

Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил следните документи:

1. Брошури с посочени линкове на сайта на производителя, на които те са достъпни, потвърждаващи, че предлаганите от участника изделия покриват изискванията на техническата спецификация.

2. Сертификат за преминало обучение на техническото лице.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника по обособена позиция № 7 отговаря на предварително обявените условия на възложителя и по аргумент на противното, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП **допуска същия** до отваряне на ценовото му предложение, като преди това на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП комисията ще оцени офертата на участника **„Медицинска Техника Инженеринг“ ООД** по показателите за оценка от техническото му предложение, съгласно формулата за оценка от одобрената документация.

5. „САРТОРИУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

По обособена позиция № 1 „Доставка на лабораторни возни, китове и теглилки“:

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3А, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4, декларация за срока на валидност на офертата, съгласно образец № 5.

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, представена от участника, съответства и е изготвена съобразно образец № 3А от документацията за участие, като участникът е представил следната допълнителна информация, която ще послужи за оценяване на техническите показатели:

- Взната по т. I.1. **предоставя** възможност за обновяване на вградения софтуер и инсталиране на допълнителни приложни програми;
- Взната по т. I.1. **предоставя** възможност за определяне и показване на дисплея на неопределеността на измерване;
- Взната по т. I.1. **има** SD четец (card reader) и SD карта мин. 4 GB;
- Взните по т. I.1. и т. I.2. **нямат** странично окачено измервателно блюдо;
- Взните по т. I.2. **имат** автоматично моторизирано нивелиране;
- Поне една от възните по т. I.2. има вграден софтуер за определяне на плътност – **да**;
- Взните по т. I.2. **имат** възможност за въвеждане на идентификационен код;
- Към комплекта към кита за калибриране на пипети по т. I.1. и I.3. **не са** включени барометър и прецизен термометър със сертификати за калибриране;



- Към комплекта към кита за калибриране на пипети по т. I.3. **не е** включена помпа за аспирация на тестовата течност;
- Везните по т. I.5. **имат** аналитична камера с вратички от двете страни и отгоре и височина не по-малка от 200 мм.
- Везните по т. I.5. и/или т. I.6. **имат** интерфейс с възможност за директно прехвърляне на резултатите от измерванията в Microsoft Office програми без допълнителен софтуер;
- Тялото за определяне на плътност на течности по т. I.4. **не е** придружено със сертификат;
- Към теглилките по т. I.8 и/или I.9. **има** допълнителни теглилки извън специфицираните.

Участникът е декларирал, че:

1. е запознат и ще изпълни всички точки от техническата спецификация и документацията за участие в процедурата;
2. приема срока на изпълнение на доставката - до 180 дни след сключване на договора;
3. участникът е декларирал, че приема мястото на изпълнение - гр. София, бул. „Ал. Малинов“ №1, НИК-МВР.

Участникът предлага гаранционен срок на доставяните стоки да бъде **48 (четиридесет и осем) месеца**. Участникът е посочил контактна точка за заявяване на проблеми.

Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил следните документи:

1. Брошури с посочени линкове на сайта на производителя, на които те са достъпни, потвърждаващи, че предлаганите от участника изделия покриват изискванията на техническата спецификация.
2. Сертификат за преминало обучение на техническото лице.
3. Удостоверение от „Биовет“ АД за изпълнен договор за доставка на 8 бр. аналитични везни клас I.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника по обособена позиция № 1 отговаря на предварително обявените условия на възложителя и по аргумент на противното, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП **допуска същия** до отваряне на ценовото му предложение, като преди това на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП комисията ще оцени офертата на участника **„САРТОРИУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД** по показателите за оценка от техническото му предложение, съгласно формулата за оценка от одобрената документация.

6. ACM2 ЕООД

По обособена позиция № 2 **„Доставка на инфрачервен спектрометър с Фурие трансформация“:**

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3Б, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4, декларация за срока на валидност на офертата, съгласно образец № 5, декларация, че доставеното оборудване ще бъде ново, неупотребявано и ще е в



ФОНД „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“



производствената листа на производителя към датата на подаване на документите за участие, сертификат за преминало обучение на техническо лице, брошури с посочени линкове на сайта на производителя, на които те са достъпни, потвърждаващи, че предлаганите от участника изделия покриват изискванията на техническата спецификация.

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, представена от участника, съответства и е изготвена съобразно образец № 3Б от документацията за участие, като участникът е представил следната допълнителна информация, която ще послужи за оценяване на техническите показатели:

- Доставеният спектрометър е с херметическа изолация на интерферометъра с възможност за обезвлажняване чрез вграден сушител, който се регенерира, както и има възможност за продухване с азот, аргон, въздух или друг инертен газ;
- Ще достави специализирана криминалистична библиотека с 11 000 ATR спектъра, която включва наркотични и други фармацевтични и индустриални химикали, пестициди и лабораторни реагенти – да.

Участникът е декларирал, че:

1. е запознат и ще изпълни всички точки от техническата спецификация и документацията за участие в процедурата;
2. приема срока на изпълнение на доставката - до 180 дни след сключване на договора;
3. участникът е декларирал, че приема мястото на изпълнение - гр. София, бул. „Ал. Малинов“ №1, НИК-МВР.

Участникът предлага гаранционен срок на доставяните стоки да бъде **24 (двадесет и четири) месеца**. Участникът е посочил контактна точка за заявяване на проблеми.

Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил следните документи:

1. Брошури с посочени линкове на сайта на производителя, на които те са достъпни, потвърждаващи, че предлаганите от участника изделия покриват изискванията на техническата спецификация.
2. Сертификат за преминало обучение на техническото лице.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника по обособена позиция № 2 отговаря на предварително обявените условия на възложителя и по аргумент на противното, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП **допуска същия** до отваряне на ценовото му предложение, като преди това на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП комисията ще оцени офертата на участника **АСМ2 ЕООД** по показателите за оценка от техническото му предложение, съгласно формулата за оценка от одобрената документация.

По обособена позиция № 3 „Доставка на система за лазерно изпарение (Laser Ablation) за свързване с наличен Спектрометър с индуктивно свързана плазма с мас селективен детектор, модел Thermo Scientific ICP/MS X-Series 2“:



Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3В, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4, декларация за срока на валидност на офертата, съгласно образец № 5, декларация, че доставената система ще бъде нова, неупотребявана и ще е в производствената листа на производителя към датата на подаване на документите за участие, сертификат за преминало обучение на техническо лице, брошури с посочени линкове на сайта на производителя, на които те са достъпни, потвърждаващи, че предлаганите от участника изделия покриват изискванията на техническата спецификация.

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, представена от участника, съответства и е изготвена съобразно образец № 3В от документацията за участие, като участникът е представил следната допълнителна информация, която ще послужи за оценяване на техническите показатели:

- Доставената система **има** поляризатор, който е софтуерно контролиран.

Участникът е декларирал, че:

1. е запознат и ще изпълни всички точки от техническата спецификация и документацията за участие в процедурата;
2. приема срока на изпълнение на доставката - до 180 дни след сключване на договора;
3. участникът е декларирал, че приема мястото на изпълнение - гр. София, бул. „Ал. Малинов“ №1, НИК-МВР.

Участникът предлага гаранционен срок на доставяните стоки да бъде **12 (дванадесет) месеца**. Участникът е посочил контактна точка за заявяване на проблеми.

Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил следните документи:

1. Брошури с посочени линкове на сайта на производителя, на които те са достъпни, потвърждаващи, че предлаганите от участника изделия покриват изискванията на техническата спецификация.
2. Сертификат за преминало обучение на техническото лице.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника по обособена позиция № 3 отговаря на предварително обявените условия, на възложителя и по аргумент на противното, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП **допуска същия** до отваряне на ценовото му предложение, като преди това на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП комисията ще оцени офертата на участника **АСМ2 ЕООД** по показателите за оценка от техническото му предложение, съгласно формулата за оценка от одобрената документация.

По обособена позиция № 6 „Доставка на двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS)“:

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3Е, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4, декларация за срока на валидност на офертата, съгласно



образец № 5, декларация, че доставеното оборудване ще бъде ново, неупотребявано и ще е в производствената листа на производителя към датата на подаване на документите за участие, сертификат за преминало обучение на техническо лице, брошури с посочени линкове на сайта на производителя, на които те са достъпни, потвърждаващи, че предлаганите от участника изделия покриват изискванията на техническата спецификация.

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, представена от участника, съответства и е изготвена съобразно образец № 3Е от документацията за участие, като участникът е представил следната допълнителна информация, която ще послужи за оценяване на техническите показатели:

- Доставеният апарат е с 5 (пет) стъпки на вариране на спектралния процеп.
- Доставеният апарат е със скорост на сканиране: 1-3800 nm/min.

Участникът е декларирал, че:

1. е запознат и ще изпълни всички точки от техническата спецификация и документацията за участие в процедурата;
2. приема срока на изпълнение на доставката - до 180 дни след сключване на договора;

Участникът предлага гаранционен срок на доставяните стоки да бъде **36 (тридесет и шест) месеца**. Участникът е посочил контактна точка за заявяване на проблеми.

Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил следните документи:

1. Брошури с посочени линкове на сайта на производителя, на които те са достъпни, потвърждаващи, че предлаганите от участника изделия покриват изискванията на техническата спецификация.
2. Сертификат за преминало обучение на техническото лице.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника по обособена позиция № 6 отговаря на предварително обявените условия на възложителя и по аргумент на противното, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП **допуска същия** до отваряне на ценовото му предложение, като преди това на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП комисията ще оцени офертата на участника **АСМ2 ЕООД** по показателите за оценка от техническото му предложение, съгласно формулата за оценка от одобрената документация.

7. „Киото Лаб“ ЕООД

По обособена позиция № 2 **„Доставка на инфрачервен спектрометър с Фурие трансформация“:**

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3Б, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4, декларация за срока на валидност на офертата, съгласно образец № 5.



Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, представена от участника, съответства и е изготвена съобразно образец № 3Б от документацията за участие, като участникът е представил следната допълнителна информация, която ще послужи за оценяване на техническите показатели:

- Доставеният спектрометър е с херметическа изолация на интерферометъра с възможност за обезвлажняване чрез вграден автоматичен сушител, който електрохимично отвежда влагата извън интерферометъра и не изисква регенерация или подмяна;
- Ще достави специализирана криминалистична библиотека с минимум 5 000 АТН спектъра – да.

Участникът е декларирал, че:

1. е запознат и ще изпълни всички точки от техническата спецификация и документацията за участие в процедурата;
2. приема срока на изпълнение на доставката - до 180 дни след сключване на договора;
3. участникът е декларирал, че приема мястото на изпълнение - гр. София, бул. „Ал. Малинов“ №1, НИК-МВР.

Участникът предлага гаранционен срок на доставяните стоки да бъде **60 (шестдесет) месеца**. Участникът е посочил контактна точка за заявяване на проблеми.

Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил следните документи:

1. Сертификат за преминало обучение на техническото лице.

В представеното от участника техническо предложение липсват приложени брошури. След направена справка чрез представения от участника линк, съдържащ брошура, комисията установи, че предложението на участника съответства с изискванията на възложителя.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника по обособена позиция № 2 отговаря на предварително обявените условия на възложителя и по аргумент на противното, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП **допуска същия** до отваряне на ценовото му предложение, като преди това на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП комисията ще оцени офертата на участника „Киото Лаб“ ЕООД по показателите за оценка от техническото му предложение, съгласно формулата за оценка от одобрената документация.

По обособена позиция № 6 „Доставка на двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS)“:

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3Е, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4, декларация за срока на валидност на офертата, съгласно образец № 5.

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, представена от участника, съответства и е изготвена съобразно образец № 3Е от документацията за участие,



ФОНД „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“



като участникът е представил следната допълнителна информация, която ще послужи за оценяване на техническите показатели:

- Доставеният апарат е с 6 (шест) стъпки на вариране на спектралния процеп.
- Доставеният апарат е със скорост на сканиране 14 000 nm/min.

Участникът е декларирал, че:

1. е запознат и ще изпълни всички точки от техническата спецификация и документацията за участие в процедурата;
2. приема срока на изпълнение на доставката - до 180 дни след сключване на договора;

Участникът предлага гаранционен срок на доставяните стоки да бъде **36 (тридесет и шест) месеца**. Участникът е посочил контактна точка за заявяване на проблеми.

Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил следните документи:

1. Сертификат за преминало обучение на техническото лице.

В представеното от участника техническо предложение липсват приложени брошури. След направена справка чрез представения от участника линк, съдържащ брошура, комисията установи, че предложението на участника съответства с изискванията на възложителя.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника по обособена позиция № 6 отговаря на предварително обявените условия на възложителя и по аргумент на противното, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП **допуска същия** до отваряне на ценовото му предложение, като преди това на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП комисията ще оцени офертата на участника „**Киото Лаб**“ ЕООД по показателите за оценка от техническото му предложение, съгласно формулата за оценка от одобрената документация.

8. „Данс Фарма“ ЕООД

По обособена позиция № 6 **„Доставка на двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS)“:**

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3Е, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4, декларация за срока на валидност на офертата, съгласно образец № 5.

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, представена от участника, съответства и е изготвена съобразно образец № 3Е от документацията за участие, като участникът е представил следната допълнителна информация, която ще послужи за оценяване на техническите показатели:

- Доставеният апарат е с 5 (пет) стъпки на вариране на спектралния процеп.
- Доставеният апарат е със скорост на сканиране от 190 до 1100 nm.

Участникът е декларирал, че:



1. е запознат и ще изпълни всички точки от техническата спецификация и документацията за участие в процедурата;
2. приема срока на изпълнение на доставката - до 180 дни след сключване на договора;

Участникът предлага гаранционен срок на доставяните стоки да бъде **36 (тридесет и шест) месеца**. Участникът е посочил контактна точка за заявяване на проблеми.

Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил следните документи:

1. Брошура с посочен линк на сайта на производителя, на който тя е достъпна, потвърждаващ, че предлагания от участника апарат покрива изискванията на техническата спецификация.
2. Сертификат за преминало обучение на техническото лице.

В представеното предложение за изпълнение, участникът не е посочил конкретен модел на предложението от него спектрофотометър във видимата и ултравиолетовата област. В представените брошури и линкове към тях, са посочени три различни модела апаратура – ВК-D560, ВК-D580, ВК-D590, поради което не става ясно кой модел конкретно е предложен от участника. На четвърта и седма страница от представената брошура, комисията констатира, че е подчертан модел ВК-D590. Комисията реши да изиска разяснение на участника, дали подчертания в приложената брошура модел спектрофотометър е конкретно предложението в неговото предложение за изпълнение. **След представяне на допълнителните разяснения, комисията ще реши дали ще допусне до оценяване техническото предложение на участника.**

По обособена позиция № 9 „Доставка на лабораторен автоклав и ламинарен бокс“:

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3И, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4, декларация за срока на валидност на офертата, съгласно образец № 5.

В представеното предложение за изпълнение:

По точка първа – лабораторен автоклав, участникът е предложил **36 (тридесет и шест) месеца** гаранционен срок на доставяните стоки. Участникът е посочил контактна точка за заявяване на проблеми. Участникът е декларирал, че:

1. е запознат и ще изпълни всички точки от техническата спецификация и документацията за участие в процедурата;
2. приема мястото на изпълнение - гр. София, бул. „Ал. Малинов“ №1, НИК-МВР;
3. приема срока на изпълнение на доставката - до 180 дни след сключване на договора.

По точка втора – лабораторен ламинарен бокс клас II, участникът е предложил **36 (тридесет и шест) месеца** гаранционен срок на доставяните стоки. Участникът е посочил контактна точка за заявяване на проблеми. Участникът е декларирал, че:

1. е запознат и ще изпълни всички точки от техническата спецификация и документацията за участие в процедурата;



ФОНД “ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ”



2. приема мястото на изпълнение - гр. София, бул. „Ал. Малинов“ №1, НИК-МВР;
3. приема срока на изпълнение на доставката - до 180 дни след сключване на договора.

Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил следните документи:

1. Брошури с посочени линкове на сайта на производителя, на които те са достъпни, потвърждаващи, че предлаганите от участника изделия покриват изискванията на техническата спецификация.
2. СЕ сертификати на продуктите.

Предложението за изпълнение е изготвено съобразно образец № 3И от документацията за участие.

В представеното предложение за изпълнение, участникът не е посочил конкретен модел на предложени от него ламинарен бокс и конкретен модел на предложени автоклав. В представените брошури и линкове към тях, са посочени пет различни модела ламинарен бокс – BSC-1100IIA2, BSC-1300IIA2-X, BSC-1500IIA2-X, BSC-1800IIA2-X, BSC-2000IIA2-X, поради което не става ясно кой модел конкретно е предложен от участника. На четвърта страница от представената брошура, комисията констатира, че е подчертан модел BSC-1100IIA2. В представените брошури за автоклав, фигурират два модела, а именно: ВКQ-B50/75/100/120(II), ВКQ-B150/200(II), поради което не става ясно кой модел конкретно е предложен от участника. На четвърта страница от представената брошура, комисията констатира, че е подчертан модел ВКQ-B50(II). Комисията реши да изиска разяснение на участника, дали подчертаният в приложената брошура модел ламинарен бокс и подчертаният в приложената брошура модел автоклав, са конкретно предложените в неговото предложение за изпълнение. **След представяне на допълнителните разяснения, комисията ще реши дали ще допусне до оценяване техническото предложение на участника.**

9. „Кем АС Инженеринг“ ООД

По обособена позиция № 6 „Доставка на двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS)“:

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3Е, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4, декларация за срока на валидност на офертата, съгласно образец № 5, декларация за удостоверяване, че доставеното оборудване е ново, неупотребявано и е в производствената листа на производителя към датата на подаване на документите за участие, сертификат за преминало обучение на техническо лице (придружен с превод на български език), документ със спецификации от производителя придружен с превод на български език), брошура на производителя.

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, представена от участника, съответства и е изготвена съобразно образец № 3Е от документацията за участие, като участникът е представил следната допълнителна информация, която ще послужи за оценяване на техническите показатели:

- Доставеният апарат е с 4 (четири) стъпки на вариране на спектралния процеп.



- Доставеният апарат е със скорост на сканиране 3200 nm/M.

Участникът е декларирал, че:

1. е запознат и ще изпълни всички точки от техническата спецификация и документацията за участие в процедурата;
2. приема срока на изпълнение на доставката - до 180 дни след сключване на договора;

Участникът предлага гаранционен срок на доставяните стоки да бъде **36 (тридесет и шест) месеца**. Участникът е посочил контактна точка за заявяване на проблеми.

Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил следните документи:

1. Брошури с посочени линкове на сайта на производителя, на които те са достъпни, потвърждаващи, че предлаганите от участника изделия покриват изискванията на техническата спецификация.
2. Сертификат за преминало обучение на техническото лице.
3. Документ със спецификации от производителя, придружен с превод на български език.

В техническото си предложение участникът не е oferiral конкретен модел спектрофотометър във видимата и ултравиолетовата област. Участникът е представил декларация от производителя на апаратурата, придружена с превод на български език, в която е посочен конкретен модел, а именно: REGOL Ultra 3660 UV-Vis. Предвид изложеното, комисията счита, че по този начин участникът е конкретизирал offerираната апаратура, с посочения модел.

В приложената от участника декларация от производителя в т. 9 се декларира, че предлагания артикул притежава фотометрична стабилност $\pm 0,002$ A/h (при 0,5 - 1 A). В т. 9 от Техническата спецификация, приложение № 1E от документацията, изисканата от Възложителя стойност за фотометричната стабилност е $\pm 0,001$ A/h (при 1A).

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на offerтата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI. 3, т. 3, изречение второ от обявлението е посочено, че Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация. Доколкото участникът е предложил фотометрична стабилност на артикула $\pm 0,002$ A/h (при 0,5 - 1 A), а Възложителят е поставил изискването за фотометричната стабилност да е $\pm 0,001$ A/h (при 1A), то участникът не е представил предложение, изпълняващо всички условия на Възложителя, посочени в т. 9 от Техническата спецификация по обособена позиция № 6 и предложението му не е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.



Предвид горното, комисията предлага на Възложителя участника „Кем АС Инженеринг“ ООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 6, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като неговото предложение за изпълнение на поръчката за същата позиция не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. **Комисията реши да не допусне до отваряне на ценовото предложение на участника „Кем АС Инженеринг“ ООД по позиция № 6 по аргумент на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.**

10. „Комитекс“ ООД

По обособена позиция № 8 „Закупуване на комплексна апаратура за магнитно-оптично изследване на идентификационни номера на автомобили и огнестрелни оръжия“:

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3 „З“, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4, декларация за срока на валидност на офертата, съгласно образец № 5, брошури, сертификати за преминало обучение на технически лица, оторизационно писмо – документ от производителя на апаратурата.

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, представена от участника, съответства и е изготвена съобразно образец № 3 „З“ от документацията за участие, като участникът е представил следната допълнителна информация, която ще послужи за оценяване на техническите показатели:

- Ширината на магнитната лента е 25.4 мм.

Участникът е декларирал, че:

1. е запознат и ще изпълни всички точки от техническата спецификация и документацията за участие в процедурата;
2. приема мястото на изпълнение - гр. София, бул. „Ал. Малинов“ №1, НИК-МВР;
3. приема срока на изпълнение на доставката - до 180 дни след сключване на договора.

Участникът предлага гаранционен срок на доставяните стоки да бъде **24 (двадесет и четири) месеца**. Участникът е посочил контактна точка за заявяване на проблеми.

Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил следните документи:

1. Брошури с посочени линкове на сайта на производителя, на които те са достъпни, потвърждаващи, че предлаганите от участника изделия покриват изискванията на техническата спецификация.
2. Сертификат за преминало обучение на техническото лице.
3. Оторизационно писмо – документ от производителя на апаратурата за търговия и поддръжка.



Комисията констатира, че техническото предложение на участника по обособена позиция № 8 отговаря на предварително обявените условия на възложителя и по аргумент на противното, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП **допуска същия** до отваряне на ценовото му предложение, като преди това на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП комисията ще оцени офертата на участника **„Комитекс“ ООД** по показателите за оценка от техническото му предложение, съгласно формулата за оценка от одобрената документация.

11. „Инфолаб“ ЕООД

По обособена позиция № 2 „Доставка на инфрачервен спектрометър с Фурие трансформация“:

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3Б, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4, декларация за срока на валидност на офертата, съгласно образец № 5, декларация за нова и неупотребявана апаратура, декларация от производителя, придружена с превод на български език, потвърждаваща, че оферираният апарат притежава изискваните характеристики.

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, представена от участника, съответства и е изготвена съобразно образец № 3Б от документацията за участие, като участникът е представил следната допълнителна информация, която ще послужи за оценяване на техническите показатели:

- Доставеният спектрометър е с херметическа изолация на интерферометъра с възможност за обезвлажняване чрез сушител с регенериране;
- Ще достави специализирана криминалистична библиотека с минимум 5 000 ATR спектъра – да.

Участникът е декларирал, че:

1. е запознат и ще изпълни всички точки от техническата спецификация и документацията за участие в процедурата;
2. приема срока на изпълнение на доставката - до 180 дни след сключване на договора;
3. участникът е декларирал, че приема мястото на изпълнение - гр. София, бул. „Ал. Малинов“ №1, НИК-МВР.

Участникът предлага гаранционен срок на доставяните стоки да бъде, както следва:

- Гаранционен срок на оферирания апаратура - **24 (двадесет и четири) месеца**;
- Гаранционен срок на интерферометъра – **60 (шестдесет) месеца**;
- Гаранционен срок на лазера – **60 (шестдесет) месеца**;

Участникът е посочил контактна точка за заявяване на проблеми.

Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил следните документи:

1. Брошури с посочени линкове на сайта на производителя, на които те са достъпни, потвърждаващи, че предлаганите от участника изделия покриват изискванията на техническата спецификация.



2. Декларация на производителя за техническите характеристики на предлагания апарат.
3. Сертификат за преминало обучение на техническото лице.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника по обособена позиция № 2 отговаря на предварително обявените условия на възложителя и по аргумент на противното, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП **допуска същия** до отваряне на ценовото му предложение, като преди това на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП комисията ще оцени офертата на участника **„Инфолаб“ ЕООД** по показателите за оценка от техническото му предложение, съгласно формулата за оценка от одобрената документация.

По обособена позиция № 4 „Доставка на високопроизводителен, настолен, микро рентгено-флуоресцентен (Micro-XRF) спектрометър за сканиране и анализ на твърди, течни и прахообразни проби във въздушна среда и вакуум“:

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3Г, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4, декларация за срока на валидност на офертата, съгласно образец № 5, декларация за нова и неупотребявана апаратура, декларация от производителя, придружена с превод на български език, потвърждаваща, че оферираният апарат притежава изискваните характеристики.

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, представена от участника, съответства и е изготвена съобразно образец № 3Г от документацията за участие, като участникът е представил следната допълнителна информация, която ще послужи за оценяване на техническите показатели:

- На доставения апарат **може** да се инсталира допълнителна рентгенова тръба с различна мишена;
- На доставения апарат **може** да се инсталира втори, паралелно работещ детектор.

Участникът е декларирал, че:

1. е запознат и ще изпълни всички точки от техническата спецификация и документацията за участие в процедурата;
2. приема срока на изпълнение на доставката - до 180 дни след сключване на договора;
3. участникът е декларирал, че приема мястото на изпълнение - гр. София, бул. „Ал. Малинов“ №1, НИК-МВР.

Участникът предлага гаранционен срок на доставяните стоки да бъде **12 (дванадесет) месеца**;

Участникът е посочил контактна точка за заявяване на проблеми.

Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил следните документи:

1. Брошури с посочени линкове на сайта на производителя, на които те са достъпни, потвърждаващи, че предлаганите от участника изделия покриват изискванията на техническата спецификация.



2. Декларация на производителя за техническите характеристики на предлагания апарат.
3. Сертификат за преминало обучение на техническото лице.
4. Оторизация на техническото лице за инсталиране, провеждане на обучение за работа, гаранционен и извънгаранционен сервиз и обслужване на предлагания апарат – издадена от производителя.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника по обособена позиция № 4 отговаря на предварително обявените условия на възложителя и по аргумент на противното, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП **допуска същия** до отваряне на ценовото му предложение, като преди това на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП комисията ще оцени офертата на участника „Инфолаб“ ЕООД по показателите за оценка от техническото му предложение, съгласно формулата за оценка от одобрената документация.

12. „Елта 90М“ ООД

По обособена позиция № 1 „Доставка на лабораторни везни, китове и теглилки“:

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3А, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4, декларация за срока на валидност на офертата, съгласно образец № 5, инструкция за употреба, сертификат за съответствие.

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, представена от участника, съответства и е изготвена съобразно образец № 3А от документацията за участие, като участникът е представил следната допълнителна информация, която ще послужи за оценяване на техническите показатели:

- Везната по т. I.1. **не предоставя** възможност за обновяване на вградения софтуер и инсталиране на допълнителни приложни програми;
- Везната по т. I.1. **предоставя** възможност за определяне и показване на дисплея на неопределеността на измерване;
- Везната по т. I.1. **няма** SD четец (card reader) и SD карта мин. 4 GB;
- Везните по т. I.1. и т. I.2. **имат** странично окачено измервателно блюдо;
- Везните по т. I.2. **нямат** автоматично моторизирано нивелиране;
- Поне една от везните по т. I.2. има вграден софтуер за определяне на плътност – **да/не**;
В посочената информация, участникът не е изпълнил указанието разписано в образца на предложение № 3А – **да зачертае ненужното**, а именно „да“ или „не“. Участникът не е изявил своята воля по отношение на посочения показател.
- Везните по т. I.2. **имат** възможност за въвеждане на идентификационен код;
- Към комплекта към кита за калибриране на пипети по т. I.1. и I.3. **са** включени барометър и прецизен термометър със сертификати за калибриране;
- Към комплекта към кита за калибриране на пипети по т. I.3. **е** включена помпа за аспирация на тестовата течност;
- Везните по т. I.5. **имат** аналитична камера с вратички от двете страни и отгоре и височина не по-малка от 200 мм.
- Везните по т. I.5. и/или т. I.6. **имат** интерфейс с възможност за директно прехвърляне на резултатите от измерванията в Microsoft Office програми без допълнителен софтуер;
- Тялото за определяне на плътност на течности по т. I.4. **е** придружено със сертификат;



- Към теглилките по т. 1.8 и/или 1.9. има допълнителни теглилки извън специфицираните.

Участникът е декларирал, че:

1. е запознат и ще изпълни всички точки от техническата спецификация и документацията за участие в процедурата;
2. приема срока на изпълнение на доставката - до 180 дни след сключване на договора;
3. участникът е декларирал, че приема мястото на изпълнение - гр. София, бул. „Ал. Малинов“ №1, НИК-МВР.

Участникът предлага гаранционен срок на доставяните стоки да бъде **48 (четиридесет и осем) месеца**. Участникът е посочил контактна точка за заявяване на проблеми.

Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил следните документи:

1. Брошури с посочени линкове на сайта на производителя, на които те са достъпни, потвърждаващи, че предлаганите от участника изделия покриват изискванията на техническата спецификация.
2. Сертификат за преминало обучение на техническото лице.
3. Сертификат на техническо лице за завършен курс – сервизно обучение.

В т. 1 „Закупуване на лабораторна везна с кит за калибриране на типети и антивибрационна маса, 200гр., 0,01мгр.“ от представеното предложение за изпълнение по обособена позиция № 1, участникът оферира модел везна BM 252. В предложеното от участника предложение за изпълнение на поръчката в т. 1.7, същият декларира, че предлаганият артикул притежава време за стабилизиране < 8 s. От приложената брошура, комисията констатира, че времето на стабилизиране на предлаганата от участника везна е приблизително 8 s. В т. 1.7 от Техническата спецификация, приложение № 1А от документацията, изисканата от Възложителя стойност за време за стабилизиране е ≤ 4 s.

В т. 2 „Закупуване на пет броя везни 200гр., 0,01мгр.“ от представеното предложение за изпълнение по обособена позиция № 1, участникът оферира същия модел везна BM 252. В предложеното от участника предложение за изпълнение на поръчката в т. 2.7 се декларира, че предлагания артикул притежава време за стабилизиране < 8 s. При проверка на този факт в приложената брошура се установи, че времето на стабилизиране на предлаганата от участника везна е приблизително 8 s. В т. 2.7 от Техническата спецификация, приложение № 1А от документацията, изисканата от Възложителя стойност за време за стабилизиране е ≤ 4 s.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI. 3, т. 3, изречение второ от обявлението е посочено, че Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация. Доколкото участникът е предложил време



за стабилизиране на предложения модел везна < 8 s, а Възложителят е поставил изискването за време на стабилизиране ≤ 4 s., то участникът не е представил предложение, изпълняващо всички условия на Възложителя, посочени в т. 1.7 и т. 2.7 от Техническата спецификация по обособена позиция № 1 и предложението му не е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя участника „Елта 90М“ ООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 1, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като неговото предложение за изпълнение на поръчката за същата позиция не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията **реши да не допусне до отваряне на ценовото предложение на участника „Елта 90М“ ООД по позиция № 1 по аргумент на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.**

По обособена позиция № 9 „Доставка на лабораторен автоклав и ламинарен бокс“:

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3И, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4, декларация за срока на валидност на офертата, съгласно образец № 5, инструкция за употреба, сертификат за съответствие.

В представеното предложение за изпълнение:

По точка първа – лабораторен автоклав, участникът е предложил **36 (тридесет и шест) месеца** гаранционен срок на доставяните стоки. Участникът е посочил контактна точка за заявяване на проблеми. Участникът е декларирал, че:

1. е запознат и ще изпълни всички точки от техническата спецификация и документацията за участие в процедурата;
2. приема мястото на изпълнение - гр. София, бул. „Ал. Малинов“ №1, НИК-МВР;
3. приема срока на изпълнение на доставката - до 180 дни след сключване на договора.

По точка втора – лабораторен ламинарен бокс клас II, участникът е предложил **36 (тридесет и шест) месеца** гаранционен срок на доставяните стоки. Участникът е посочил контактна точка за заявяване на проблеми. Участникът е декларирал, че:

1. е запознат и ще изпълни всички точки от техническата спецификация и документацията за участие в процедурата;
2. приема мястото на изпълнение - гр. София, бул. „Ал. Малинов“ №1, НИК-МВР;
3. приема срока на изпълнение на доставката - до 180 дни след сключване на договора.

Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил следните документи:

1. Брошури с посочени линкове на сайта на производителя, на които те са достъпни, потвърждаващи, че предлаганите от участника изделия покриват изискванията на техническата спецификация.

В техническото си предложение по първа и втора точка участникът не е оферирал конкретни модели автоклав и ламинарен бокс клас II. Участникът е представил декларации от



производителите на апаратурата, придружени с превод на български език, в които са посочени конкретни модел, а именно: автоклав – ВКМ Z 45B III, ламинарен бокс – Биосан модел 11231BBC86. Предвид изложеното, комисията счита, че по този начин участникът е конкретизирал офертираната апаратура, с посочени модели

Предложението за изпълнение е изготвено съобразно образец № 3И от документацията за участие.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника по обособена позиция № 9 отговаря на предварително обявените условия на възложителя и по аргумент на противното, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП **допуска „Елта 90М“ ООД** до отваряне на ценовото му предложение.

13. Т.Е.А.М. ООД

По обособена позиция № 2 „Доставка на инфрачервен спектрометър с Фурие трансформация“:

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3Б, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4, декларация за срока на валидност на офертата, съгласно образец № 5, декларация относно ново и неупотребявано оборудване.

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, представена от участника, съответства и е изготвена съобразно образец № 3Б от документацията за участие, като участникът е представил следната допълнителна информация, която ще послужи за оценяване на техническите показатели:

- Доставеният спектрометър е с херметическа изолация на интерферометъра с възможност за обезвлажняване чрез патрон със сушител и с възможност за продухване с азот, аргон или сух въздух;
- Ще достави специализирана криминалистична библиотека с минимум 5 000 ATR спектъра – **не**.

Участникът е декларирал, че:

1. е запознат и ще изпълни всички точки от техническата спецификация и документацията за участие в процедурата;
2. приема срока на изпълнение на доставката - до 180 дни след сключване на договора;
3. участникът е декларирал, че приема мястото на изпълнение - гр. София, бул. „Ал. Малинов“ №1, НИК-МВР.

Участникът предлага гаранционен срок на доставяните стоки да бъде **24 (двадесет и четири) месеца и 60 (шестдесет) месеца за интерферометър и лазер**, считано от датата на подписване на окончателния приемателен протокол за въвеждане на изделията в експлоатация и проведено обучение. Участникът е посочил контактна точка за заявяване на проблеми.



Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил следните документи:

1. Спецификация на предлагания апарат с посочени линкове към сайтове на производителите.
2. Сертификат за преминало обучение на техническото лице.
3. Декларация за съответствие съгласно ЕС норми и CE- маркировка.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника по обособена позиция № 2 отговаря на предварително обявените условия на възложителя и по аргумент на противното, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП **допуска същия** до отваряне на ценовото му предложение, като преди това на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП комисията ще оцени офертата на участника **Т.Е.А.М. ООД** по показателите за оценка от техническото му предложение, съгласно формулата за оценка от одобрената документация.

По обособена позиция № 6 „Доставка на двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS)“:

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3Е, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4, декларация за срока на валидност на офертата, съгласно образец № 5, декларация относно ново и неупотребявано оборудване.

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, представена от участника, съответства и е изготвена съобразно образец № 3Е от документацията за участие, като участникът е представил следната допълнителна информация, която ще послужи за оценяване на техническите показатели:

- Доставеният апарат е със стъпки на вариране на спектралния процеп от 0.20-4.00 nm, в 38 стъпки по 0.1 nm.
- Доставеният апарат е със скорост на сканиране – максимална скорост на сканиране: 3 000 nm/min; 37 046 cm⁻¹/min; 30 000 A/min.

Участникът е декларирал, че:

1. е запознат и ще изпълни всички точки от техническата спецификация и документацията за участие в процедурата;
2. приема срока на изпълнение на доставката - до 180 дни след сключване на договора;

Участникът предлага гаранционен срок на доставяните стоки да бъде **60 (шестдесет) месеца**. Участникът е посочил контактна точка за заявяване на проблеми.

Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил следните документи:

1. Спецификация на предлагания апарат с посочени линкове към сайтове на производителите.
2. Сертификат за преминало обучение на техническото лице.



ФОНД “ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ”



3. Декларация за съответствие съгласно ЕС норми и СЕ- маркировка.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника по обособена позиция № 6 отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Комисията констатира, че предложеният гаранционен срок на доставеното оборудване е с повече от 20% по-благоприятен спрямо средната стойност на предложените гаранционни срокове от другите участници по същата обособена позиция. Съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, което подлежи на оценяване е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване. Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, подробната писмена обосновка се представя в 5-дневен срок от получаване на писмото.

След представяне на подробната писмена обосновка в законоустановения срок, комисията ще оцени същата по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, на които се позовава участникът, след което ще реши дали да допусне участникът до отваряне на ценовото му предложение.

14. „Биомед Фючар“ ЕООД

По обособена позиция № 7 „Доставка на ротационен микротом с държач на проби и стерео микроскоп“:

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3Ж, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4, декларация за срока на валидност на офертата, съгласно образец № 5.

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, представена от участника, съответства и е изготвена съобразно образец № 3Ж от документацията за участие, като участникът е представил следната допълнителна информация, която ще послужи за оценяване на техническите показатели:

- Микроскопът **е/не е** вграден;
- **Има/Няма** LED осветление с гъвкави рамена;
- **Има/Няма** автоматично, моторизирано, хоризонтално придвижване на материала.

В посочената информация, участникът не е изпълнил указанието разписано в образца на предложение № 3Ж – **да зачертае ненужното**, а именно „да“ или „не“. Участникът не е изявил своята воля по отношение на посочения показател.

Участникът е декларирал, че:

1. е запознат и ще изпълни всички точки от техническата спецификация и документацията за участие в процедурата;
2. приема срока на изпълнение на доставката - до 180 дни след сключване на договора;



3. участникът е декларирал, че приема мястото на изпълнение - гр. София, бул. „Ал. Малинов“ № 1, НИК-МВР.

Участникът предлага гаранционен срок на доставяните стоки да бъде **48 (четиридесет и осем) месеца**. Участникът е посочил контактна точка за заявяване на проблеми.

Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил следните документи:

1. Брошури с посочени линкове на сайта на производителя, на които те са достъпни, потвърждаващи, че предлаганите от участника изделия покриват изискванията на техническата спецификация.
2. Сертификат за преминало обучение на техническото лице.
3. Декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за ангажираност на експерт.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника по обособена позиция № 7 отговаря на предварително обявените условия на възложителя и по аргумент на противното, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП **допуска същия** до отваряне на ценовото му предложение, като преди това на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП комисията ще оцени офертата на участника **„Биомед Фючар“ ЕООД** по показателите за оценка от техническото му предложение, съгласно формулата за оценка от одобрената документация.

15. „Хрома“ ООД

По обособена позиция № 2 **„Доставка на инфрачервен спектрометър с Фурие трансформация“:**

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3Б, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4, декларация за срока на валидност на офертата, съгласно образец № 5, декларация относно ново и неупотребявано оборудване.

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката, представена от участника, съответства и е изготвена съобразно образец № 3Б от документацията за участие, като участникът е представил следната допълнителна информация:

- Доставеният спектрометър е с херметическа изолация на интерферометъра с възможност за обезвлажняване чрез осушители с гарантиран период на замяна не по-малък от 3 (три) години и продухване с азот;
- Ще достави специализирана криминалистична библиотека с минимум 6 000 АТР спектъра – да.

Участникът е декларирал, че:

1. е запознат и ще изпълни всички точки от техническата спецификация и документацията за участие в процедурата;
2. приема срока на изпълнение на доставката - до 180 дни след сключване на договора;
3. участникът е декларирал, че приема мястото на изпълнение - гр. София, бул. „Ал. Малинов“ №1, НИК-МВР.

Участникът предлага гаранционен срок на доставяните стоки да бъде **24 (двадесет и**



четири) месеца за цялата система и **60 (шестдесет) месеца** за интерферометър и лазер. Участникът е посочил контактна точка за заявяване на проблеми.

Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил следните документи:

1. Брошури с посочен линк на сайта на производителя, на който те са достъпни, потвърждаващи, че предлаганите от участника изделия покриват изискванията на техническата спецификация.
2. Сертификат за преминало обучение на техническото лице.

В представеното техническо предложение по обособена позиция № 2, участникът е приложил декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за обособена позиция № 6, декларация за срока на валидност на офертата в процедурата за възлагане на обществената поръчка по обособена позиция № 6, както и брошура за двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS), която съответства на апаратурата изисквана по позиция № 6.

Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за обособена позиция № 2, декларация за срока на валидност на офертата в процедурата за възлагане на обществената поръчка по обособена позиция № 2, както и брошура за инфрачервен спектрометър, са приложение в техническото предложение по обособена позиция № 6.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че не съществува липса на елемент от техническото предложение по позиция № 2.

В представеното предложение за изпълнение по обособена позиция № 2, участникът не е оферирал конкретен модел на предложения инфрачервен спектрометър.

Комисията констатира, че съгласно приложената брошура, апаратурата описана в нея не отговаря на техническите характеристики, изискани от Възложителя, а именно:

- В случай на оптична система KBr, предложеното от участника съотношение сигнал-шум (32 000:1) не покрива изискването в т. 6 на Техническата спецификация, приложение № 1Б от документацията, изисканата от Възложителя стойност по същата позиция да е не по-малко от 50 000:1.
- В случай на оптична система ZnSe, предложеният от участника спектрален диапазон на работа ($550-6500\text{ cm}^{-1}$) не покрива изискването в т. 4 на Техническата спецификация, приложение № 1Б от документацията, изисканият от Възложителя спектрален диапазон по същата позиция да е равен или по-широк от $375-7500\text{ cm}^{-1}$.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI. 3, т. 3, изречение второ от



обявлението е посочено, че Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация. Тъй като участникът е предложил: в случай на оптична система KBr, съотношение сигнал-шум (32 000:1), а Възложителят е поставил изискването съотношението сигнал-шум да не е по-малко от 50 000:1, то участникът не е представил предложение, изпълняващо всички условия на Възложителя, посочени в т. 6 от Техническата спецификация по обособена позиция № 2 и предложението му не е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката. Тъй като участникът е предложил: в случай на оптична система ZnSe, спектрален диапазон на работа (550-6500 cm^{-1}), а Възложителят е поставил изискването спектралният диапазон по същата позиция да е равен или по-широк от 375-7500 cm^{-1} ; то участникът не е представил предложение, изпълняващо всички условия на Възложителя, посочени в т. 4 от Техническата спецификация по обособена позиция № 2 и предложението му не е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя участника „Хрома“ ООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 2, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката за същата позиция не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията реши да **не допусне** до отваряне на ценовото предложение на „Хрома“ ООД по позиция № 2 по аргумент на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

По обособена позиция № 6 „Доставка на двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS)“:

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3Е, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4, декларация за срока на валидност на офертата, съгласно образец № 5, декларация относно ново и неупотребявано оборудване.

Участникът е представил следната допълнителна информация:

- Доставеният апарат е с 5 (пет) стъпки на вариране на спектралния процес.
- Доставеният апарат е със скорост на сканиране 3 000 nm/min.

Участникът е декларира, че:

1. е запознат и ще изпълни всички точки от техническата спецификация и документацията за участие в процедурата;
2. приема срока на изпълнение на доставката - до 180 дни след сключване на договора;

Като неразделна част от представеното предложение за изпълнение, участникът е приложил следните документи:

1. Брошури с посочен линк на сайта на производителя, на който те са достъпни, потвърждаващи, че предлаганите от участника изделия покриват изискванията на техническата спецификация.
2. Сертификат за преминало обучение на техническото лице.



В представеното техническо предложение по обособена позиция № 6, участникът е приложил декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за обособена позиция № 2, декларация за срока на валидност на офертата в процедурата за възлагане на обществената поръчка по обособена позиция № 2, както и брошура за инфрачервен спектрометър, която съответства на апаратурата изисквана по позиция № 2.

Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за обособена позиция № 6, декларация за срока на валидност на офертата в процедурата за възлагане на обществената поръчка по обособена позиция № 6, както и брошура за двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS), са приложение в техническото предложение по обособена позиция № 2.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че не съществува липса на елемент от техническото предложение по позиция № 6.

Участникът предлага гаранционен срок на доставяните стоки да бъде **24 (двадесет и четири) месеца**, а същевременно се е задължил гаранционният срок да бъде не по-малко от **36 (тридесет и шест) месеца**. Комисията счита, че участникът не е изразил еднозначно дали предлага гаранционен срок **24 (двадесет и четири) месеца** или гаранционен срок **36 (тридесет и шест) месеца**. Участникът е посочил контактна точка за заявяване на проблеми. Съгласно т. 4 към забележка под таблицата от техническата спецификация, приложение № 1Е от документацията, гаранционният срок следва да бъде не по-малко от 36 (тридесет и шест) месеца, в т.ч. и за светлинния източник, считано от датата на приемателен протокол за въвеждане на изделията в експлоатация и проведено обучение.

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката по останалите показатели, съответства и е изготвена съобразно образец № 3Е от документацията за участие.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI. 3, т. 3, изречение второ от обявлението е посочено, че Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация. Доколкото участникът е предложил гаранционен срок на доставяните стоки да бъде **24 (двадесет и четири) месеца**, а същевременно се е задължил гаранционният срок да бъде не по-малко от **36 (тридесет и шест) месеца**, а Възложителят е поставил изискването гаранционният срок да бъде не по-малко от 36 (тридесет и шест) месеца, то участникът не е представил еднозначно предложение, изпълняващо всички условия на Възложителя, посочени в техническата спецификация по обособена позиция № 6 и предложението му не е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката. Комисията счита, че е неприложима разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като посочването на който и да е било от двата оферирани гаранционни срока, би довело до промяна на техническото му предложение.



Предвид горното, комисията предлага на Възложителя участника „Хрома“ ООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 6, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката за същата позиция не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията реши да не допусне до отваряне на ценовото предложение на участника по позиция № 6 по аргумент на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

Комисията реши след представяне на допълнителните разяснения във връзка с констатациите в настоящия протокол, да оцени съгласно методиката за комплексна оценка техническите предложения на допуснатите до по-нататъшно участие участници по процедурата за възлагане на обществена поръчка.

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП на 22.02.2018 г. комисията състави протокол № 3 рег. № 5785р-4848/23.02.2018 г.

На 01.03.2018 г. в 13:00 часа във връзка с възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура по реда на ЗОП, открита с Решение № 5785мпр-97 от дата 31.10.2017 г. на директора на НИК-МВР, в сградата на ДУССД – МВР с адрес: град София, ул. „Княз Борис I“ № 124, назначената със заповед № 5785опм-36-5785мпз-146/13.12.2017 г., изменена и допълнена със заповед № 5785опм-36-5785мпз-30/13.02.2018 г. на директора на НИК-МВР – г-жа Добринка Маркова, оправомощен Възложител, съгласно заповед № 8121з-737/30.05.2017 г. на министъра на вътрешните работи, комисия, в непроменен състав, се събра на закрито заседание със задача да разгледа представените разяснения и подробна писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, изискани във връзка с направените констатации на комисията и отразени в Протокол № 3, да оцени Техническите предложения по технически показатели съгласно методика за комплексна оценка от офертите на допуснатите до по-нататъшно участие участници по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Закупуване на аналитична техника за изследвания в областта на природните науки“** с девет обособени позиции.

С оглед на констатациите на комисията, отразени в Протокол 3 – рег. № 5785р-4848 от 23.02.2018 г., съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП, на 23.02.2018 г. комисията изпрати искане рег. № 578500-1574/23.02.2018 г. за разяснение по отношение на представените предложения за изпълнение на поръчката на участника „ДАНС ФАРМА“ ЕООД (по обособени позиции № 6 и № 9), както и искане рег. № 578500-1575/23.02.2018 г. за предоставяне на подробна писмена обосновка по отношение на предложения гаранционен срок на доставените стоки, съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП, до участника Т.Е.А.М. ООД (по обособена позиция № 6).

На 27.02.2018 г., съответно 28.02.2018 г., в деловодството на ДУССД-МВР постъпиха, както следва:

Разяснения по обособена позиция № 6 и № 9	„ДАНС ФАРМА“ ЕООД	УРИ 578500-1636/27.02.2018 г.
Писмена обосновка по обособени позиции № 6	Т.Е.А.М. ООД	УРИ 578500-1679/28.02.2018 г.



Комисията пристъпи към отваряне на представените разяснения и писмена подробна обосновка по реда на постъпването им и констатира следното:

1. „ДАНС ФАРМА“ ЕООД – УРИ 578500-1636/27.02.2018 г.

Участникът „ДАНС ФАРМА“ ЕООД е представил разяснение по обособена позиция № 6 „Доставка на двулъчев спектрофотометър за измервания в ултравиолетовата и видимата област (UV-VIS)“ и по обособена позиция № 9 „Доставка на лабораторен автоклав и ламинарен бокс“, в което участникът представя информация относно предложените модели в предложенията за изпълнение по съответните обособени позиции.

Комисията счита, че участникът „ДАНС ФАРМА“ ЕООД е представил разяснения в съответствие с изисканата информация в писмо рег. № 578500-1574/23.02.2018 г.

1.1 По обособена позиция № 6:

В предложението за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 6, в т. 4 се декларира, че предлаганият артикул притежава повторяемост на дължината на вълната $\leq \pm 0,2$ nm. В т. 4 от Техническата спецификация, приложение № 1Е от документацията, изисканата от Възложителя стойност за повторяемост на дължината на вълната е $\leq \pm 0,1$ nm.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI. 3, т. 3, изречение второ от обявлението е посочено, че Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация. Доколкото участникът е предложил повторяемост на дължината на вълната $\leq \pm 0,2$ nm, а Възложителят е поставил изискването за повторяемост на дължината на вълната $\leq \pm 0,1$ nm, то участникът не е представил предложение, изпълняващо всички условия на Възложителя, посочени в т. 4 от Техническата спецификация по обособена позиция № 6 и предложението му не е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя участника „ДАНС ФАРМА“ ЕООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 6, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като неговото предложение за изпълнение на поръчката за същата позиция не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. **Комисията реши да не допусне до отваряне на ценовото предложение на участника „ДАНС ФАРМА“ ЕООД по позиция № 6 по аргумент на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.**

1.2. По обособена позиция № 9:



Предвид констатациите на комисията отразени в протокол № 3, както и представените разяснения, комисията счита, че техническото предложение на участника по обособена позиция № 9 отговаря на предварително обявените условия на възложителя, като по аргумент на противното, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП **допуска „ДАНС ФАРМА“ ЕООД** до отваряне на ценовото му предложение.

1. Т.Е.А.М. ООД – УРИ 578500-1679/28.02.2018 г.

Участникът Т.Е.А.М. ООД е представил подробна писмена обосновка по отношение на предложени гаранционен срок на доставеното оборудване. Комисията разгледа представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които участникът се позовава и констатира, че участникът се позовава по отношение на обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно: избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите.

Участникът е представил информация, че предложеният спектрофотометър е с над 70 годишна производствена история, като това е позволило усъвършенстване на използваните технологии и технически решения при предложеният модел спектрофотометър. Участникът е поясnil, че статистически спектрофотометърът, който предлага в настоящата обществена поръчка е изключително стабилен по отношение на работа за дълъг период от време, като същият се е доказал във времето като почти безпроблемен, включително за по-дълги периоди от 60 месеца. Представена е информация и относно лесната сервисна и гаранционна поддръжка на предложената апаратура.

Участникът е приложил като доказателство по отношение гореизложената информация:

1. Брошура от производителя, от която е видна дългогодишната история и техническите нововъведения на предложеният спектрофотометър.

2. Екранна снимка от специализиран софтуер за конфигуриране, от която е видно възможността за доставяне на предложеният апарат с разширена гаранция в допълнение на стандартната гаранция.

Предвид изложеното, **комисията приема представената писмена обосновка** по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, като счита, че участникът е представил обосновка в съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП и **допуска участника Т.Е.А.М. ООД** до оценка на офертата му съгласно одобрената методика за техническите показатели.

Във връзка с поставения от Възложителя критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, което се оценява въз основа на предложената цена, гаранционен срок и показатели, включващи качествени-технически аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка, на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, във връзка с офертите на допуснатите до по-нататъшно участие участници по процедурата за възлагане на обществена поръчка, в следваща последователност комисията направи изчисления по одобрената методика за техническите показатели. Класирането на офертите се извършва на база



получената от всяка оферта комплексна оценка, като сума от индивидуалните оценки по определените предварително показатели.

I. За обособена позиция № 1 се използва следната формула:

$$КО = П1 + П2 + П3$$

П1 (показател 1) „предложена цена“ = $T_{ц} * 0,50$

0,50 (50%) е относителното тегло

$$T_{ц} = 70 * (C_{min} / C_n), \text{ където:}$$

70 е максимално възможен брой точки

C_{min} е на-ниската предложена цена

C_n е цената на n-я участник

П2 (показател 2) „гаранционен срок“ = $T_{г.с.} * 0,10$

0,10 (10%) е относителното тегло

$$T_{г.с.} = 70 * (\Gamma_{уч} / \Gamma_{max}), \text{ където:}$$

70 е максималните точки по показателя;

$\Gamma_{уч}$ е предложен гаранционен срок от участника;

Γ_{max} е максималният предложен гаранционен срок от участника.

П3 (показател 3) „качествени-технически показатели“ = $T_c * 0,40$

0,40 (40%) е относителното тегло

Работни характеристики и функционални изисквания, подлежащи на комплексна оценка по показател технически параметри		
№	Показател	Брой точки
1.	Ако везната по т. 1 предоставя възможност за обновяване на вградения софтуер и инсталиране на допълнителни приложни програми.	5
2.	Ако везната по т. 1 предоставя възможност за определяне и показване на дисплея на неопределеността на измерване	5
3	Ако везните по т.1 имат SD четец (card reader) и SD карта мин. 4 GB	5
4.	Ако стойността на времето на стабилизиране за везните по т.1 и т 2. е по малко от 3s.	5
5	Ако везните т.1 и т.2. имат странично окачено измервателно блюдо.	5
6.	При автоматично моторизирано нивелиране на везните по т.2.	5
7.	Поне една от везните по т. 2. да има вграден софтуер за определяне на плътност.	5
8.	Ако везните по т.2 имат възможност за въвеждане на идентификационен код	5
9.	Ако към комплекта към кита за калибриране на пипети по т. 1. и 3	5



	са включени барометър и прецизен термометър със сертификати за калибриране.	
10.	Ако към комплекта към кита за калибриране на пипети по позиция 3. е включена помпа за аспирация на тестовата течност.	5
11.	За везните по т. 5 имат аналитична камера с вратички от двете страни и отгоре и височина не по-малка от 200 мм.	5
12.	Ако за везните по т.5. и/или 6 има интерфейс с възможност за директно прехвърляне на резултатите от измерванията в Microsoft Office програми без допълнителен софтуер.	5
13.	Ако тялото за определяне на плътност на течности по т. 4 е придружено със сертификат.	5
14.	Ако теглилките по т.9 и/или т.8 са в комплект, включващ освен специфицираните, но и допълнителни теглилки. Допълнителните теглилки предложени от участника може да са с същото или различно номинално тегло от това посочено в спецификацията.	5

Забележка: За показатели отговарящи на минимално изискуемите по техническа спецификация, но не отговарящи на посочените в таблицата се присъждат 0 точки.

1. „РОМИ-ТЕХ“ ООД

П1 (показател 1) „предложена цена“: участникът ще бъде оценен по този показател след разглеждане на ценовото му предложение.

П2 (показател 2) „гаранционен срок“: участникът предлага гаранционен срок от 36 (тридесет и шест) месеца.

По този показател, участникът получава **5,25 точки**.

$T_{г.с.} = 70 \cdot (\Gamma_{уч} / \Gamma_{макс})$ и $P2 = T_{г.с.} \cdot 0,10$.

Участникът е предложил гаранционен срок - 36 месеца, следователно $\Gamma_{уч} = 36$ месеца, $\Gamma_{макс} = 48$, следователно:

$T_{г.с.} = 70 \cdot (36/48) = 52,5$

$P2 = 52,5 \cdot 0,10 = 5,25$ точки

П3 (показател 3) „качествени-технически показатели“:

По този показател, участникът получава **20 точки**.

$P3 = T_{с} \cdot 0,40 = 50 \cdot 0,40 = 20$ точки.

№	Показател	Брой точки
1.	Ако взната по т. 1 предоставя възможност за обновяване на вградения софтуер и инсталиране на допълнителни приложни програми.	5
2.	Ако взната по т. 1 предоставя възможност за определяне и показване на дисплея на неопределеността на измерване	0*



ФОНД „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“



3	Ако везните по т.1 имат SD четец (card reader) и SD карта мин. 4 GB	0**
4.	Ако стойността на времето на стабилизиране за везните по т.1 и т 2. е по малко от 3s.	5
5	Ако везните т.1 и т.2. имат странично окачено измервателно блюдо.	5
6.	При автоматично моторизирано нивелиране на везните по т.2.	0***
7.	Поне една от везните по т. 2. да има вграден софтуер за определяне на плътност.	5
8.	Ако везните по т.2 имат възможност за въвеждане на идентификационен код	5
9.	Ако към комплекта към кита за калибриране на пипети по т. 1. и 3 са включени барометър и прецизен термометър със сертификати за калибриране.	5
10.	Ако към комплекта към кита за калибриране на пипети по позиция 3. е включена помпа за аспирация на тестовата течност.	5
11.	За везните по т. 5 имат аналитична камера с вратички от двете страни и отгоре и височина не по-малка от 200 мм.	5
12.	Ако за везните по т.5. и/или 6 има интерфейс с възможност за директно прехвърляне на резултатите от измерванията в Microsoft Office програми без допълнителен софтуер.	5
13.	Ако тялото за определяне на плътност на течности по т. 4 е придружено със сертификат.	5
14.	Ако теглилките по т.9 и/или т.8 са в комплект, включващ освен специфицираните, но и допълнителни теглилки. Допълнителните теглилки предложени от участника може да са с същото или различно номинално тегло от това посочено в спецификацията.	0****

* В представеното предложение за изпълнение, участникът е предложил везна по т. I.1., която **не предоставя** възможност за определяне и показване на дисплея на неопределеността на измерване;

** В представеното предложение за изпълнение, участникът е предложил везна по т. I.1., която **няма** SD четец (card reader) и SD карта мин. 4 GB;

*** В представеното предложение за изпълнение, участникът е предложил везни по т. I.2., които **нямат** автоматично моторизирано нивелиране;

**** В представеното предложение за изпълнение, участникът е представил информация, че към теглилките по т. I.8 и I.9. **няма** допълнителни теглилки извън специфицираните.

2. „Сарториус България“ ЕООД



ФОНД „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“



П1 (показател 1) „предложена цена“: участникът ще бъде оценен по този показател след разглеждане на ценовото му предложение.

П2 (показател 2) „гаранционен срок“: участникът предлага гаранционен срок от 48 (четиридесет и осем) месеца.

По този показател, участникът получава **7 точки**.

$Tг.с. = 70 * (\Gamma_{уч} / \Gamma_{макс})$ и $П2 = Tг.с. * 0,10$.

Участникът е предложил гаранционен срок - 48 месеца, следователно $\Gamma_{уч} = 48$ месеца,

$\Gamma_{макс} = 48$, следователно:

$Tг.с. = 70 * (48/48) = 70$

$П2 = 70 * 0,10 = 7$ точки

П3 (показател 3) „качествени-технически показатели“:

По този показател, участникът получава **20 точки**.

$П3 = Tс * 0,40 = 50 * 0,40 = 20$ точки.

№	Показател	Брой точки
1.	Ако взната по т. 1 предоставя възможност за обновяване на вградения софтуер и инсталиране на допълнителни приложни програми.	5
2.	Ако взната по т. 1 предоставя възможност за определяне и показване на дисплея на неопределеността на измерване	5
3	Ако взните по т.1 имат SD четец (card reader) и SD карта мин. 4 GB	5
4.	Ако стойността на времето на стабилизиране за взните по т.1 и т 2. е по малко от 3s.	5
5	Ако взните т.1 и т.2. имат странично окачено измервателно блюдо.	0*
6.	При автоматично моторизирано нивелиране на взните по т.2.	5
7.	Поне една от взните по т. 2. да има вграден софтуер за определяне на плътност.	5
8.	Ако взните по т.2 имат възможност за въвеждане на идентификационен код	5
9.	Ако към комплекта към кита за калибриране на пипети по т. 1. и 3 са включени барометър и прецизен термометър със сертификати за калибриране.	0**
10.	Ако към комплекта към кита за калибриране на пипети по позиция 3. е включена помпа за аспирация на тестовата течност.	0***
11.	За взните по т. 5 имат аналитична камера с вратички от двете страни и отгоре и височина не по-малка от 200 мм.	5
12.	Ако за взните по т.5. и/или 6 има интерфейс с възможност за директно прехвърляне на резултатите от измерванията в Microsoft	5



	Office програми без допълнителен софтуер.	
13.	Ако тялото за определяне на плътност на течности по т. 4 е придружено със сертификат.	0****
14.	Ако теглилките по т.9 и/или т.8 са в комплект, включващ освен специфицираните, но и допълнителни теглилки. Допълнителните теглилки предложени от участника може да са с същото или различно номинално тегло от това посочено в спецификацията.	5

* В представеното предложение за изпълнение, участникът е предложил везни по т.1.1. и т.1.2., които **нямат** странично окачено измервателно блюдо;

** В представеното предложение за изпълнение, участникът е представил информация, че към комплекта към кита за калибриране на пипети по т. 1.1. и 1.3. **не са** включени барометър и прецизен термометър със сертификати за калибриране;

*** В представеното предложение за изпълнение, участникът е представил информация, че към комплекта към кита за калибриране на пипети по т. 1.3. **не е** включена помпа за аспирация на тестовата течност;

**** В представеното предложение за изпълнение, участникът е представил информация, че тялото за определяне на плътност на течности по т. 1.4. **не е** придружено със сертификат.

Съгласно утвърдената методика по обособена позиция № 1, комплексната оценка се определя от следните компоненти при максимален брой точки 100:

- цена – относителна тежест 50% (максимален брой точки 70)
- гаранционен срок – относителна тежест 10% (максимален брой точки 70)
- качествени-технически показатели – относителна тежест 40% (максимален брой точки 70)

Комплексната оценка на участниците се изчислява от комисията след отваряне на ценовите им оферти, като се използва следната формула:

$$КО = П1+П2+П3$$

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП по аргумент на противното, комисията **допуска** до отваряне на ценовите предложения на участниците „РОМИ-ТЕХ“ ООД и „Сарториус България“ ЕООД по обособена позиция № 1.

II. За обособена позиция № 2 се използва следната формула:

$$КО = 50*(Ц_{мин}/Ц_{уч}) + 10*(Г_{уч}/Г_{макс}) + \sum K_i$$

Където:

$Ц_{мин}$ е най-ниската предложена цена;

$Ц_{уч}$ е цената предложена от съответния участник;

$Г_{уч}$ е гаранционния срок предложен от съответния участник;



ФОНД “ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“



$\Gamma_{\text{макс}}$ е максималният предложен гаранционен срок;

K_i е коефициенти характеризиращи качеството на предложената техника.

$\sum K_i$ е сбор от оценките по качествените показатели от таблицата:

№	Показател		Брой точки
1.	Съотношение сигнал шум с 1 минута време на измерване при спектрална резолюция 4 см ⁻¹ , (пик към пик):	> 50 000:1, но ≤ 75 000	5
		> 75 000:1, но < 150 000:1	10
		≥ 150 000:1	15
2.	Херметическа изолация на интерферометъра с възможност за обезвлажняване чрез:	Възможност за продухване с азот, аргон или сух въздух	2
		Вграден автоматичен сушител, който електрохимично автоматично да отвежда влагата извън интерферометъра и не изисква регенерация или подмяна.	7
3.	Специализирана криминалистична библиотека с минимум 5 000 ATR спектъра		3
4.	Разделителна способност	≥ 0,1 но ≤ 0,25 см ⁻¹	5
		≥ 0,07 но < 0,1 см ⁻¹	10
		< 0,07 см ⁻¹	15

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Забележка: За показатели отговарящи на минимално изискуемите по техническа спецификация, но не отговарящи на посочените в таблицата се присъждат 0 точки.

1. АСМ 2 ЕООД

1.1. Гаранционен срок:

По този показател, участникът получава **4 точки**.

Съгласно утвърдената методика по обособена позиция № 2, за този показател се ползва формулата $10 * (\Gamma_{\text{уч}} / \Gamma_{\text{макс}})$.

Участникът е предложил гаранционен срок на офертираната апаратура - 24 месеца, следователно $\Gamma_{\text{уч}} = 24$ месеца, $\Gamma_{\text{макс}} = 60$.

$10 * (24/60) = 4$ точки.

1.2. Оценка на качествените показатели на участника:

По този показател, участникът получава **20 точки**.

$\sum K_i = 5 + 2 + 3 + 10 = 20$ точки.

№	Показател		Брой точки
1.	Съотношение сигнал шум с 1	> 50 000:1, но ≤ 75 000	5



ФОНД “ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ”



	минута време на измерване при спектрална резолюция 4 см ⁻¹ , (пик към пик):	> 75 000:1, но < 150 000:1	0
		≥ 150 000:1	0
2.	Херметическа изолация на интерферометъра с възможност за обезвлажняване чрез:	Възможност за продухване с азот, аргон или сух въздух	2
		Вграден автоматичен сушител, който електрохимично автоматично да отвежда влагата извън интерферометъра и не изисква регенерация или подмяна.	0*
3.	Специализирана криминалистична библиотека с минимум 5 000 ATR спектъра		3
4.	Разделителна способност	≥ 0,1 но ≤ 0,25 cm ⁻¹	0
		≥ 0,07 но < 0,1 cm ⁻¹	10
		< 0,07 cm ⁻¹	0

* В представеното предложение за изпълнение, участникът е представил информация, че доставеният спектрометър е с херметическа изолация на интерферометъра **с възможност за обезвлажняване чрез вграден сушител, който се регенерира**, както и има възможност за продухване с азот, аргон, въздух или друг инертен газ.

2. „Киото Лаб“ ЕООД

2.1. Гаранционен срок:

По този показател, участникът получава **10 точки**.

Съгласно утвърдената методика по обособена позиция № 2, за този показател се ползва формулата $10 \cdot (\Gamma_{\text{уч}} / \Gamma_{\text{макс}})$.

Участникът е предложил гаранционен срок на интерферометър и лазер - 60 месеца, следователно $\Gamma_{\text{уч}} = 60$ месеца, $\Gamma_{\text{макс}} = 60$.

$$10 \cdot (60/60) = 10 \text{ точки.}$$

2.2. Оценка на качествените показатели на участника:

По този показател, участникът получава **20 точки**.

$$\sum K_i = 5 + 7 + 3 + 5 = 20 \text{ точки.}$$

№	Показател	Брой точки
1.	Съотношение сигнал шум с 1 минута време на измерване при спектрална резолюция 4 см ⁻¹ , (пик към пик):	> 50 000:1, но ≤ 75 000
		> 75 000:1, но < 150 000:1
		≥ 150 000:1
2.	Херметическа изолация на интерферометъра с възможност	Възможност за продухване с азот, аргон или сух въздух
		0*



	за обезвлажняване чрез:	Вграден автоматичен сушител, който електрохимично автоматично да отвежда влагата извън интерферометъра и не изисква регенерация или подмяна.	7
3.	Специализирана криминалистична библиотека с минимум 5 000 ATR спектъра		3
4.	Разделителна способност	$\geq 0,1$ но $\leq 0,25 \text{ cm}^{-1}$	5
		$\geq 0,07$ но $< 0,1 \text{ cm}^{-1}$	0
		$< 0,07 \text{ cm}^{-1}$	0

* В представеното предложение за изпълнение, участникът е представил информация, че доставеният спектрометър е с херметическа изолация на интерферометъра с възможност за обезвлажняване чрез вграден автоматичен сушител, който електрохимично отвежда влагата извън интерферометъра и не изисква регенерация или подмяна.

3. „Инфолаб“ ЕООД

3.1. Гаранционен срок:

По този показател, участникът получава **10 точки**.

Съгласно утвърдената методика по обособена позиция № 2, за този показател се ползва формулата $10 \cdot (\Gamma_{\text{уч}} / \Gamma_{\text{макс}})$.

Участникът е предложил гаранционен срок на интерферометър и лазер - 60 месеца, следователно $\Gamma_{\text{уч}} = 60$ месеца, $\Gamma_{\text{макс}} = 60$.

$$10 \cdot (60/60) = 10 \text{ точки.}$$

3.2. Оценка на качествените показатели на участника:

По този показател, участникът получава **8 точки**.

$$\sum K_i = 5 + 3 = 8 \text{ точки.}$$

№	Показател	Брой точки
1.	Съотношение сигнал шум с 1 минута време на измерване при спектрална резолюция 4 см-1, (пик към пик):	$> 50\,000:1$, но $\leq 75\,000$
		$> 75\,000:1$, но $< 150\,000:1$
		$\geq 150\,000:1$
2.	Херметическа изолация на интерферометъра с възможност за обезвлажняване чрез:	Възможност за продухване с азот, аргон или сух въздух
		Вграден автоматичен сушител, който електрохимично автоматично да отвежда влагата извън интерферометъра и не изисква регенерация или подмяна.
3.	Специализирана криминалистична библиотека с минимум 5 000 ATR	3



	спектъра		
4.	Разделителна способност	$\geq 0,1$ но $\leq 0,25 \text{ cm}^{-1}$	0**
		$\geq 0,07$ но $< 0,1 \text{ cm}^{-1}$	0**
		$< 0,07 \text{ cm}^{-1}$	0**

* В представеното предложение за изпълнение, участникът е представил информация, че доставеният спектрометър е с херметическа изолация на интерферометъра с възможност за обезвлажняване чрез сушител с регенериране.

** В представеното предложение за изпълнение участникът предлага разделителна способност: $0,75 \text{ cm}^{-1}$, което покрива зададената от възложителя стойност от $\leq 1 \text{ cm}^{-1}$, но не получава точки по таблицата за качествени показатели.

4. Т.Е.А.М. ООД

4.1. Гаранционен срок:

По този показател, участникът получава **10 точки**.

Съгласно утвърдената методика по обособена позиция № 2, за този показател се ползва формулата $10 * (\Gamma_{\text{уч}} / \Gamma_{\text{макс}})$.

Участникът е предложил гаранционен срок на интерферометър и лазер - 60 месеца, следователно $\Gamma_{\text{уч}} = 60$ месеца, $\Gamma_{\text{макс}} = 60$.

$$10 * (60/60) = 10 \text{ точки.}$$

4.2. Оценка на качествените показатели на участника:

По този показател, участникът получава **22 точки**.

$$\sum K_i = 5+2+15 = 22 \text{ точки.}$$

№	Показател		Брой точки
1.	Съотношение сигнал шум с 1 минута време на измерване при спектрална резолюция 4 cm^{-1} , (пик към пик):	$> 50\,000:1$, но $\leq 75\,000$	5
		$> 75\,000:1$, но $< 150\,000:1$	0
		$\geq 150\,000:1$	0
2.	Херметическа изолация на интерферометъра с възможност за обезвлажняване чрез:	Възможност за продухване с азот, аргон или сух въздух	2
		Вграден автоматичен сушител, който електрохимично автоматично да отвежда влагата извън интерферометъра и не изисква регенерация или подмяна.	0*
3.	Специализирана криминалистична библиотека с минимум 5 000 ATR спектъра		0**
4.	Разделителна способност	$\geq 0,1$ но $\leq 0,25 \text{ cm}^{-1}$	0
		$\geq 0,07$ но $< 0,1 \text{ cm}^{-1}$	0
		$< 0,07 \text{ cm}^{-1}$	15



* В представеното предложение за изпълнение, участникът е представил информация, че доставеният спектрометър е с херметическа изолация на интерферометъра с възможност за обезвлажняване чрез патрон със сушител и с възможност за продухване с азот, аргон или сух въздух.

** В представеното предложение за изпълнение, участникът е представил информация, че ще достави специализирана криминалистична библиотека с минимум 5 000 ATR спектъра – **не**.

Съгласно утвърдената методика по обособена позиция № 2, комплексната оценка се определя от следните компоненти при максимален брой точки 100:

- цена – относителна тежест 50% (максимален брой точки 50)
- гаранционен срок на интерферометър и лазер – относителна тежест 10% (максимален брой точки 10)
- качествени показатели – относителна тежест 40% (максимален брой точки 40)

Комплексната оценка на участниците се изчислява от комисията след отваряне на ценовите им оферти, като се използва следната формула:

$$КО = 50 * (C_{\min} / C_{\text{уч}}) + 10 * (T_{\text{уч}} / T_{\max}) + \sum K_i$$

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП по аргумент на противното, комисията **допуска** до отваряне на ценовите предложения на участниците АСМ2 ЕООД, „Киото Лаб“ ЕООД, „Инфолаб“ ЕООД и Т.Е.А.М. ООД по обособена позиция № 2.

III. За обособена позиция № 3 се използва следната формула:

Комплексна оценка (КО) на всяко предложение се изчислява по формулата:

$$КО = П1 + П2, \text{ където:}$$

П1 (показател 1) „предложена цена“ = $(C_{\min} / C_n) * 50$, където:

$C_{\min}$ е най-ниската предложена цена

C_n е предложената цена на n-тата оферта

П2 (показател 2) = $(T1 + T2 + T3)$, където:

T1, T2 и T3 са съответните позиции за технически и функционални преимущества, като всяка от предложените оферти се оценява с точки, съгласно таблицата:



	Характеристики за технически и функционални преимущества подлежащи на оценка	Стойност	Точки
T1	Големина на светлинното петно	от 100 до 250 μm	5т.
		от 50 до 250 μm	10т.
		интервал включващ 4 до 250 μm	15т.
T2	Резолуция на движение на масичката по X и Y	$> 2 \mu\text{m}$	5т.
		1 до 2 μm	10т.
		$< 1 \mu\text{m}$	15т.
T3	Поляризатор	Наличие на поляризатор	20т.

Забележка: За показатели отговарящи на минимално изискуемите по техническа спецификация, но не отговарящи на посочените в таблицата се присъждат 0 точки.

Максимален брой точки за П1 = 50;

Максимален брой точки за П2 = 50;

Максимално възможния брой точки на комплексната оценка е 100 т.

Получените числа при извършването на посочените по-горе аритметични действия се закръглят до втория знак след десетичната запетая.

1. АСМ 2 ЕООД

П1 (показател 1) „предложена цена“: участникът ще бъде оценен по този показател след разглеждане на ценовото му предложение.

П2 (показател 2):

По този показател, участникът получава 50 точки.

$P2 = (T1+T2+T3) = 15 + 15 + 10 = 50 \text{ точки.}$

	Характеристики за технически и функционални преимущества подлежащи на оценка	Стойност	Точки
T1	Големина на светлинното петно	от 100 до 250 μm	0
		от 50 до 250 μm	0
		интервал включващ 4 до 250 μm	15
T2	Резолуция на движение на масичката по X и Y	$> 2 \mu\text{m}$	0
		1 до 2 μm	0
		$< 1 \mu\text{m}$	15
T3	Поляризатор	Наличие на поляризатор	20



ФОНД “ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ”



Съгласно утвърдената методика по обособена позиция № 3, комплексната оценка се определя от следните компоненти при максимален брой точки 100:

- цена – П1 с относителна тежест 50% (0,50) и максимален брой точки 50
- технически и функционални преимущества – П2 с относителна тежест 50% (0,5) и максимален брой точки 50.

Комплексната оценка на участниците се изчислява от комисията след отваряне на ценовите им оферти, като се използва следната формула:

$$КО = П1 + П2$$

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП по аргумент на противното, комисията **допуска** до отваряне на ценовото предложение на участника АСМ2 ЕООД по обособена позиция № 3.

IV. За обособена позиция № 4 се използва следната формула:

$$КО = П1 * 0,50 + П2 * 0,50, \text{ където:}$$

П1 (показател 1) „предложена цена“ = $(C_{\min}/C_n) * 100$, където:

$C_{\min}$ е най-ниската предложена цена

C_n е предложената цена на n-тата оферта

П2 (показател 2) = $(T1+T2+T3+T4+T5+T6)$, където:

T1, T2, T3, T4, T5 и T6 са съответните позиции за технически и функционални преимущества, като всяка от предложените оферти се оценява с точки, съгласно таблицата:

	Характеристики за технически и функционални преимущества подлежащи на оценка	Отговаря на изискването за преимущество да/не	Точки
1	Програмируема три-координатна маса (XYZ) с минимално придвижване по трите оси от 190x150x120mm, минимална скорост на придвижване по X и Y: 100 mm/sec, точност на позициониране по X и Y: $\leq 2\mu m$ (стойност равна или по-малка) и възможност за работа с обекти с тегло минимум 5kg	да	20т.
		не	0т.
2	Програмируема дълбочина на вакуума в обхват от 5mbar до атмосферно налягане	да	15т.
		не	0т.
3	Размер на петното на рентгеновата тръба $\leq 25\mu m$	да	15т.
		не	0т.
4	Възможност за инсталиране на допълнителна рентгенова тръба с различна мишена	да	15т.
		не	0т.
	Възможност за надграждане с втори, паралелно работещ	да	15т.



5	детектор	не	0т.
6	Функции за картиране на площ с възможност за събиране и обработка на данните с време за измерване за един пиксел $\leq 2ms$, за едновременно изобразяване на разпределението на минимум 32 различни елемента и за едновременно изобразяване на разпределението минимум 5 различни фази	да	20т.
		не	0т.

Забележка: За показатели отговарящи на минимално изискуемите по техническа спецификация, но не отговарящи на посочените в таблицата се присъждат 0 точки.

Максимално възможния брой точки на комплексната оценка е 100 т.

Максимален брой точки за П2 = 100.

Максимален брой точки за П1 = 100.

Получените числа при извършването на посочените по-горе аритметични действия се закръглят до втория знак след десетичната запетая.

1. „Инфолаб“ ЕООД

П1 (показател 1) „предложена цена“: участникът ще бъде оценен по този показател след разглеждане на ценовото му предложение.

П2 (показател 2):

По този показател, участникът получава 100 точки.

$P2 = (T1+T2+T3+T4+T5+T6) = 20+15+15+15+15+20 = 100$ точки.

	Характеристики за технически и функционални преимущества подлежащи на оценка	Точки
1	Програмируема три-координатна маса (XYZ) с минимално придвижване по трите оси от 190x150x120mm, минимална скорост на придвижване по X и Y: 100 mm/sec, точност на позициониране по X и Y: $\leq 2\mu m$ (стойност равна или по-малка) и възможност за работа с обекти с тегло минимум 5kg	20
2	Програмируема дълбочина на вакуума в обхват от 5mbar до атмосферно налягане	15
3	Размер на петното на рентгеновата тръба $\leq 25\mu m$	15
4	Възможност за инсталиране на допълнителна рентгенова тръба с различна мишена	15



ФОНД “ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ”



5	Възможност за надграждане с втори, паралелно работещ детектор	15
6	Функции за картиране на площ с възможност за събиране и обработка на данните с време за измерване за един пиксел $\leq 2\text{ms}$, за едновременно изобразяване на разпределението на минимум 32 различни елемента и за едновременно изобразяване на разпределението минимум 5 различни фази	20

Съгласно утвърдената методика по обособена позиция № 4, комплексната оценка се определя от следните компоненти при максимален брой точки 100:

- цена – П1 с относителна тежест 50% (0,5) с максимален брой точки 100
- оценка на технически и функционални преимущества – П2 с относителна тежест 50% (0,50) и максимален брой точки 100

Комплексната оценка на участниците се изчислява от комисията след отваряне на ценовите им оферти, като се използва следната формула:

$$КО = П1 * 0,50 + П2 * 0,50$$

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП по аргумент на противното, комисията **допуска** до отваряне на ценовото предложение на участника „Инфолаб“ ЕООД по **обособена позиция № 4**.

V. За обособена позиция № 6 се използва следната формула:

$$K_{\text{уч}} = 50 * (C_{\text{мин}} / C_{\text{уч}}) + 10 * (Г_{\text{уч}} / Г_{\text{макс}}) + \sum K_i$$

Където:

$C_{\text{мин}}$ е най-ниската предложена цена;

$C_{\text{уч}}$ е цената предложена от съответния участник;

$Г_{\text{уч}}$ е гаранционния срок, предложен от съответния участник;

$Г_{\text{макс}}$ е максималният предложен гаранционен срок;

K_i е коефициенти характеризиращи качеството на предложената техника. Те са посочени в следната таблица:

№	Показател	Брой точки
1.	брой стъпки на вариране на спектралния процеп: $3 \div 5$	5
	> 5	10
2.	минимална ширина на спектралния процеп: $0,5 - 0,2 \text{ nm}$	5
	$< 0,2 \text{ nm}$	10
3.	скорост на сканиране: $3000 \div 10\,000 \text{ nm/min}$	5
	$> 10\,000 \text{ nm/min}$	10
4.	гладкост на базовата линия: $0.0015 \div 0,001 \text{ A}$	5
	$< 0,001 \text{ A}$	10

$\sum K_i$ – сбор от оценките по качествените показатели от таблицата

Забележка: За показатели, отговарящи на минимално изискуемите по техническа



ФОНД “ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ”



спецификация, но не отговарящи на посочените в таблицата, се присъждат 0 точки.

1. АСМ2 ЕООД

1.1. Гаранционен срок:

По този показател, участникът получава **6 точки**.

Съгласно утвърдената методика по обособена позиция № 6, за този показател се ползва формулата $10 \cdot (\Gamma_{\text{уч}} / \Gamma_{\text{макс}})$.

Участникът е предложил гаранционен срок на оферирания апаратура - 36 месеца, следователно $\Gamma_{\text{уч}} = 36$ месеца, $\Gamma_{\text{макс}} = 60$.

$$10 \cdot (36/60) = 6 \text{ точки.}$$

1.2. Оценка на качествените показатели на участника

По този показател, участникът получава **20 точки**.

$$\sum K_i = 5 + 2 + 3 + 10 = 20 \text{ точки.}$$

№	Показател	Брой точки
1.	брой стъпки на вариране на спектралния процеп: $3 \div 5$	5
	> 5	0
2.	минимална ширина на спектралния процеп: $0,5 - 0,2 \text{ nm}$	5
	$< 0,2 \text{ nm}$	0
3.	скорост на сканиране: $3000 \div 10\,000 \text{ nm/min}$	5
	$> 10\,000 \text{ nm/min}$	0
4.	гладкост на базовата линия: $0.0015 \div 0,001 \text{ A}$	5
	$< 0,001 \text{ A}$	0

2. Т.Е.А.М. ООД

2.1. Гаранционен срок:

По този показател, участникът получава **10 точки**.

Съгласно утвърдената методика по обособена позиция № 6, за този показател се ползва формулата $10 \cdot (\Gamma_{\text{уч}} / \Gamma_{\text{макс}})$.

Участникът е предложил гаранционен срок на оферирания апаратура - 60 месеца, следователно $\Gamma_{\text{уч}} = 60$ месеца, $\Gamma_{\text{макс}} = 60$.

$$10 \cdot (60/60) = 10 \text{ точки.}$$

2.2. Оценка на качествените показатели на участника

По този показател, участникът получава **30 точки**.

$$\sum K_i = 10 + 5 + 5 + 10 = 30 \text{ точки.}$$

№	Показател	Брой точки
1.	брой стъпки на вариране на спектралния процеп: $3 \div 5$	0
	> 5	10
2.	минимална ширина на спектралния процеп: $0,5 - 0,2 \text{ nm}$	5
	$< 0,2 \text{ nm}$	0
3.	скорост на сканиране: $3000 \div 10\,000 \text{ nm/min}$	5
	$> 10\,000 \text{ nm/min}$	0



ФОНД “ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ”



4.	гладкост на базовата линия:	0.0015 ÷ 0,001 A	0
		< 0,001 A	10

3. „Киото Лаб“ ЕООД

3.1. Гаранционен срок:

По този показател, участникът получава **6 точки**.

Съгласно утвърдената методика по обособена позиция № 6, за този показател се ползва формулата $10 * (\Gamma_{\text{уч}} / \Gamma_{\text{макс}})$.

Участникът е предложил гаранционен срок на оферираната апаратура - 36 месеца, следователно $\Gamma_{\text{уч}} = 36$ месеца, $\Gamma_{\text{макс}} = 60$.

$10 * (36/60) = 6$ точки.

3.2. Оценка на качествените показатели на участника

По този показател, участникът получава **40 точки**.

$\sum Ki = 10 + 10 + 10 + 10 = 40$ точки.

№	Показател	Брой точки
1.	брой стъпки на вариране на спектралния процеп: 3 ÷ 5	0
	> 5	10
2.	минимална ширина на спектралния процеп: 0,5 - 0,2 nm	0
	< 0,2 nm	10
3.	скорост на сканиране: 3000÷10 000 nm/min	0
	> 10 000 nm/min	10
4.	гладкост на базовата линия: 0.0015 ÷ 0,001 A	0
	< 0,001 A	10

Съгласно утвърдената методика по обособена позиция № 6, комплексната оценка се определя от следните компоненти при максимален брой точки 100:

- цена – относителна тежест 50% (максимален брой точки 50)
- гаранционен срок – относителна тежест 10% (максимален брой точки 10)
- качествени показатели – относителна тежест 40% (максимален брой точки 40)

Комплексната оценка на участниците се изчислява от комисията след отваряне на ценовите им оферти, като се използва следната формула:

$$K_{\text{уч}} = 50 * (\text{Ц}_{\text{мин}} / \text{Ц}_{\text{уч}}) + 10 * (\Gamma_{\text{уч}} / \Gamma_{\text{макс}}) + \sum Ki$$

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП по аргумент на противното, комисията **допуска** до отваряне на ценовите предложения на участниците АСМ2 ЕООД, Т.Е.А.М. ООД, „Киото Лаб“ ЕООД по обособена позиция № 6.

VI. За обособена позиция № 7 се използва следната формула:

$$K_{\text{уч}} = 45 * (\text{Ц}_{\text{мин}} / \text{Ц}_{\text{уч}}) + 10 * (\Gamma_{\text{уч}} / \Gamma_{\text{макс}}) + \sum Ki$$

Където:

$\text{Ц}_{\text{мин}}$ е най-ниската предложена цена;

$\text{Ц}_{\text{уч}}$ е цената предложена от съответния участник;

$\Gamma_{\text{уч}}$ е гаранционният срок предложен от съответния участник;



ФОНД „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“



$\Gamma_{\text{макс}}$ е максималният предложен гаранционен срок;

K_i е коефициенти характеризиращи качеството на предложената техника. Те са посочени в следната таблица:

№	Показател	Брой точки
1.	Ако има възможност за задаване на дебелината на рязане под 0.5 μm	15
2.	Ако микроскопът е вграден	15
3.	LED осветление с гъвкави рамена	5
4.	Ако има автоматично, моторизирано, хоризонтално придвижване на материала	5

$\sum K_i$ – сбор от оценките по качествените показатели от таблицата

Забележка: За показатели, отговарящи на минимално изискуемите по техническа спецификация, но не отговарящи на посочените в таблицата, се присъждат 0 точки.

1. „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД

1.1. Гаранционен срок:

По този показател, участникът получава 10 точки.

Съгласно утвърдената методика по обособена позиция № 7, за този показател се ползва формулата $10 * (\Gamma_{\text{уч}} / \Gamma_{\text{макс}})$.

Участникът е предложил гаранционен срок - 49 месеца, следователно $\Gamma_{\text{уч}} = 49$ месеца, $\Gamma_{\text{макс}} = 49$.

$$10 * (49/49) = 10 \text{ точки.}$$

1.2. Оценка на качествените показатели на участника:

По този показател, участникът получава 40 точки.

$$\sum K_i = 15 + 15 + 5 + 5 = 40 \text{ точки.}$$

№	Показател	Брой точки
1.	Ако има възможност за задаване на дебелината на рязане под 0.5 μm	15
2.	Ако микроскопът е вграден	15
3.	LED осветление с гъвкави рамена	5
4.	Ако има автоматично, моторизирано, хоризонтално придвижване на материала	5

2. „Биомед Фючар“ ЕООД

2.1. Гаранционен срок:

По този показател, участникът получава 9,8 точки.

Съгласно утвърдената методика по обособена позиция № 7, за този показател се ползва формулата $10 * (\Gamma_{\text{уч}} / \Gamma_{\text{макс}})$.

Участникът е предложил гаранционен срок - 48 месеца, следователно $\Gamma_{\text{уч}} = 48$ месеца, $\Gamma_{\text{макс}} = 49$.



10*(48/49) = 9,8 точки.

2.2. Оценка на качествените показатели на участника:

По този показател, участникът получава 10 точки.

$\sum K_i = 5 + 5 = 10$ точки.

№	Показател	Брой точки
1.	Ако има възможност за задаване на дебелината на рязане под 0.5 μm	0*
2.	Ако микроскопът е вграден	0**
3.	LED осветление с гъвкави рамена	5
4.	Ако има автоматично, моторизирано, хоризонтално придвижване на материала	5

* В представеното предложение за изпълнение, в т. 16, участникът е предложил дебелина на срезове при режим на рязане от 0.5 до 100 μm .

** В представеното предложение за изпълнение, в допълнителна информация, т. 3.1., участникът е представил следната информация: микроскопът е/не е вграден.

Съгласно утвърдената методика по обособена позиция № 7, комплексната оценка се определя от следните компоненти при максимален брой точки 100:

- цена – относителна тежест 50% (максимален брой точки 50)
- гаранционен срок – относителна тежест 10% (максимален брой точки 10)
- качествени показатели – относителна тежест 40% (максимален брой точки 40)

Комплексната оценка на участниците се изчислява от комисията след отваряне на ценовите им оферти, като се използва следната формула:

$$K_{\text{уч}} = 50 * (\text{Ц}_{\text{мин}} / \text{Ц}_{\text{уч}}) + 10 * (\text{Г}_{\text{уч}} / \text{Г}_{\text{макс}}) + \sum K_i$$

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП по аргумент на противното, комисията **допуска** до отваряне на ценовите предложения на участниците **„Медицинска Техника Инженеринг“ ООД и „Биомед Фючар“ ЕООД по обособена позиция № 7.**

VII. За обособена позиция № 8 се използва следната формула:

$$K_{\text{уч}} = 45 * (\text{Ц}_{\text{мин}} / \text{Ц}_{\text{уч}}) + 10 * (\text{Г}_{\text{уч}} / \text{Г}_{\text{макс}}) + \sum K_i$$

Където:

$\text{Ц}_{\text{мин}}$ е най-ниската предложена цена;

$\text{Ц}_{\text{уч}}$ е цената предложена от съответния участник;

$\text{Г}_{\text{уч}}$ е гаранционният срок предложен от съответния участник;

$\text{Г}_{\text{макс}}$ е максималният предложен гаранционен срок;

K_i са коефициенти характеризиращи качеството на предложената техника. Те са посочени в следната таблица:

№	Показател	Брой точки
1.	Ако ширината на магнитната лента е минимум 25 мм	15



2.	Ако ефективната ширина на магнитографския запис е минимум 17 мм	15
3.	Ако скоростта за сканиране на изображението от устройството за магнитографски анализ на ферромагнитни и неферромагнитни материали е минимум 50 мм/сек	15

$\sum K_i$ е сбор от оценките по качествените показатели от таблицата.

Забележка: За показатели, отговарящи на минимално изискуемите по техническа спецификация, но не отговарящи на посочените в таблицата, се присъждат 0 точки.

1. „Комитекс“ ООД

1.1. Гаранционен срок:

По този показател, участникът получава 10 точки.

Съгласно утвърдената методика по обособена позиция № 8, за този показател се ползва формулата $10 * (\Gamma_{\text{уч}} / \Gamma_{\text{макс}})$.

Участникът е предложил гаранционен срок на офериранията апаратура - 24 месеца, следователно $\Gamma_{\text{уч}} = 24$ месеца, $\Gamma_{\text{макс}} = 24$.

$$10 * (24/24) = 10 \text{ точки.}$$

1.2. Оценка на качествените показатели на участника:

По този показател, участникът получава 45 точки.

$$\sum K_i = 15 + 15 + 15 = 45 \text{ точки.}$$

№	Показател	Брой точки
1.	Ако ширината на магнитната лента е минимум 25 мм	15
2.	Ако ефективната ширина на магнитографския запис е минимум 17 мм	15
3.	Ако скоростта за сканиране на изображението от устройството за магнитографски анализ на ферромагнитни и неферромагнитни материали е минимум 50 мм/сек	15

Съгласно утвърдената методика по обособена позиция № 8, комплексната оценка се определя от следните компоненти при максимален брой точки 100:

- цена – относителна тежест 45% (максимален брой точки 45)
- гаранционен срок – относителна тежест 10% (максимален брой точки 10)
- качествени показатели – относителна тежест 45% (максимален брой точки 45)

Комплексната оценка на участниците се изчислява от комисията след отваряне на ценовите им оферти, като се използва следната формула:

$$K_{\text{уч}} = 45 * (C_{\text{мин}} / C_{\text{уч}}) + 10 * (\Gamma_{\text{уч}} / \Gamma_{\text{макс}}) + \sum K_i$$

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП по аргумент на противното, комисията **допуска** до отваряне на ценовото предложение на участника „Комитекс“ ООД по **обособена позиция № 8**.

Комисията реши отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници да се състои на 07.03.2018 г. от 10:00 ч. в сградата на ДУССД-МВР, ул. „Княз Борис I“ № 124, гр. София.



На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП на 01.03.2018 г. комисията състави протокол № 4 рег. № 5785опм-36-5785р-5240/01.03.2018 г.

На 07.03.2018 г. в 10:00 часа, в сградата на ДУССД – МВР с адрес: град София, ул. „Княз Борис I“ № 124, в непроменен състав, комисията се събра на открито публично заседание със задача да обяви резултатите от показателите за оценка, включващи параметри от техническите предложения на допуснатите до този етап оферти, да отвори ценовите предложения на допуснатите до по-нататъшно участие участници, да ги разгледа, да оцени „икономически най-изгодната оферта“ по критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена, въз основа на цена, гаранционен срок и показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка, съгласно одобрената методика за оценка, за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 6, № 7, № 8 и по критерия „най-ниска цена“ за обособени позиции № 5, № 9, и да класира офертите на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Закупуване на аналитична техника за изследвания в областта на природните науки“**.

В съответствие с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, в профила на купувача бе публикувано съобщение за отваряне на ценови оферти рег. № 578500-1700/01.03.2018 г.

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

На заседанието присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Константин Докторов – упълномощен представител на фирма Т.Е.А.М. ООД.
2. Михаил Йотов – управител на фирма „Инфолаб“ ЕООД.
3. Климент Занов – упълномощен представител на фирма „Хрома“ ООД.
4. Маргарита Джукелова – упълномощен представител на фирма „Комитекс“ ООД.
5. Цветомир Цанков – упълномощен представител на фирма „РОМИ-ТЕХ“ ООД и Чавдар Косев – управител на фирма „РОМИ-ТЕХ“ ООД.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, преди отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по качествените показатели и гаранционния срок, както следва:

I. По обособена позиция № 1

1. „РОМИ-ТЕХ“ ООД:

П2 (показател 2) „гаранционен срок“: участникът получава **5,25 точки**;

П3 (показател 3) „качествени-технически показатели“: участникът получава **20 точки**.

2. „Сарториус България“ ЕООД:

П2 (показател 2) „гаранционен срок“: участникът получава **7 точки**;

П3 (показател 3) „качествени-технически показатели“: участникът получава **20 точки**.

II. По обособена позиция № 2

1. АСМ 2 ЕООД

1.1. Гаранционен срок: участникът получава **4 точки**;

1.2. Оценка на качествените показатели: участникът получава **20 точки**.



2. „Киото Лаб“ ЕООД

- 2.1. Гаранционен срок: участникът получава **10 точки**;
2.2. Оценка на качествените показатели: участникът получава **20 точки**.

3. „Инфолаб“ ЕООД

- 3.1. Гаранционен срок: участникът получава **10 точки**.
3.2. Оценка на качествените показатели: участникът получава **8 точки**.

4. Т.Е.А.М. ООД

- 4.1. Гаранционен срок: участникът получава **10 точки**.
4.2. Оценка на качествените показатели: участникът получава **22 точки**.

III. По обособена позиция № 3

1. АСМ 2 ЕООД

- П2 (показател 2): участникът получава **50 точки**.

IV. По обособена позиция № 4

1. „Инфолаб“ ЕООД

- П2 (показател 2): участникът получава **100 точки**.

V. По обособена позиция № 6

1. АСМ2 ЕООД

- 1.1. Гаранционен срок: участникът получава **6 точки**.
1.2. Оценка на качествените показатели: участникът получава **20 точки**.

2. Т.Е.А.М. ООД

- 2.1. Гаранционен срок: участникът получава **10 точки**.
2.2. Оценка на качествените показатели: участникът получава **30 точки**.

3. „Киото Лаб“ ЕООД

- 3.1. Гаранционен срок: участникът получава **6 точки**.
3.2. Оценка на качествените показатели: участникът получава **40 точки**.

VI. По обособена позиция № 7

1. „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД

- 1.1. Гаранционен срок: участникът получава **10 точки**.
1.2. Оценка на качествените показатели: участникът получава **40 точки**.

2. „Биомед Фючар“ ЕООД

- 2.1. Гаранционен срок: участникът получава **9,8 точки**.
2.2. Оценка на качествените показатели: участникът получава **10 точки**.



VII. По обособена позиция № 8

1. „Комитекс“ ООД

1.1. Гаранционен срок: участникът получава **10 точки**.

1.2. Оценка на качествените показатели: участникът получава **45 точки**.

В следваща последователност комисията пристъпи към отваряне на Ценовите предложения на участниците, както следва:

„Елмископ БГ“ ЕООД

Обособена позиция № 5:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от управителя на „Елмископ БГ“ ЕООД – Александър Караферманов. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 48 890.00 лв.

Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът е посочил, че предлаганата цена включва цената за доставка франко мястото на изпълнение на поръчката, инсталация, въвеждане в експлоатация, поддръжка в рамките на гаранционния срок описан в техническата спецификация Приложение № 1Д, включително резервни части, модули и възли, необходими за отстраняване на повреди и провеждане на обучение на 2 (два) бр. служители.

Участникът е посочил, че разходите за мита, акцизи, труд и транспорт са включени в цената.

Участникът е посочил, че ценовото предложение включва всички разходи по изпълнение на поръчката.

„Лабтех“ ЕООД

Обособена позиция № 9:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от управителя на „Лабтех“ ЕООД – Стамен Стоянов. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 16 999.00 лв.

Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът е посочил, че предлаганата цена включва цената за доставка франко мястото на изпълнение на поръчката, инсталация, въвеждане в експлоатация, поддръжка в рамките на гаранционния срок описан в техническата спецификация Приложение № 1 И,



ФОНД „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“



включително резервни части, необходими за отстраняване на повреди и провеждане на обучение на 3 (три) бр. служители за работа с лабораторен автоклав и обучение на 6 (шест) бр. служители за работа с лабораторен ламинарен бокс.

Участникът е посочил, че разходите за мита, акцизи, труд и транспорт са включени в цената.

Участникът е посочил, че ценовото предложение включва всички разходи по изпълнение на поръчката.

„РОМИ-ТЕХ“ ООД

Обособена позиция № 1:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от управителя на „РОМИ-ТЕХ“ ООД – Чавдар Косев. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 130 830.00 лв.

Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът е посочил, че предлаганата цена включва цената за доставка франко мястото на изпълнение на поръчката, инсталация, въвеждане в експлоатация и гаранционно обслужване описана в техническата спецификация Приложение №1А и провеждане на три едnodневни курса за обучение с доставяната техника, като на всеки курс участват по 4 служители.

Участникът е посочил, че разходите за мита, акцизи, труд и транспорт са включени в цената.

Участникът е посочил, че ценовото предложение включва всички разходи по изпълнение на поръчката.

„Медицинска Техника Инженеринг“ ООД

Обособена позиция № 7:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от пълномощника на „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД – Галина Ценова. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 47 480.00 лв.

Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът е посочил, че предлаганата цена включва цената за доставка франко мястото на изпълнение на поръчката, инсталация, въвеждане в експлоатация, поддръжка в



ФОНД „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“



рамките на гаранционния срок описан в техническата спецификация Приложение № 1Ж, включително резервни части, модули и възли, необходими за отстраняване на повреди и провеждане на обучение на 2 (двама) служители.

Участникът е посочил, че разходите за мита, акцизи, труд и транспорт са включени в цената.

Участникът е посочил, че ценовото предложение включва всички разходи по изпълнение на поръчката.

„Сарториус България“ ЕООД

Обособена позиция № 1:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от управителя на „Сарториус България“ ЕООД – Ясен Игнатов. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 93 734.50 лв.

Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът е посочил, че предлаганата цена включва цената за доставка франко мястото на изпълнение на поръчката, инсталация, въвеждане в експлоатация и гаранционно обслужване описана в техническата спецификация Приложение №1А и провеждане на три едnodневни курса за обучение с доставяната техника, като на всеки курс участват по 4 служители.

Участникът е посочил, че разходите за мита, акцизи, труд и транспорт са включени в цената.

Участникът е посочил, че ценовото предложение включва всички разходи по изпълнение на поръчката.

АСМ2 ЕООД

Обособена позиция № 2:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от управителя на АСМ2 ЕООД – Андон Минков. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 95 055.00 лв.

Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът е посочил, че предлаганата цена включва цената за доставка франко мястото на изпълнение на поръчката, инсталация, въвеждане в експлоатация, поддръжка в



рамките на гаранционния срок описан в техническата спецификация Приложение № 1Б, включително резервни части, модули и възли, необходими за отстраняване на повреди и провеждане на обучение два тридневни курса за по 5 (пет) бр. служители.

Участникът е посочил, че разходите за мита, акцизи, труд и транспорт са включени в цената.

Участникът е посочил, че ценовото предложение включва всички разходи по изпълнение на поръчката.

Обособена позиция № 3:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от управителя на АСМ2 ЕООД – Андон Минков. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 301 500.00 лв.

Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът е посочил, че предлаганата цена включва цената за доставка франко мястото на изпълнение на поръчката, инсталация, въвеждане в експлоатация, поддръжка в рамките на гаранционния срок описан в техническата спецификация Приложение № 1В, включително резервни части и модули, необходими за отстраняване на повреди и провеждане на обучение на 3 (три) бр. служители.

Участникът е посочил, че разходите за мита, акцизи, труд и транспорт са включени в цената.

Участникът е посочил, че ценовото предложение включва всички разходи по изпълнение на поръчката.

Обособена позиция № 6:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от управителя на АСМ2 ЕООД – Андон Минков. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 28 665.00 лв.

Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът е посочил, че предлаганата цена включва цената за доставка франко мястото на изпълнение на поръчката, инсталация, въвеждане в експлоатация, поддръжка в рамките на гаранционния срок описан в техническата спецификация Приложение № 1Е, включително резервни части, модули и възли, необходими за отстраняване на повреди и провеждане на обучение на поне 3 (три) бр. служители.



Участникът е посочил, че разходите за мита, акцизи, труд и транспорт са включени в цената.

Участникът е посочил, че ценовото предложение включва всички разходи по изпълнение на поръчката.

„Киото Лаб“ ЕООД

Обособена позиция № 2:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от управителя на „Киото Лаб“ ЕООД – Гинка Смиленова. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 55 880.00 лв.

Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът е посочил, че предлаганата цена включва цената за доставка франко мястото на изпълнение на поръчката, инсталация, въвеждане в експлоатация, поддръжка в рамките на гаранционния срок описан в техническата спецификация Приложение № 1Б, включително резервни части, модули и възли, необходими за отстраняване на повреди и провеждане на обучение два тридневни курса за по 5 (пет) бр. служители.

Участникът е посочил, че разходите за мита, акцизи, труд и транспорт са включени в цената.

Участникът е посочил, че ценовото предложение включва всички разходи по изпълнение на поръчката.

Обособена позиция № 6:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от управителя на „Киото Лаб“ ЕООД – Гинка Смиленова. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 29 196.00 лв.

Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът е посочил, че предлаганата цена включва цената за доставка франко мястото на изпълнение на поръчката, инсталация, въвеждане в експлоатация, поддръжка в рамките на гаранционния срок описан в техническата спецификация Приложение № 1Е, включително резервни части, модули и възли, необходими за отстраняване на повреди и провеждане на обучение на поне 3 (три) бр. служители.



Участникът е посочил, че разходите за мита, акцизи, труд и транспорт са включени в цената.

Участникът е посочил, че ценовото предложение включва всички разходи по изпълнение на поръчката.

„Данс Фарма“ ЕООД

Обособена позиция № 9:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от управителя на „Данс Фарма“ ЕООД – Даниела Спасова. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 15 025.11 лв.

Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът е посочил, че предлаганата цена включва цената за доставка франко мястото на изпълнение на поръчката, инсталация, въвеждане в експлоатация, поддръжка в рамките на гаранционния срок описан в техническата спецификация Приложение № 1 И, включително резервни части, необходими за отстраняване на повреди и провеждане на обучение на 3 (три) бр. служители за работа с лабораторен автоклав и обучение на 6 (шест) бр. служители за работа с лабораторен ламинарен бокс.

Участникът е посочил, че разходите за мита, акцизи, труд и транспорт са включени в цената.

Участникът е посочил, че ценовото предложение включва всички разходи по изпълнение на поръчката.

„Комитекс“ ООД

Обособена позиция № 8:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от управителя на „Комитекс“ ООД – Виктор Петров. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 102 670.00 лв.

Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът е посочил, че предлаганата цена включва цената за доставка франко мястото на изпълнение на поръчката, инсталация, въвеждане в експлоатация, поддръжка в рамките на гаранционния срок описан в техническата спецификация Приложение № 1 З,



ФОНД „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“



включително резервни части, модули и възли, необходими за отстраняване на повреди и провеждане на обучение на 4 (четири) бр. служители.

Участникът е посочил, че разходите за мита, акцизи, труд и транспорт са включени в цената.

Участникът е посочил, че ценовото предложение включва всички разходи по изпълнение на поръчката.

„Инфолаб“ ЕООД

Обособена позиция № 2:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от управителя на „Инфолаб“ ЕООД – Михаил Йотов. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 33 250.00 лв.

Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът е посочил, че предлаганата цена включва цената за доставка франко мястото на изпълнение на поръчката, инсталация, въвеждане в експлоатация, поддръжка в рамките на гаранционния срок описан в техническата спецификация Приложение № 1Б, включително резервни части, модули и възли, необходими за отстраняване на повреди и провеждане на обучение два тридневни курса за по 5 (пет) бр. служители.

Участникът е посочил, че разходите за мита, акцизи, труд и транспорт са включени в цената.

Участникът е посочил, че ценовото предложение включва всички разходи по изпълнение на поръчката.

Обособена позиция № 4:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от управителя на „Инфолаб“ ЕООД – Михаил Йотов. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 292 850.00 лв.

Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът е посочил, че предлаганата цена включва цената за доставка франко мястото на изпълнение на поръчката, инсталация, въвеждане в експлоатация, поддръжка в рамките на гаранционния срок описан в техническата спецификация Приложение № 1Г, включително резервни части, модули и възли, необходими за отстраняване на повреди и провеждане на обучение на 2 (два) бр. служители.



Участникът е посочил, че разходите за мита, акцизи, труд и транспорт са включени в цената.

Участникът е посочил, че ценовото предложение включва всички разходи по изпълнение на поръчката.

„Елта 90М“ ООД

Обособена позиция № 9:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от управителя на „Елта 90М“ ООД – Теодор Замфиров. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 14 000.00 лв.

Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът е посочил, че предлаганата цена включва цената за доставка франко мястото на изпълнение на поръчката, инсталация, въвеждане в експлоатация, поддръжка в рамките на гаранционния срок описан в техническата спецификация Приложение № 1 И, включително резервни части, необходими за отстраняване на повреди и провеждане на обучение на 3 (три) бр. служители за работа с лабораторен автоклав и обучение на 6 (шест) бр. служители за работа с лабораторен ламинарен бокс.

Участникът е посочил, че разходите за мита, акцизи, труд и транспорт са включени в цената.

Участникът е посочил, че ценовото предложение включва всички разходи по изпълнение на поръчката.

Т.Е.А.М. ООД

Обособена позиция № 2:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от управителя на Т.Е.А.М. ООД – Красимир Ставрев. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 91 396.00 лв.

Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът е посочил, че предлаганата цена включва цената за доставка франко мястото на изпълнение на поръчката, инсталация, въвеждане в експлоатация, поддръжка в рамките на гаранционния срок описан в техническата спецификация Приложение № 1Б,



ФОНД “ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ”



включително резервни части, модули и възли, необходими за отстраняване на повреди и провеждане на обучение два тридневни курса за по 5 (пет) бр. служители.

Участникът е посочил, че разходите за мита, акцизи, труд и транспорт са включени в цената.

Участникът е посочил, че ценовото предложение включва всички разходи по изпълнение на поръчката.

Обособена позиция № 6:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от управителя на Т.Е.А.М. ООД – Красимир Ставрев. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 32 896.00 лв.

Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът е посочил, че предлаганата цена включва цената за доставка франко мястото на изпълнение на поръчката, инсталация, въвеждане в експлоатация, поддръжка в рамките на гаранционния срок описан в техническата спецификация Приложение № 1Е, включително резервни части, модули и възли, необходими за отстраняване на повреди и провеждане на обучение на поне 3 (три) бр. служители.

Участникът е посочил, че разходите за мита, акцизи, труд и транспорт са включени в цената.

Участникът е посочил, че ценовото предложение включва всички разходи по изпълнение на поръчката.

„Биомед Фючар“ ЕООД

Обособена позиция № 7:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е подписано от управителя на „Биомед Фючар“ ЕООД – Георги Георгиев. Председателят на комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- обща стойност без ДДС – 37 200.00 лв.

Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Участникът е посочил, че предлаганата цена включва цената за доставка франко мястото на изпълнение на поръчката, инсталация, въвеждане в експлоатация, поддръжка в рамките на гаранционния срок описан в техническата спецификация Приложение № 1Ж.



включително резервни части, модули и възли, необходими за отстраняване на повреди и провеждане на обучение на 2 (двама) служители. Участникът е посочил, че разходите за мита, акцизи, труд и транспорт са включени в цената. Участникът е посочил, че ценовото предложение включва всички разходи по изпълнение на поръчката.

Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат ценовите предложения на останалите участници, още в момента на отварянето им, но никой не се възползва от това си право.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, предвид направените констатации на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП и изложените мотиви, отразени в Протокол № 3 рег. № 5785р-4848 от 23.02.2018 г., комисията не отвори ценовите предложения на участниците „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД по обособена позиция № 1, „Данс Фарма“ ЕООД по обособена позиция № 6, „Кем АС Инженеринг“ ООД по обособена позиция № 6, „Елта 90М“ ООД по обособена позиция № 1 и „Хрома“ ООД по обособени позиции № 2 и № 6.

След извършване на горепосочените действия, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работата си на закрито заседание, като разгледа съответствието на ценовите предложения на участниците с предварително обявените от възложителя условия и констатира следното:

I. По обособена позиция № 1

1. „РОМИ-ТЕХ“ ООД:

Представеното от участника ценово предложение по обособена позиция № 1, съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, за съответната обособена позиция, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката. Не са допуснати аритметични грешки или неточности.

2. „Сарториус България“ ЕООД:

Представеното от участника ценово предложение по обособена позиция № 1, съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, за съответната обособена позиция, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката. Не са допуснати аритметични грешки или неточности.

II. По обособена позиция № 2

1. АСМ 2 ЕООД:

Представеното от участника ценово предложение по обособена позиция № 2, съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, за съответната обособена позиция, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката. Не са допуснати аритметични грешки или неточности.



2. „Киото Лаб“ ЕООД:

Представеното от участника ценово предложение по обособена позиция № 2, съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, за съответната обособена позиция, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката. Не са допуснати аритметични грешки или неточности.

3. „Инфолаб“ ЕООД:

Представеното от участника ценово предложение по обособена позиция № 2, съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, за съответната обособена позиция, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката. Не са допуснати аритметични грешки или неточности.

4. Т.Е.А.М. ООД:

Представеното от участника ценово предложение по обособена позиция № 2, съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, за съответната обособена позиция, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката. Не са допуснати аритметични грешки или неточности.

III. По обособена позиция № 3

1. АСМ 2 ЕООД:

Представеното от участника ценово предложение по обособена позиция № 3, съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, за съответната обособена позиция, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката. Не са допуснати аритметични грешки или неточности.

IV. По обособена позиция № 4

1. „Инфолаб“ ЕООД:

Представеното от участника ценово предложение по обособена позиция № 4, съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, за съответната обособена позиция, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката. Не са допуснати аритметични грешки или неточности.

V. По обособена позиция № 5

1. „Елмископ БГ“ ЕООД:



Представеното от участника ценово предложение по обособена позиция № 5, съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, за съответната обособена позиция, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката. Не са допуснати аритметични грешки или неточности.

VI. По обособена позиция № 6

1. АСМ2 ЕООД:

Представеното от участника ценово предложение по обособена позиция № 6, съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, за съответната обособена позиция, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката. Не са допуснати аритметични грешки или неточности.

2. Т.Е.А.М. ООД:

Представеното от участника ценово предложение по обособена позиция № 6, съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, за съответната обособена позиция, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката. Не са допуснати аритметични грешки или неточности.

3. „Киото Лаб“ ЕООД:

Представеното от участника ценово предложение по обособена позиция № 6, съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, за съответната обособена позиция, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката. Не са допуснати аритметични грешки или неточности.

VII. По обособена позиция № 7

1. „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД:

Представеното от участника ценово предложение по обособена позиция № 7, съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, за съответната обособена позиция, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката. Не са допуснати аритметични грешки или неточности.

2. „Биомед Фючар“ ЕООД:

Представеното от участника ценово предложение по обособена позиция № 7, съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел



II.2.6) „Прогнозна стойност“, за съответната обособена позиция, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката. Не са допуснати аритметични грешки или неточности.

VIII. По обособена позиция № 8

1. „Комитекс“ ООД:

Представеното от участника ценово предложение по обособена позиция № 8, съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, за съответната обособена позиция, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката. Не са допуснати аритметични грешки или неточности.

IX. По обособена позиция № 9

1. „Лабтех“ ЕООД:

Представеното от участника ценово предложение по обособена позиция № 9, съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, за съответната обособена позиция, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката. Не са допуснати аритметични грешки или неточности.

2. „Данс Фарма“ ЕООД:

Представеното от участника ценово предложение по обособена позиция № 9, съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, за съответната обособена позиция, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката. Не са допуснати аритметични грешки или неточности.

3. „Елта 90М“ ООД:

Представеното от участника ценово предложение по обособена позиция № 9, съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложената от участника обща стойност без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) „Прогнозна стойност“, за съответната обособена позиция, от Обявлението за поръчка. Предложената цена е крайна с включени всички разходи по изпълнение на поръчката. Не са допуснати аритметични грешки или неточности.

В съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията провери за ценово предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за съответната обособена позиция и установи наличие на две ценови предложения, попадащи в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, по обособена позиция № 2.



С писмо рег. № 578500-1829/07.03.2018 г. комисията изиска от участника „Инфолаб“ ЕООД да представи подробна писмена обосновка за начина на формиране на предложената обща стойност на поръчката без ДДС по обособена позиция № 2.

С писмо рег. № 578500-1828/07.03.2018 г. комисията изиска от участника „Киото Лаб“ ЕООД да представи подробна писмена обосновка за начина на формиране на предложената обща стойност на поръчката без ДДС по обособена позиция № 2.

На 09.03.2018 г. в деловодството на ДУССД-МВР постъпи писмена обосновка УРИ 578500-1886/09.03.2018 г. от участника „Инфолаб“ ЕООД.

На 13.03.2018 г. в деловодството на ДУССД-МВР постъпи писмена обосновка УРИ 578500-1931/13.03.2018 г. от участника „Киото Лаб“ ЕООД.

На 15.03.2018 г. в 09:00 часа, в сградата на ДУССД – МВР с адрес: град София, ул. „Княз Борис I“ № 124, в непроменен състав, комисията се събра, за да разгледа постъпилите писмени обосновки от участниците „Инфолаб“ ЕООД и „Киото Лаб“ ЕООД по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които участниците са се позовали, като констатира следното:

1. „Инфолаб“ ЕООД

Участникът се позовава по отношение на обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно: наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите, тъй като предложеният от него модел Alpha II на производителя Bruker е бюджетен модел.

Участникът е представил информация, че представеният модел апарат и съставляващите го прибори покриват минималните изисквания на Възложителя, като същевременно дават възможност на участника да предложи по-ниска цена на база по-нисък клас прибор, за сметка на получените брой точки по критерия „качествени показатели подлежащи на оценка“.

В представената обосновка, е представена информация относно участие в приключили процедури за възлагане на обществени поръчки, в които участникът „Инфолаб“ ЕООД и другите участници са представили модели апарати, с произход от различни производители, с един и същ клас прибори, като участниците са представили сходни ценови предложения за оферирания апаратура. Към представената обосновка участникът е приложил документи, свързани с проведените процедури за възлагане на обществени поръчки, по които е взел участие и в които е предложил еквивалентен модел апаратура, с цена сходна на оферирания от него в настоящата процедура.

Предвид изложеното, **комисията приема представената писмена обосновка** по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, като счита, че участникът е представил обосновка в съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП по отношение на нейната пълнота и обективност и **допуска участника „Инфолаб“ ЕООД до оценка на офертата му по показател предлагана цена и определяне на комплексна оценка.**

2. „Киото Лаб“ ЕООД

Във връзка с искане за обосновка рег. № 578500-1828/07.03.2018 г. участникът е представил следната обосновка: „*Фирма Шимадзу, чийто представител е Киото Лаб ЕООД, поддържа преференциални цени за структурите на МВР в световен мащаб и по-специално за*



криминалистичните звена и лаборатории в тези структури. В тази връзка бихме искали да ви уверим, че предложената апаратура е нова и неупотребявана с доказан произход и гаранция“.

Предвид изложеното, **комисията не приема представената писмена обосновка** по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, като счита, че участникът не е представил обосновка в съответствие с чл. 72, ал. 3, във връзка с обстоятелствата по ал. 2 от ЗОП и **не допуска участника „Киото Лаб“ ЕООД до оценка на офертата му по показател предлагана цена, определяне на комплексна оценка и класиране на офертата му по обособена позиция № 2.**

Комисията предлага на Възложителя участника „Киото Лаб“ ЕООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 2, на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3, изречение трето от ЗОП, тъй като участникът не е представил обосновка по отношение на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, във връзка с предложената от участника обща стойност на поръчката без ДДС по обособена позиция № 2 и не е представил никакви доказателства към нея.

Мотиви:

В представената писмена обосновка участникът „Киото Лаб“ ЕООД е представил информация, която не обосновава предложената от него цена, като в обосновката изцяло липсват доказателства, които да обосноват предложената цена. Това, че участникът се позовава на факта, че е представител на фирма Шимадзу, само по себе си не е достатъчно условие да обоснове в пълнота и обективност предложената от него цена, тъй като и останалите участници в процедурата също са представители на утвърдени фирми производители.

Комисията пристъпи към оценяване на офертите по показател предлагана цена и определяне на комплексна оценка на допуснатите участници съгласно предварително обявения критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, въз основа на цена, гаранционен срок и показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка, съгласно одобрената методика по обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 6, № 7 и № 8.

Класирането на офертите се извършва на база получената от всяка оферта комплексна оценка, като сума от индивидуалните оценки по определените предварително показатели.

I. За обособена позиция № 1 се използва следната формула:

$КО = П1 + П2 + П3$, където:

П1 е **Показател 1** – „Предложена цена“, с максимален брой точки – 70 и относително тегло в комплексната оценка – 0,50.

Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$Тц = 70 * (C_{min}/C_n)$, където:

“70” е максималните точки по показателя ;

“ C_{min} ” е най-ниската предложена цена ;



“C_n” е цената на n- я участник.

Точките по първия показател на n- я участник се получават по следната формула:

$$П_1 = T_u * 0,50, \text{ където:}$$

“0,50” е относителното тегло на показателя.

Комисията извърши следната оценка:

1. „РОМИ-ТЕХ“ ООД:

$$T_u = 70 * (93\,734.50 / 130\,830) = 50.15$$

$$П_1 = 50.15 * 0.50 = 25.08$$

$$КО = 25.08 + 5.25 + 20 = 50.33$$

Участникът получава комплексна оценка **50.33 точки.**

2. „Сарториус България“ ЕООД:

$$T_u = 70 * (93\,734.50 / 93\,734.50) = 70$$

$$П_1 = 70 * 0.50 = 35$$

$$КО = 35 + 7 + 20 = 62$$

Участникът получава комплексна оценка **62 точки.**

II. За обособена позиция № 2 се използва следната формула:

$$КО = 50 * (C_{\min} / C_{\text{уч}}) + 10 * (Г_{\text{уч}} / Г_{\max}) + \sum K_i$$

Комисията извърши следната оценка:

1. АСМ 2 ЕООД:

$$КО = 50 * (33\,250 / 95\,055) + 4 + 20 = 41.49$$

Участникът получава комплексна оценка **41.49 точки.**

2. „Инфолаб“ ЕООД:

$$КО = 50 * (33\,250 / 33\,250) + 10 + 8 = 68$$

Участникът получава комплексна оценка **68 точки.**

4. Т.Е.А.М. ООД:

$$КО = 50 * (33\,250 / 91\,396) + 10 + 22 = 50.19$$

Участникът получава комплексна оценка **50.19 точки.**

III. За обособена позиция № 3 се използва следната формула:

$$КО = П_1 + П_2, \text{ където:}$$

$$П_1 = (C_{\min} / C_n) * 50, \text{ където:}$$

C_{min} - най-ниска предложена цена

C_n - предложена цена на n-тата оферта

Комисията извърши следната оценка:

1. АСМ 2 ЕООД

$$П_1 = (301\,500 / 301\,500) * 50 = 50$$

$$КО = П_1 + 50 = 50 + 50 = 100$$

Участникът получава комплексна оценка **100 точки.**



IV. За обособена позиция № 4 се използва следната формула:

$KO = \Pi 1 * 0,50 + \Pi 2 * 0,50$, където:

$\Pi 1 = (C_{min}/C_n) * 100$, където:

C_{min} - най-ниска предложена цена

C_n - предложена цена на n-тата оферта

Комисията извърши следната оценка:

1. „Инфолаб“ ЕООД

$$\Pi 1 = (292\,850/292\,850) * 100 = 100$$

$$KO = \Pi 1 * 0,50 + 100 * 0,50 = 100$$

Участникът получава комплексна оценка **100 точки.**

V. За обособена позиция № 6 се използва следната формула:

$$K_{уч} = 50 * (\Pi_{мин}/\Pi_{уч}) + 10 * (\Gamma_{уч}/\Gamma_{макс}) + \sum K_i$$

Комисията извърши следната оценка:

1. АСМ2 ЕООД:

$$K_{уч} = 50 * (28\,665/28\,665) + 6 + 20 = 76$$

Участникът получава комплексна оценка **76 точки.**

2. Т.Е.А.М. ООД:

$$K_{уч} = 50 * (28\,665/32\,896) + 10 + 30 = 83.57$$

Участникът получава комплексна оценка **83.57 точки.**

3. „Киото Лаб“ ЕООД:

$$K_{уч} = 50 * (28\,665/29\,196) + 6 + 40 = 95.09$$

Участникът получава комплексна оценка **95.09 точки.**

VI. За обособена позиция № 7 се използва следната формула:

$$K_{уч} = 45 * (\Pi_{мин}/\Pi_{уч}) + 10 * (\Gamma_{уч}/\Gamma_{макс}) + \sum K_i$$

Комисията извърши следната оценка:

1. „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД:

$$K_{уч} = 45 * (37\,200/47\,480) + 10 + 40 = 85.26$$

Участникът получава комплексна оценка **85.26 точки.**

2. „Биомед Фючар“ ЕООД:

$$K_{уч} = 45 * (37\,200/37\,200) + 9.8 + 10 = 64.8$$

Участникът получава комплексна оценка **64.8 точки.**

VII. За обособена позиция № 8 се използва следната формула:

$$K_{уч} = 45 * (\Pi_{мин}/\Pi_{уч}) + 10 * (\Gamma_{уч}/\Gamma_{макс}) + \sum K_i$$

1. „Комитекс“ ООД

$$K_{уч} = 45 * (102\,670/102\,670) + 10 + 45 = 100$$

Участникът получава комплексна оценка **100 точки.**

Критерият за определяне на икономически най-изгодната оферта по обособени позиции № 5 и № 9 е „НАЙ-НИСКА ЦЕНА”.



ФОНД „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“



На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира на първо място по обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 6, № 7 и № 8, офертите с най-високи комплексни оценки за съответните обособени позиции, а за обособени позиции № 5 и № 9 – офертите с най-ниски цени. Комисията извърши следното класиране:

За обособена позиция № 1:

1^{-во} място: **„Сарториус България“ ЕООД** – 62 точки.

2^{-ро} място: **„РОМИ-ТЕХ“ ООД** – 50.33 точки.

За обособена позиция № 2:

1^{-во} място: **„Инфолаб“ ЕООД** – 68 точки.

2^{-ро} място: **Т.Е.А.М. ООД** – 50.19 точки

3^{-то} място: **АСМ 2 ЕООД** – 41.49 точки.

За обособена позиция № 3:

1^{-во} място: **АСМ 2 ЕООД** – 100 точки.

За обособена позиция № 4:

1^{-во} място: **„Инфолаб“ ЕООД** – 100 точки.

За обособена позиция № 5:

1^{-во} място: **„Елмископ БГ“ ЕООД** с предложена обща стойност **48 890.00 лв.** (четиридесет и осем хиляди осемстотин и деветдесет лева) без ДДС.

За обособена позиция № 6:

1^{-во} място: **„Киото Лаб“ ЕООД** – 95.09 точки.

2^{-ро} място: **Т.Е.А.М. ООД** – 83.57 точки.

3^{-то} място: **АСМ 2 ЕООД** – 76 точки.

За обособена позиция № 7:

1^{-во} място: **„Медицинска Техника Инженеринг“ ООД** – 85.26 точки.

2^{-ро} място: **„Биомед Фючар“ ЕООД** – 64.8 точки.

За обособена позиция № 8:

1^{-во} място: **„Комитекс“ ООД** – 100 точки.

За обособена позиция № 9:

1^{-во} място: **„Елта 90М“ ООД** с предложена обща стойност **14 000.00 лв.** (четиринадесет хиляди лева) без ДДС.

2^{-ро} място: **„Данс Фарма“ ЕООД** с предложена обща стойност **15 025.11 лв.** (петнадесет хиляди двадесет и пет лева и единадесет стотинки) без ДДС.



3^{то} място: „Лабтех“ ЕООД с предложена обща стойност **16 999.00 лв.** (шестнадесет хиляди деветстотин деветдесет и девет лева) без ДДС.

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП на 15.03.2018 г. комисията състави протокол № 5 рег. № 5785опм-36-5785р-6330/15.03.2018 г.

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9, предложение първо от ППЗОП във връзка с извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с класирания на първо място участник „Сарториус България“ ЕООД по обособена позиция № 1.

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9, предложение първо от ППЗОП във връзка с извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с класирания на първо място участник „Инфолаб“ ЕООД по обособена позиция № 2.

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9, предложение първо от ППЗОП във връзка с извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с класирания на първо място участник АСМ 2 ЕООД по обособена позиция № 3.

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9, предложение първо от ППЗОП във връзка с извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с класирания на първо място участник „Инфолаб“ ЕООД по обособена позиция № 4.

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9, предложение първо от ППЗОП във връзка с извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с класирания на първо място участник „Елмископ БГ“ ЕООД по обособена позиция № 5.

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9, предложение първо от ППЗОП във връзка с извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с класирания на първо място участник „Киото Лаб“ ЕООД по обособена позиция № 6.

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9, предложение първо от ППЗОП във връзка с извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с класирания на първо място участник „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД по обособена позиция № 7.

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9, предложение първо от ППЗОП във връзка с извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с класирания на първо място участник „Комитекс“ ООД по обособена позиция № 8.

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9, предложение първо от ППЗОП във връзка с извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с класирания на първо място участник „Елта 90М“ ООД по обособена позиция № 9.



Комисията предлага на Възложителя участника „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 1, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката за същата позиция не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, по съображения, подробно изложени в настоящия доклад.

Комисията предлага на Възложителя участника „Елта 90М“ ООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 1, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката за същата позиция не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, по съображения, подробно изложени в настоящия доклад.

Комисията предлага на Възложителя участника „Киото Лаб“ ЕООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 2, на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3, изречение трето от ЗОП, тъй като участникът не е представил обосновка по отношение на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, във връзка с предложената от участника обща стойност на поръчката без ДДС по обособена позиция № 2 и не е представил никакви доказателства към нея.

Комисията предлага на Възложителя участника „Хрома“ ООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 2, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката за същата позиция не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, по съображения, подробно изложени в настоящия доклад.

Комисията предлага на Възложителя участника „Хрома“ ООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 6, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката за същата позиция не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, по съображения, подробно изложени в настоящия доклад.

Комисията предлага на Възложителя участника „Кем АС Инженеринг“ ООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 6, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката за същата позиция не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, по съображения, подробно изложени в настоящия доклад.

Комисията предлага на Възложителя участника „ДАНС ФАРМА“ ЕООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 6, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката за същата позиция не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, по съображения, подробно изложени в настоящия доклад.



На основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП, комисията състави настоящия доклад.

На основание чл. 60, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП този доклад се подписа от всички членове на комисията и се предава на Възложителя заедно с цялата документация, включително документите, изготвени в хода на работата на комисията.

Дата на съставяне на доклада: 15.13.2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
 /Цветослав Златков/
ЧЛЕНОВЕ:
 /Елена Делийска/
 /Албена Предоева/
 /Елица Кузманова/
 /Емилия Найденова/

