



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ“

УРИ №5785 опм-2-5785р-12429 екз. 1.

04.05.2018 г.

УТВЪРЖАВАМ:
ВЪЗЛОЖИТЕЛ

КРИСТИНА НИКОЛАЕВА БЕРЧОВА
ДИРЕКТОР НА ИП - МВР

(длъжностно лице, определено по реда на
чл. 7, ал. 1 ЗОП със Заповед № 81213-
880/06.07.2017 г.)

10.05.2018 г.

ДОКЛАД

ОТНОСНО: Резултатите от работата на оценителната комисия по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Отпечатване на учебителни и информационални материали“**, по проект „Разкажи ми историята – развитие на екипи от експерти за междуинституционално сътрудничество при случаи на деца-жертви на риск или в риск от насилие“, съфинансиран от Програма „Правосъдие и потребители“ на Европейския съюз открита с решение № 5785мпр-2/03.01.18 г., изм. с решение № 5785мпр-7/19.01.18 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура, ID 822458 на обявлението и обявена в Официален вестник на ЕС (SIMAP) под № 2018/S 003-002823/06.02.2018 г.

На 26.02.2018 г. от 14.00 часа, във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП, в изпълнение на Решение № 5785мпр-2/03.01.18 г. изм. с Решение № 5785мпр-7/19.01.18 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура на Директора на ИП-МВР с предмет **„Отпечатване на учебителни и информационални материали“**, по проект „Разкажи ми историята – развитие на екипи от експерти за междуинституционално сътрудничество при случаи на деца-жертви на риск или в риск от насилие“, съфинансиран от Програма „Правосъдие и потребители“ на



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



Европейския съюз се събра на публично, открито заседание за отваряне на постъпилите оферти в сградата на ДУССД-МВР с адрес: град София, ул. „Княз Борис I“ №124, комисия назначена със заповед УРИ №5785 мпз-31/26.02.2018 г. на директора на ИП-МВР в състав:

Председател:

Станка Бакалова – младши експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;

Членове:

1. Даниела Тодорова-Нгуен – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ-МВР;
 2. Елена Казанджиева – старши експерт в сектор „Психодиагностични изследвания“, отдел „Професионална психодиагностика“, ИП-МВР;
 3. Яна Георгиева – главен експерт в сектор „Методи за психодиагностика“, отдел „Професионална психодиагностика“, ИП-МВР;
 4. Виктория Германлиева – главен юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР,
- със задача да разгледа постъпилите оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Отпечатване на обучителни и информационни материали“**.

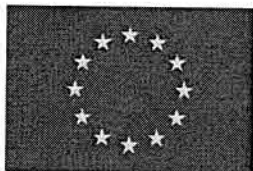
По обективни причини (отпуск поради временна неработоспособност) основният член на комисията Елена Казанджиева – старши експерт в сектор „Психодиагностични изследвания“, отдел „Професионална психодиагностика“, ИП-МВР бе заместен с резервния член съгласно заповед № 5785мпз-31/26.02.2018 г. - Илиана Илиева – старши експерт в сектор „Консултативна психология и специализирана психологична подготовка“, отдел „Психологично осигуряване на структури на МВР“, ИП-МВР.

Отварянето на офертите е публично и на него присъства представител на участник в процедурата, както следва:

1. За „Образование и наука“ ЕАД – г-н Ангел Стоянов Танев с пълномощно, подписано от управителя на дружеството - г-жа Анастасия Бонева.

Председателят на комисията откри заседанието и изчете заповедта на възложителя за назначаване на комисията. Информира присъстващите, че за участие в процедурата, съгласно представен от деловодството списък рег. №5785р-4903/23.02.2018 г., в срок – до 17.30 часа на 23.02.2018 г. са постъпили следните оферти:

1.	Издателска къща „АБ“ ЕООД	УРИ 5785опм-2-551006-оф-4/06.02.18 г.	09:32 ч.
2.	„Ламбаджиев Стандарт“ ООД	УРИ 5785опм-2-551006-оф-5/08.02.18 г.	11:02 ч.
3.	„Вестник Строител“ ЕАД	УРИ 5785опм-2-551006-оф-7/19.02.18 г.	16:14 ч.
4.	„ЕА“ АД	УРИ 5785опм-2-551006-оф-12/21.02.18 г.	09:27 ч.



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



5.	„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД	УРИ 5785опм-2-551006-оф-13/23.02.18 г.	09:24 ч.
6.	БПС ООД	УРИ 5785опм-2-551006-оф-14/23.02.18 г.	11:15 ч.
7.	„Алфа Стар“ ЕООД	УРИ 5785опм-2-551006-оф-15/23.02.18 г.	13:03 ч.
8.	Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД	УРИ 5785опм-2-551006-оф-16/23.02.18 г.	13:17 ч.
9.	„Образование и наука“ ЕАД	УРИ 5785опм-2-551006-оф-17/23.02.18 г.	14:26 ч.
10.	„Дайрект Сървисиз“ ООД	УРИ 5785опм-2-551006-оф-18/23.02.18 г.	14:32 ч.
11.	„Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД	УРИ 5785опм-2-551006-оф-19/23.02.18 г.	14:50 ч.
12.	НАСС Фактор ЕООД	УРИ 5785опм-2-551006-оф-20/23.02.18 г.	16:10 ч.
13.	„Актив Комерс“ ЕООД	УРИ 5785опм-2-551006-оф-21/23.02.18 г.	16:31 ч.
14.	БГ Мап ООД	УРИ 5785опм-2-551006-оф-22/23.02.18 г.	16:42 ч.

Председателят и всички членове на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и за обстоятелствата по чл.51, ал.8, 9 и 13 и чл.52, ал.2 от ППЗОП.

Присъстващия представител г-н Ангел Стоянов Танев напусна заседанието в 14:09 ч.

На основание чл.54, ал.3 от ППЗОП, председателят на комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване:

1. „Издателска къща „АБ“ ЕООД - оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-4/06.02.18 г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която съдържа 1 папка с 46 страници и един плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

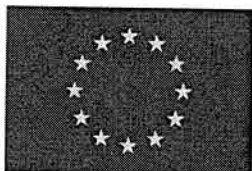
Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

2. „Ламбаджиев Стандарт“ ООД – оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-5/08.02.18 г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която съдържа 1 папка с 67 страници и един плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

3. „Вестник Строител“ ЕАД – оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-7/19.02.18 г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която съдържа 1 папка с 31 страници и един плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

4. „ЕА“ АД – оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-12/21.02.18 г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която съдържа 1 папка с 31 страници и един плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

5. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД – оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-13/23.02.18 г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която съдържа 1 папка с 35 страници и един плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

6. БПС ООД – оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-14/23.02.18 г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която съдържа 70 страници и един плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

7. „Алфа Стар“ ЕООД – оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-15/23.02.18 г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която съдържа 41 страници и един плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

8. Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД – оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-16/23.02.18 г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която съдържа 31 страници и един плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

9. „Образование и наука“ ЕАД – оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-17/23.02.18 г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която съдържа една папка с 42 страници и един плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

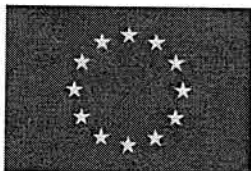
На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

10. „Дайрект Сървисиз“ ООД – оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-18/23.02.18 г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която съдържа една папка с 32 страници и един плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

11. „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД – оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-19/23.02.18 г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която съдържа две папки с надпис: „Оферта за участие в обществена поръчка с предмет „Отпечатване на обучителни и информационни материали”“ с 16 листа и „Техническо предложение за участие в обществена поръчка с предмет „Отпечатване на обучителни и информационни материали” с 11 страници и един плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

12. НАСС Фактор ЕООД – оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-20/23.02.18 г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която съдържа една папка с 89 страници и един плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

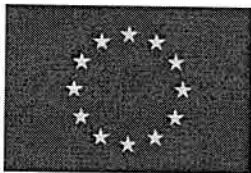
13. „Актив Комерс“ ЕООД – оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-21/23.02.18 г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която съдържа 3 (три) броя отделни запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика, от които:

- плик № 1 „Документи за подбор”
- плик № 2 „Техническо предложение”
- плик № 3 „Предлагана ценови параметри”

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

Всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



Председателят на комисията отвори плик №1, съдържащ папка с 34 страници, оповести документите и информацията, които той съдържа, и провери съответствието им с приложения от участника списък.

В следваща последователност председателят на комисията отвори плик № 2, състоящ се от папак с 8 страници. На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

14. БГ Мап ООД – оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-22/23.02.18 г.

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която съдържа една папка с 30 страници и един плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

След извършване на горните действия комисията приключи публичната част от заседанието.

Съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията състави протокол №1 УРИ №5785 опм-2-5785р-5476/06.03.18 г.

На 29.11.2017 г. от 09.00 часа се събра на закрито заседание в непроменен състав комисия: със задача: да разгледа представените от участниците документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

1. „Издателска къща „АБ“ ЕООД-оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-4/06.02.18 г.

Комисията извърши проверка в Търговския регистър по ЕИК на участника и установи представителната власт на лицата, които представляват участника и които са подписали представените документи.

Представените документи от участника са налични, редовни и съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

По аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на участника.

2. „Ламбаджиев Стандарт”ООД– оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-5/08.02.18 г.

Комисията извърши проверка в Търговския регистър по ЕИК на участника и установи представителната власт на лицата, които представляват участника и които са подписали представените документи.



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



Представените документи от участника са налични, редовни и съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

По аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на участника.

3. „Вестник Строител” ЕАД – оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-7/19.02.18 г.

Комисията извърши проверка в Търговския регистър по ЕИК на участника и установи представителната власт на лицата, които представляват участника и които са подписали представените документи.

Представените документи от участника са налични, редовни и съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

По аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на участника.

4. „ЕА“ АД – оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-12/21.02.18 г.

Комисията извърши проверка в Търговския регистър по ЕИК на участника и установи представителната власт на лицата, които представляват участника и които са подписали представените документи.

Представените документи от участника са налични, редовни и съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

По аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на участника.

5. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД - оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-13/23.02.18 г.

Комисията извърши проверка в Търговския регистър по ЕИК на участника и установи представителната власт на лицата, които представляват участника и които са подписали представените документи.

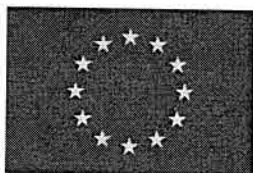
Представените документи от участника са налични, редовни и съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

По аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на участника.

6. БПС ООД – оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-14/23.02.18 г.

Комисията извърши проверка в Търговския регистър по ЕИК на участника и установи представителната власт на лицата, които представляват участника и които са подписали представените документи.

Представените документи от участника са налични, редовни и съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



По аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на участника.

7. „Алфа Стар“ ЕООД – оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-15/23.02.18 г.

7.1. В представения опис на документите липсва подпис на управителя - Цветолюб Павлов.

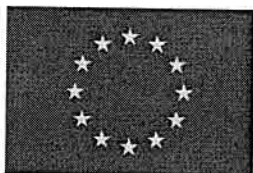
7.2. В раздел III.1.3., т. 2 от обявлението е посочено, че участниците следва да разполагат с персонал и с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включени или не в структурата на участника. Информацията за съответствие с изискването се посочва в Част IV:, раздел В:, т.6 на ЕЕДОП. Участникът е представил ЕЕДОП, в който горепосочените лица са декларирани в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП, вместо в изискуемата от възложителя Част IV:, раздел В:, т.6 на ЕЕДОП. **Предвид горното, участникът следва да декларира съответствието си с изискването на Възложителя в Част IV:, раздел В:, т.6 на ЕЕДОП.**

7.3. В представения ЕЕДОП, в *Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“*, участникът не е декларирал отговор.

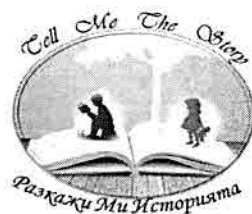
В раздел VII., т. 2.11. – 2.13. от документацията за участие е посочено, че „обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП“, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, се декларират в ЕЕДОП, част III, раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, участникът отбелязва отговор „НЕ“ в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



действителни собственици, участникът отбелязва отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

Участниците попълват само дясната колона „Отговор“ на таблицата от образца на ЕЕДОП.

Необходимата информация се попълва в полето, оградено със средни скоби – [.....].“

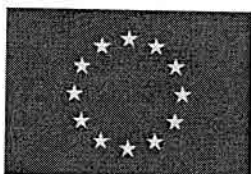
Предвид горното и на основание чл. 54, ал. „Алфа Стар“ ЕООД 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП и по чл. 107, т. 4 от ЗОП не са налице, участникът „Алфа Стар“ ЕООД да представи нов ЕЕДОП, като попълни отговор „НЕ“ в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Ако документацията, изисквана в съответното обявление или в документацията за поръчката са достъпни по електронен път, моля, посочете:“. Изброяването на основанията за задължително отстраняване съгласно чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от ЕЕДОП и по чл. 107, т. 4 от ЗОП не се изисква от Възложителя. В случай че по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди от ЕЕДОП или по чл. 107, т. 4, участникът да представи нов ЕЕДОП, като отбелязва отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива.

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП когато установи липса, непълнота или несъответствие на информация, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

В срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие. Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

Останалите представени документи от участника са налични, редовни и съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

8. Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД – оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-16/23.02.18 г.



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



Комисията извърши проверка в Търговския регистър по ЕИК на участника и установи представителната власт на лицата, които представляват участника и които са подписали представените документи.

Представените документи от участника са налични, редовни и съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

По аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на участника.

9. „Образование и наука“ ЕАД – оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-17/23.02.18 г.

9.1. В представения ЕЕДОП, в **Част III: Основания за изключване** раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, **графа** „Икономическият оператор или свързано с него предприятие, предоставил ли е консултантски услуги на възлагащия орган или на възложителя или участвал ли е по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществена поръчка“. Участникът **не е** декларирал отговор.

9.2. В представения ЕЕДОП, в **Част III: Основания за изключване** раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, **графа** „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото? Ако „да“, моля, опишете подробно:“. Участникът **не е** декларирал отговор.

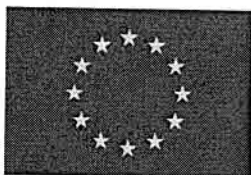
На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП когато установи липса, непълнота или несъответствие на информация, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Предвид горното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията указва на участника в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе несъответствия. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

Останалите представени документи от участника са налични, редовни и съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

10. „Дайрект Сървисиз“ ООД – оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-18/23.02.18 г.

Комисията извърши проверка в Търговския регистър по ЕИК на участника и установи представителната власт на лицата, които представляват участника и които са подписали представените документи.



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



Представените документи от участника са налични, редовни и съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

По аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до понататъшно разглеждане офертата на участника.

11. „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД – оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-19/23.02.18 г.

Комисията извърши проверка в Търговския регистър по ЕИК на участника и установи представителната власт на лицата, които представляват участника и които са подписали представените документи.

Представените документи от участника са налични, редовни и съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

По аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до понататъшно разглеждане офертата на участника.

12. НАСС Фактор ЕООД – оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-20/23.02.18 г.

Комисията извърши проверка в Търговския регистър по ЕИК на участника и установи представителната власт на лицата, които представляват участника и които са подписали представените документи.

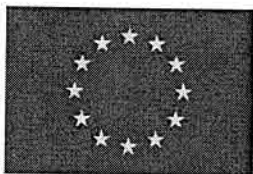
Представените документи от участника са налични, редовни и съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

По аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до понататъшно разглеждане офертата на участника.

13. „Актив Комерс“ ЕООД – оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-21/23.02.18 г.

13.1. В представения ЕЕДОП, в **Част III: Основания за изключване** раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, *графа* „Икономическият оператор или свързано с него предприятие, предоставил ли е консултантски услуги на възлагащия орган или на възложителя или участвал ли е по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществена поръчка“. Участникът **не е** декларирал отговор.

13.2. В раздел III.1.3., т. 2 от обявлението е посочено, че участниците следва да разполагат с персонал и с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включени или не в структурата на участника. Информацията за съответствие с изискването се посочва в Част IV:, раздел В:, т.6 на ЕЕДОП. Участникът е представил ЕЕДОП, в който горепосочените лица са декларирани в Част IV:, раздел В:, т.2 на ЕЕДОП, вместо в изискуемата от възложителя Част IV:, раздел В:, т.6 на ЕЕДОП. **Предвид горното, участникът следва да декларира съответствието си с изискването на Възложителя в Част IV:, раздел В:, т.6 на ЕЕДОП.**



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП когато установи липса, непълнота или несъответствие на информация, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Предвид горното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията указва на участника в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена или допълнена информация, съобразно констатираните по-горе несъответствия. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

Останалите представени документи от участника са налични, редовни и съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

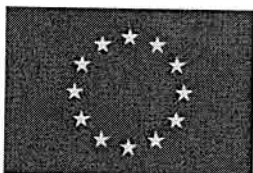
14. БГ Мап ООД – оферта с Вх. УРИ 5785опм-2-551006-оф-22/23.02.18 г.

14.1. В раздел III.1.3., т. 2 от обявлението е посочено, че участниците следва да разполагат с персонал и с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. Поставеното изискване се доказва с документи по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП - списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, в който е посочена професионална компетентност на лицата. Участникът, определен за изпълнител на обществената поръчка следва да представи на възложителя тези документи преди сключване на договора, съгласно чл. 67, ал. 6 от ЗОП. Документите може да бъдат изискани и при условията на чл. 67, ал. 5 от ЗОП. **Информацията свързана с горното изискване се попълва в част IV, „Критерии за подбор”, раздел „В”, т. 6) ЕЕДОП.** Съгласно параграф 2, т. 42 от Допълнителни разпоредби на ЗОП, „Професионална компетентност” е наличието на знания, получени чрез образование или допълнителна квалификация, и/или на умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция в изпълнение на трудови, служебни или граждански правоотношения.

Участникът е представил ЕЕДОП, в който не е попълнил раздел „В”, т. 6) на ЕЕДОП. **Предвид горното, участникът следва да декларира съответствието си с изискването на Възложителя в Част IV:, раздел В:, т.6 на ЕЕДОП.**

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП когато установи липса, непълнота или несъответствие на информация, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

В срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие. Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

Останалите представени документи от участника са налични, редовни и съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП, комисията състави настоящият протокол и го изпрати до участниците в деня на публикуването му в профила на купувача - 14.03.2018 г. Комисията изпрати протокол УРИ №5785 опм-2-5785р-6142/13.03.2018 г. по факс и e-mail на всички участници.

На 23.03.2018 г. от 09.00 часа се събра на закрито заседание комисия в горепосочения състав.

Комисията констатира, че е допуснала техническа грешка при изписване на датата на провеждане на второто заседание на комисията и на съставяне на Протокол № 2, като вместо дата 29.11.2017г. следва да се чете дата - 13.03.2018г.

Комисията реши заседанието да премине при следния дневен ред:

1^{во} - Разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор;

2^{ро} – Разглеждане на техническите предложения на участниците, за които е установено, че отговарят на критериите за подбор, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на комисията информира членовете ѝ, че в срока от 5 работни дни от получаване на Протокол № 2 от работата на комисията от участниците, са постъпили допълнителни документи от трима участници. На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията разгледа представените от участниците допълнителни документи по реда на тяхното входиране и констатира следното:

1. Допълнителни документи на „АКТИВ КОМЕРС“ ЕООД:

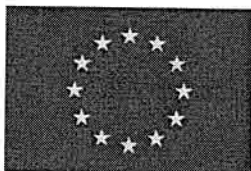
Участникът „АКТИВ КОМЕРС“ ЕООД е представил нов ЕЕДОП. Представеният нов ЕЕДОП е попълнен в съответствие с изискванията и указанията на възложителя.

Предвид изложеното комисията приема, че участника отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

2. Допълнителни документи на „ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА“ ЕАД:

Участникът „ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА“ ЕАД е представил нов ЕЕДОП. Представеният нов ЕЕДОП е попълнен в съответствие с изискванията и указанията на възложителя.

Предвид изложеното комисията приема, че участника отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



3. Допълнителни документи на „БГМал“ ООД:

Участникът „БГМал“ ООД е представил нов ЕЕДОП. Представеният нов ЕЕДОП е попълнен в съответствие с изискванията и указанията на възложителя.

Предвид изложеното комисията приема, че участника отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

4. „Алфа Стар“ ЕООД – участникът не е представил в определения 5- дневен срок изисканите в Протокол № 2 допълнителни документи. Протокол № 2 е изпратен на посочения в офертата на участника имейл адрес на дата 14.03.18 г. Комисията констатира, че участникът не е представил нов ЕЕДОП, в който да коригира установените непълноти и неточности - липса на подпис в описа на документите - изискване съгласно раздел VII, точка 1 в документацията; **непопълване** на Част IV, раздел В, т.6 на ЕЕДОП, в която е следвало да се изпишат имената на персонала и ръководния състав - изискване съгласно раздел III 1.3, т. 2 от обявлението и раздел IV. т. 2 от документацията ; **непопълване** на полето в част III, раздел Г в ЕЕДОП относно това дали са налице националните основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка- изискване съгласно раздел VI. 3, т. 7 от обявлението и раздел III в документацията.) В раздел VII, т. 2.1 в документацията е посочено, че липсата на основанията за отстраняване и съответствието с поставените от Възложителя критерии за подбор се декларират от участника чрез попълване и представяне на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

Комисията не може да прецени дали участникът отговаря на условията за личното състояние и на критериите за подбор. Предвид горното, комисията предлага да се отстрани от по-нататъшно участие в процедурата „Алфа Стар“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като същият не е изпълнил изброените по- горе условия, посочени в обявлението за обществена поръчка, както и в одобрената с решението за откриване на поръчката документация.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, за които е установено, че отговарят на критериите за подбор, на основание чл. 56, ал.2 от ППЗОП.

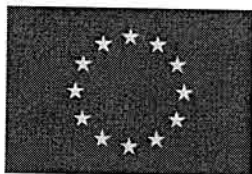
1. „Издателска къща „АБ“ ЕООД

Техническото предложение на участника включва Предложение за изпълнение на поръчката съгласно образец № 3 от документацията за участие, декларация за съгласие на приложения проект на договор съгласно образец № 4 от документацията за участие и декларация за срока на валидност на офертата съгласно образец № 5 от документацията за участие - попълнени коректно.

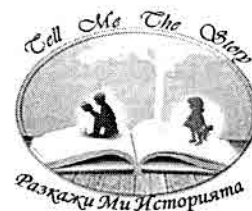
Техническото предложение на участника отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя, поради което комисията го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

2. „Ламбаджиев Стандарт“ ООД

Техническото предложение на участника включва Предложение за изпълнение на поръчката съгласно образец № 3 от документацията за участие, декларация за съгласие на приложения проект на договор съгласно образец № 4 от документацията за участие и



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



декларация за срока на валидност на офертата съгласно образец № 5 от документацията за участие.

В представеното предложение за изпълнение на поръчката в т.13 Наръчник за работа с деца-жертви или свидетели на насилие, графа „Предложено от участника“, участника е посочил „Формат: А5 Обем: до 50 стр., корица Тяло: 80 гр. Цвят на основната част 1+1 офсет Корица: твърда 1.75 мм, мукава, **130 гр.** облекло мат + едностранен мат ламинат 4+0 цвята Захващане: 2 телчета тетрадно“. С решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация УРИ 5785 опм-2-5785 мпр-7/19.01.2018 г. възложителят е направил промяна в техническата спецификация и в т.13 от техническата спецификация, таблица „минимално изискване“ Възложителя е записал „Формат: А5 Обем: до 50 стр., корица Тяло: 80 гр. Цвят на основната част 1+1 офсет Корица: **картон 200 гр.** облекло мат + едностранен мат ламинат 4+0 цвята Захващане: 2 телчета тетрадно“.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI.3, т. 4, изречение първо от обявлението е посочено, че възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация.

Предвид горното комисията предлага на възложителя участника „Ламбаджиев Стандарт“ООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката - неговото предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички условия на техническата спецификация. Комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на участника на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

3. „Вестник Строител“

Техническото предложение на участника включва Предложение за изпълнение на поръчката съгласно образец № 3 от документацията за участие, декларация за съгласие на приложения проект на договор съгласно образец № 4 от документацията за участие и декларация за срока на валидност на офертата съгласно образец № 5 от документацията за участие - попълнени коректно.

Техническото предложение на участника отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя, поради което комисията го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

4. „ЕА“ АД

Техническото предложение на участника включва Предложение за изпълнение на поръчката съгласно образец № 3 от документацията за участие, декларация за съгласие на



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



приложения проект на договор съгласно образец № 4 от документацията за участие и декларация за срока на валидност на офертата съгласно образец № 5 от документацията за участие - попълнени коректно.

Техническото предложение на участника отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя, поради което комисията го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

5. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД

Техническото предложение на участника включва Предложение за изпълнение на поръчката съгласно образец № 3 от документацията за участие, декларация за съгласие на приложения проект на договор съгласно образец № 4 от документацията за участие и декларация за срока на валидност на офертата съгласно образец № 5 от документацията за участие - попълнени коректно.

Техническото предложение на участника отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя, поради което комисията го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

6. „БПС“ ООД

Техническото предложение на участника включва Предложение за изпълнение на поръчката съгласно образец № 3 от документацията за участие, декларация за съгласие на приложения проект на договор съгласно образец № 4 от документацията за участие и декларация за срока на валидност на офертата съгласно образец № 5 от документацията за участие - попълнени коректно.

Техническото предложение на участника отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя, поради което комисията го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

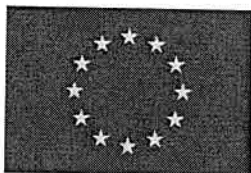
7. Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД

Техническото предложение на участника включва Предложение за изпълнение на поръчката съгласно образец № 3 от документацията за участие, декларация за съгласие на приложения проект на договор съгласно образец № 4 от документацията за участие и декларация за срока на валидност на офертата съгласно образец № 5 от документацията за участие - попълнени коректно.

Техническото предложение на участника отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя, поради което комисията го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

8. „Образование и наука“ ЕАД

Техническото предложение на участника включва Предложение за изпълнение на поръчката съгласно образец № 3 от документацията за участие, декларация за съгласие на



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



приложения проект на договор съгласно образец № 4 от документацията за участие и декларация за срока на валидност на офертата съгласно образец № 5 от документацията за участие.

В представеното предложение за изпълнение на поръчката в т.1 Ръководство за обучение на обучители -1-ви вид, графа „Предложено от участника“, участника е посочил „Формат: А4, обем: **48 стр.** или **52 стр.** + корица, Тяло: 80 гр. офсет 4+4, корица: 250 гр. 4+0, хром мат + едностранен мат ламинат Захващане: 2 телчета тетрадно“. В т.1 от техническата спецификация, таблица „минимално изискване“ Възложителя е записал „Формат: А4, обем: **до 50 стр.** + корица, тяло: 80 гр. офсет 4+4, корица: 250 гр. 4+0, хром мат + едностранен мат ламинат Захващане: 2 телчета тетрадно“.

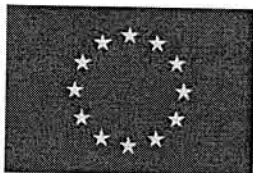
- т.2 Обучителни материали за обучение на обучители 1-ви вид, графа „Предложено от участника“, участника е посочил „Формат: А4, Обем: **28 стр.** или **32 стр.** + корица, Тяло: 80 гр. офсет 4+4, Корица: 250 гр. 4+0, хром мат + едностранен мат ламинат Захващане: 2 телчета тетрадно“. В т.2 от техническата спецификация, таблица „минимално изискване“ Възложителя е записал „Формат: А4, Обем: до 30 стр. + корица, Тяло: 80 гр. офсет 4+4, Корица: 250 гр. 4+0, хром мат + едностранен мат ламинат Захващане: 2 телчета тетрадно“.

- т.4 Обучителни материали за обучение на обучители 2-ри вид, графа „Предложено от участника“, участника е посочил „Формат: А4, Обем: **28 стр.** или **32 стр.** + корица, Тяло: 80 гр. офсет 4+4, Корица: 250 гр. 4+0, хром мат + едностранен мат ламинат Захващане: 2 телчета тетрадно“. В т.2 от техническата спецификация, таблица „минимално изискване“ Възложителя е записал „Формат: А4, Обем: до 30 стр. + корица, Тяло: 80 гр. офсет 4+4, Корица: 250 гр. 4+0, хром мат + едностранен мат ламинат Захващане: 2 телчета тетрадно“.

- т.5 Интерактивно ръководство за обучение по модул „Сътрудничество“, графа „Предложено от участника“, участника е посочил „Формат: А4, Обем: **28 стр.** или **32 стр.** + корица, Тяло: 80 гр. офсет 4+4, Корица: 250 гр. 4+0, хром мат + едностранен мат ламинат Захващане: 2 телчета тетрадно“. В т.2 от техническата спецификация, таблица „минимално изискване“ Възложителя е записал „Формат: А4, Обем: до 30 стр. + корица, Тяло: 80 гр. офсет 4+4, Корица: 250 гр. 4+0, хром мат + едностранен мат ламинат Захващане: 2 телчета тетрадно“.

- т.7 Доклад на функционален анализ, графа „Предложено от участника“, участника е посочил „Формат: А4,Обем: **28 стр.** или **32 стр.**, Цветност: 1+1 , Хартия: 80 гр. Офсет, Захващане: 2 телчета тетрадно“. В т.2 от техническата спецификация, таблица „минимално изискване“ Възложителя е записал „Формат: А4,Обем: до 30 стр., Цветност: 1+1 , Хартия: 80 гр. Офсет, Захващане: 2 телчета тетрадно“.

- т.13 Наръчник за работа с деца-жертви или свидетели на насилие, графа „Предложено от участника“, участника е посочил „Формат: А5 Обем: **48 стр.** или **52 стр.**, корица Тяло: 80 гр. Цвят на основната част 1+1 офсет Корица:картон 200 гр. облекло мат + едностранен мат ламинат 4+0 цвята Захващане: 2 телчета тетрадно“. В т.13 от техническата спецификация, таблица „минимално изискване“ Възложителя е записал „Формат: А5 Обем: до 50 стр., корица Тяло: 80 гр. Цвят на основната част 1+1 офсет Корица: картон 200 гр. облекло мат + едностранен мат ламинат 4+0 цвята Захващане: 2 телчета тетрадно“.



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. В раздел II.т. 2.10 и т. 2.11 в обявлението Възложителят е посочил, че няма да приема варианти или опции. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI.3, т. 4, изречение първо от обявлението е посочено, че възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички условия на техническата спецификация.

Предвид горното комисията предлага на възложителя участника **„Образование и наука“ ЕАД** да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, неговото предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички условия на техническата спецификация. Комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на участника на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

9. „Дайрект Сървисиз“ ООД

Техническото предложение на участника включва Предложение за изпълнение на поръчката съгласно образец № 3 от документацията за участие, декларация за съгласие на приложения проект на договор съгласно образец № 4 от документацията за участие и декларация за срока на валидност на офертата съгласно образец № 5 от документацията за участие - попълнени коректно.

Техническото предложение на участника отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя, поради което комисията го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

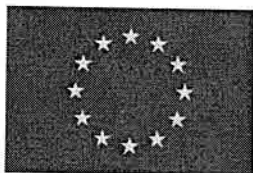
10. „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД

Техническото предложение на участника включва Предложение за изпълнение на поръчката съгласно образец № 3 от документацията за участие, декларация за съгласие на приложения проект на договор съгласно образец № 4 от документацията за участие и декларация за срока на валидност на офертата съгласно образец № 5 от документацията за участие - попълнени коректно.

Техническото предложение на участника отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя, поради което комисията го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

11. НАСС Фактор ЕООД

Техническото предложение на участника включва Предложение за изпълнение на поръчката съгласно образец № 3 от документацията за участие, декларация за съгласие на приложения проект на договор съгласно образец № 4 от документацията за участие и



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



декларация за срока на валидност на офертата съгласно образец № 5 от документацията за участие - попълнени коректно.

Техническото предложение на участника отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя, поради което комисията го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

12. „Актив Комерс“ ЕООД

Техническото предложение на участника включва Предложение за изпълнение на поръчката съгласно образец № 3 от документацията за участие, декларация за съгласие на приложения проект на договор съгласно образец № 4 от документацията за участие и декларация за срока на валидност на офертата съгласно образец № 5 от документацията за участие - попълнени коректно.

Техническото предложение на участника отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя, поради което комисията го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

13. „БГ Мап“ ООД

Техническото предложение на участника включва Предложение за изпълнение на поръчката съгласно образец № 3 от документацията за участие, декларация за съгласие на приложения проект на договор съгласно образец № 4 от документацията за участие и декларация за срока на валидност на офертата съгласно образец № 5 от документацията за участие - попълнени коректно.

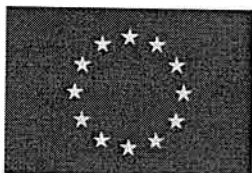
Техническото предложение на участника отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя, поради което комисията го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

Съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП комисията състави протокол № 3 УРИ №5785 опм-2-5785р-8683/10.04.18 г.

На 16.04.2018 г. от 10.00 часа, във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП, в изпълнение на Решение на № 5785мпр-2/03.01.18 г. изм. с Решение № 5785мпр-7/19.01.18 г. на Директора на ИП-МВР с предмет „**Отпечатване на обучителни и информационни материали**“, по проект „Разкажи ми историята – развитие на екипи от експерти за междуинституционално сътрудничество при случаи на деца-жертви на риск или в риск от насилие“, съфинансиран от Програма „Правосъдие и потребители“ на Европейския съюз, протокол №5785опм-2-5785р-8683/10.04.2018 г. и обявяване на отварянето на ценовите предложения чрез съобщение на профила на купувача №5785-опм-2-578500-2622/11.04.2018 г., се събра на открито публично заседание, в сградата на ДУССД-МВР комисия в състав, както следва:

Председател:

Станка Бакалова – младши експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР;



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



Членове:

1. Даниела Тодорова-Нгуен – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ-МВР;
2. Илияна Илиева – старши експерт в сектор „Консултативна психология и специализирана психологична подготовка“, отдел „Психологично осигуряване на структури на МВР“, ИП-МВР;
3. Яна Георгиева – главен експерт в сектор „Методи за психодиагностика“, отдел „Професионална психодиагностика“, ИП-МВР;
4. Виктория Германлиева – главен юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР, със задача да отвори ценовите предложения на допуснатите до по-нататъшно участие оферти на: „Издателска къща „АБ“ ЕООД, „Вестник Строител“ ЕАД, „ЕА“ АД, „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, „БПС“ ООД, Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД, „Дайрект Сървисиз“ ООД, „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД, „НАСС Фактор“ ЕООД, „Актив Комерс“ ЕООД и „БГ Мап“ ООД.

Отварянето на офертите е публично и на него присъстваха представители на участници в процедурата, както следва:

1. За „НАСС Фактор“ ЕООД - Стилиян Светлинов Димитров с пълномощно, подписано от управителя на дружеството – г-жа Даниела Димитрова;
2. Емил Пламенов Христов представител на вестник „Строител“, с журналистическа карта №12.

Комисията отвори ценовите предложения по реда на постъпване на офертите в деловодството:

1. „Издателска къща „АБ“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение на допуснатия участник „Издателска къща „АБ“ ЕООД, като същото съдържа 3 листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника – предложената обща стойност е **37 462,00 лв. без ДДС**, съответно **44 954,40 с ДДС**.

Ценовото предложение се подписа от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници на разпишат ценовото предложение на „Издателска къща „АБ“ ЕООД, но те не се възползваха от предоставената възможност.

2. „Вестник Строител“ ЕАД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение на допуснатия участник „Вестник Строител“ ЕАД, като същото съдържа папка с 3 листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника – предложената обща стойност е **39 961,00 лв. без ДДС**, съответно **47 953,20 с ДДС**.

Ценовото предложение се подписа от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници на разпишат ценовото предложение на „Издателска къща „АБ“ ЕООД. Г-н Стилиян Димитров – представител на „НАСС Фактор“ ЕООД се възползва от тази възможност и подписа ценовото предложение на участника.



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



3. „ЕА“ АД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение на допуснатия участник „ЕА“ АД, като същото съдържа джоб с 3 листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника – предложената обща стойност е **17 904,70 лв. без ДДС, съответно 21 485,64 с ДДС.**

Ценовото предложение се подписа от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници на разпишат ценовото предложение на „ЕА“ АД, но те не се възползваха от предоставената възможност.

4. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение на допуснатия участник „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, като същото съдържа 3 листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника – предложената обща стойност е **14 238,00 лв. без ДДС, съответно 17 085,60 с ДДС.**

Ценовото предложение се подписа от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници на разпишат ценовото предложение на „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, но те не се възползваха от предоставената възможност.

5. „БПС“ ООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение на допуснатия участник „БПС“ ООД, като същото съдържа 3 листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника – предложената обща стойност е **28 720,20 лв. без ДДС, съответно 34 464,24 с ДДС.**

Ценовото предложение се подписа от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници на разпишат ценовото предложение на „БПС“ ООД, но те не се възползваха от предоставената възможност.

6. Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение на допуснатия участник Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД, като същото съдържа 4 листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника – предложената обща стойност е **13 731,00 лв. без ДДС, съответно 16 477,20 с ДДС.**

Ценовото предложение се подписа от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници на разпишат ценовото предложение на Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД, но те не се възползваха от предоставената възможност.



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



7. „Дайрект Сървисиз“ ООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение на допуснатия участник „Дайрект Сървисиз“ ООД, като същото съдържа 3 листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника – предложената обща стойност е **20 998,00 лв. без ДДС**, съответно **25 197,60 с ДДС**.

Ценовото предложение се подписа от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници на разпишат ценовото предложение на „Дайрект Сървисиз“ ООД, но те не се възползваха от предоставената възможност.

8. „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение на допуснатия участник „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД, като същото съдържа папка с 4 листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника – предложената обща стойност е **14 295,20 лв. без ДДС**, съответно **17 154,24 с ДДС**.

Ценовото предложение се подписа от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници на разпишат ценовото предложение на „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД, но те не се възползваха от предоставената възможност.

9. „НАСС Фактор“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение на допуснатия участник „НАСС Фактор“ ЕООД, като същото съдържа джоб с 3 листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника – предложената обща стойност е **18 920,00 лв. без ДДС**, съответно **22 704,00 с ДДС**.

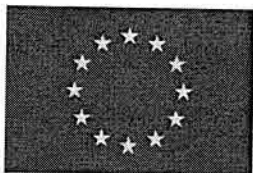
Ценовото предложение се подписа от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници на разпишат ценовото предложение на „НАСС Фактор“ ЕООД. Г-н Емил Христов – представител на „Вестник Строител“ ЕАД се възползва от тази възможност и подписа ценовото предложение на участника.

10. „Актив Комерс“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение на допуснатия участник „Актив Комерс“ ЕООД, като същото съдържа джоб с 3 листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника – предложената обща стойност е **16 202,00 лв. без ДДС**, съответно **19 442,40 с ДДС**.



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



Ценовото предложение се подписва от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници на разпишат ценовото предложение на „Актив Комерс“ ЕООД, но те не се възползваха от предоставената възможност.

11. „БГ Мап“ ООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и върху него ясно личат подписите на членовете на комисията.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение на допуснатия участник „БГ Мап“ ООД, като същото съдържа 2 листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника – предложената обща стойност е **30 829,00 лв. без ДДС**, съответно **36 994,80 с ДДС**.

Ценовото предложение се подписва от всички членове на комисията. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на другите участници на разпишат ценовото предложение на „БГ Мап“ ООД, но те не се възползваха от предоставената възможност.

С това публичното заседание приключи, като комисията продължи работата си в закрито заседание.

Комисията разгледа ценовите предложения на участниците и констатира следното:

1. „Издателска къща „АБ“ ЕООД

Представеното от участника Ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя и е в рамките на прогнозната стойност. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности. В цената са включени всички разходи по изпълнение на предмета на поръчката.

2. „Вестник Стронтел“ ЕАД

Представеното от участника Ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя и е в рамките на прогнозната стойност. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности. В цената са включени всички разходи по изпълнение на предмета на поръчката.

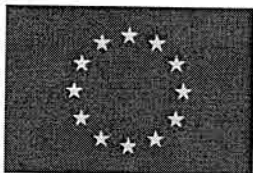
3. „ЕА“ АД

Представеното от участника Ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя и е в рамките на прогнозната стойност. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности. В цената са включени всички разходи по изпълнение на предмета на поръчката.

4. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД

Представеното от участника Ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя и е в рамките на прогнозната стойност. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности. В цената са включени всички разходи по изпълнение на предмета на поръчката.

5. „БПС“ ООД



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



Представеното от участника Ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя и е в рамките на прогнозната стойност. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности. В цената са включени всички разходи по изпълнение на предмета на поръчката.

6. Издателска къща „Св. Георги Победоносец“ ЕООД

Представеното от участника Ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя и е в рамките на прогнозната стойност. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности. В цената са включени всички разходи по изпълнение на предмета на поръчката.

7. „Дайрект Сървисиз“ ООД

Представеното от участника Ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя и е в рамките на прогнозната стойност. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности. В цената са включени всички разходи по изпълнение на предмета на поръчката.

8. „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД

Представеното от участника Ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя и е в рамките на прогнозната стойност. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности. В цената са включени всички разходи по изпълнение на предмета на поръчката.

9. „НАСС Фактор“ ЕООД

Представеното от участника Ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя и е в рамките на прогнозната стойност. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности. В цената са включени всички разходи по изпълнение на предмета на поръчката.

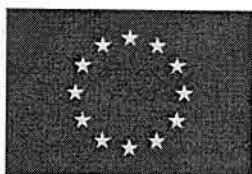
10. „Актив Комерс“ ЕООД

Представеното от участника Ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя и е в рамките на прогнозната стойност. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности. В цената са включени всички разходи по изпълнение на предмета на поръчката.

11. „БГ Map“ ООД

Представеното от участника Ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя и е в рамките на прогнозната стойност. Ценовото предложение не съдържа аритметични грешки или неточности. В цената са включени всички разходи по изпълнение на предмета на поръчката.

На основание чл. 72, ал.1 от ЗОП, комисията провери ценовите предложения в офертите на участниците за наличие на предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от



Съфинансиран
от
Европейския
съюз

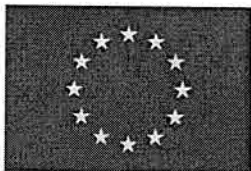


средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка и установи такова предложение видно от таблицата по-долу:

№	Участник	Предложение на участника	Обща стойност на останалите предложения	Средна стойност на останалите предложения	Отклонение от средната стойност в %
1	ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА "АБ" ЕООД	37 462,00	215 799,10	21 579,91	-73,60
2	"ВЕСТНИК СТРОИТЕЛ"	39 961,00	213 300,10	21 330,01	-87,35
3	"ЕА" АД	17 904,70	235 356,40	23 535,64	23,93
4	"ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ" ЕООД	14 238,00	239 023,10	23 902,31	40,43
5	"БПС" ООД	28 720,20	224 540,90	22 454,09	-27,91
6	ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА "СВ. ГЕОРГИ ПОБЕДОНОСЕЦ" ЕООД	13 731,00	239 530,10	23 953,01	42,68
7	"ДАЙРЕКТ СЪРВИСИЗ" ООД	20 998,00	232 263,10	23 226,31	9,59
8	"МЕНИДЖМЪТН БИЗНЕС МАШИН" ООД	14 295,20	238 965,90	23 896,59	40,18
9	НАСС ФАКТОР ЕООД	18 920,00	234 341,10	23 434,11	19,26
10	"АКТИВ КОМЕРС" ЕООД	16 202,00	237 059,10	23 705,91	31,65
11	БГ МАП ООД	30 829,00	222 432,10	22 243,21	-38,60

Предложената цена от участниците „ЕА“ АД, „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД, ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА „СВ. ГЕОРГИ ПОБЕДОНОСЕЦ“ ЕООД, „МЕНИДЖМЪТН БИЗНЕС МАШИН“ ООД и „АКТИВ КОМЕРС“ ЕООД, е повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

С оглед на горното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията реши да изиска от участниците „ЕА“ АД, „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД, ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА „СВ. ГЕОРГИ ПОБЕДОНОСЕЦ“ ЕООД, „МЕНИДЖМЪТН БИЗНЕС МАШИН“ ООД и „АКТИВ КОМЕРС“ ЕООД да представят подробна писмена обосновка за начина на формиране на предложената обща стойност, която следва да се предостави в 5-дневен срок от получаване на



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



искането. На 16.04.2018 г. председателят на комисията изпрати до горепосочените участници искания за предоставяне на подробни писмени обосновки.

На 24.04.2018 г. в 09:00 часа, в сградата на ДУССД – МВР с адрес: град София, ул. „Княз Борис I“ № 124, в непроменен състав, комисията се събра, за да разгледа постъпилите писмени обосновки от „ЕА“ АД, „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД, ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА „СВ. ГЕОРГИ ПОБЕДОНОСЕЦ“ ЕООД, „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИНИ“ ООД и „АКТИВ КОМЕРС“ ЕООД по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които участниците са се позовали, като констатира следното:

1. „ЕА“ АД - писмена обосновка УРИ 578500-2825/17.04.2018 г.

Участникът се аргументира подробно с наличие на обстоятелствата, посочени в чл.72, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗОП, тъй като след направен от него цялостен анализ счита, че техническите му решения, наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите и оригиналността на предложеното решение по отношение на услугите му позволява да калкулира и предложи тази отстъпка. След обстоен анализ на техническата спецификация, стъпвайки на дългогодишния си опит от изпълнението на редица обществени поръчки с аналитичен предмет, участникът предлага прецизен разчет на необходимия ресурс. Цената на всяка една дейност от предложението е пряка функция както от нейната материалоемкост и трудоемкост, така и от избора на машини за нейното производство.

Съгласно чл. 72, ал. 3, във връзка с ал. 2 т. 2 и 3 от ЗОП, комисията приема обосновката, тъй като счита същата за обективна.

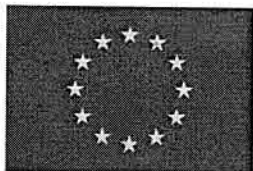
2. „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД - писмена обосновка УРИ 578500-2852/18.04.2018 г.

В обосновката участникът е посочил, че ценовата му оферта за изпълнение на дейностите, е формирана на база избраните от екипа технически решения за реализиране на задачите, както и на база наличието на изключително благоприятни условия, вкл. технологични и човешки ресурси; разписване на конкретните процеси за изпълнение на дейностите (по видове артикули от техническата спецификация), чрез посочване на вида и основанията за придобиване/притежаване на необходимите изходни материали, единични цени за придобиване - общ разход за отпечатване, разходи за изработка на дизайн.

Видно от гореизложеното участникът се е позовал на обстоятелството по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, като комисията счита, че представената обосновка е обективна и се характеризира с пълнота по отношение на посочените обстоятелства, поради което приема същата.

3. „АКТИВ КОМЕРС“ ЕООД - писмена обосновка УРИ 578500-2868/19.04.2018 г. и обосновка получена по факс УРИ 578500-2870/19.04.2018 г. Двете обосновки са идентични.

В обосновката участникът се аргументира с наличие на обстоятелствата, посочени в чл.72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, като фирмата е постигнала икономичност при изработването и



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



производството на полиграфически изделия, дължаща се на добра организация, технологични и човешки ресурси.

Съгласно чл. 72, ал. 3, във връзка с ал. 2 т. 1 и 2 от ЗОП, комисията приема обосновката, тъй като счита същата за обективна.

4. Издателска къща „Свети Георги Победоносец“ ЕООД- писмена обосновка УРИ 578500-2873/19.04.2018 г.

Участникът се аргументира, съгласно чл.72, ал.1, т. 1 и т.2 от ЗОП „икономически особености на производствения процес на представените услуги“, основават се на използване на материално и експертно обезпечаване - няма да бъдат използвани подизпълнители и няма да се работи в съдружие с други субекти, което означава, че в ценообразуването не е калкулирана печалба за съответния подизпълнител или съдружник. Дейностите по дизайн, корекция, оформление, предпечатна подготовка, печат, довършителни процеси и доставка се извършват със собствени специалисти и машини. Фирмата разполага на склад с част от материалите, необходими за реализиране на производството, закупени при промоционални условия на ниски цени. Избора на техническо решение се основава на технически параметри за изработка на изделието, като това е в тясна връзка с икономичността при изпълнение на поръчката.

Съгласно чл. 72, ал. 3, във връзка с ал. 2 т. 2 и 3 от ЗОП, комисията приема обосновката, тъй като счита същата за обективна.

5. „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД- писмена обосновка УРИ 578500-2899/20.04.2018 г.

Участникът се аргументира, съгласно чл.72, ал.1, т.2 от ЗОП предложените от „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД цени са свързани с изключително благоприятни условия, оригинално решение и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. При изработване на рекламните материали участникът ще използва налично собствено високотехнологично и високопродуктивно оборудване, добри ценови условия за доставка на канцеларски материали и копирна хартия, висококвалифицирани специалисти.

Съгласно чл. 72, ал. 3, във връзка с ал. 2 т. 2 и 3 от ЗОП, комисията приема обосновката, тъй като счита същата за обективна.

Комисията оцени получените обосновки като пълни и обективни по отношение на обстоятелствата, посочени от участниците и предложената от тях цена, поради което ги допуска до оценяване по показателя за оценка „най-ниска цена“.

Комисията пристъпи към оценяването на офертите на допуснатите участници съгласно предварително обявения критерий – „най-ниска цена“.

В съответствие с раздел V. „Критерий за възлагане“ от документацията за обществената поръчка, комисията оцени офертите в съответствие с критерия за възлагане „най-ниска цена“.



Съфинансиран
от
Европейския
съюз



На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП и в съответствие с критерия за определяне на икономически най-изгодна оферта - „най- ниска цена“, комисията оцени офертите и извърши следното класиране:

- 1-во място : **Издателска къща „Свети Георги Победоносец“ ЕООД** - 13 731,00 лв. без ДДС;
- 2-ро място: **„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД** –14 238,00 лв. без ДДС;
- 3-то място: **„Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД** – 14 295,20 лв. без ДДС;
- 4-то място: **„АКТИВ КОМЕРС“ ЕООД** – 16 202,00 лв. без ДДС;
- 5-то място: **„ЕА“ АД** – 17 904,70 лв. без ДДС;
- 6-то място: **„НАСС Фактор“ ЕООД** – 18 920,00 лв. без ДДС;
- 7-мо място: **„Дайрект Сървисиз“ ООД** – 20 998,00 лв. без ДДС;
- 8-мо място: **„БПС“ ООД** – 28 720,20 лв. без ДДС.
- 9-то място: **„БГ Мап“ ООД** – 30 829,00 лв. без ДДС;
- 10-то място: **Издателска къща „АБ“ ЕООД** – 37 462,00 лв. без ДДС;
- 11-то място: **„Вестник Строител“ ЕАД** 39 961,00 лв. без ДДС.

Съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП комисията състави протокол №3 УРИ №5785 опм-2-5785р-...../03.05.18 г.

Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, комисията предлага да бъде сключен договор с предмет **„Отпечатване на обучителни и информационни материали“** с участника, класиран на първо място **Издателска къща „Свети Георги Победоносец“ ЕООД**.

На основание чл.60, ал.1, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, във връзка с чл.103, ал.3 от ЗОП, комисията съставя настоящия доклад, който се подписва от всички членове и се предава на Възложителя заедно с цялата документация, включително протоколите, писма, изготвени в хода на работата на комисията.

Дата на съставяне на доклада: 04.05.2018 г.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

/ Даниела Нгуен /

3.

/ Яна Георгиева /

2.

/ Илияна Илиева /

4.

/ Виктория Германлиева /

