

МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ“

Рег. № 5785-р-14675....., екз. №.....
08.05 2018 г.

ПРОТОКОЛ № 2

от работата на комисията, назначена със заповед № 5785з-опм-5-5785мпз-35/19.03.2018 г., изменена и допълнена със заповед № 5785мпз-53/27.04.2018 г. на директора на НИК-МВР – г-жа Добринка Маркова, оправомощен Възложител по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно заповед № 8121з-737/30.05.2017 г. на министъра на вътрешните работи, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „**Доставка на лазерен 3D скенер за заснемане на местопроизшествия**“, по проект BG/ISF-SO5-NO1-A22 „Повишаване капацитета на полицейското разследване и криминалистичните изследвания“, съфинансиран по фонд „Вътрешна сигурност“, открита с Решение № 5785мпр-11 от дата 08.02.2018 г., **уникален номер на поръчката в АОП 00752-2018-0007**.

На 13.04.2018 г. в 14:00 часа във връзка с възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура по реда на ЗОП, открита с Решение № 5785мпр-11 от дата 08.02.2018 г. на директора на НИК-МВР, в сградата на ДУССД – МВР, с адрес: град София, ул. „Княз Борис I“ № 124, назначената със заповед № 5785з-опм-5-5785мпз-35/19.03.2018 г. на директора на НИК-МВР – г-жа Добринка Маркова, оправомощен Възложител, съгласно заповед № 8121з-737/30.05.2017 г. на министъра на вътрешните работи, се събра на закрито заседание, комисия в състав:

Председател:

Цветослав Златков – младши експерт в сектор МФ, ДУССД-МВР;

Членове:

1. Анатолий Ангелов – началник сектор „Трасология и балистика“, НИК – МВР;
2. Виолин Цветков – главен експерт в сектор „Документни изследвания“, при отдел 01 „Криминалистична техника“, НИК-МВР,
3. Лиляна Гюрова – юриконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР;
4. Стефан Филков – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ – МВР,

наблюдател без право на глас: Цветелина Пейчинова-Стоева – главен юриконсулт в отдел „Предварителен контрол и нередности“ при ДМП-МВР,

със задача: да разгледа допълнително постъпили документи от участник по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „**Доставка на лазерен 3D скенер за заснемане на местопроизшествия**“.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с констатациите на комисията, отразени в протокол № 1, същият бе изпратен на всички участници в процедурата в деня на публикуването му в профила на купувача, а именно 02.04.2018 г.

На 10.04.2018 г., в определения срок до пет работни дни по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, считано от получаване на Протокол № 1, в ДУССД-МВР постъпиха допълнителни документи от участник в обществената поръчка, както следва:



ФОНД „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“



1. „Ривкомерс“ ЕООД - УРИ 578500-2612/10.04.2018 г.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията разгледа допълнително представените от участника документи и констатира следното:

1. „Ривкомерс“ ЕООД:

Участникът е представил 1 (един) брой ЕЕДОП. В **Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, графа 9)**, „Следните инструменти, съоръжения или техническо оборудване ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора:“, участникът е посочил, че разполага със собствена сервисна база за гаранционна поддръжка на доставените технически средства, за което е представена и декларация.

Предвид изложеното, комисията счита, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

На 18.04.2018 г. в 13:00 ч., в непроменен състав, комисията се събра и пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците. На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията провери техническите предложения за изпълнение на поръчката на участниците, за тяхното съответствие с предварително обявените условия и констатира следното:

1. „С&Т България“ ЕООД

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3 от документацията за участие; декларация, че оборудването ще бъде ново, неупотребявано и присъства в актуалната производствена листа на производителя към датата на подаване на документите.

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката – 120 (сто и двадесет) дни, считано от датата на сключване на договора.

Участникът предлага гаранционен срок 12 (дванадесет) месеца на предлаганите изделия от датата на подписване на предавателно-приемателния протокол за пускане в експлоатация.

По отношение на т. 1.1. от представеното предложение за изпълнение, участникът е предложил лазерен 3D скенер FARO Focus 3D S350. Брошурите, които участникът е приложил като неразделна част от предложението си за изпълнение, се отнасят за лазерен скенер FARO Focus 3D X330.

Съгласно образец № 3 – Предложение за изпълнение на поръчката, брошурата представлява документ, който доказва изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики, съответно техническите характеристики на предложения модел апарат. Предвид предложението от участника модел FARO Focus 3D S350 и представените от него брошури за модел FARO Focus 3D X330, различен от посочения в техническото му предложение модел, комисията счита, че участникът не е изявил еднозначно своето волеизявление по отношение на предложението модел лазерен 3D скенер. Комисията констатира, че участникът не е посочил и електронен адрес за потвърждение на предложените документи по отношение на т. 1.1. от представеното предложение за изпълнение.

По отношение на т. 1.19. от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил модел на DSLR камера, но не е изпълнил изискването в техническата спецификация - да представи документи, с които да докаже изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики - официални описания (брошури) от производител или копие на такива, налични в официалния сайт на производителя или ръководства за



експлоатация, както и не е посочил електронен адрес за потвърждение на предложените документи.

По отношение на т. 1.27. от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил модел лаптоп, но не е изпълнил изискването в техническата спецификация - да представи документи, с които да докаже изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики - официални описания (брошури) от производител или копие на такива, налични в официалния сайт на производителя или ръководства за експлоатация, както и не е посочил електронен адрес за потвърждение на предложените документи.

По отношение на т. 1.28. от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил модел на настолната компютърна конфигурация, но не е изпълнил изискването в техническата спецификация - да представи документи, с които да докаже изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики - официални описания (брошури) от производител или копие на такива, налични в официалния сайт на производителя или ръководства за експлоатация, както и не е посочил електронен адрес за потвърждение на предложените документи.

По отношение на предложения монитор в т. 1.28 от представеното предложение за изпълнение, участникът не е посочил модел на монитора, както и не е изпълнил изискването в техническата спецификация - да представи документи, с които да докаже изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики - официални описания (брошури) от производител или копие на такива, налични в официалния сайт на производителя или ръководства за експлоатация, както и не е посочил електронен адрес за потвърждение на предложените документи.

По отношение на т. 1.29. от представеното предложение за изпълнение, участникът не е посочил модел на светодиодния фенер, както и не е изпълнил изискването в техническата спецификация - да представи документи, с които да докаже изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики - официални описания (брошури) от производител или копие на такива, налични в официалния сайт на производителя или ръководства за експлоатация, както и не е посочил електронен адрес за потвърждение на предложените документи.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI. 3), т. 3, изречение второ от обявлението е посочено, че Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява някое или всички изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация. Доколкото участникът е посочил в представеното предложение за изпълнение модел FARO Fokus 3D S350, а е приложил брошури за модел FARO Focus 3D x330, доколкото участникът не е изпълнил за т. 1.19, т. 1.27, т. 1.28 и т. 1.29 императивното изискване в техническата спецификация - да представи документи, с които да докаже изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики - официални описания (брошури) от производител или копие на такива, налични в официалния сайт на производителя или ръководства за експлоатация, както и не е посочил за т. 1.1, т. 1.19, т. 27, т. 1.28 и т. 1.29 - електронен адрес за потвърждение на предложените документи, то предложението му за изпълнение не е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя участника „С&Т България“ ЕООД за отстраняване от процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като



предложение му за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. „Ривкомерс“ ЕООД

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3 от документацията за участие.

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката – 120 (сто и двадесет) дни, считано от датата на сключване на договора.

Участникът предлага гаранционен срок 12 (дванадесет) месеца на предлаганите изделия от датата на подписване на предавателно-приемателния протокол за пускане в експлоатация.

По отношение на т. 1.1. от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил модел лазерен скенер, представил е изискуемото доказателство – брошура, както и електронен адрес за потвърждение на предложените документи.

По отношение на т. 1.19. от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил модел DSLR камера, представил е изискуемото доказателство – брошура, но не е изпълнил изискването в техническата спецификация - да посочи електронен адрес за потвърждение на предложените документи.

По отношение на т. 1.27. от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил модел лаптоп, както и електронен адрес за потвърждение на предложените документи, но не е изпълнил изискването в техническата спецификация - да представи документи, с които да докаже изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики - официални описания (брошури) от производител или копие на такива, налични в официалния сайт на производителя или ръководства за експлоатация.

По отношение на т. 1.28. от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил модел на настолната компютърна конфигурация, представил е изискуемото доказателство – брошура, както и електронен адрес за потвърждение на предложените документи.

По отношение на предложения монитор в т. 1.28 от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил модел на монитора, представил е изискуемото доказателство – брошура, както и електронен адрес за потвърждение на предложените документи.

По отношение на т. 1.29. от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил модел светодиоден фенер, но не е изпълнил изискването в техническата спецификация - да представи документи, с които да докаже изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики - официални описания (брошури) от производител или копие на такива, налични в официалния сайт на производителя или ръководства за експлоатация, както и не е посочил електронен адрес за потвърждение на предложените документи.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI. 3), т. 3, изречение второ от обявлението е посочено, че Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява някое или всички изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация. Доколкото участникът не е изпълнил за т. 1.27 и т. 1.29 императивното изискване в техническата спецификация - да представи документи, с които да докаже изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики - официални описания (брошури) от производител или копие на



такива, налични в официалния сайт на производителя или ръководства за експлоатация, както и не е посочил за т. 1.19 и т. 1.29 - електронен адрес за потвърждение на предложените документи, то предложението му не е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя участника „Ривкомерс“ ЕООД за отстраняване от процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като неговото предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация, като участникът е представил оферта, която не изпълнява всички условия на възложителя и не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3. „СОЛИТЕХ“ АД

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3 от документацията за участие; копие на сертификат за система за управление на качеството ISO 9001:2015 № Bg10216032240, ведно с превод на български език; сертификат ISO 14001:2015 № 171014700509; документ удостоверяващ сертифициран сервизен център на Тримбъл, ведно с превод на български език.

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката – 110 (сто и десет) дни, считано от датата на сключване на договора.

Участникът предлага гаранционен срок 12 (дванадесет) месеца на предлаганите изделия от датата на подписване на предавателно-приемателния протокол за пускане в експлоатация.

По отношение на т. 1.1. от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил модел лазерен скенер, представил е изискуемото доказателство – брошура, както и електронен адрес за потвърждение на предложените документи.

По отношение на т. 1.19. от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил модел DSLR камера, представил е изискуемото доказателство – брошура, както и електронен адрес за потвърждение на предложените документи.

По отношение на т. 1.27. от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил модел лаптоп, както и електронен адрес за потвърждение на предложените документи, но не е изпълнил изискването в техническата спецификация - да представи документи, с които да докаже изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики - официални описания (брошури) от производител или копие на такива, налични в официалния сайт на производителя или ръководства за експлоатация.

По отношение на т. 1.28. от представеното предложение за изпълнение, участникът не е посочил модел на настолната компютърна конфигурация, представил е електронен адрес за потвърждение на предложените документи, който комисията счита, че е неподходящ, тъй като не препраща към конкретна компютърна конфигурация, както и не е изпълнил изискването в техническата спецификация - да представи документи, с които да докаже изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики - официални описания (брошури) от производител или копие на такива, налични в официалния сайт на производителя или ръководства за експлоатация.

По отношение на предложения монитор в т. 1.28 от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил модел на монитора, представил е електронен адрес за потвърждение на предложените документи, но не е изпълнил изискването в техническата спецификация - да представи документи, с които да докаже изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики - официални описания (брошури) от производител или копие на такива, налични в официалния сайт на производителя или ръководства за експлоатация.

По отношение на т. 1.29. от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил модел светодиоден фенер, но не е изпълнил изискването в техническата спецификация



- да представи документи, с които да докаже изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики - официални описания (брошури) от производител или копие на такива, налични в официалния сайт на производителя или ръководства за експлоатация, както и не е посочил електронен адрес за потвърждение на предложените документи.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI. 3), т. 3, изречение второ от обявлението е посочено, че Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява някое или всички изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация. Доколкото участникът не е изпълнил за т. 1.27, т. 1.28 и т. 1.29 императивното изискване в техническата спецификация - да представи документи, с които да докаже изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики - официални описания (брошури) от производител или копие на такива, налични в официалния сайт на производителя или ръководства за експлоатация, доколкото участникът е посочил за т. 1.28 неподходящ електронен адрес за потвърждение на предложените документи, то предложението му не е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя участника „СОЛИТЕХ“ АД за отстраняване от процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като неговото предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация, като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

4. „КОНТРАКС“ АД

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3 от документацията за участие.

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката – 100 (сто) дни, считано от датата на сключване на договора.

Участникът предлага гаранционен срок 12 (дванадесет) месеца на предлаганите изделия от датата на подписване на предавателно-приемателния протокол за пускане в експлоатация.

По отношение на т. 1.1. от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил модел лазерен скенер, представил е изискуемото доказателство – брошура, но не е изпълнил изискването в техническата спецификация - да посочи електронен адрес за потвърждение на предложените документи.

В т. 1.19. от представеното предложение за изпълнение, участникът е предложил: *„Използва се интегрирана, калибрирана и синхронизирана към скенера цветна камера, с High Dynamic Range (HDR) режим, с разделителна способност равностойна на до 165 megapixel цветно, останалите данни са фирмена тайна на производителя“*. В т. 1.19. от техническата спецификация, възложителят е поставил изискването *„Калибрирана и синхронизирана към скенера **DSLR камера** с разделителна способност не по-ниска от 35 MP, размер на сензора не по-малък от 35 мм (Full frame) и обектив с фокусно разстояние 14 мм или 20 мм и светлосила равна или по-добра от f/1.8“*. Комисията констатира, че предложената камера не съответства на изискването на възложителя, като същевременно участникът не е изпълнил изискването в техническата спецификация - да представи документи, с които да докаже изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики - официални описания (брошури) от производител или копие на такива, налични в официалния сайт на производителя



или ръководства за експлоатация, както и не е посочил електронен адрес за потвърждение на предложените документи.

По отношение на т. 1.27. от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил модел лаптоп, представил е изискуемото доказателство – брошура, както и електронен адрес за потвърждение на предложените документи.

По отношение на т. 1.28. от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил модел на настолната компютърна конфигурация, представил е изискуемото доказателство – брошура, както и електронен адрес за потвърждение на предложените документи.

По отношение на предложения монитор в т. 1.28 от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил модел на монитора, представил е изискуемото доказателство – брошура, както и електронен адрес за потвърждение на предложените документи.

По отношение на т. 1.29. от представеното предложение за изпълнение, участникът е представил е изискуемото доказателство – брошура за светодиоден фенер, но не е изпълнил изискването в техническата спецификация - да посочи електронен адрес за потвърждение на предложените документи.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI. 3), т. 3, изречение второ от обявлението е посочено, че Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява някое или всички изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация. Доколкото участникът е посочил в т. 1.19. от представеното предложение за изпълнение *„Използва се интегрирана, калибрирана и синхронизирана към скенера цветна камера, с High Dynamic Range (HDR) режим, с разделителна способност равностойна на до 165 megapixel цветно, останалите данни са фирмена тайна на производителя“*, а възложителят е поставил изискването *„Калибрирана и синхронизирана към скенера **DSLR камера** с разделителна способност не по-ниска от 35 MP, размер на сензора не по-малък от 35 мм (Full frame) и обектив с фокусно разстояние 14 мм или 20 мм и светлосила равна или по-добра от f/1.8“*, доколкото участникът не е изпълнил за т. 1.19 императивното изискване в техническата спецификация - да представи документи, с които да докаже изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики - официални описания (брошури) от производител или копие на такива, налични в официалния сайт на производителя или ръководства за експлоатация, както и не е посочил за т. 1.1, т. 1.19 и т. 1.29 - електронен адрес за потвърждение на предложените документи, то предложението му не е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя участника „КОНТРАКС“ АД за отстраняване от процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като неговото предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация, като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Съгласно т. 1, изречение първо от „Забележка“ към Техническата спецификация, участниците следва да приложат документи, с които да докажат изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики. Брошурата представлява част от предложението за изпълнение на участника, респективно част от техническото предложение,



предвид което не може да се поиска предоставяне на допълнителни документи по реда на чл. 104, ал. 5, изр. второ от ЗОП, тъй като ще бъде нарушена забраната на изр. трето на същата норма.

Съгласно т. 1, изречение второ от „Забележка“ към Техническата спецификация, посочването на електронен адрес е задължително условие за всеки участник.

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, комисията счита, че всички подадени оферти са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговарят на техническите изисквания в техническата спецификация и на изискванията за изпълнение на поръчката и за участниците са налице посочените в процедурата основания за отстраняване, с което предлага на Възложителя да прекрати процедурата с мотивирано решение.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП на 04.05.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИРЕКЦИЯ
чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД

/Цветослав Златков/

ЧЛЕНОВЕ:

чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД

/Лиляна Гурова/

чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД

/Анатолий Ангелов/

чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД

/Виолин Цветков/

чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД

/Стефан Филков/

*подписвам настоящия протокол с
особено мнение за което прилагам мотиви*
*Подписвам протокола с особено мнение,
за което прилагам мотиви*



ОСОБЕНО МНЕНИЕ

Към **ПРОТОКОЛ № 2** от работата на комисията, назначена със заповед № 5785з-опм-5-5785мпз-35/19.03.2018 г. на директора на НИК-МВР – г-жа Добринка Маркова, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „**Доставка на лазерен 3D скенер за заснемане на местопроизшествия**“, по проект BG/ISF-SO5-NO1-A22 „Повишаване капацитета на полицейското разследване и криминалистичните изследвания“, съфинансиран по фонд „Вътрешна сигурност“, открита с Решение № 5785мпр-11 от дата 08.02.2018 г., уникален номер на поръчката в АОП 00752-2018-0007, изготвено от Анатолий Ангелов и Виолин Цветков.

В качеството ни на членове на комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „**Доставка на лазерен 3D скенер за заснемане на местопроизшествия**“, назначена със заповед № 5785з-опм-5-5785 мпз -35/19.03.2018 г. на директора на НИК – МВР, на основание чл. 103, ал. 4 от ЗОП, подписваме **ПРОТОКОЛ № 2** от работата на комисията с особено мнение.

1. При разглеждане на техническото предложение на участника „**КОНТРАКС**“ АД, комисията установи:

В т. 1.19. от представеното предложение за изпълнение, участникът е предложил: „Използва се интегрирана, калибрирана и синхронизирана към скенера цветна камера, с High Dynamic Range (HDR) режим, с разделителна способност равностойна на до 165 megapixel цветно, останалите данни са фирмена тайна на производителя“. В т. 1.19. от техническата спецификация, възложителят е поставил изискването „Калибрирана и синхронизирана към скенера **DSLR камера** с разделителна способност не по-ниска от 35 MP, размер на сензора не по-малък от 35 мм (Full frame) и обектив с фокусно разстояние 14 мм или 20 мм и светлосила равна или по-добра от f/1.8“.

В техническото предложение на участника липсва заложената от възложителя DSLR камера. Комисията констатира, че предложената от участника камера не съответства на изискването на възложителя, поради което решението на комисията за отстраняване на участника е правилно и обосновано.

2. При разглеждане на техническото предложение на участника „**С&Т България**“ ЕООД, комисията установи:

По отношение на т. 1.1. от представеното предложение за изпълнение, участникът е предложил лазерен 3D скенер FARO Focus 3D S350. Брошурите, които участникът е приложил, се отнасят за лазерен скенер FARO Focus 3D X330.

Комисията изразява мотив, че участникът не е изразил еднозначно своето волеизявление по отношение на предложения модел лазерен 3D скенер. Ние не бихме могли да приемем този аргумент, тъй като волеизлиянието на участника е ясно посочено в декларативен характер в неговото техническо предложение. В случая се касае за неподходящо представено доказателство за параметрите на изделието.

По отношение на т. 1.19., т. 1.27. и т. 1.28. от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил конкретни модели на DSLR камера, лаптоп, настолна компютърна конфигурация и монитор, но не е представил документи, с които да докаже изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики, както и не е посочил електронен адрес за потвърждение на предложените документи.

По отношение на т. 1.29. от представеното предложение за изпълнение, участникът не е посочил модел на светодиодния фенер, както и не е представил документи, с които да докаже изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики. Не е посочил и електронен адрес.

При извършена справка в интернет, на техническите характеристики на моделите предложени в т. 1.1., т. 1.19., т. 1.27. и т. 1.28., както и по всички останали точки с изключение на т. 1.29. от предложението, се установи, че параметрите на предлаганите изделия покриват технически изисквания заложи от възложителя.

3. При разглеждане на техническото предложение на участника „СОЛИТЕХ“ АД, комисията установи:

По отношение на т. 1.1. от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил модел лазерен скенер, представил е изискуемото доказателство – брошура, както и електронен адрес за потвърждение на предложените документи.

По отношение на т. 1.19. от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил модел DSLR камера, представил е изискуемото доказателство – брошура, както и електронен адрес за потвърждение на предложените документи.

По отношение на т. 1.27. от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил модел лаптоп, както и електронен адрес за потвърждение на предложените документи, но не е представил документи, с които да докаже изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики.

По отношение на компютърната конфигурация от т. 1.28. от представеното предложение за изпълнение, участникът не е посочил конкретен модел на настолна компютърна конфигурация, но е описал конкретните компоненти изграждащи предлаганата от него компютърната конфигурация със съответните технически параметри. Не е представил документи, с които да докаже изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики. Представил е електронен адрес, който не препраща към конкретна компютърна конфигурация, а към група от настолни компютърни системи, включително и такива с възможност за персонално асемблиране.

Комисията счита, че представеният електронен адрес е неподходящ, тъй като не препраща към конкретен модел компютърна конфигурация. Ние не приемаме този аргумент, поради факта, че почти всеки вносител и дистрибутор на компютри и компютърни компоненти може допълнително да асемблира компютърна конфигурация със съответните характеристики, съобразно индивидуалните нужди на клиента, като използва компоненти от различни производители. Така асемблираният компютър не е задължително да има конкретен модел, тъй като той е индивидуализиран за нуждите на конкретен потребител. Не е установено и дали в случая се касае за погрешно представен електронен адрес или този адрес е бил променен от производителя, след датата на предоставяне на офертите.

По отношение на предложения монитор в т. 1.28 от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил конкретен модел на монитора, представил е електронен адрес за потвърждение, но не е да представил документи, с които да докаже изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики.

По отношение на т. 1.29. от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил модел светодиоден фенер, но не е представил документи, с които да докаже изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики, както и не е посочил електронен адрес за потвърждение на предложените документи.

При извършената справка (включително и проверка в интернет), на характеристиките на предложените от участника конкретни модели на изделия се установи, че същите покриват техническите изисквания заложи от възложителя.

4. При разглеждане на техническото предложение на участника „Ривкомерс“ ЕООД, комисията установи:

По отношение на т. 1.1. от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил модел лазерен скенер, представил е изискуемото доказателство – брошура, както и електронен адрес за потвърждение на предложените документи.

По отношение на т. 1.19. от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил модел DSLR камера, представил е изискуемото доказателство – брошура, но не е посочил електронен адрес за потвърждение на предложените документи.

По отношение на т. 1.27. от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил модел лаптоп, както и електронен адрес за потвърждение на предложените документи, но не е представил документи, с които да докаже изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики.

По отношение на т. 1.28. от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил модел на настолна компютърна конфигурация и модел на монитор, представил е изискуемото доказателство – брошура, както и електронен адрес за потвърждение на предложените документи.

По отношение на т. 1.29. от представеното предложение за изпълнение, участникът е посочил модел светодиоден фенер, но не е представил документи, с които да докаже изпълнението на заложените в техническата спецификация технически характеристики, както и не е посочил електронен адрес за потвърждение на предложените документи.

При извършената справка (включително и проверка в интернет), на характеристиките на предложените от участника конкретни модели на изделия се установи, че същите покриват техническите изисквания заложи от възложителя.

Констатираните непълноти в документацията на последните две фирми - „СОЛИТЕХ“ АД и „Ривкомерс“ ЕООД имат чисто формален характер, а именно липса на брошура или липса на точен електронен адрес за потвърждение на документите. Трябва да се има в предвид и възможността, дадена брошура да не притежава електронен адрес за потвърждение, както и на даден електронен адрес може да се съдържа описание на изделието но не под формата на брошура или друг вид технически документ. Едно от основните задължения на комисията е да извърши сравнение, дали техническите характеристики на предложените изделия отговарят на изискванията заложи в техническата спецификация. При тази своя дейност комисията може да извършва проверки, като ползва и други източници на информация, освен документите приложени от участниците, включително и чрез изискване на информация от други органи и лица. Практиката на ВАС приема, че при наличието на основателни съмнения, изискването на разяснения или допълнителни доказателства става задължително с оглед спазването на принципа за равнопоставеност между участниците. В това отношение комисията не се е възползвала от правомощията си по чл. 104, ал. 5 от ЗОП, изисквайки допълнителни доказателства от участниците. Тези доказателства не могат да бъдат разглеждани като промяна на вече декларираните в техническите предложения, конкретни модели на предложените изделия. Предлаганата от участниците апаратура лесно може да бъде намерена и проверена в интернет. При така извършената проверка се установи, че техническите характеристики на предложените от участниците конкретни модели на изделия, покриват техническите изисквания на възложителя, заложи в техническата спецификация.

Предвид изложеното не приемаме становището на останалите членове на комисията за отстраняване на всички участници и прекратяване на процедурата, поради което подписваме **ПРОТОКОЛ № 2** от работата на комисията с особено мнение.

чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД

Изготвили:
/Анатолий Ангелов/

чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД

.....
/Виолин Цветков/