

МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Рег. № 5785п-26446 екз. № 40
28.09 2018 г.

чл. 2 от ЗЗЛД

УТВЪРДИЛ:

ДИРЕКТОР НА ДУССД-МВР
СТИЛИАН ОГНЯНОВ КРОТНЕВ:

(Оправомощено длъжностно лице,
 съгласно заповед № 81213-
 1171/21.09.2018 г. на Министъра на
 вътрешните работи)

гр. София, 1.10 2018 г.

ДОКЛАД

ОТНОСНО: Резултатите от работата на комисията, назначена със заповед № 5785мпз-73/18.06.2018 г., изменена със заповед № 5785мпз-83/27.07.2018 г. и заповед № 5785мпз-91/16.08.2018 г. и във връзка със заповед № 5785мпз-88/09.08.2018 г., Заповед № 5785мпз-96/12.09.2018 г. и Заповед № 5785мпз-99/26.09.2018 г., за извършване подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на 56 броя стационарно преносими уреди за осъществяване на контрол на пътното движение” (уникален номер на поръчката в АОП: 00752-2018-0021

На 18.06.2018 г. в 15.00 ч. във връзка с обявление за поръчката с ID № 845852, публикувано на 11.05.2018 г. и документация за обществената поръчка с предмет: „Доставка на 56 броя стационарно преносими уреди за осъществяване на контрол на пътното движение” (уникален номер на поръчката в АОП: 00752-2018-0021), се събра комисия, назначена със заповед № 5785мпз-73/18.06.2018 г. на директора на ДУССД - МВР, в сградата на ДУССД - МВР, в състав:

Председател: Борис Терзиев, на длъжност главен експерт в сектор „КД“, ДУССД-МВР,

Членове:

1. Бойка Цанова, на длъжност старши юрисконсулт в сектор „ПНО“, ДУССД-МВР;
2. инспектор Мирослав Василев, на длъжност полицейски инспектор I ст. в сектор „Контрол на пътното движение и правоприлагане“ към отдел „Пътна полиция“ при ГДНП-МВР;
3. инспектор Валентин Младенов, на длъжност полицейски инспектор III ст. в сектор „Контрол на пътното движение и правоприлагане“ към отдел „Пътна полиция“ при ГДНП-МВР;

4. Албена Търпанова, на длъжност главен експерт в отдел „ФПРБ“, ДПУБ-МВР; със задача: да извърши подбор на участниците, разгледа, оцени и класира офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, провеждана по реда на 104, ал. 2 от ЗОП с предмет: **„Доставка на 56 броя стационарно преносими уреди за осъществяване на контрол на пътното движение“**.

открита с Решение № 5785мпр-30/08.05.2018 г. на Директора на ДУССД-МВР с уникален номер на поръчката в АОП: 00752-2018-0021 и обявление за поръчка с ID № 845852, публикувано в АОП на 08.05.2018 г.

Съобразно посоченото от Възложителя в раздел VI. „Допълнителна информация“, VI.3) „Допълнителна информация“ от обявлението за поръчка действията на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите се извършват по реда на чл. 61 от ППЗОП, т.е. по „обърнат ред“, с последващ подбор, съгласно чл. 104, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на комисията откри заседанието, изчете заповедта на възложителя за назначаване на комисията и информира присъстващите, че съгласно представен от деловодството протокол/списък УРИ: 5785р-16140/13.06.2018 г. с участниците и представените оферти в срока за подаване на оферти, а именно: **до 17:30 часа на 13.06.2018 г.**, посочен в обявлението на поръчката са получени – 4 (четири) оферти, както следва:

№	Наименование на участника	Оферта с вход. № / УРИ и дата по обособени позиции	час
1.	„Нет Пойнт с.р.о.“	УРИ5785опм-15-551006-оф-54/13.06.2018 г.	13:17 ч.
2.	Консорциум „Пътна безопасност СВ“	УРИ5785опм-15-551006-оф-55/13.06.2018 г.	16:00 ч.
3.	Консорциум „Скоростен контрол“	УРИ5785опм-15-551006-оф-56/13.06.2018 г.	16:44 ч.
4.	„БАЛКАНТЕЛ“ ООД	УРИ5785опм-15-551006-оф-57/13.06.2018 г.	16:53 ч.

След като се запознах с протокол/списък с участниците и представените оферти, председателят и членовете на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и за обстоятелствата по чл. 51, ал. 9 и 13 и чл. 52, ал. 1 от ППЗОП.

На публичното заседание на комисията присъстваха:

1. Ивайло Димитров Ръкльов - упълномощен представител на участника Консорциум „Пътна безопасност СВ“ от Георги Тихомиров Тихов – управител на „СТЕМО“ ООД с Нотариално пълномощно рег. № 3438/13.06.2018 г. на нотариус Поелина Тихова;

2. Цветелина Данева Иванова - упълномощен представител на участника „БАЛКАНТЕЛ“ ООД от Христо Николов Дурчев - Управител на „БАЛКАНТЕЛ“ ООД;

3. Искра Николаева Берова - упълномощен представител на участника Нет Пойнт с.р.о. с Пълномощно от 01.06.2018 г. на Ян Вигащ - Управител на Нет Пойнт с.р.о.;

4. Константин Павлов Мазълов - упълномощен представител на участника Консорциум „Скоростен контрол“ от Георги Павлов Виденов управляващ и представляващ Консорциум „Скоростен контрол“ с Нотариално пълномощно № 3986/13.06.2018 г. на нотариус Веселина Връблянска.

Присъстващите лица удостовериха самоличността си с представяне на документи за самоличност и пълномощни (за упълномощените представители на участниците в

процедурата), удостоверяващи качеството и законното право да присъстват. Лицата се вписаха собственооръчно в присъствен лист от заседанието на комисията, който се подписа от цялата комисия и се прилага към настоящия протокол. Към присъствения лист се прилагат пълномощните на присъстващите лица.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на офертите на участниците по реда на тяхното постъпване, оповестяване на тяхното съдържание.

1. Оферта на участника „Нет Пойнт с.р.о.“ с вх. № УРИ5785опм-15-551006-оф-54/13.06.2018 г.

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост - плик, която съдържа 2 папки - от 105 (сто и пет) листа, разделени както следва: папка № 1 – 44 (четиридесет и четири) листа, папка № 2 – 61 (шестдесет и един) листа, 1 (един) бр. CD заедно с опис на представените документи и 1 отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката – плика с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – поставено в папка, съдържащо се в 44 (четиридесет и четири) листа, а всички членове на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника, а трима от членовете подписаха предложението за изпълнение на поръчката.

На основание чл. 104, ал. 2 от ЗОП председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и обяви общата предлагана цена от участника, както следва: 2 345 000 (два милиона триста четиридесет и пет хиляди) лева без вкл. ДДС, съответно 2 814 000 (два милиона осемстотин и четиринадесет хиляди) лева с вкл. ДДС.

Председателят на комисията предложи на упълномощените представители на другите участници да подпишат предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение, като същите бяха подписани от Константин Павлов Мазълов и Ивайло Димитров Ръкльов.

2. Оферта на участника Консорциум „Пътна безопасност СВ“ с вх. № УРИ5785опм-15-551006-оф-55/13.06.2018 г.

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост - плик, която съдържа 2 папки - от 188 (сто осемдесет и осем) листа, разделени както следва: папка № 1 – 46 (четиридесет и шест) листа, папка № 2 – 142 (сто четиридесет и два) листа, 3 (три) бр. CD, заедно с опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката – плика с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения на участника, поставено в папка, съдържащо се в 46 (четиридесет и шест) листа, а всички членове на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника, а трима от членовете подписаха предложението за изпълнение на поръчката.

На основание чл. 104, ал. 2 от ЗОП председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и обяви общата предлагана цена от участника, както следва: 2 329 600 (два милиона триста двадесет и девет хиляди и шестстотин) лева без вкл. ДДС, съответно 2 795 520 (два милиона седемстотин деветдесет и пет хиляди и петстотин и двадесет) лева с вкл. ДДС.

Председателят на комисията предложи на упълномощените представители на другите участници да подпишат предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение, като същите бяха подписани от Искра Николаева Берова.

3. Оферта на участника Консорциум „Скоростен контрол“ с вх. № УРИ5785опм-15-551006-оф-56/13.06.2018 г.

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост - плик, която съдържа 1 папка - от 100 (сто) листа, 1 (един) бр. CD заедно с опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик, с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката – плика с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения на участника, поставено в папка, съдържащо се в 30 (тридесет) листа, а всички членове на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника, а трима от членовете подписаха предложението за изпълнение на поръчката.

На основание чл. 104, ал. 2 от ЗОП председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и обяви общата предлагана цена от участника, както следва: 1 673 504 (един милион шестстотин седемдесет и три хиляди и петстотин и четири) лева без вкл. ДДС, съответно 2 008 204,80 (два милиона осем хиляди двеста и четири лева и осемдесет стотинки) лева с вкл. ДДС.

Председателят на комисията предложи на упълномощените представители на другите участници да подпишат предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение, като същите бяха подписани от Ивайло Димитров Ръкльов.

4. Оферта на участника „БАЛКАНТЕЛ“ ООД с вх. № УРИ5785опм-15-551006-оф-57/13.06.2018 г.

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост - плик, която съдържа 1 папка - от 60 (шестдесет) листа, 1 бр. флашка, заедно с опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик, с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката – плика с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения на участника, поставено в папка, съдържащо се в 24 (двадесет и четири) листа, а всички членове на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника, а трима от членовете подписаха предложението за изпълнение на поръчката.

На основание чл. 104, ал. 2 от ЗОП председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и обяви ценовото предложение на участника както следва: 1 971 984 (един милион деветстотин седемдесет и една хиляди деветстотин осемдесет и четири) лева без вкл. ДДС, съответно 2 366 380,80 (два милиона триста шестдесет и шест хиляди и триста и осемдесет лева и осемдесет стотинки) лева с вкл. ДДС.

Председателят на комисията предложи на упълномощените представители на другите участници да подпишат предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение, като същите бяха подписани от Константин Павлов Мазълов.

С извършване на горните действия и на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП в 16:00 часа на 18.06.2018 г. приключи публичната част от заседанието на комисията.

За извършените действия, на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, комисията състави Протокол рег. № 5785р-19643/16.07.2018 г.

На 02.07.2018 г. в 15.00 ч. във връзка с обявление за поръчката с ID № 845852, публикувано на 11.05.2018 г. и документация за обществената поръчка с предмет: **„Доставка на 56 броя стационарно преносими уреди за осъществяване на контрол на пътното движение“** (уникален номер на поръчката в АОП: 00752-2018-0021), се събра комисия, назначена със заповед № 5785мпз-73/18.06.2018 г. на директора на ДУССД - МВР, в сградата на ДУССД – МВР,

със задача: да извърши подбор на участниците, да разгледа, оцени и класира офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, провеждана по реда на 104, ал. 2 от ЗОП с предмет: **„Доставка на 56 броя стационарно преносими уреди за осъществяване на контрол на пътното движение“** открита с Решение № 5785мпр-30/08.05.2018 г. на Директора на ДУССД-МВР с уникален номер на поръчката в АОП: 00752-2018-0021 и обявление за поръчка с ID № 845852, публикувано в АОП на 08.05.2018 г.

Поради обективна невъзможност да изпълни своите задължения във връзка с ползване на полагаем платен годишен отпуск, основният член на комисията инспектор Валентин Младенов - на длъжност полицейски инспектор III ст. в сектор „Контрол на пътното движение и правоприлагане“ към отдел „Пътна полиция“ при ГДНП-МВР не можа да присъства на заседанието и беше заместен от резервния член съгласно заповед № 5785мпз-73/18.06.2018 г. на директора на ДУССД - МВР – инспектор Чавдар Кочев, на длъжност полицейски инспектор I ст. в сектор „Контрол на пътното движение и правоприлагане“ към отдел „Пътна полиция“ при ГДНП-МВР.

Комисията започна работа в следния състав:

Председател: Борис Терзиев, на длъжност главен експерт в сектор „КД“, ДУССД-МВР,

Членове:

1. Бойка Цанова, на длъжност старши юрисконсулт в сектор „ПНО“, ДУССД-МВР;
2. инспектор Мирослав Василев, на длъжност полицейски инспектор I ст. в сектор „Контрол на пътното движение и правоприлагане“ към отдел „Пътна полиция“ при ГДНП-МВР;

3. инспектор Чавдар Кочев, на длъжност полицейски инспектор I ст. в сектор „Контрол на пътното движение и правоприлагане“ към отдел „Пътна полиция“ при ГДНП-МВР;
4. Албена Търпанова, на длъжност главен експерт в отдел „ФПРБ“ в ДПУБ – МВР;

Резервните членове на комисията се запознаха с извършената работа на комисията до момента и със списъка на участниците в процедурата и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП за липса на конфликт на интереси с участниците.

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения на участниците, за съответствието им с предварително обявените условия на поръчката, по реда на подаване на офертите.

1. Първо по ред бе разгледано техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника **„Нет Пойнт с.р.о.“**. При осъществената проверка за съответствието на техническото предложение с предварително обявените условия на поръчката, комисията установи следното:

Представеното от участника Техническо предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Участникът е попълнил надлежно Образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ към документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на 56 броя стационарно преносими уреди за осъществяване на контрол на пътното движение“**.

Във връзка с декларираното от участника в т. 2.1.1.4, че предлаганият модел СПУКС разполага със софтуер, който ще извършва експорт на файловете със заснетите нарушения през 3G/4G модул по защитен комуникационен канал и с оглед представеното оторизационно писмо от „Simicon-Service“ Ltd., че софтуера (касаещ защитения комуникационен канал) ще бъде поддържан от „Simicon-Service“ Ltd за комисията възникна въпросът относно това дали посочената фирма в оторизационното писмо ще поддържа и обслужва софтуера (касаещ защитения комуникационен канал) на СПУКС на територията на Република България и съответно оторизирана ли е да предоставя посочените услуги на територията на Република България.

Във връзка с декларираното от участника в т. 2.1.1.13, че температурният обхват на работа на стационарно преносимите уреди за контрол на скоростта (СПУКС) ще е от -40 С до + 50 С възникна въпросът относно това дали средствата за измерване (СПУКС) ще могат да бъдат стартирани при отрицателни температури, което е от съществена важност за изпълнение функциите на служителите в МВР, ползващи средствата за измерване.

Участникът е представил Основни технически характеристики на СПУКС.

Участникът е представил декларация, че към датата на сключване на договора ще разполага с мобилни екипи за извършване на дейности по гаранционно обслужване, като е посочил адрес и лице за контакт.

Участникът е представил декларация, че към момента на сключване на договора ще предостави „Удостоверение за одобрен тип средство за измерване“ от Българския институт по метрология за техническото средство, с което участва в обществената поръчка.

Участникът е представил оторизация от производителя „Simicon-Service“ Ltd, че упълномощава участникът **„Нет Пойнт с.р.о.“** за доставяне, поддръжка и обслужване на записващите продукти.

Участникът е представил пълномощно за дистрибуция от "Simicon" Ltd на "Simicon-Service" Ltd за всички продукти в чужбина.

Участникът е представил сертификат за съответствие.

Участникът е представил декларация за приемане условията в проекта на договор.

Участникът е представил декларация за срока на валидност на офертата в процедура за възлагане на обществена поръчка.

2. Второ по ред бе разгледано техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника **Консорциум „Пътна безопасност СВ“**. При осъществената проверка за съответствието на техническото предложение с предварително обявените условия на поръчката, комисията установи следното:

Представеното от участника Техническо предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Участникът е попълнил надлежно Образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ към документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на 56 броя стационарно преносими уреди за осъществяване на контрол на пътното движение“**.

Във връзка с декларираното от участника в т. 2.1.1.4, че предлаганият модел СПУКС разполага със софтуер, който ще извършва експорт на файловете със заснетите нарушения през 3G/4G модул по защитен комуникационен канал и във връзка с представеното оторизационно писмо от "Cisco International Limited" от участника за комисията изникна въпроса относно това дали софтуерът (касаещ защитения комуникационен канал) на предложеното средство за измерване (СПУКС) ще бъде поддържан и обслужван от "Cisco International Limited".

Във връзка с декларираното от участника в т. 2.1.1.13, че температурният обхват на работа на стационарно преносимите уреди за контрол на скоростта (СПУКС) ще е от -25 С до +55 С възникна въпросът относно това дали средствата за измерване (СПУКС) ще могат да бъдат стартирани при отрицателни температури, което е от съществена важност за изпълнение функциите на служителите в МВР, ползващи средствата за измерване.

Участникът е представил декларация, че към датата на сключване на договора ще разполага с мобилни екипи за извършване на дейности по гаранционно обслужване, като е посочил адрес и лице за контакт.

Участникът е представил оторизация от производителя "Vitronic" GmbH, че упълномощава участникът **Консорциум „Пътна безопасност СВ“** за доставяне, поддръжка и обслужване на Vitronic PoliScan FM 1 – преносима камера за контрол върху скоростта.

Участникът е представил оторизация от производителя "Cisco International Limited".

Участникът е представил Основни технически характеристики на автоматизирани устройства за фото и видеофиксиране на нарушенията на пътното движение Vitronic PoliScan FM 1.

Участникът е представил ЕС декларация за съответствие на продукта Vitronic PoliScan FM 1.

Участникът е представил Удостоверение от изпитване, издадено от сертифициращ орган.

Участникът е представил Удостоверение за одобрен тип средство за измерване и приложенията към него.

Участникът е представил спецификации на софтуера, който използва СПУКС.

Участникът е представил спецификации на кутия акумулатор за СПУКС.

Участникът е представил спецификации на зарядните устройства за СПУКС.

Участникът е представил степента на автоматично разпознаване на регистрационния номер.

Участникът е представил спецификации на маршрутизатори за интегрирани обслужвания между компютри.

Участникът е представил декларация за приемане условията в проекта на договор.

Участникът е представил декларация за срока на валидност на офертата в процедура за възлагане на обществена поръчка.

3. Трето по ред бе разгледано техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника **Консорциум „Скоростен контрол“**. При осъществената проверка за съответствието на техническото предложение с предварително обявените условия на поръчката, комисията установи следното:

Представеното от участника Техническо предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Участникът е попълнил надлежно Образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ към документацията за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на 56 броя стационарно преносими уреди за осъществяване на контрол на пътното движение“**.

Във връзка с декларираното от участника в т. 2.1.1.3., че предлагания модел СПУКС ще осъществява, измерване на скорост, валидно заснемане и разпознаване на регистрационен номер на всички МПС едновременно движещи се в една посока, като това следва да се отнася за не по-малко от 3 пътни ленти в посока на движение. СПУКС ще осъществява, измерване на скорост, валидно заснемане и разпознаване на регистрационни номера, едновременно на всички МПС от приближаващ се и отдалечаващ се трафик, като това следва да се отнася за пътища с 3 пътни ленти без физическа преграда между лентите. СПУКС ще има възможност да разпознава регистрационен номер на МПС по части от него, да разпознава номера със знаци на повече от един ред, като базата данни за регистрационни номера да включва минимум характерните за държави-членки на ЕС регистрационни номера, съседни на Република България държави и техните особености. Комисията извърши проверка на декларираните от участника данни и установи, че никъде в представените технически спецификации и параметри на СПУКС не се намира информация, удостоверяваща възможността камерата да извършва измерване на скорост, валидно заснемане и разпознаване на регистрационен номер на всички МПС едновременно движещи се в една посока за не по-малко от 3 пътни ленти.

Във връзка с декларираното от участника в т. 2.1.1.4, че предлаганият модел СПУКС разполага със софтуер, който ще извършва експорт на файловете със заснетите нарушения през 3G/4G модул по защитен комуникационен канал и във връзка с представеното оторизационно писмо от “Cisco International Limited” от участника за комисията изникна въпроса относно това дали софтуерът (касаещ защитения комуникационен канал) на предложеното средство за измерване (СПУКС) ще бъде поддържан и обслужван от “Cisco International Limited”.

Във връзка с декларираното от участника в т. 2.1.1.13, че температурният обхват на работа на стационарно преносимите уреди за контрол на скоростта (СПУКС) ще е от -15 С до +45 С възникна въпросът относно това дали средствата за измерване (СПУКС) ще могат да бъдат стартирани при отрицателни температури, което е от съществена важност за изпълнение функциите на служителите в МВР, ползващи средствата за измерване.

Участникът е представил декларация, че към датата на сключване на договора ще разполага с мобилни екипи за извършване на дейности по гаранционно обслужване, като е посочил адрес и лице за контакт.

Участникът е представил оторизация от производителя "ARH Informatics" Company Limited by Shares, че упълномощава участникът в консорциума „Сектрон“ за доставяне, поддръжка и обслужване на ARH CAM S1 – преносима камера за контрол върху скоростта.

Участникът е представил оторизация от производителя "Cisco International Limited".

Участникът е представил оторизация от производителя „DELL Emerging Markets (EMEA) Limited".

Участникът е представил Основни технически характеристики на средство за измерване: стационарно-преносим скоростомер ARH CAM S1.

Участникът е представил Удостоверение за одобрен тип средство за измерване.

Участникът е представил декларация за приемане условията в проекта на договор.

Участникът е представил декларация за срока на валидност на офертата в процедура за възлагане на обществена поръчка.

4. Четвърто по ред бе разгледано техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника „БАЛКАНТЕЛ“ ООД. При осъществената проверка за съответствието на техническото предложение с предварително обявените условия на поръчката, комисията установи следното:

Представеното от участника Техническо предложение не съответства с предварително обявените условия на възложителя. Участникът е попълнил надлежно Образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ към документацията за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на 56 броя стационарно преносими уреди за осъществяване на контрол на пътното движение".

Участникът е представил декларация, че към датата на сключване на договора ще разполага с мобилни екипи за извършване на дейности по гаранционно обслужване, като не е посочил адрес и лице за контакт. Тъй като в „Предложението за изпълнение на поръчката“ – Образец № 2 от документацията за възлагане на обществената поръчка, възложителят е изискал от участниците да представят декларация в свободен текст, че към датата на сключване на договора ще разполагат с мобилни екипи за извършване на дейности по гаранционното обслужване, в която да посочат адрес и лице за контакт, комисията не може да приеме, че представената от участника декларация е надлежно попълнена. С оглед на факта, че декларацията е част от техническото предложение на участника, комисията приема, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката от възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията **предлага на Възложителя да отстрани от участие в настоящата процедура участникът „БАЛКАНТЕЛ“ ООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, със следните мотиви:** участникът е представил декларация в свободен текст, че към датата на сключване на договора ще разполага с мобилни екипи за извършване на дейности по гаранционното обслужване, в която не е посочен адрес и лице за контакт. С това участникът не е изпълнил изискването на възложителя, посочено в т. 1 от допълнителните документи прилагани към предложението за изпълнение на поръчката на участника и съответно комисията констатира, че техническото предложение на участника е непълно и не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е представил оторизация от производителя **заличено на осн. чл. 102, ал. 1 от ЗОП** че упълномощава „БАЛКАНТЕЛ“ ООД за доставяне, поддръжка и обслужване на ARH CAM S1 – преносима камера за контрол върху скоростта.

заличено
чл. 102,
ал. 1 от
ЗОП

заличено
чл. 102, ал. 1
ЗОП

Участникът е представил декларация, че към момента на сключване на договора ще предостави „Удостоверение за одобрен тип средство за измерване“ от Българския институт по метрология за техническото средство, с което участва в обществената поръчка.

Участникът е представил декларация за приемане условията в проекта на договор.

Участникът е представил декларация за срока на валидност на офертата в процедура за възлагане на обществена поръчка.

Участникът е представил декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП за конфиденциалност.

Във връзка с направените констатации и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП комисията реши да изиска от участниците: **„Нет Пойнт с.р.о.“, Консорциум „Пътна безопасност СВ“, Консорциум „Скоростен контрол“** да представят разяснения и допълнителни доказателства за данни, посочени в офертите на участниците, както следва:

По отношение на **„Нет Пойнт с.р.о.“** по т. 2.1.1.4. и т. 2.1.1.13. от техническото предложение на участника.

По отношение на **Консорциум „Пътна безопасност СВ“** по т. 2.1.1.4. и т. 2.1.1.13. от техническото предложение на участника.

По отношение на **Консорциум „Скоростен контрол“** по т.2.1.1.3, т. 2.1.1.4. и т. 2.1.1.13. от техническото предложение на участника.

Предоставените допълнителни разяснения и доказателства за посочените данни в цитираните по-горе точки от техническите предложения на участниците **не могат** да водят до промени в техническите предложения на участниците.

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП и по съображения, подробно изложени по-горе комисията предлага на Възложителя участника **„БАЛКАНТЕЛ“ ООД** за отстраняване от процедурата.

За извършените действия, на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, комисията състави Протокол рег. № 5785р-19837/18.07.2018 г.

На 30.07.2018 г. в 14.00 ч. във връзка с обявление за поръчката с ID № 845852, публикувано на 11.05.2018 г. и документация за обществената поръчка с предмет: **„Доставка на 56 броя стационарно преносими уреди за осъществяване на контрол на пътното движение“** (уникален номер на поръчката в АОП: 00752-2018-0021), се събра комисия, назначена със заповед № 5785мпз-73/18.06.2018 г. на директора на ДУССД - МВР, в сградата на ДУССД - МВР, в състав:

Председател: Борис Терзиев, на длъжност главен експерт в сектор „КД“, ДУССД-МВР,
Членове:

5. Бойка Цанова, на длъжност старши юрисконсулт в сектор „ПНО“, ДУССД-МВР;
6. инспектор Мирослав Василев, на длъжност полицейски инспектор I ст. в сектор „Контрол на пътното движение и правоприлагане“ към отдел „Пътна полиция“ при ГДНП-МВР;
7. инспектор Чавдар Кочев, на длъжност полицейски инспектор I ст. в сектор „Контрол на пътното движение и правоприлагане“ към отдел „Пътна полиция“ при ГДНП-МВР;
8. Албена Търпанова, на длъжност главен експерт експерт в отдел „ФПРБ“ в ДПУБ – МВР;

със задача: да провери представените от участниците допълнителни доказателства за данни, заявени в предложенията им за изпълнение на поръчката, както и изисканата информация от други органи и лица.

В срока за подаване на изисканата допълнителна информация в деловодството на Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“, съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП са постъпили следните допълнителни доказателства:

№	Наименование на участника	Документи с вход. № / УРИ и дата
1.	„Нет Пойнт с.р.о.“	УРИ578500-5298/23.07.2018 г.
2.	Консорциум „Пътна безопасност СВ“	УРИ578500-5306/23.07.2018 г.
3.	Консорциум „Скоростен контрол“	УРИ578500-5325/23.07.2018 г.

Комисията пристъпи към разглеждане и проверка на допълнително представените документи по заявени от участниците данни, посочени в офертите им (в предложенията за изпълнение на поръчката) за съответствието им с предварително обявените условия на поръчката и декларираните данни в офертите на участниците, по реда на постъпването им.

I. Първи по ред бяха разгледани допълнително предоставените доказателства за данни на участника **„Нет Пойнт с.р.о.“**. Същите бяха представени в отговор на изпратено писмо по ел. поща с рег. № 578500-5201/18.07.2018 г. от председателя на комисията. Документите бяха представени в запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост. Комисията пристъпи към отваряне на плика и установи следното:

Участникът е представил един брой папка със следното съдържание:

1. Отговор на писмо с рег. № 578500-5201/18.07.2018 г. – 5 листа;
2. Пълномощно за дистрибутор на „Симикон“ ООД (оригинал и превод) – 2 листа;
3. Декларация в свободен текст от „Симикон“ ООД (оригинал и превод), че предлаганото средство за измерване (СПУКС) има възможност за работа при – 40С - 2 листа;
4. Протокол от изпитване № 258-27271 от Швейцарски федерален институт по метрология (оригинал и превод) – 29 листа;
5. Решение за одобрение на тип средство за измерване с рег. № 558-02-01-01/1-17-3 – 4 листа;
6. Технически характеристики на средство за измерване (СПУКС) от серия CORDON – M2 – 25 листа.

II. Втори по ред бяха разгледани допълнително предоставените доказателства за данни на участника **Консорциум „Пътна безопасност СВ“**. Същите бяха представени в отговор на изпратено писмо по ел. поща с рег. № 578500-5207/18.07.2018 г. от председателя на комисията. Документите бяха представени в запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост. Комисията пристъпи към отваряне на плика и установи следното:

Участникът е представил един брой папка със следното съдържание:

1. Отговор на писмо с рег. № 578500-5207/18.07.2018 г. – 2 листа;

2. Детайлно описание (информационен лист) на предложената софтуерна осигуровка на рутер "Cisco 819 4G ISR" – техническа брошура на български и английски език – 16 листа;
3. "Vitronic PoliScan FM 1 with ANPR Functionality Data Sheet" – техническа брошура на български и английски език – 6 листа.

III. Трети по ред бяха разгледани допълнително предоставените доказателства за данни на участника **Консорциум „Скоростен контрол“**. Същите бяха представени в отговор на изпратено писмо по ел. поща с рег. № 578500-5210/18.07.2018 г. от председателя на комисията. Документите бяха представени в запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост. Комисията пристъпи към отваряне на плика и установи следното:

Участникът е представил един брой папка със следното съдържание:

1. Отговор на писмо с рег. № 578500-5210/18.07.2018 г. – 2 листа;
2. Писмо от ARH (оригинал и превод) – 2 листа;
3. Инструкция за инсталиране и експлоатация на софтуерен модул Event Listener – 11 листа;
4. Оторизационно писмо от Cisco International Limited (оригинал и превод) – 2 листа;
5. Извадка от удостоверение за одобрен тип № 17.09.5126 от БИМ – 2 листа;
6. Продуктова брошура на средство за измерване ARH CAM S1 (оригинал и превод) – 4 листа;

IV. Във връзка с направените констатации от комисията в Протокол № 2 УРИ5785р-19837/18.07.2018 г. по отношение на предложенията за изпълнение на поръчката от участниците Консорциум „Пътна безопасност СВ“ и Консорциум „Скоростен контрол“, комисията реши да се възползва от правото, което чл. 104, ал. 5, изр. първо от ЗОП й дава, а именно: „при разглеждане на офертите, когато е необходимо да извърши проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица.“ Предвид горното и на основание чл. 104, ал. 5, изр. първо от ЗОП, комисията изпрати запитване с рег. № 578500-5209/18.07.2018 г. до „Сиско Системс България“ – дружество посочено във формите за оторизация от производителя, издадени от "Cisco International Limited", неразделна част от приложенията за изпълнение на поръчката на горепосочените участници. Чрез запитването комисията изиска информация във връзка със заявените от участниците данни по т. 2.1.1.4. от предложенията им за изпълнение на поръчката.

В отговор на изпратено писмо по ел. поща рег. № 578500-5209/18.07.2018 г. до „Сиско Системс България“ от председателя на комисията, беше получено писмо (отговор) по ел. поща с изх. № 1044/23.07.2018 г., от съдържанието на което комисията установи, че заявените от участниците данни по отношение на т. 2.1.1.4. от техническите им предложения съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

V. След като извърши проверка на допълнително представените доказателства за данни към техническите предложения на участниците и на изискваната информация от други органи и лица по отношение на заявените от участниците **Консорциум „Пътна безопасност СВ“** и **Консорциум „Скоростен контрол“** комисията констатира следното:

1. По отношение на „Нет Пойнт с.р.о.“ - предложението за изпълнение на поръчката на участника съответства с предварително обявените условия на възложителя;

2. По отношение на Консорциум „Пътна безопасност СВ“ - предложението за изпълнение на поръчката на участника съответства с предварително обявените условия на възложителя;

3. По отношение на Консорциум „Скоростен контрол“ - След като извърши проверка на допълнително представените доказателства за данни към техническото предложение на участника, за комисията възникна въпросът дали при положение, че средството за измерване „ARH – CAM S1“ разполага с нов софтуер (firmware 2.00.01), участникът Консорциум „Скоростен контрол“ е следвало да предприеме действия по издаване на ново удостоверение за одобрен тип средство за измерване от Българския институт по метрология или представеното като допълнително доказателство към заявените от участника данни в офертата му е относимо и за предложеното средство за измерване „ARH – CAM S1“ с нов софтуер (firmware 2.00.01), позволяващ валидно измерване на скорост, валидно документиране и разпознаване на номера на МПС, едновременно движещи се в една посока в 3 пътни ленти.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 104, ал. 5, изр. първо от ЗОП председателят на комисията на 01.08.2018 г. изпрати писмо с рег. № 578500-5533/01.08.2018 г. до Български институт по метрология относно предоставяне на допълнителна информация във връзка с декларираните от участника данни в представените доказателства за данни към техническото предложение на участника, касаещи т. 2.1.1.1 от предложението за изпълнение на поръчката.

За извършените действия, на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, комисията състави Протокол рег. № 5785р-21575/06.08.2018 г.

На 13.08.2018 г. в 13.15 ч. във връзка с обявление за поръчката с ID № 845852, публикувано на 11.05.2018 г. и документация за обществената поръчка с предмет: „Доставка на 56 броя стационарно преносими уреди за осъществяване на контрол на пътното движение“ (уникален номер на поръчката в АОП: 00752-2018-0021), се събра комисия, назначена със заповед № 5785мпз-73/18.06.2018 г. на директора на ДУССД - МВР, в сградата на ДУССД – МВР.

Поради обективни причини – ползване на платен годишен отпуск, членът от състава на комисията Бойка Цанова, на длъжност старши юрисконсулт в сектор ПНО, към ДУССД-МВР не можа да вземе участие в заседанието на комисията и бе заменена съгласно заповед № 5785мпз-73/18.06.2018 г. на Директора на ДУССД – МВР от Виктория Германлиева на длъжност главен юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД-МВР.

Поради обективни причини – ползване на платен годишен отпуск, членът от състава на комисията - Чавдар Кочев, на длъжност полицейски инспектор I ст. в сектор „Контрол на пътното движение и правоприлагане“ към отдел „Пътна полиция“ при ГДНП-МВР; не можа да вземе участие в заседанието на комисията и бе заменен съгласно заповед № 5785мпз-88/09.08.2018 г. на Директора на ДУССД – МВР от Валентин Младенов, на длъжност полицейски инспектор III ст. в сектор „Контрол на пътното движение и правоприлагане“ към отдел „Пътна полиция“ при ГДНП-МВР.

Комисията започна работа в следния състав:

Председател: Борис Терзиев, на длъжност главен експерт в сектор „КД“, ДУССД-МВР,
Членове:

1. Виктория Германлиева, на длъжност старши юрисконсулт в сектор „Правно-нормативно обслужване“, ДУССД-МВР;
2. инспектор Мирослав Василев, на длъжност полицейски инспектор I ст. в сектор „Контрол на пътното движение и правоприлагане“ към отдел „Пътна полиция“ при ГДНП-МВР;
3. инспектор Валентин Младенов, на длъжност полицейски инспектор III ст. в сектор „Контрол на пътното движение и правоприлагане“ към отдел „Пътна полиция“ при ГДНП-МВР;
4. Албена Търпанова, на длъжност главен експерт в отдел „ФПРБ“ в ДПУБ – МВР;

със задача: да провери представената допълнителна информация за данни, заявени от участника „Консорциум „Пътна безопасност СВ“.

Виктория Германлиева и Валентин Младенов се запознаха с работата на комисията до този момент и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и за обстоятелствата по чл. 51, ал. 9 и ал. 13 и чл. 52, ал. 1 от ППЗОП.

В отговор на изпратено писмо по ел. поща рег. № 578500-5533/01.08.2018 г. до Български институт по метрология от председателя на комисията, беше получено писмо (отговор) по ел. поща с изх. № АУ-000029-43204/10.08.2018 г., от съдържанието на което комисията установи, че заявените от участниците данни в техническите им предложения съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

По аргумент за противното от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и във връзка с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП и чл. 104, ал. 2, изречение първо от ЗОП, комисията допуска до разглеждане на ценовото предложение следните участници: **„Нет Пойнт с.р.о.“, Консорциум „Пътна безопасност СВ“ и Консорциум „Скоростен контрол“.**

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП във връзка с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията не допуска до разглеждане на ценовото предложение на участника **„БАЛКАНТЕЛ“ ООД** и предлага на Възложителя същия за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП по съображения, подробно изложени в Протокол № 2 УРИ 5785р-19837/18.07.2018 г.

Тъй като процедурата се провежда по реда на чл. 104, ал. 2 от ЗОП, ценовите предложения на участниците бяха обявени още на първото публичното заседание на комисията. Съгласно чл. 104, ал. 2 от ЗОП комисията извършва оценка на техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждане на предварителен подбор.

Предложената от участника **„Нет Пойнт с.р.о.“** цена за извършване на доставка, инсталация, настройване, конфигуриране, тестване и пускане в действие на цялото оборудване и софтуер, разработване на софтуер за проверка в автоматизирана информационна система и генериране на електронен фиш, обучение на работещите с устройствата служители на МВР, техническа поддръжка и гаранционно обслужване на 56 броя стационарно преносими уреди за осъществяване на контрол на пътното движение е в размер на **2 345 000 (два милиона триста четиридесет и пет хиляди) лева без включен ДДС, съответно 2 814 000 (два милиона**

осемстотин и четиринадесет хиляди) лева с включен ДДС. В предлаганата цена са включени всички разходи по изпълнение на поръчката, франко мястото на изпълнение, в т.ч.: доставка, инсталация, настройване, конфигуриране, тестване и пускане в действие на цялото оборудване и софтуер, както и всички разходи, свързани с гаранционното обслужване; за теоретическото и практическо обучение на служителите за работа – всички пътни, дневни, квартирни и други разходи за обучаващите се, администриране, диагностициране и отстраняване на повреди на Интегрираната система; всички разходи, свързани с гаранционното обслужване, са част от посочените цени на оборудването; гаранциите обхващат всички разходи, свързани с пътуване, пощенски услуги, комуникации и замяна на повредените компоненти без допълнително заплащане; разходите по услугата за софтуера и актуализирането му в рамките на гаранционния период, са включени в цената. Не съществуват никакви допълнителни такси за поддръжка и съдействие; поддръжка на техническо изделие (хардуер, софтуер), с включени всички разходи, свързани с осигуряване на гаранционната поддръжка, доставка, инсталация, преинсталация и закупуване на компоненти, с цел подмяна на дефектирали такива; цените са определени за пълно покриване на изискванията и режима на поддръжка.

Предложената от участника **Консорциум „Пътна безопасност СВ“** цена за извършване на доставка, инсталация, настройване, конфигуриране, тестване и пускане в действие на цялото оборудване и софтуер, разработване на софтуер за проверка в автоматизирана информационна система и генериране на електронен фиш, обучение на работещите с устройствата служители на МВР, техническа поддръжка и гаранционно обслужване на 56 броя стационарно преносими уреди за осъществяване на контрол на пътното движение е в размер на **2 329 600 (два милиона триста двадесет и девет хиляди и шестстотин) лева без включен ДДС, съответно 2 795 520 (два милиона седемстотин деветдесет и пет хиляди и петстотин и двадесет) лева с включен ДДС.** В предлаганата цена са включени всички разходи по изпълнение на поръчката, франко мястото на изпълнение, в т.ч.: доставка, инсталация, настройване, конфигуриране, тестване и пускане в действие на цялото оборудване и софтуер, както и всички разходи, свързани с гаранционното обслужване; за теоретическото и практическо обучение на служителите за работа – всички пътни, дневни, квартирни и други разходи за обучаващите се, администриране, диагностициране и отстраняване на повреди на Интегрираната система; всички разходи, свързани с гаранционното обслужване, са част от посочените цени на оборудването; гаранциите обхващат всички разходи, свързани с пътуване, пощенски услуги, комуникации и замяна на повредените компоненти без допълнително заплащане; разходите по услугата за софтуера и актуализирането му в рамките на гаранционния период, са включени в цената. Не съществуват никакви допълнителни такси за поддръжка и съдействие; поддръжка на техническо изделие (хардуер, софтуер), с включени всички разходи, свързани с осигуряване на гаранционната поддръжка, доставка, инсталация, преинсталация и закупуване на компоненти, с цел подмяна на дефектирали такива; цените са определени за пълно покриване на изискванията и режима на поддръжка.

Предложената от участника **Консорциум „Скоростен контрол“** цена за извършване на доставка, инсталация, настройване, конфигуриране, тестване и пускане в действие на цялото оборудване и софтуер, разработване на софтуер за проверка в автоматизирана информационна система и генериране на електронен фиш, обучение на работещите с устройствата служители на МВР, техническа поддръжка и гаранционно обслужване на 56 броя стационарно преносими уреди за осъществяване на контрол на пътното движение е в размер на **1 673 504 (един**

милион шестстотин седемдесет и три хиляди и петстотин и четири) лева без включен ДДС, съответно 2 008 204,80 (два милиона осем хиляди и двеста и четири лева и осемдесет стотинки) лева с включен ДДС. В предлаганата цена са включени всички разходи по изпълнение на поръчката, франко мястото на изпълнение, в т.ч.: доставка, инсталация, настройване, конфигуриране, тестване и пускане в действие на цялото оборудване и софтуер, както и всички разходи, свързани с гаранционното обслужване; за теоретическото и практическо обучение на служителите за работа – всички пътни, дневни, квартирни и други разходи за обучаващите се, администриране, диагностициране и отстраняване на повреди на Интегрираната система; всички разходи, свързани с гаранционното обслужване, са част от посочените цени на оборудването; гаранциите обхващат всички разходи, свързани с пътуване, пощенски услуги, комуникации и замяна на повредените компоненти без допълнително заплащане; разходите по услугата за софтуера и актуализирането му в рамките на гаранционния период, са включени в цената. Не съществуват никакви допълнителни такси за поддръжка и съдействие; поддръжка на техническо изделие (хардуер, софтуер), с включени всички разходи, свързани с осигуряване на гаранционната поддръжка, доставка, инсталация, преинсталация и закупуване на компоненти, с цел подмяна на дефектирали такива; цените са определени за пълно покриване на изискванията и режима на поддръжка.

След като разгледа ценовите предложения на допуснатите участници и установи съответствие с изискванията на възложителя, комисията пристъпи към проверка за наличието на основания по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за наличие на 20 на сто по-благоприятно ценово предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници. След извършената проверка комисията установи, че ценовото предложение на участника **Консорциум „Скоростен контрол“** е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши, че участникът **Консорциум „Скоростен контрол“** следва да представи в 5-дневен срок подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение.

За извършените действия, на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, комисията състави Протокол рег. № 5785р-22629/13.08.2018 г.

На 20.08.2018 г. в 16.00 ч. във връзка с обявление за поръчката с ID № 845852, публикувано на 11.05.2018 г. и документация за обществената поръчка с предмет: **„Доставка на 56 броя стационарно преносими уреди за осъществяване на контрол на пътното движение“** (уникален номер на поръчката в АОП: 00752-2018-0021), се събра комисия, назначена със заповед № 5785мпз-73/18.06.2018 г. на директора на ДУССД - МВР, в сградата на ДУССД - МВР, в състав:

Председател: Борис Терзиев, на длъжност главен експерт в сектор „КД“, ДУССД-МВР,
Членове:

1. Виктория Германлиева, на длъжност старши юрисконсулт в сектор „Правно-нормативно обслужване“, ДУССД-МВР;
2. инспектор Мирослав Василев, на длъжност полицейски инспектор I ст. в сектор „Контрол на пътното движение и правоприлагане“ към отдел „Пътна полиция“ при ГДНП-МВР;

3. инспектор Валентин Младенов, на длъжност полицейски инспектор III ст. в сектор „Контрол на пътното движение и правоприлагане“ към отдел „Пътна полиция“ при ГДНП-МВР;
4. Албена Търпанова, на длъжност главен експерт в отдел „ФПРБ“ в ДПУБ – МВР;

със задача: да провери представената писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, относно начина на образуване на ценовото предложение на участника Консорциум „Скоростен контрол“.

На 13.08.2018 г. председателят на комисията изпрати писмо по ел. поща с рег. № 578500-5752/13.08.2018 г. до участника „Консорциум „Скоростен контрол“, с което от същия се изиска да представи в срок до 17:30 на 20.08.2018 г. писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, относно начина на образуване на ценовото си предложение.

На 17.08.2018 г. в деловодството на Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ на адрес: гр. София, ул. „Княз Борис I“ № 124 е постъпила писмена обосновка по чл. 72, ал. 2 от ЗОП от участника „Консорциум „Скоростен контрол“.

На основание чл. 72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към отваряне, разглеждане и оценяване на писмената обосновка с № УРИ 578500-5824/17.08.2018г. на Консорциум „Скоростен контрол“ по отношение на нейната пълнота и обективност. В обосновката си участникът се позовава на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, като мотивира по- благоприятното си ценово предложение в сравнение с това на другите участници в процедурата с икономическите особености на производствения процес и с наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на продуктите и услугите. Към обосновката си участникът не е приложил документи и/или други писмени доказателства, във връзка с предложената от него цена/разходи.

I. Като фактори, свързани с икономическите особености на производствения процес на предоставяните услуги, участникът посочва следните обстоятелства: 1. Чрез новообразувания консорциум „Скоростен контрол“ „Сектрон“ ООД и ARH Inc. Унгария **ще обединят притежавания от тях потенциал** за висококачествено, коректно и професионално извършване на всички предвидени по проекта дейности; 2. **ARH Inc. Унгария като производител и доставчик на системите е предложил изключително конкурентни производствени цени, без наличието на посредници и комисионери** което, заедно с **ниската процентна стойност на транспортните разходи** осигурява възможно най-добрата цена за високотехнологично оборудване от такъв клас; 3. „Сектрон“ ООД е познат на българския пазар като качествен, лоялен и професионален изпълнител на решения със системи за сигурност на обекти от висок клас, с повишена сложност на изпълнение, които се възлагат на: **екип от висококвалифицирани и сертифицирани за работа с оборудването специалисти**; 4. **Няма да се използва допълнителен външен ресурс-подизпълнители и осигуряване на допълнителен финансов ресурс за обучение на специалисти**, който би повишил крайната стойност на предложението. 5. Фактът, че „Сектрон“ ООД **успешно е изпълнил идентична обществена поръчка за доставка № УРИ 5785опм-4-5785мнд-50/19.09.2017г. на камери за скорост от същия производител, както и двойно увеличения обем по настоящата процедура** обуславя занижението в цената; 6. **Значително нарастване в световен мащаб на аналогични поръчки към производителя- ARH Inc. Унгария** през последните месеци благоприятства постигането на по- добри ценови равнища в сравнение с предходни доставки и конкурентни продукти; 7. „Сектрон“ ООД **притежава внедрена система за управление на качеството- ISO 9001:2015** за дейностите по проектиране, продажби, монтаж, инсталация, настройка, въвеждане в експлоатация, гаранционна и

извънгаранционна поддръжка и сервизна дейност на системи за сигурност, комуникации, светлинно и звуково оборудване и сигнализация и има 28-годишен опит в тази сфера.

Комисията извърши следния анализ на изложените по-горе факти и обстоятелства: Обстоятелствата за богатия търговски опит (по т. 1, 3) на двете дружества, участващи в консорциум „Скоростен контрол“: „Сектрон“ ООД и ARH Inc. Унгария и наличието на екип от висококвалифицирани и сертифицирани за работа с оборудването специалисти са част от критериите за подбор в настоящата процедура. Освен това в настоящата процедура участва и друг консорциум- „Пътна безопасност СВ“. Всички останали участници също са представили към офертите си писмени доказателства за търговски взаимоотношения с производители на техниката, която предлагат и наличието на квалифицирани специалисти. В обосновката си „Сектрон“ ООД не е аргументирал с числови данни твърдението, че екипът от специалисти обуславя предложената по-ниската цена: липсва например информация относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на ценовото предложение на участника, за стажа на персонала, конкретни цифри за това с колко се оскъпява цената заради сертифицирането на един специалист, за разходите за издаване на сертификати и т. н. По отношение на т. 2 „Сектрон“ ООД не е предоставил конкретна информация за изключително конкурентните производствени цени, предоставени му от ARH Inc. Унгария, като производител и доставчик на системите и за ниската процентна стойност на транспортните разходи: в каква степен се минимизират разходите и как това се отразява на предложените цени, не са посочени конкретни търговски отстъпки, нито конкретен процент на транспортните разходи; не се посочват конкретни параметри, за да се установи от комисията как влияят евентуално отстъпките върху цените. Не е направен финансов анализ (разчет, някаква форма на онагледяване, респ. изчисляване), от който да се установи как тези отстъпки са обусловили предложените цени. В техническите си предложения, останалите участници в процедурата също са представили писмени доказателства (пълномощни, оторизационни писма и т. н.) за директни търговски взаимоотношения с производители на техниката, която предлагат, без да използват посредници и комисионери. По отношение на т. 4 - На етап - разглеждане на техническите предложения на останалите участници в процедурата се установи, че единствено „Нет Пойнт с.р.о.“ е заявил участие на подизпълнител - „Парафлоу комуникейшънс“ ООД в представената от него декларация за мобилни екипи за извършване на дейности по гаранционно обслужване. Но тъй като не е представена декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП или други документи, комисията на този етап няма данни за вида и дела от поръчката, който ще бъде възложен на подизпълнителя. В заключение обстоятелството, че „Сектрон“ ООД няма да ползва подизпълнител би могло да даде предимство на участника при образуването на крайната цена, в сравнение с предложеното от останалите участници, само в случай, че участието на подизпълнителя „Парафлоу комуникейшънс“ ООД би оскъпило ценовото предложение на „Нет Пойнт с.р.о.“. Към момента това няма как да бъде установено.

Наличието на минимум един обучен специалист е минимално изискване като критерий за подбор, съгласно раздел III, т. 1. 3 от обявление с № УРИ 5785опм-15-5785р-11599/08.05.2018г., което изискване следва да се покрива от всички участници в процедурата. По отношение на т. 5 - Комисията намира за необективно твърдението на „Сектрон“ ООД, че успешно е изпълнил идентична обществена поръчка за доставка № УРИ 5785опм-4-5785мпд-50/19.09.2017г. на камери за скорост от същия производител и че по настоящата процедура е двойно увеличен обема, което е обусловило занижението в цената. Липсва финансова обосновка (с числови данни, изчисления, проценти) за това каква отстъпка е предложил

участника спрямо предходната процедура. Не се обосновава с калкулация или по друг начин как двойния обем на предмета на настоящата поръчка има за своя икономическа последица по-ниската себестойност на предлаганото от него техническо средство. Освен това на комисията е предоставено становище рег. № 3286р-38909/20.08.2018г. от директора на Главна дирекция „Национална полиция“ (ГДНП), неразделна част от този протокол, в което са изложени множество проблеми във връзка с изпълнението по договор УРИ 5785опм-4-5785мпд-50/19.09.2017г., сключен между „Сектрон“ ООД и МВР в резултат на проведена обществена поръчка с предмет „Доставка на 28 броя стационарно преносими уреди за осъществяване на контрол на пътното движение“. Част от посочените проблеми са, както следва: още при получаване на уредите от ОДМВР Русе, Благоевград и Разград се установява, че същите имат технически проблем и поради наложилите се ремонт се е получило закъснение при пускането им в експлоатация; в някои ОДМВР-та заснетите нарушения не са се прехвърляли през мобилната мрежа, както и при връзка чрез кабел; недостатъчен брой автоматично разпознати регистрационни номера, което затруднява автоматизирания процес по издаване на електронни фишове; в много случаи, при разпознаване техническото средство определя българската регистрационна табела като чуждестранна или с несъществуващи символи, а при разпознаване на чуждестранните регистрационни номера некоректно се съдържат символи на кирилица; при коректно въведени данни в АИС- АНД липсват получени снимки и други. По т. 6 - Участникът твърди че, през последните месеци значително са нараснали в световен мащаб аналогични поръчки към производителя - ARH Inc. Унгария, което благоприятства постигането на по-добри ценови равнища, в сравнение с предходни доставки и конкурентни продукти, но не посочва конкретни икономически параметри на същите (конкретни цифри, проценти или какъвто и да е финансов анализ или писмени данни), както и не е конкретизирал период от време, спрямо предходен такъв. По т. 7 - Позоваването на обстоятелството, че „Сектрон“ ООД разполага с внедрена система за управление на качеството- ISO 9001:2015 е неотносимо дотолкова, доколкото такъв сертификат би дал гаранции за качество, но не може да обоснове образуването на по-благоприятно ценово предложение.

II. На второ място, участникът изтъква и фактори, свързани с изключително благоприятни условия за предоставянето на продуктите и услугите: 1. *След успешно изпълнен договор № УРИ 5785опм-4-5785мпд-50/19.09.2017г. „Сектрон“ ООД разполагат със специфично ноу-хау по отношение на дейностите по инсталация, въвеждане в експлоатация и поддръжка на оборудването, обект на настоящата поръчка. Всеки друг участник/изпълнител в процедурата би следвало да вложи допълнителни средства за разработката, интеграция и внедряване на разработения от „Сектрон“ ООД специализиран софтуер за обработка на нарушенията за скорост, интегриран в АИС на МВР за генериране на електронен фиш, чрез който се постига значителна икономичност по отношение на необходимите ресурси, свързани с прякото изпълнение на проекта;* 2. По-ниската предложена цена се дължи и на факта, че *в настоящата процедура липсва изискване за доставка и лицензиране на системата, наречена „ЕТАЛОН“, която е била част от идентичната процедура за доставка на 28 броя камери.*

Анализирайки посочените обстоятелства и предвид посоченото по-горе становище рег. № 3286р-38909/20.08.2018г. на директора на ГДНП, неразделна част от този протокол, комисията счита, че по р. II, т. 1 участникът не е обективен. Специфичното ноу- хау, на което се позовава е свързано с определен марка и модел техника, както и софтуер за тях, които се

различават от техниката, предложена от останалите участници в процедурата в техните технически предложения, за която съответно е нужен друг софтуер. Освен това участникът не е посочил конкретно на каква стойност възлиза предлаганият от него специализиран софтуер и как тази стойност би намалила общата предложена от него цена. Не е посочено и на каква стойност ще възлиза преработката на софтуера от този, предоставен по предходния договор с УРИ 5785опм-4-5785мпд-50/19.09.2017г. По т. 2 - Обстоятелството, че в настоящата процедура липсва изискване за доставка и лицензиране на системата, наречена „ЕТАЛОН“, поради което дадената цена е по-ниска е неотносимо. Никъде в обявлението/документацията в настоящата процедура, Възложителят не е поставил изискване за доставка и лицензиране на тази система, поради което останалите участници са предложили цени, в които тя не фигурира. Това обстоятелство не дава предимство на „Сектрон“ ООД пред другите участници по отношение на образуването на предлаганата цена.

III. Относно посоченото ценообразуване. В обосновката си, участникът е посочил, че във формирането на цената на продукта участват: единична цена на продукт; всички параметри на ценообразуване, включително необходимите допълнителни разходи по изпълнение на проекта; предвидената печалба на участника/участниците в Консорциума. Предвиденото ниво на печалба е оптимално, съобразено с характера на договора, икономическите условия в страната, силната и качествена конкуренция. Изложените твърдения не са подкрепени с конкретни цифри и/или проценти. Липсва финансов анализ в числово изражение.

IV. В обосновката си, „Сектрон“ ООД като част от консорциум „Скоростен контрол“ *гарантира обезпеченост при изпълнение на поръчката- навременна доставка на ново, високотехнологично и надеждно оборудване от международно признат производител с доказан опит и професионализъм- ARH Inc. Унгария, както и на качествено изпълнение* на проекта от страна на „Сектрон“ ООД, като успешно доказал се изпълнител във връзка с приключен идентичен проект. Тези гаранции, макар и важни във връзка с предлаганото качество и срок за изпълнение, не са свързани с ценообразуването и не обуславят по никакъв начин предложената по-ниска цена от тази на другите участници в процедурата.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

Представените в обосновка с № УРИ 578500-5824/17.08.2018г. на „Консорциум „Скоростен контрол“ аргументи са от общ характер. Не е предоставена информация например, относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, разходи за дължими данъчни и осигурителни отчисления, разходи за транспорт, командировки, за управление и логистика и други подобни разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението, с оглед спецификата на предмета на поръчката. Информация не е предоставена дори и като общи суми. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на предмета на поръчката прави информацията непълна и неаргументирана. От така направения разчет не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за

всички необходими ресурси и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на поръчката, а оттам не се достига до извода за наличието на икономичност при изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че представената обосновка от „Консорциум „Скоростен контрол“ е непълна и необективна в частта, касаеща изпълнението на договор № УРИ 5785опм-4-5785мпд-50/19.09.2017г. Изброените в нея обстоятелства не са подкрепени от финансов/икономически анализ с конкретно числово или процентно изражение, нито с други писмени доказателства. От така изложените факти, комисията не се убеди, че предложената по-ниска цена се дължи на икономически особености на производствения процес на участника, различаващи от тези на останалите участници, нито се доказва наличието на изключително благоприятни условия за предоставяните от него продукти и услуги. Посочените обстоятелства не обуславят предложената по-ниска цена, тъй като според критериите за подбор, посочени в обявлението и в документацията в настоящата процедура, всички останали участници следва да разполагат с опит, търговски взаимоотношения с производители и специалисти.

Предвид горното, комисията не приема обосновката на участника „Консорциум „Скоростен контрол“, тъй като изложените обстоятелства не са достатъчни да обосноват предложената цена или разходи и предлага същият да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

За извършените действия, на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, комисията състави Протокол рег. № 5785р-23411/22.08.2018 г.

На 14.09.2018 г. в 15.00 ч. във връзка с обявление за поръчката с ID № 845852, публикувано на 11.05.2018 г. и документация за обществената поръчка с предмет: **„Доставка на 56 броя стационарно преносими уреди за осъществяване на контрол на пътното движение“** (уникален номер на поръчката в АОП: 00752-2018-0021), се събра на закрито заседание комисия, назначена със заповед № 5785мпз-73/18.06.2018 г., изменена със заповед № 5785мпз-83/27.07.2018 г. и заповед № 5785мпз-91/16.08.2018 г. и във връзка със заповед № 5785мпз-88/09.08.2018 г. и Заповед № 5785мпз-96/12.09.2018 г. на директора на ДУССД - МВР, в сградата на ДУССД - МВР, със задача: да оцени офертите и да извърши подбор на допуснатите до този етап на процедурата участници - „Нет Пойнт с.р.о.“ и Консорциум „Пътна безопасност СВ“.

Поради обективни причини – ползване на отпуск, основният председател на комисията Борис Терзиев на длъжност главен експерт в сектор КД, ДУССД-МВР не можа да присъства на заседанието на комисията и бе заменен от резервния председател, съгласно заповед № 5785мпз-86/09.08.2018 г. – Светослав Казаков на длъжност старши експерт в сектор КД, ДУССД-МВР.

Поради обективни причини – ползване на платен годишен отпуск, членът от състава на комисията Албена Търпанова, на длъжност главен експерт в отдел „ФПРБ“, ДПУБ-МВР не можа да вземе участие в заседанието на комисията и бе заменена съгласно заповед № 5785мпз-86/09.08.2018 г. от Искра Димитрова, на длъжност главен експерт в отдел „ФПРБ“, ДПУБ-МВР,

Поради обективни причини – ползване на платен годишен отпуск, членът от състава на комисията Виктория Германлиева на длъжност главен юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД-МВР не можа да вземе участие в заседанието на комисията и бе заменена съгласно заповед № 5785мпз-96/12.09.2018 г. на Директора на ДУССД – МВР от Иван Вутов, на длъжност юрисконсулт в сектор „Правно-нормативно обслужване“, ДУССД-МВР.

Поради обективни причини – ползване на платен годишен отпуск, членът от състава на комисията Валентин Младенов, на длъжност полицейски инспектор III ст. в сектор „Контрол на пътното движение и правоприлагане“ към отдел „Пътна полиция“ при ГДНП-МВР не можа да вземе участие в заседанието на комисията и бе заменен съгласно заповед № 5785мпз-96/12.09.2018 г. на Директора на ДУССД – МВР от Илия Георгиев Георгиев, на длъжност инспектор IV ст. в сектор „Контрол на пътното движение и правоприлагане“ към отдел „Пътна полиция“ при ГДНП-МВР.

Комисията започна работа в следния състав:

Председател: Светослав Казаков, на длъжност старши експерт в сектор „КД“, ДУССД-МВР,

Членове:

9. Иван Вутов, на длъжност юрисконсулт в сектор „Правно-нормативно обслужване“, ДУССД-МВР;
10. Илия Георгиев Георгиев, на длъжност инспектор IV ст. в сектор „Контрол на пътното движение и правоприлагане“ към отдел „Пътна полиция“ при ГДНП-МВР;
11. Мирослав Василев, на длъжност полицейски инспектор I ст. в сектор „Контрол на пътното движение и правоприлагане“ към отдел „Пътна полиция“ при ГДНП-МВР;
12. Искра Димитрова, на длъжност главен експерт в отдел „ФПРБ“, ДПУБ-МВР;

Председателят Светослав Казаков и членовете на комисията Иван Вутов, Илия Георгиев Георгиев и Искра Димитрова се запознаха с работата на комисията до този момент и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и за обстоятелствата по чл. 51, ал. 9 и ал. 13 и чл. 52, ал. 1 от ППЗОП.

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към оценяване на ценовите оферти на допуснатите участници съгласно предварително обявения критерий – „най- ниска цена“ с ДДС. Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най - изгодната оферта. Критерият за определяне на икономически най-изгодната оферта е „НАЙ-НИСКА ЦЕНА“.

Комисията сравни ценовите предложения на допуснатите до оценка оферти, като съпостави предложенията на участниците за обща стойност за изпълнение на поръчката, оценявайки ги съобразно предварително обявения критерий за възлагане и ги подреди в следното класиране:

1. Консорциум „Пътна безопасност СВ“ с предложена обща стойност без ДДС 2 329 600.00 лв. или обща стойност 2 795 520 лв. с ДДС
2. „Нет Пойнт с.р.о.“ с предложена обща стойност без ДДС 2 345 000.00 лв. или обща стойност 2 814 000.00 лв. с ДДС.

Следните участници не се допускат до оценяване:

Балкантел ООД: участникът не е допуснат до разглеждане на ценовото предложение, тъй като представената от него оферта не съответства на предварително обявените условия на възложителя и е предложен за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Консорциум „Скоростен контрол“: участникът не е допуснат до оценяване, тъй като представената от него оферта не е приета на основание чл. 72, ал.3 от ЗОП и участникът е предложен за отстраняване на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

На основание чл. 61, т. 4 във вр. с т. 7 от ППЗОП комисията разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки:

1. Първи по ред бяха разгледани документите представени от участника Консорциум „Пътна безопасност СВ“.

Съгласно представения Договор за консорциум, договорното обединение се състои от търговеца „Стемо“ ООД, ЕИК: 817080126 и търговеца „Витроник д-р инж. Щайн Билдферарбайтунгссистеме“ ГмбХ, наричано по-долу „Витроник“ ГмбХ, дружество регистрирано съгласно законодателството на Федерална Република Германия. От представения документ е видно правното основание за създаване на обединението, правата и задълженията на участниците в обединението, разпределението на отговорността между членовете на обединението, дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението във връзка с обществената поръчка.

1.1. Относно ЕЕДОП на КОНСОРЦИУМ „ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ СВ“

Участникът е представил оптичен носител – компактдиск, на който е записан ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден квалифициран електронен подпис от Георги Тихомиров Тихов. Форматът, в който е представен документът не позволява редактиране на съдържанието му. Съгласно чл. 2, т. 4 от Договора за консорциум, управители на консорциума и членове на управителния съвет са:

i Стемо (водещ член): представлявано от Георги Тихов

ii Витроник ГмбХ (член на Консорциума): представлявано от пълномощника Михаел Лайендекер. В Част II, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от ЕЕДОП, участникът е посочил като представители Георги Тихов, действащ в качеството си на управител на Консорциум „Пътна безопасност СВ“ и член на управителния съвет и г-н Михаел Лайендекер, действащ в качеството си на управител на Консорциум „Пътна безопасност СВ“ и член на управителния съвет.

Съгласно същата разпоредба, страните се споразумяват, че документите свързани с подаването на Предложението или Офертата, които е необходимо да бъдат подписвани с електронен подпис, ще бъдат подписвани единствено от Управителя на „Стемо“ ООД – Георги Тихов. Комисията счита, че посочената клауза е проявление на свободата на договаряне между страните, но в частта, касаеща подписването на документи с електронен подпис следва да се тълкува ограничително и във връзка с императивните норми, уреждащи възлагателния процес в ЗОП и ППЗОП. С разпоредбата на чл. 54 от ЗОП са въведени императивни изисквания по отношение на личното състояние на участниците. Същата норма

регламентира кръгът на лицата, по отношение, на които се отнасят основанията, изброени в чл. 54, ал. 1, т.1, 2 и 7 от ЗОП. Конкретизирането на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП е уредено чрез изрично и изчерпателно изброяване в чл. 40, ал. 1 и 2 от ППЗОП. Видно от чл. 2, т.3 от Договора за консорциум „всяка страна ще определи свой представител, който ще участва и ще бъде член на Управителния съвет. Управителния съвет е управляващият орган, който взема решенията и е единствения орган, който представлява консорциума пред Възложителя и пред всякакви физически и юридически лица и държавни органи.“ Тъй като двете лица Георги Тихов и Михаел Лайендекер са определени за членове на Управителния съвет на консорциума, то представителната им власт е възникнала пред всички трети лица, в това число и пред Възложителя. Не е възможно единият управител на консорциума да бъде овластен чрез упълномощаване или чрез двустранно споразумение да декларира и подпише в ЕЕДОП обстоятелства, които следва да се декларират в лично качество от задължените по ЗОП лица, в случая такова лице се явява Михаел Лайендекер. Подобна договорка или клауза би противоречала на императивна правна норма. Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП, компетентните лица да подпишат ЕЕДОП в хипотезата на обединение по ЗЗД/Консорциум и които са задължени да декларират информация в ЕЕДОП(а именно лицата по чл. 54, ал. 2 и ал. 55, ал.3 от ЗОП) са лицата, които представляват, управляват и контролират **КОНСОРЦИУМ „ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ СВ“**.

С оглед на гореизложеното комисията, указва на участника **КОНСОРЦИУМ „ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ СВ“** да представи нов ЕЕДОП, подписан с квалифициран електронен подпис и от другия управител на консорциума, г-н Михаел Лайендекер.

Комисията извърши проверка за съответствието с критериите за подбор, установени от възложителя в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението, и констатира следното: *В част IV: Критерии за подбор, раздел „В“, Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП на Консорциум „Пътна безопасност СВ“* е представена информация за установяване на поставения от Възложителя критерий за подбор по т. 1 Раздел III.1.3) от обявлението за обществена поръчка. От така представената информация, комисията констатира, че участникът отговаря на минималното изискване на възложителя.

По отношение на критерия за подбор по т. 2 от Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка: *„Участникът да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката“*, комисията констатира следното: В част IV, раздел В, *„Образователна и професионална квалификация“* от ЕЕДОП участникът не е попълнил необходимата информация, изисквана от Възложителя. Участникът е декларирал, че разполага с персонал и/или с ръководен състав, като посочва един специалист – г-н Щефен Щолц.

Комисията установи, че по отношение на г-н Щефен Щолц не е посочена пълната информация изисквана от възложителя в т. 2 на раздел III.1.3. от обявлението за поръчка, а именно: номер на диплома и образователно квалификационна степен и област на образование. Комисията указва на участника да представи информация за номер на диплома и образователно квалификационна степен и област на образование по отношение на декларирания специалист г-н Щефен Щолц *в част IV: Критерии за подбор, раздел „В“, Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на Консорциум „Пътна безопасност СВ“*.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 104, ал. 6 от ЗОП във връзка с чл. 61, т. 5 и т. 6 от ППЗОП във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и при спазването на принципите на равнопоставеност и прозрачност, в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия

протокол, участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно констатираните по-горе непълноти и несъответствия.

1.2. Относно ЕЕДОП на „СТЕМО“ ООД – водещ член на КОНСОРЦИУМ „ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ СВ“

Комисията установи, че за участника в обединението – „Стемо“ ООД е представен оптичен носител – компактдиск, на който е записан ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валидни квалифицирани електронни подписи от Стефан Райчев Моров, Христо Тотев Ковачев и Георги Тихомиров Тихов. Форматът, в който е представен документът не позволява редактиране на съдържанието му.

Комисията извърши проверка в Търговския регистър за качеството и представителната власт на лицата, подписали ЕЕДОП и установи, че същият е подписан от всички лица по чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, а именно от тримата управители Стефан Моров, Христо Ковачев и Георги Тихов.

С оглед декларираните от „Стемо“ ООД данни в ЕЕДОП, комисията приема, че по отношение на същия не са налице основанията за изключване, предвидени в част III на ЕЕДОП и членът на обединението отговаря на изискванията за лично състояние.

1.3. Относно ЕЕДОП на „Витроник д-р инж. Щайн Билдферарбайтунгссистеме“ ГмбХ“ член на Консорциум „Пътна безопасност СВ“

Участникът е представил оптичен носител – компактдиск, на който е записан ЕЕДОП в електронен вид (с превод на български език), подписан с електронен подпис от Даниел Шолц-Щайн. Форматът, в който е представен документът не позволява редактиране на съдържанието му. Съгласно декларираното в ЕЕДОП, участникът „Витроник д-р инж. Щайн Билдферарбайтунгссистеме“ ГмбХ“ е юридическо лице – дружество с ограничена отговорност, регистрирано съгласно законодателството на Федерална Република Германия.

Съгласно § 35 Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (GmbHG) (немския Закон за дружеството с ограничена отговорност) дружеството с ограничена отговорност се представлява и управлява от един или повече управители. От представеното извлечение от Търговския регистър на районен съд Висбаден, се установява, че „Витроник д-р инж. Щайн Билдферарбайтунгссистеме“ ГмбХ“ се представлява и управлява от управителите: Матиас Пьорнер, Герхард Бер, д-р Хайко Фрон, Даниел Шолц-Щайн, Биргит Щайн, д-р инж. Норберт Щайн.

В разпоредбите на § 48 - § 53 от Handelsgesetzbuch (Немския търговски кодекс) е уреден институтът на т.нар. прокура в немското законодателство. От посочените норми е видно, че прокуристът по немското законодателство има право да представлява търговеца, да сключва сделки, които са свързани с упражняване на търговската дейност.

От представеното извлечение от търговския регистър на районен съд Висбаден, се установява, че „Витроник д-р инж. Щайн Билдферарбайтунгссистеме“ ГмбХ“ има трима прокуристи: Бургхард Хофман, д-р Райнхард Кой-Обертюр и Кай Пепер, които не са подписали ЕЕДОП.

С разпоредбата на чл. 54 от ЗОП са въведени императивни изисквания по отношение на личното състояние на участниците. Същата норма регламентира кръгът на лицата, по отношение, на които се отнасят основанията, изброени в чл. 54, ал. 1, т.1, 2 и 7 от ЗОП. Конкретизирането на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП е уредено чрез изрично и изчерпателно изброяване в чл. 40, ал. 1 и 2 от ППЗОП. Съгласно чл. 57, ал.2 от ЗОП основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП се прилагат и когато участник в процедурата е обединение от физически или юридически лица и за член на обединението е налице някое от основанията за отстраняване. Съгласно чл. 67, ал 1 вр. с ал. 4 от ЗОП декларирането на наличието или липсата на основания за отстраняване се осъществява чрез ЕЕДОП в електронен вид по образец , утвърден от ЕК. Съгласно чл. 39. ал. 2, т. 1 от ППЗОП „заявлението за участие включва ЕЕДОП за кандидата в съответствие с изискването на закона и условията на възложителя, а когато е приложимо – ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице...”

Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП, компетентните лица да подпишат ЕЕДОП в хипотезата на чуждестранно лице, които са задължени да декларират информация в ЕЕДОП (а именно лицата по чл. 54, ал. 2 и ал. 55, ал.3 от ЗОП) са лицата, които представляват, управляват и контролират чуждестранното лице съгласно законодателството на държавата, в която е установено чуждестранното лице.

Комисията констатира, че в представения ЕЕДОП за „Витроник“ ГмбХ, в Част II,раздел Б Информация за представителите на икономическия оператор, е посочено само лицето Даниел Шолц –Щайн, на длъжност управител- продажби. В случая е необходимо в тази част на ЕЕДОП да бъдат посочени всички лица, които са цитирани по – горе: управителите на дружеството и тримата прокуристи, съгласно информацията, налична в извлечението от Търговския регистър на районен съд Висбаден.

Комисията указва на участника Консорциум „Пътна безопасност СВ“ да се представи нов ЕЕДОП на члена на консорциума „Витроник д-р инж. Щайн Билдферарбайтунгссистеме“ ГмбХ“, подписан с квалифициран електронен подпис от всички задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП, а именно от управителите: Матиас Пьорнер, Герхард Бер, д-р Хайко Фрон, Биргит Щайн, д-р инж. Норберт Щайн и прокурстите: Бургхард Хофман, д-р Райнхард Кой-Обертюр и Кай Пепер, както и в Част II, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от ЕЕДОП на „Витроник“ ГмбХ да бъдат посочени всички лица, цитирани по – горе: управителите на дружеството и тримата прокуристи, съгласно информацията, налична в извлечението от Търговския регистър на районен съд Висбаден.

Комисията извърши проверка за съответствието с критериите за подбор, установени от възложителя в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението, и констатира следното: *В част IV: Критерии за подбор, раздел „В“, Технически и професионални способности“от еЕЕДОП на „Витроник д-р инж. Щайн Билдферарбайтунгссистеме“ ГмбХ* е представена информация за установяване на поставения от Възложителя критерий за подбор по т. 1 Раздел III.1.3) от обявлението за обществена поръчка. От така представената информация, комисията констатира, че членът на консорциума отговаря на минималното изискване на възложителя.

По отношение на критерия за подбор по т. 2 от Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка: *„Участникът да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката“*, комисията констатира следното: В част IV, раздел В,

„Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП на „Витроник д-р инж. Щайн Билдферарбайтунгссистеме“ ГмбХ не е попълнена необходимата информация, изисквана от Възложителя. „Витроник“ ГмбХ като член на консорциума е декларирал, че разполага с персонал и/или с ръководен състав, като посочва един специалист – г-н Шефен Щолц. Комисията установи, че по отношение на г-н Шефен Щолц не е посочена пълната информация изисквана от възложителя в т. 2 на раздел III.1.3. от обявлението за поръчка, а именно: номер на диплома, образователно квалификационна степен и област на образование.

Комисията указва на участника да се представи информация за номер на диплома, образователно квалификационна степен и област на образование по отношение на декларирания специалист г-н Шефен Щолц в част IV: Критерии за подбор, раздел „В“, Технически и професионални способности“от ЕЕДОП на члена на консорциума „Витроник“ ГмбХ.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 104, ал. 6 от ЗОП във връзка с чл. 61, т. 5 и т. 6 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и при спазването на принципите на равнопоставеност и прозрачност, в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, участникът може да представи за „Витроник д-р инж. Щайн Билдферарбайтунгссистеме“ ГмбХ (член на Консорциума) на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно констатираните по-горе непълноти и несъответствия.

2. Втори по ред бяха разгледани представените от участника „Нет Пойнт с.р.о.“ документи.

2.1. Участникът е представил оптичен носител – компактдиск, на който е записан ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден квалифициран електронен подпис от Ян Вигаш. Форматът, в който е представен документът не позволява редактиране на съдържанието му.

От декларираната в ЕЕДОП информация се установява, че участникът „Нетпойнт с.р.о.“ е юридическо лице – дружество с ограничена отговорност, регистрирано в Република Словакия, т.е. чуждестранно юридическо лице. Съгласно представеното от участника извлечение от търговския регистър на Окръжен съд Братислава, участникът се представлява и управлява от инж. Ян Вигаш в качеството му на управител. Съгласно същото удостоверение, единствен съдружник (едноличен собственик на капитала) в дружеството е инж. Ян Вигаш. Предвид така установените факти, комисията приема, че ЕЕДОП е подписан от всички лица съгласно чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП.

2.2. В част II, раздел Г: Информация за подизпълнители, чиито капацитет икономическият оператор няма да използва, участникът е декларирал, че възнамерява да възложи на трети страни част от поръчката, като в тази връзка е посочено лицето „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД. С оглед на това, в част IV, раздел В, участникът е декларирал, че в случай че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, ще използва за подизпълнител Парафлоу Комуникейшънс ООД с 30 % (тридесет на сто) дял, който включва изпълнение на следните видове дейности:

- предоставяне на сервизни бази, мобилни екипи и help desk система, които ще са на разположение за целия период на изпълнение на договора;
- гаранционна поддръжка за доставеното оборудване за целия гаранционен срок на територията на Република България;
- обучение за работа с доставеното оборудване.

Представена е декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП, подписана от управителя на „Нетпойнт с.р.о. Към нея са приложени ЕЕДОП на подизпълнителя „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД на електронен носител, Декларация за съгласие за участие като подизпълнител по чл. 66, ал. 1 от ЗОП, подписана от управителя на „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД, г-н Недялко Аврамов, списък със сервизните бази и мобилните екипи на „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД и описание на help desk системата, които ще бъдат използвани за изпълнение на поръчката, подписани от г-н Недялко Аврамов.

2.3. Комисията установи, че по отношение на участника „**Нет Пойнт с.р.о.**“ не са налице основанията за изключване, посочени в част III на ЕЕДОП и участникът отговаря на изискванията за лично състояние.

В част IV: Критерии за подбор, раздел „В“ Технически и професионални способности, участникът е представил информация, установяваща изпълнението на поставените от възложителя критерии за подбор по т. 1 от раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за обществена поръчка. От представената информация комисията констатира, че участникът е изпълнил минималното ниво, изисквано от възложителя. Съгласно изискванията на възложителя по т. 2 от Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка, участникът е декларирал, че разполага със специалист, който отговаря на изискванията за квалификация и опит, поставени от възложителя. Посочени са имена, номер на диплома, образователно-квалификационна степен, област на образование и опит. Информацията в ЕЕДОП е налична, редовна и съответства с изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

2.4. По отношение на подизпълнителя „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД:

С оглед декларираното от участника обстоятелство, че при изпълнение на поръчката възнамерява да използва като подизпълнител „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД, комисията провери за отделен ЕЕДОП за посоченото лице и установи, че такъв е представен на оптичен носител – компактдиск, на който ЕЕДОП е записан в електронен вид. Документът е подписан с валиден квалифициран електронен подпис от управителя Николай Недялков Аврамов. Форматът, в който е представен документът не позволява редактиране на съдържанието му. Комисията извърши проверка в Търговския регистър за качеството и представителната власт на лицето, подписало ЕЕДОП и установи, че същият е подписан от задълженото лице, съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП.

2.5. Комисията установи, че по отношение на подизпълнителя не са налице основанията за изключване, изброени в част III на ЕЕДОП. Съгласно разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата. Информацията представена от подизпълнителя в ЕЕДОП е налична, редовна и отговаря на изискванията към лично състояние, поставени от Възложителя.

Комисията извърши проверка за съответствието с критериите за подбор, установени от възложителя в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението, съобразно вида и дела от поръчката, които подизпълнителят ще изпълнява и констатира следното:

В част IV: Критерии за подбор, раздел „В“, Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на подизпълнителя „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД е представена информация за установяване на поставения от Възложителя критерий за подбор по т. 1 Раздел III.1.3) от

обявлението за обществена поръчка. От така представената информация, комисията констатира, че подизпълнителят отговаря на минималното изискване на възложителя.

По отношение на критерия за подбор по т. 2 от Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка: „Участникът да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката“, се констатира следното: В част IV, раздел В, „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП подизпълнителят не е попълнил необходимата информация и не посочва нищо в тази графа. С оглед декларираното от участника „Нет Пойнт“ С. р. о., в част IV, раздел В от ЕЕДОП „Възлагане на подизпълнители в процентно изражение“, че подизпълнителят „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД ще извършва дейности по гаранционна поддръжка за доставеното оборудване за целия гаранционен срок на територията на Република България и обучение за работа с доставеното оборудване, ще предоставя сервизни бази, мобилни екипи и help desk система, които ще са на разположение за целия период на изпълнение на договора, комисията счита, че критерия за подбор по т. 2 от Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка се прилага за подизпълнителя, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява. В раздел IV от документацията „Общи изисквания при изготвяне и представяне на офертата“ е посочено „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“. Поставеният от възложителя критерий за подбор по т. 2 от Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка е съобразен с предмета, обема и сложността на поръчката и с оглед дейностите които подизпълнителят ще изпълнява от предмета на поръчката, посоченият критерий се прилага и за него. Доколкото в представения за подизпълнителя „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД ЕЕДОП липсва информация дали същия разполага с персонал и/или с ръководен състав за изпълнение на поръчката: минимум 1 (един) специалист, който има образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ в областта „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ или еквивалентна и да има опит в дейности идентични или сходни с предмета на поръчката (като под сходни дейности да се разбира работа с технически средства за контрол на скоростни режими и/или технически средства за пътна безопасност), то е налице непълнота на представената в ЕЕДОП информация и несъответствие с изискванията на възложителя към критериите за подбор по отношение на подизпълнителя „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД. Не са посочени в ЕЕДОП и имена на минимум един специалист, номер на диплома, образователно-квалификационна степен, област на образование и опит.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 104, ал. 6 от ЗОП във връзка с чл. 61, т. 5 и т. 6 от ППЗОП във връзка с чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП и при спазването на принципите на равнопоставеност и прозрачност, в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, участникът може да представи за подизпълнителя „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД на комисията нов ЕЕДОП, подписан с квалифициран електронен подпис от лицето, което представлява подизпълнителя и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно констатираните по-горе непълноти и несъответствие. В случай, че предложеният подизпълнител не отговаря на условията на възложителя, участникът може да замени подизпълнителя, **когато това не води до промяна на техническото предложение.**

На основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП когато установи липса, непълнота, или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, комисията писмено уведомява участника.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 104, ал. 6 от ЗОП, комисията взе решение да приложи субсидиарно реда за уведомяване по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, като изпрати настоящия протокол на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

За извършените действия, на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, комисията състави Протокол рег. № 5785р-25794/17.09.2018 г.

На 26.09.2018 г. в 10.00 ч. във връзка с обявление за поръчката с ID № 845852, публикувано на 11.05.2018 г. и документация за обществената поръчка с предмет: **„Доставка на 56 броя стационарно преносими уреди за осъществяване на контрол на пътното движение”** (уникален номер на поръчката в АОП: 00752-2018-0021), се събра на закрито заседание комисия, назначена със заповед № 5785мпз-73/18.06.2018 г., изменена със заповед № 5785мпз-83/27.07.2018 г. и заповед № 5785мпз-91/16.08.2018 г. и във връзка със заповед № 5785мпз-88/09.08.2018 г., Заповед № 5785мпз-96/12.09.2018 г. и Заповед № 5785мпз-99/26.09.2018 г. на директора на ДУССД - МВР, в сградата на ДУССД - МВР, със задача: да разгледа допълнително представените документи на участниците, да извърши подбор и класиране на допуснатите до този етап на процедурата участници - „Нет Пойнт с.р.о.“ и Консорциум „Пътна безопасност СВ“.

Поради обективни причини – ползване на платен годишен отпуск, членът от състава на комисията - Искра Димитрова, на длъжност главен експерт в отдел „ФПРБ“, ДПУБ-МВР не може да вземе участие в заседанието на комисията и бе заменена съгласно Заповед № 5785мпз-99/26.09.2018 г. от Албена Търпанова, на длъжност главен експерт в отдел „ФПРБ“, ДПУБ-МВР.

Комисията започна работа в следния състав:

Председател: Светослав Казаков, на длъжност старши експерт в сектор „КД“, ДУССД-МВР,

Членове:

1. Иван Вутов, на длъжност юрисконсулт в сектор „Правно-нормативно обслужване“, ДУССД-МВР;
2. Илия Георгиев Георгиев, на длъжност инспектор IV ст. в сектор „Контрол на пътното движение и правоприлагане“ към отдел „Пътна полиция“ при ГДНП-МВР;
3. Мирослав Василев, на длъжност полицейски инспектор I ст. в сектор „Контрол на пътното движение и правоприлагане“ към отдел „Пътна полиция“ при ГДНП-МВР;
4. Албена Търпанова, на длъжност главен експерт в отдел „ФПРБ“, ДПУБ-МВР.

Албена Търпанова се запозна с работата на комисията до този момент и подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и за обстоятелствата по чл. 51, ал. 9 и ал. 13 и чл. 52, ал. 1 от ППЗОП.

На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП комисията разгледа допълнително представените от участниците документи, свързани с установяване на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

1. Първи по ред бяха разгледани документите представени от участника КОНСОРЦИУМ „ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ СВ“.

Участникът е представил запечатана непрозрачна опаковка вх. УРИ № 578500-6514/25.09.2018 г., която съдържа папка с документи: писмо, подписано от г-н Георги Тихов съгласно което се прилагат 2 броя ЕЕДОП на оптичен носител – компактдиск с надпис еЕЕДОП Vitronik-MBP и втори компактдиск с надпис еЕЕДОП-MBP на Консорциум „Пътна безопасност СВ“. В опаковката се съдържат още Пълномощно от д-р Норберт Щайн с Апостил и превод на български език.

1.1. Относно ЕЕДОП на КОНСОРЦИУМ „ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ СВ“

Участникът е представил оптичен носител – компактдиск за КОНСОРЦИУМ „ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ СВ“, на който е записан ЕЕДОП в електронен вид. Комисията разгледа допълнително представения ЕЕДОП на КОНСОРЦИУМ „ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ СВ“ и установи, че същият е подписан от задължените лица съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП, а именно – лицата действащи в качеството на управители и членове на управителния съвет на обединението – Георги Тихов и Михаел Лайендекер.

В допълнително представения ЕЕДОП, по отношение на критерия за подбор по т. 2 от Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка: „Участникът да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката“, комисията констатира следното: В част IV, раздел В, „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП участникът е предоставил необходимата информация, изискана от комисията с Протокол № 6, рег. № 5785p-25794/17.09.2018 г. В тази връзка участникът е декларирал, че разполага с персонал и/или с ръководен състав, като е посочил един специалист – г-н Щефен Щолц, по отношение на който е предоставена изискваната информация от възложителя за номер на диплом, образователно-квалификационна степен и област на образование.

1.2. Относно ЕЕДОП на „Витроник д-р инж. Щайн Билдферарбайтунгссистеме“ ГмбХ“ член на Консорциум „Пътна безопасност СВ“

Участникът е представил оптичен носител – компактдиск, на който е записан нов ЕЕДОП на „Витроник д-р инж. Щайн Билдферарбайтунгссистеме“ ГмбХ“ в електронен вид. Форматът (pdf), в който е представен документът не позволява редактиране на съдържанието му. Комисията констатира, че допълнително представения от участника ЕЕДОП за „Витроник д-р инж. Щайн Билдферарбайтунгссистеме“ ГмбХ“ е съставен на английски език, като към него не е приложен превод на български език. Превод на български език не се съдържа и като файл на приложения компактдиск.

Съгласно забележката, посочена в т. 2 от графа Забележки от раздел IV. „Общи изисквания при изготвяне и представяне на офертата. Съдържание на опаковката“, от

утвърдената от възложителя документацията за обществена поръчка, **всички документи, съдържащи се в офертата, следва да бъдат на български език. В случай, че част от необходимите документи са съставени на чужд език, същите следва да бъдат приложени към офертата с превод на български, съгласно настоящите указания, подписани от лицето извършило превода.** Така поставеното изискване от възложителя в документацията кореспондира изцяло с императивната разпоредбата на чл. 101, ал. 6, изр. първо от ЗОП, съгласно която офертите и заявленията за участие се изготвят на български език.

Съгласно т. 2 от раздел VI.3) Допълнителна информация на обявлението за поръчка, всички образци, приложени към документацията за обществената поръчка са задължителни за участниците, като възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, който промени или не попълни образците в съответствие с указанията на възложителя.

В настоящия случай към документацията за обществена поръчка е предоставен образец на ЕЕДОП, който е следвало да бъде попълнен съгласно изискванията на възложителя, а в случай, че ЕЕДОП е съставен на чужд език, да се представи превод на български език, подписан от лицето извършило превода на съставения на чужд език ЕЕДОП.

Съгласно раздел IV.2.4) от Обявлението за поръчка „Езици, на които могат да бъдат подадени офертите или заявленията за участие“ е посочен само един език, а именно български език.

Съгласно чл. 101, ал. 6, изр. първо от ЗОП, офертите и заявленията за участие се изготвят на български език, а съгласно чл. 101, ал. 4 от ЗОП в открита процедура към офертата си участниците предоставят и информация относно личното състояние и критериите за подбор. Съгласно чл. 67, ал. 1 вр. с ал. 4 от ЗОП декларирането на наличието или липсата на основания за отстраняване и съответствието с критериите за подбор се осъществява чрез ЕЕДОП в електронен вид по образец, утвърден от ЕК. Съгласно чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП заявлението за участие включва ЕЕДОП за кандидата в съответствие с изискването на закона и условията на възложителя, а когато е приложимо – ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чийто ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнение на поръчката. Съгласно чл. 57, ал. 2 от ЗОП основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 и посочените от възложителя по чл. 55, ал. 1 от ЗОП се прилагат и когато участник в процедурата е обединение от физически или юридически лица и за член на обединението е лице някое от основанията за отстраняване. Следователно обстоятелствата, свързани с основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 и посочените от възложителя по чл. 55, ал. 1 е необходимо да бъдат декларирани и в ЕЕДОП на всеки член на обединението, като документът трябва да е изготвен на български език, а в случай, че е изготвен на чужд език, да се изпълни изискването на възложителя, като се представи и преведен ЕЕДОП на български език с подпис на лицето извършило превода.

В настоящия случай с вх. УРИ № 578500-6514/25.09.2018 г. е представен еЕЕДОП на английски език за дружеството „Витроник д-р инж. Щайн Билдферарбайтунгссистеме“ ГмбХ“, което е член на консорциума участник в процедурата - „ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ СВ“. Така представеният ЕЕДОП е подписан от Матиас Пьорнер, Герхард Бер, д-р Хайко Фрон, Даниел Щолц Щайн, Биргит Щайн, д-р инж. Норберт Щайн; Бургхард Хофман, д-р Райнхард Кой-Обертюр и Кай Пепер. От предоставената на английски език информация в документа не може да се установи какво всъщност задължените по закон лица са декларирали, доколкото ЕЕДОП не е представен на официалния български език в Република България,

каквото е изискването на закона по аргумент от чл. 101, ал. 6 от ЗОП и на възложителя. ЕЕДОП, съобразно текста на чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, е част от заявлението за участие и за него важи общото правило за представяне на български език, което участникът в процедурата не е направил по отношение на представения ЕЕДОП за члена на консорциума. В изпълнение на указания на комисията за отстраняване на непълноти и несъответствия, дадени по реда на чл. 61, т. 5 и т. 6 от ППЗОП с протокол рег. № 5785р-25794/17.09.2018 г., участникът е представил нов ЕЕДОП за дружеството **„Витроник д-р инж. Щайн Билдферарбайтунгссистеме“ ГмбХ** (член на Консорциум **„ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ СВ“**), който е на английски език, без приложен превод на български език. Посоченото противоречи както на изискването на възложителя, така и на закона.

С Протокол № 6 рег. № 5785р-25794/17.09.2018 г. комисията е указала на участника да представи подписан ЕЕДОП за члена на обединението **„Витроник д-р инж. Щайн Билдферарбайтунгссистеме“ ГмбХ** съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП, от компетентните за това лица в хипотезата на чуждестранно лице, които са задължени да декларират информация в ЕЕДОП(лицата по чл. 54, ал. 2 и ал. 55, ал.3 от ЗОП), а именно лицата, които представляват, управляват и контролират чуждестранното лице съгласно законодателството на държавата, в която е установено чуждестранното лице. Със същия протокол е указано да се представи информация за номер на диплома и образователно квалификационна степен и област на образование по отношение на декларирания специалист *г-н Щефен Щолц в част IV: Критерии за подбор, раздел „В“, Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на члена на консорциума „Витроник“ ГмбХ.*

Предоставеният ЕЕДОП за **„Витроник“ ГмбХ** с УРИ № 578500-6514/25.09.2018 г. е подписан от лицата по чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП в изпълнение на указанията на комисията, но е представен на език, различен от български и към него не е приложен превод, подписан от лицето, извършило превода, което се явява недопустимо, доколкото противоречи на чл. 101, ал. 6 от ЗОП и на условията на възложителя, установени в забележката, посочена в т. 2, графа Забележки от раздел IV. „Общи изисквания при изготвяне и представяне на офертата. Съдържание на опаковката“ от документацията и раздел IV.2.4) „Езици, на които могат да бъдат подадени офертите или заявленията за участие“ от Обявлението за поръчка.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Аналогична е и разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП, съгласно която при подготовката на заявленията за участие и/или на офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че участникът не е изпълнил условие на възложителя, посочено в документацията за обществена поръчка и в обявлението за поръчка и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, доколкото с УРИ № 578500-6514/25.09.2018 г. **КОНСОРЦИУМ „ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ СВ“** е представил ЕЕДОП за члена на обединението **„Витроник д-р инж. Щайн Билдферарбайтунгссистеме“ ГмбХ** на английски език, без да представи превод на български език, подписан от лицето извършило превода, в нарушение на чл. 101, ал. 6 от ЗОП и в нарушение на изискването на възложителя.

Предвид гореизложеното комисията предлага за отстраняване от процедурата участникът **КОНСОРЦИУМ „ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ СВ“** на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП и не го допуска до класиране на офертата.

2. Втори по ред бяха разгледани документите представени от участника „НЕТ ПОЙНТ С.Р.О.“

Участникът е представил запечатана непрозрачна опаковка вх. УРИ № 578500-6471/21.09.2018 г., която съдържа папка с документи: писмо от управителя на Нет Пойнт с.р.о, г-н Ян Вигащ; оптичен носител – компактдиск, на който е записан ЕЕДОП в електронен вид за подизпълнителя „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД, ЕЕДОП на хартиен носител за същия; диплома за висше образование; 2 бр. сертификати за обучение.

С протокол № 6, рег. № № 5785р-25794/17.09.2018 г. комисията е указала на участника, че е налице непълнота на представената в ЕЕДОП информация и несъответствие с изискванията на възложителя към критериите за подбор по отношение на подизпълнителя „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД, доколкото в представения за подизпълнителя „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД ЕЕДОП липсва информация дали същия разполага с персонал и/или с ръководен състав за изпълнение на поръчката: минимум 1 (един) специалист, който има образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ в областта „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ или еквивалентна и да има опит в дейности идентични или сходни с предмета на поръчката (като под сходни дейности да се разбира работа с технически средства за контрол на скоростни режими и/или технически средства за пътна безопасност), за което участникът е следвало да посочи в ЕЕДОП имена на минимум един специалист, номер на диплома, образователно-квалификационна степен, област на образование и опит.

В изпълнение на указанията на комисията, участникът „Нет пойнт“ с.р.о. е представил ЕЕДОП за избрания от него подизпълнител „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД в електронен вид, записан на цифров носител – компактдиск. Форматът в който е представен ЕЕДОП не позволява редакция на съдържанието му.

Комисията разгледа допълнително представения от участника ЕЕДОП и след запознаване със съдържанието на представения документ, установи, че подизпълнителят „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД е декларирал, че разполага със специалист, който отговаря на изискванията за квалификация и опит, поставени от възложителя, като са посочени имена, номер на диплома, образователно-квалификационна степен, област на образование и опит. Информацията в ЕЕДОП е налична, редовна и съответства с изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП, комисията допуска до класиране на офертата участникът **„НЕТ ПОЙНТ С.Р.О.“**

На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП, комисията извърши класиране на допуснатите участници, по отношение на които е установено съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор съгласно предварително обявения критерий „най-ниска цена“ с ДДС, както следва:

1-во място: „НЕТ ПОЙНТ“ С.Р.О. - с предложена цена от 2 814 000.00 (два милиона осемстотин и четиринадесет хиляди) лева с включен ДДС, съответно 2 345 000.00 (два милиона триста и четиридесет и пет хиляди) лева без ДДС.

За извършените действия, на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, комисията състави Протокол рег. № 5785р-~~26774~~/28/09.2018 г.

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9, предл. първо от ППЗОП, комисията предлага на възложителя да бъде сключен договор за обществена поръчка с класирания на първо място участник „Нет Пойнт“ с.р.о.

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП комисията състави настоящия доклад, който на основание чл. 60, ал. 3 от ППЗОП се подписва от всички членове на комисията и се предава на възложителя заедно с цялата документация, включително протоколите, изготвени при работата на комисията.

Дата на съставяне на доклада: 26.09.2018 г.

КОМИСИЯ

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

чл. 2 от ЗЗЛД

/Светослав Казаков/

ЧЛЕНОВЕ:

чл. 2 от ЗЗЛД

1.

/Иван Вутов/

чл. 2 от ЗЗЛД

3.

/Мирослав Василев/

чл. 2 от ЗЗЛД

2.

/Илия Георгиев/

чл. 2 от ЗЗЛД

4.

/Албена Гърпанова/