

МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

УРИ 5785 p-23411....., екз. № 1
22.08......2018 г.

ПРОТОКОЛ

№ 5

от работата на комисията, назначена със заповед № 5785мпз-73/18.06.2018 г. на директора на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“-МВР (ДУССД-МВР), за извършване подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура с предмет: **„Доставка на 56 броя стационарно преносими уреди за осъществяване на контрол на пътното движение“** (уникален номер на поръчката в АОП: 00752-2018-0021), за констатациите, относно предоставената писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП,

На 20.08.2018 г. в 16.00 ч. във връзка с обявление за поръчката с ID № 845852, публикувано на 11.05.2018 г. и документация за обществената поръчка с предмет: **„Доставка на 56 броя стационарно преносими уреди за осъществяване на контрол на пътното движение“** (уникален номер на поръчката в АОП: 00752-2018-0021), се събра комисия, назначена със заповед № 5785мпз-73/18.06.2018 г. на директора на ДУССД - МВР, в сградата на ДУССД - МВР, в състав:

Председател: Борис Терзиев, на длъжност главен експерт в сектор „КД“, ДУССД-МВР,
Членове:

- 1.1. Виктория Германлиева, на длъжност старши юриконсулт в сектор „Правно-нормативно обслужване“, ДУССД-МВР;
- 1.2. инспектор Мирослав Василев, на длъжност полицейски инспектор I ст. в сектор „Контрол на пътното движение и правоприлагане“ към отдел „Пътна полиция“ при ГДНП-МВР;
- 1.3. инспектор Валентин Младенов, на длъжност полицейски инспектор III ст. в сектор „Контрол на пътното движение и правоприлагане“ към отдел „Пътна полиция“ при ГДНП-МВР;
- 1.4. Албена Търпанова, на длъжност главен експерт експерт в отдел „ФПРБ“ в ДПУБ – МВР;

със задача: да провери представената писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, относно начина на образуване на ценовото предложение на участника „Консорциум „Пътна безопасност СВ“.

На 13.08.2018 г. председателят на комисията изпрати писмо по ел. поща с рег. № 578500-5752/13.08.2018 г. до участника „Консорциум „Пътна безопасност СВ“, с което от същия се

изиска да представи в срок до 17:30 на 20.08.2018 г. писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, относно начина на образуване на ценовото си предложение.

На 17.08.2018 г. в деловодството на Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ на адрес: гр. София, ул. „Княз Борис I“ № 124 е постъпила писмена обосновка по чл. 72, ал. 2 от ЗОП от участника „Консорциум „Пътна безопасност СВ“.

На основание чл. 72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към отваряне, разглеждане и оценяване на писмената обосновка с № УРИ 578500-5824/17.08.2018г. на „Консорциум „Пътна безопасност СВ“ по отношение на нейната пълнота и обективност. В обосновката си участникът се позовава на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, като мотивира по- благоприятното си ценово предложение в сравнение с това на другите участници в процедурата с икономическите особености на производствения процес и с наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на продуктите и услугите. Към обосновката си участникът не е приложил документи и/или други писмени доказателства, във връзка с предложената от него цена/разходи.

I. Като фактори, свързани с икономическите особености на производствения процес на предоставяните услуги, участникът посочва следните обстоятелства: 1. Чрез новообразувания консорциум „Скоростен контрол“ „Сектрон“ ООД и ARH Inc. Унгария **ще обединят притежавания от тях потенциал** за висококачествено, коректно и професионално извършване на всички предвидени по проекта дейности; 2. **ARH Inc. Унгария като производител и доставчик на системите е предложил изключително конкурентни производствени цени, без наличието на посредници и комисионери** което, заедно с **ниската процентна стойност на транспортните разходи** осигурява възможно най-добрата цена за високотехнологично оборудване от такъв клас; 3. „Сектрон“ ООД е познат на българския пазар като качествен, лоялен и професионален изпълнител на решения със системи за сигурност на обекти от висок клас, с повишена сложност на изпълнение, които се възлагат на **екип от висококвалифицирани и сертифицирани за работа с оборудването специалисти**; 4. **Няма да се използва допълнителен външен ресурс-подизпълнители и осигуряване на допълнителен финансов ресурс за обучение на специалисти**, който би повишил крайната стойност на предложението. 5. Фактът, че „Сектрон“ ООД **успешно е изпълнил идентична обществена поръчка за доставка № УРИ 5785опм-4-5785мпд-50/19.09.2017г. на камери за скорост от същия производител, както и двойно увеличения обем по настоящата процедура** обуславя занижението в цената; 6. **Значително нарастване в световен мащаб на аналогични поръчки към производителя- ARH Inc. Унгария** през последните месеци благоприятства постигането на по- добри ценови равнища в сравнение с предходни доставки и конкурентни продукти; 7. „Сектрон“ ООД **притежава внедрена система за управление на качеството- ISO 9001:2015** за дейностите по проектиране, продажби, монтаж, инсталация, настройка, въвеждане в експлоатация, гаранционна и извънгаранционна поддръжка и сервизна дейност на системи за сигурност, комуникации, светлинно и звуково оборудване и сигнализация и има 28- годишен опит в тази сфера.

Комисията извърши следния анализ на изложените по-горе факти и обстоятелства: Обстоятелствата за богатия търговски опит (по т. 1, 3) на двете дружества, участващи в консорциум „Скоростен контрол“: „Сектрон“ ООД и ARH Inc. Унгария и наличието на екип от висококвалифицирани и сертифицирани за работа с оборудването специалисти са част от критериите за подбор в настоящата процедура. Освен това в настоящата процедура участва и

друг консорциум- „Пътна безопасност СВ“. Всички останали участници също са представили към офертите си писмени доказателства за търговски взаимоотношения с производители на техниката, която предлагат и наличието на квалифицирани специалисти. В обосновката си „Сектрон“ ООД не е аргументирал с числови данни твърдението, че екипът от специалисти обуславя предложената по-ниската цена: липсва например информация относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на ценовото предложение на участника, за стажа на персонала, конкретни цифри за това с колко се оскъпява цената заради сертифицирането на един специалист, за разходите за издаване на сертификати и т. н. По отношение на т. 2 „Сектрон“ ООД не е предоставил конкретна информация за изключително конкурентните производствени цени, предоставени му от ARH Inc. Унгария, като производител и доставчик на системите и за ниската процентна стойност на транспортните разходи: в каква степен се минимизират разходите и как това се отразява на предложените цени, не са посочени конкретни търговски отстъпки, нито конкретен процент на транспортните разходи; не се посочват конкретни параметри, за да се установи от комисията как влияят евентуално отстъпките върху цените. Не е направен финансов анализ (разчет, някаква форма на онагледяване, респ. изчисляване), от който да се установи как тези отстъпки са обусловили предложените цени. В техническите си предложения, останалите участници в процедурата също са представили писмени доказателства (пълномощни, оторизационни писма и т. н.) за директни търговски взаимоотношения с производители на техниката, която предлагат, без да използват посредници и комисионери. По отношение на т. 4 - На етап – разглеждане на техническите предложения на останалите участници в процедурата се установи, че единствено „Нет Пойнт с.р.о.“ е заявил участие на подизпълнител – „Парафлоу комуникейшънс“ ООД в представената от него декларация за мобилни екипи за извършване на дейности по гаранционно обслужване. Но тъй като не е представена декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП или други документи, комисията на този етап няма данни за вида и дела от поръчката, който ще бъде възложен на подизпълнителя. В заключение обстоятелството, че „Сектрон“ ООД няма да ползва подизпълнител би могло да даде предимство на участника при образуването на крайната цена, в сравнение с предложеното от останалите участници, само в случай, че участието на подизпълнителя „Парафлоу комуникейшънс“ ООД би оскъпило ценовото предложение на „Нет Пойнт с.р.о.“. Към момента това няма как да бъде установено.

Наличието на минимум един обучен специалист е минимално изискване като критерий за подбор, съгласно раздел III, т. 1. 3 от обявление с № УРИ 5785опм-15-5785р-11599/08.05.2018г., което изискване следва да се покрива от всички участници в процедурата. По отношение на т. 5 - Комисията намира за необективно твърдението на „Сектрон“ ООД, че успешно е изпълнил идентична обществена поръчка за доставка № УРИ 5785опм-4-5785мд-50/19.09.2017г. на камери за скорост от същия производител и че по настоящата процедура е двойно увеличен обема, което е обусловило занижението в цената. Липсва финансова обосновка (с числови данни, изчисления, проценти) за това каква отстъпка е предложил участника спрямо предходната процедура. Не се обосновава с калкулация или по друг начин как двойния обем на предмета на настоящата поръчка има за своя икономическа последица по-ниската себестойност на предлаганото от него техническо средство. Освен това на комисията е предоставено становище рег. № 3286р-38909/20.08.2018г. от директорът на Главна дирекция „Национална полиция“ (ГДНП), неразделна част от този протокол, в което са изложени множество проблеми във връзка с изпълнението по договор УРИ 5785опм-4-5785мд-50/19.09.2017г., сключен между „Сектрон“ ООД и МВР в резултат на проведена обществена поръчка с предмет „Доставка на 28 броя стационарно преносими уреди за осъществяване на контрол на пътното движение“. Част от посочените проблеми са, както следва: още при получаване на уредите от ОДМВР Русе, Благоевград и Разград се установява, че същите имат технически проблем и поради наложилите се ремонт се е получило закъснение при пускането им в експлоатация; в някои ОДМВР- та заснетите нарушения не са се прехвърляли през мобилната

мрежа, както и при връзка чрез кабел; недостатъчен брой автоматично разпознати регистрационни номера, което затруднява автоматизирания процес по издаване на електронни фишове; в много случаи, при разпознаване техническото средство определя българската регистрационна табела като чуждестранна или с несъществуващи символи, а при разпознаване на чуждестранните регистрационни номера некоректно се съдържат символи на кирилица; при коректно въведени данни в АИС- АНД липсват получени снимки и други. По т. 6 - Участникът твърди че, през последните месеци значително са нарастнали в световен мащаб аналогични поръчки към производителя - ARH Inc. Унгария, което благоприятства постигането на по-добри ценови равнища, в сравнение с предходни доставки и конкурентни продукти, но не посочва конкретни икономически параметри на същите (конкретни цифри, проценти или какъвто и да е финансов анализ или писмени данни), както и не е конкретизирал период от време, спрямо предходен такъв. По т. 7 - Позоваването на обстоятелството, че „Сектрон“ ООД разполага с внедрена система за управление на качеството- ISO 9001:2015 е неотнормо дотолкова, доколкото такъв сертификат би дал гаранции за качество, но не може да обоснове образуването на по-благоприятно ценово предложение.

II. На второ място, участникът изтъква и фактори, свързани с **изключително благоприятни условия за предоставянето на продуктите и услугите**: 1. *След успешно изпълнен договор № УРИ 5785опм-4-5785мпд-50/19.09.2017г. „Сектрон“ ООД разполагат със специфично ноу-хау по отношение на дейностите по инсталация, въвеждане в експлоатация и поддръжка на оборудването, обект на настоящата поръчка. Всеки друг участник/изпълнител в процедурата би следвало да вложи допълнителни средства за разработката, интеграция и внедряване на разработения от „Сектрон“ ООД **специализиран софтуер за обработка на нарушенията за скорост, интегриран в АИС на МВР за генериране на електронен фиш**, чрез който се постига значителна икономичност по отношение на необходимите ресурси, свързани с прякото изпълнение на проекта;* 2. Пониската предложена цена се дължи и на факта, че **в настоящата процедура липсва изискване за доставка и лицензиране на системата, наречена „ЕТАЛОН“**, която е била част от идентичната процедура за доставка на 28 броя камери.

Анализирайки посочените обстоятелства и предвид посоченото по-горе становище рег. № 3286р-38909/20.08.2018г. на директора на ГДНП, неразделна част от този протокол, комисията счита, че по р. II, т. 1 участникът не е обективен. Специфичното ноу-хау, на което се позовава е свързано с определен марка и модел техника, както и софтуер за тях, които се различават от техниката, предложена от останалите участници в процедурата в техните технически предложения, за която съответно е нужен друг софтуер. Освен това участникът не е посочил конкретно на каква стойност възлиза предлаганият от него специализиран софтуер и как тази стойност би намалила общата предложена от него цена. Не е посочено и на каква стойност ще възлиза преработката на софтуера от този, предоставен по предходния договор с УРИ 5785опм-4-5785мпд-50/19.09.2017г. По т. 2 - Обстоятелството, че в настоящата процедура липсва изискване за доставка и лицензиране на системата, наречена „ЕТАЛОН“, поради което дадената цена е по-ниска е неотнормо. Никъде в обявлението/документацията в настоящата процедура, Възложителят не е поставил изискване за доставка и лицензиране на тази система, поради което останалите участници са предложили цени, в които тя не фигурира. Това обстоятелство не дава предимство на „Сектрон“ ООД пред другите участници по отношение на образуването на предлаганата цена.

III. Относно посоченото ценообразуване. В обосновката си, участникът е посочил, че във формирането на цената на продукта участват: единична цена на продукт; всички параметри на ценообразуване, включително необходимите допълнителни разходи по изпълнение на проекта; предвидената печалба на участника/ участниците в Консорциума. Предвиденото ниво на печалба е оптимално, съобразено с характера на договора, икономическите условия в страната, силната и качествена конкуренция. Изложените твърдения не са подкрепени с конкретни цифри и/или проценти. Липсва финансов анализ в числово изражение.

IV. В обосновката си, „Сектрон“ ООД като част от консорциум „Скоростен контрол“ *гарантира обезпеченост при изпълнение на поръчката- навременна доставка на ново, високотехнологично и надеждно оборудване от международно признат производител с доказан опит и професионализъм- ARH Inc. Унгария, както и на качествено изпълнение* на проекта от страна на „Сектрон“ ООД, като успешно доказал се изпълнител във връзка с приключен идентичен проект. Тези гаранции, макар и важни във връзка с предлаганото качество и срок за изпълнение, не са свързани с ценообразуването и не обуславят по никакъв начин предложената по- ниска цена от тази на другите участници в процедурата.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

Представените в обосновка с № УРИ 578500-5824/17.08.2018г. на „Консорциум „Пътна безопасност СВ“ аргументи са от общ характер. Не е предоставена информация например, относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, разходи за дължими данъчни и осигурителни отчисления, разходи за транспорт, командировки, за управление и логистика и други подобни разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението, с оглед спецификата на предмета на поръчката. Информация не е предоставена дори и като общи суми. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на предмета на поръчката прави информацията непълна и неаргументирана. От така направения разчет не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на поръчката, а оттам не се достига до извода за наличието на икономичност при изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че представената обосновка от „Консорциум „Пътна безопасност СВ“ е непълна и необективна в частта, касаеща изпълнението на договор № УРИ 5785опм-4-5785мпд-50/19.09.2017г. Изброените в нея обстоятелства не са подкрепени от финансов/икономически анализ с конкретно числово или процентно изражение, нито с други писмени доказателства. От така изложените факти, комисията не се убеди, че предложената по- ниска цена се дължи на икономически особености на производствения процес на участника, различаващи от тези на останалите участници, нито се доказва наличието на изключително благоприятни условия за предоставяните от него продукти и услуги.

Посочените обстоятелства не обуславят предложената по-ниска цена, тъй като според критериите за подбор, посочени в обявлението и в документацията в настоящата процедура, всички останали участници следва да разполагат с опит, търговски взаимоотношения с производители и специалисти.

Предвид горното, комисията не приема обосновката на участника „Консорциум „Пътна безопасност СВ“, тъй като изложените обстоятелства не са достатъчни да обосноват предложената цена или разходи и предлага същият да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

Протоколът е съставен на 21.08.2018 г. и подписан от всички членове на комисията.

Настоящият протокол се съставя в изпълнение на законовото изискване на чл. 103, ал. 3 от ЗОП за протоколиране на действията на комисията.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Становище на директора на Главна дирекция „Национална полиция“

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

чл. 2 от ЗЗЛД

/ Борис Терзиев /

ЧЛЕНОВЕ:

1.

чл. 2 от ЗЗЛД

/ Виктория Германлиева /

3.

чл. 2 от ЗЗЛД

/ Валентин Младенов /

2.

чл. 2 от ЗЗЛД

/ Мирослав Василев /

4.

чл. 2 от ЗЗЛД

/ Албена Търпанова /

МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ“

Рег. № 328610-38909 екз. № единствен
..... 20.08. /..... 2018 г. /11

ДО
ДИРЕКТОРА НА ДУССД
Г-Н ЕМИЛ ШУШКОВ

СТАНОВИЩЕ

ОТНОСНО: Възникнали проблеми при работа със „Стационарно преносимите уреди за контрол на скоростта ARH CAM SI“ (СПУКС).

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИРЕКТОР,

В изпълнение договор между министерството на вътрешните работи и фирма „Сектрон/СОТ“ ЕООД с рег.№ УРИ 5785опм-4-5785мпд-50/19.09.2017 г., са закупени 28 броя „Стационарно преносимите уреди за контрол на скоростта ARH CAM SI“.

Още при получаване на уредите от ОДМВР Русе, Благоевград и Разград се установи, че същите имат технически проблем и трябваше да се ремонтират. Техническото средство на ОДМВР Разград беше пуснато в експлоатация на 17.06.2018 г., на ОДМВР Благоевград на 16.07.2018 г., на ОДМВР Русе на 30.08.2018 г.

През месец юли 2018 г. техническото средство в ОДМВР Ловеч на можеше да изпраща необходимата информация от заснетите нарушения в АИС АНД. В началото на месец август проблема беше отстранен.

В останалите ОДМВР, в процеса на работа, също бяха установени случаи в които заснетите нарушения не се прехвърляха през мобилната мрежа, както и при връзка чрез кабел.

Един от най-съществените и основни проблеми който води до сериозни затруднения при обработка на установените нарушения е недостатъчния брой автоматично разпознати регистрационни номера, което опорочава автоматизирания процес при издаване на електронни фишове. В много от случаите при разпознаване, техническото средство определя българска регистрационна табела като чуждестранна или с несъществуващи символи. В редица случаи при установяване на нарушения от водачи на чуждестранни МПС, разпознаването на номерата е некоректно съдържащо символи на кирилица. Това би довело до невъзможност за интегриране на системата и автоматизирането на обработване на нарушенията при стартиране на „Единен център за обработка на нарушенията“.

При работа с техническите средства, от страна на служителите, са извършвани много опити и промени в настройките, но това не е постигнало чувствително повишаване на автоматичното разпознаване на регистрационните номера.

В ГДНП беше получена информация от различни ОДМВР за липсващи снимки в АИС-АНД при коректно въведена дейност в АИС „Пътна полиция“, и изпълнение всички изисквания за настройка на техническото средство, и работа с РСОД.

Осем месеца след въвеждане в експлоатация на гореситираните технически средства почти едновременно камерите ползвани от ОДМВР Пазарджик и Хасково дефектираха, като не изпращат данни за установените нарушения към АИС-АНД и същевременно не могат да бъдат приведени в режим на заснемане.

Първоначалната фабрична настройка на техническите средства за въвеждане на максимално допустима скорост на движение е до 130 км/ч., води до невъзможност използването им на автомагистрала, където съгласно ЗДвП ограничението на скоростта е 140 км/ч.

Констатирани са случаи, когато техническото средство разпознава регистрационната табела на по близкото МПС, а не на превишило разрешената скорост МПС.

Към момента възможността на техническото средство е да заснема МПС движещи се само в една лента, когато камерата е насочена успоредно на пътното платно, установявайки нарушителите движещи се към нея или отдалечаващи се. Когато камерата е поставена под ъгъл на пътното платно установява движещи се автомобили в повече от една лента, но не едновременно а последователно, започвайки от най-близкото до нея МПС.

Ако техническото средство бъде поставено на мостово съоръжение над пътя, и бъде насочено да заснема движещите се към него или отдалечаващи се МПС, може да установи нарушения само в една пътна лента, тъй като насочва само един лъч в права посока. По този начин е невъзможно установяване на нарушения на максимално допустимата скорост от страна на водачи на МПС движещи се в съседна на заснеманата лента.

Предвид изложеното,

ПРЕДЛАГАМ:

1. Копие на докладната записка да бъде предоставена на комисия за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на 56 броя стационарно преносимите уреди за контрол на скоростта“, сформирани със заповед рег.№ 5785мпз-83/27.07.2018г.

ПРИЛОЖЕНИЕ: 1. Снимков материал - 4 броя

ДИРЕКТОР:
ГЛАВЕН КОМИСАР:



Христо Терзийски

Система за управление на Административнонаказателна дейност

Галерия

Обща информация

Дата и час на нарушението: 2018-07-05 00:00:00.01043

БГ регистрация НЕ

Скорост. 30 км/ч

Система 228 Сектор

Размощен Пер. № В 75 С3W

Макс. разрешенная скорост: 50 км/ч



Обща информация

Система: 226 Сетрон
код Per. №: BT 50 TIV
еще одна скорость: 50 км/ч

[illegible]

