

# МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

УРИ 5785 p-25494....., екз. № 60,  
14.09.....2018 г.

## ПРОТОКОЛ

№ 6

от работата на комисията, назначена със заповед № 5785мпз-73/18.06.2018 г., изменена със заповед № 5785мпз-83/27.07.2018 г. и заповед № 5785мпз-91/16.08.2018 г. и във връзка със заповед № 5785мпз-88/09.08.2018 г. и Заповед № 5785мпз-96/12.09.2018 г., за извършване подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на 56 броя стационарно преносими уреди за осъществяване на контрол на пътното движение”** (уникален номер на поръчката в АОП: 00752-2018-0021).

На 14.09.2018 г. в 15.00 ч. във връзка с обявление за поръчката с ID № 845852, публикувано на 11.05.2018 г. и документация за обществената поръчка с предмет: **„Доставка на 56 броя стационарно преносими уреди за осъществяване на контрол на пътното движение”** (уникален номер на поръчката в АОП: 00752-2018-0021), се събра на закрито заседание комисия, назначена със заповед № 5785мпз-73/18.06.2018 г., изменена със заповед № 5785мпз-83/27.07.2018 г. и заповед № 5785мпз-91/16.08.2018 г. и във връзка със заповед № 5785мпз-88/09.08.2018 г. и Заповед № 5785мпз-96/12.09.2018 г. на директора на ДУССД - МВР, в сградата на ДУССД - МВР, със задача: да оцени офертите и да извърши подбор на допуснатите до този етап на процедурата участници - „Нет Пойнт с.р.о.“ и Консорциум „Пътна безопасност СВ“.

Поради обективни причини – ползване на отпуск, основният председател на комисията Борис Терзиев на длъжност главен експерт в сектор КД, ДУССД-МВР не можа да присъства на заседанието на комисията и бе заменен от резервния председател, съгласно заповед № 5785мпз-86/09.08.2018 г. – Светослав Казаков на длъжност старши експерт в сектор КД, ДУССД-МВР.

Поради обективни причини – ползване на платен годишен отпуск, членът от състава на комисията Албена Търпанова, на длъжност главен експерт в отдел „ФПРБ“, ДПУБ-МВР не можа да вземе участие в заседанието на комисията и бе заменена съгласно заповед № 5785мпз-86/09.08.2018 г. от Искра Димитрова, на длъжност главен експерт в отдел „ФПРБ“, ДПУБ-МВР,

Поради обективни причини – ползване на платен годишен отпуск, членът от състава на комисията Виктория Германлиева на длъжност главен юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД-МВР не можа да вземе участие в заседанието на комисията и бе заменена съгласно заповед № 5785мпз-96/12.09.2018 г. на Директора на ДУССД – МВР от Иван Вутов, на длъжност юрисконсулт в сектор „Правно-нормативно обслужване“, ДУССД-МВР.

Поради обективни причини – ползване на платен годишен отпуск, членът от състава на комисията Валентин Младенов, на длъжност полицейски инспектор III ст. в сектор „Контрол на

пътното движение и правоприлагане“ към отдел „Пътна полиция“ при ГДНП-МВР не може да вземе участие в заседанието на комисията и бе заменен съгласно заповед № 5785мпз-96/12.09.2018 г. на Директора на ДУССД – МВР от Илия Георгиев Георгиев, на длъжност инспектор IV ст. в сектор „Контрол на пътното движение и правоприлагане“ към отдел „Пътна полиция“ при ГДНП-МВР.

Комисията започна работа в следния състав:

Председател: Светослав Казаков, на длъжност старши експерт в сектор „КД“, ДУССД-МВР,  
Членове:

- 1.1. Иван Вутов, на длъжност юрисконсулт в сектор „Правно-нормативно обслужване“, ДУССД-МВР;
- 1.2. Илия Георгиев Георгиев, на длъжност инспектор IV ст. в сектор „Контрол на пътното движение и правоприлагане“ към отдел „Пътна полиция“ при ГДНП-МВР;
- 1.3. Мирослав Василев, на длъжност полицейски инспектор I ст. в сектор „Контрол на пътното движение и правоприлагане“ към отдел „Пътна полиция“ при ГДНП-МВР;
- 1.4. Искра Димитрова, на длъжност главен експерт в отдел „ФПРБ“, ДПУБ-МВР;

Председателят Светослав Казаков и членовете на комисията Иван Вутов, Илия Георгиев Георгиев и Искра Димитрова се запознаха с работата на комисията до този момент и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и за обстоятелствата по чл. 51, ал. 9 и ал. 13 и чл. 52, ал. 1 от ППЗОП.

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към оценяване на ценовите оферти на допуснатите участници съгласно предварително обявения критерий – „най- ниска цена“ с ДДС. Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най - изгодната оферта. Критерият за определяне на икономически най-изгодната оферта е „НАЙ–НИСКА ЦЕНА“.

Комисията сравни ценовите предложения на допуснатите до оценка оферти, като съпостави предложенията на участниците за обща стойност за изпълнение на поръчката, оценявайки ги съобразно предварително обявения критерий за възлагане и ги подреди в следното класиране:

1. Консорциум „Пътна безопасност СВ“ с предложена обща стойност без ДДС 2 329 600. 00 лв. или обща стойност 2 795 520 лв. с ДДС
2. „Нет Пойнт с.р.о.“ с предложена обща стойност без ДДС 2 345 000.00 лв. или обща стойност 2 814 000.00 лв. с ДДС.

Следните участници не се допускат до оценяване:

Балкантел ООД: участникът не е допуснат до разглеждане на ценовото предложение, тъй като представената от него оферта не съответства на предварително обявените условия на възложителя и е предложен за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Консорциум „Скоростен контрол“: участникът не е допуснат до оценяване, тъй като представената от него оферта не е приета на основание чл. 72, ал.3 от ЗОП и участникът е предложен за отстраняване на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

На основание чл. 61, т. 4 във вр. с т. 7 от ППЗОП комисията разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки:

**1. Първи по ред бяха разгледани документите представени от участника Консорциум „Пътна безопасност СВ“.**

Съгласно представения Договор за консорциум, договорното обединение се състои от търговеца „Стемо“ ООД, ЕИК: 817080126 и търговеца „Витроник д-р инж. Щайн Билдферарбайтунгссистеме“ ГмбХ, наричано по-долу „Витроник“ ГмбХ, дружество регистрирано съгласно законодателството на Федерална Република Германия. От представения документ е видно правното основание за създаване на обединението, правата и задълженията на участниците в обединението, разпределението на отговорността между членовете на обединението, дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението във връзка с обществената поръчка.

### **1.1. Относно ЕЕДОП на КОНСОРЦИУМ „ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ СВ“**

Участникът е представил оптичен носител – компактдиск, на който е записан ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден квалифициран електронен подпис от Георги Тихомиров Тихов. Форматът, в който е представен документът не позволява редактиране на съдържанието му. Съгласно чл. 2, т. 4 от Договора за консорциум, управители на консорциума и членове на управителния съвет са:

i Стемо (водещ член): представлявано от Георги Тихов

ii Витроник ГмбХ (член на Консорциума): представлявано от пълномощника Михаел Лайендекер. В Част II, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от ЕЕДОП, участникът е посочил като представители Георги Тихов, действащ в качеството си на управител на Консорциум „Пътна безопасност СВ“ и член на управителния съвет и г-н Михаел Лайендекер, действащ в качеството си на управител на Консорциум „Пътна безопасност СВ“ и член на управителния съвет.

Съгласно същата разпоредба, страните се споразумяват, че документите свързани с подаването на Предложението или Офертата, които е необходимо да бъдат подписвани с електронен подпис, ще бъдат подписвани единствено от Управителя на „Стемо“ ООД – Георги Тихов. Комисията счита, че посочената клауза е проявление на свободата на договаряне между страните, но в частта, касаеща подписването на документи с електронен подпис следва да се тълкува ограничително и във връзка с императивните норми, уреждащи възлагателния процес в ЗОП и ППЗОП. С разпоредбата на чл. 54 от ЗОП са въведени императивни изисквания по отношение на личното състояние на участниците. Същата норма регламентира кръгът на лицата, по отношение, на които се отнасят основанията, изброени в чл. 54, ал. 1, т.1, 2 и 7 от ЗОП. Конкретизирането на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП е уредено чрез изрично и изчерпателно изброяване в чл. 40, ал. 1 и 2 от ППЗОП. Видно от чл. 2, т.3 от Договора за консорциум „всяка страна ще определи свой представител, който ще участва и ще бъде член на Управителния съвет. Управителния съвет е управляващият орган, който взема решенията и е единствения орган, който представлява консорциума пред Възложителя и пред всякакви физически и юридически лица и държавни органи.“ Тъй като двете лица Георги Тихов и Михаел Лайендекер са определени за членове на Управителния съвет на консорциума, то представителната им власт е възникнала пред всички трети лица, в това число и пред Възложителя. Не е възможно единият управител на консорциума да бъде овластен чрез упълномощаване или чрез двустранно споразумение да декларира и подпише в ЕЕДОП обстоятелства, които следва да се декларират в лично качество от задължените по ЗОП лица, в случая такова лице се явява Михаел Лайендекер. Подобна договорка или клауза би противречала на императивна правна норма. Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП, компетентните лица да подпишат ЕЕДОП в хипотезата на обединение по ЗЗД/Консорциум и които са задължени да декларират информация в ЕЕДОП( а именно лицата по чл. 54, ал. 2 и ал. 55, ал.3 от ЗОП) са лицата, които представляват, управляват и контролират **КОНСОРЦИУМ „ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ СВ“**.

С оглед на гореизложеното комисията, указва на участника **КОНСОРЦИУМ „ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ СВ“** да представи нов ЕЕДОП, подписан с квалифициран електронен подпис и от другия управител на консорциума, г-н Михаел Лайендекер.

Комисията извърши проверка за съответствието с критериите за подбор, установени от възложителя в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението, и констатира следното: *В част IV: Критерии за подбор, раздел „В“, Технически и професионални способности“* от ЕЕДОП на **Консорциум „Пътна безопасност СВ“** е представена информация за установяване на поставения от Възложителя критерий за подбор по т. 1 Раздел III.1.3) от обявлението за обществена поръчка. От така представената информация, комисията констатира, че участникът отговаря на минималното изискване на възложителя.

По отношение на критерия за подбор по т. 2 от Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка: *„Участникът да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката“*, комисията констатира следното: В част IV, раздел В, „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП участникът не е попълнил необходимата информация, изисквана от Възложителя. Участникът е декларирал, че разполага с персонал и/или с ръководен състав, като посочва един специалист – г-н Щефен Щолц.

Комисията установи, че по отношение на г-н Щефен Щолц не е посочена пълната информация изисквана от възложителя в т. 2 на раздел III.1.3. от обявлението за поръчка, а именно: номер на диплома и образователно квалификационна степен и област на образование. **Комисията указва на участника да представи информация за номер на диплома и образователно квалификационна степен и област на образование по отношение на декларирания специалист г-н Щефен Щолц в част IV: Критерии за подбор, раздел „В“, Технически и професионални способности“** от ЕЕДОП на **Консорциум „Пътна безопасност СВ“**.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 104, ал. 6 от ЗОП във връзка с чл. 61, т. 5 и т. 6 от ППЗОП във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и при спазването на принципите на равнопоставеност и прозрачност, в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно констатираните по-горе непълноти и несъответствия.

## **1.2. Относно ЕЕДОП на „СТЕМО“ ООД – водещ член на КОНСОРЦИУМ „ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ СВ“**

Комисията установи, че за участника в обединението – „Стемо“ ООД е представен оптичен носител – компактдиск, на който е записан ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валидни квалифицирани електронни подписи от Стефан Райчев Моров, Христо Тотев Ковачев и Георги Тихомиров Тихов. Форматът, в който е представен документът не позволява редактиране на съдържанието му.

Комисията извърши проверка в Търговския регистър за качеството и представителната власт на лицата, подписали ЕЕДОП и установи, че същият е подписан от всички лица по чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, а именно от тримата управители Стефан Моров, Христо Ковачев и Георги Тихов.

С оглед декларираните от „Стемо“ ООД данни в ЕЕДОП, комисията приема, че по отношение на същия не са налице основанията за изключване, предвидени в част III на ЕЕДОП и членът на обединението отговаря на изискванията за лично състояние.

## **1.3. Относно ЕЕДОП на „Витроник д-р инж. Щайн Билдферарбайтунгссистеме“ ГмбХ“ член на Консорциум „Пътна безопасност СВ“**

Участникът е представил оптичен носител – компактдиск, на който е записан ЕЕДОП в електронен вид (с превод на български език), подписан с електронен подпис от Даниел Шолц-Щайн. Форматът, в който е представен документът не позволява редактиране на съдържанието му. Съгласно декларираното в ЕЕДОП, участникът „Витроник д-р инж. Щайн Билдферарбайтунгссистеме“ ГмбХ“ е юридическо лице – дружество с ограничена отговорност, регистрирано съгласно законодателството на Федерална Република Германия.

Съгласно § 35 Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (GmbHG) (немския Закон за дружеството с ограничена отговорност) дружеството с ограничена отговорност се представлява и управлява от един или повече управители. От представеното извлечение от Търговския регистър на районен съд Висбаден, се установява, че „Витроник д-р инж. Щайн Билдферарбайтунгссистеме“ ГмбХ“ се представлява и управлява от управителите: Матиас Пьорнер, Герхард Бер, д-р Хайко Фрон, Даниел Шолц-Щайн, Биргит Щайн, д-р инж. Норберт Щайн.

В разпоредбите на § 48 - § 53 от Handelsgesetzbuch (Немския търговски кодекс) е уреден институтът на т.нар. прокура в немското законодателство. От посочените норми е видно, че прокуристът по немското законодателство има право да представлява търговеца, да сключва сделки, които са свързани с упражняване на търговската дейност.

От представеното извлечение от търговския регистър на районен съд Висбаден, се установява, че „Витроник д-р инж. Щайн Билдферарбайтунгссистеме“ ГмбХ“ има трима прокуристи: Бургхард Хофман, д-р Райнхард Кой-Обертюр и Кай Пепер, които не са подписали ЕЕДОП.

С разпоредбата на чл. 54 от ЗОП са въведени императивни изисквания по отношение на личното състояние на участниците. Същата норма регламентира кръгът на лицата, по отношение, на които се отнасят основанията, изброени в чл. 54, ал. 1, т.1, 2 и 7 от ЗОП. Конкретизирането на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП е уредено чрез изрично и изчерпателно изброяване в чл. 40, ал. 1 и 2 от ППЗОП. Съгласно чл. 57, ал.2 от ЗОП основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП се прилагат и когато участник в процедурата е обединение от физически или юридически лица и за член на обединението е налице някое от основанията за отстраняване. Съгласно чл. 67, ал 1 вр. с ал. 4 от ЗОП декларирането на наличието или липсата на основания за отстраняване се осъществява чрез ЕЕДОП в електронен вид по образец , утвърден от ЕК. Съгласно чл. 39. ал. 2, т. 1 от ППЗОП „заявлението за участие включва ЕЕДОП за кандидата в съответствие с изискването на закона и условията на възложителя, а когато е приложимо – ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице...“

Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП, компетентните лица да подпишат ЕЕДОП в хипотезата на чуждестранно лице, които са задължени да декларират информация в ЕЕДОП (а именно лицата по чл. 54, ал. 2 и ал. 55, ал.3 от ЗОП) са лицата, които представляват, управляват и контролират чуждестранното лице съгласно законодателството на държавата, в която е установено чуждестранното лице.

Комисията констатира, че в представения ЕЕДОП за „Витроник“ ГмбХ, в Част II, раздел Б Информация за представителите на икономическия оператор, е посочено само лицето Даниел Шолц-Щайн, на длъжност управител- продажби. В случая е необходимо в тази част на ЕЕДОП да бъдат посочени всички лица, които са цитирани по – горе: управителите на дружеството и тримата прокуристи, съгласно информацията, налична в извлечението от Търговския регистър на районен съд Висбаден.

Комисията указва на участника Консорциум „Пътна безопасност СВ“ да се представи нов ЕЕДОП на члена на консорциума „Витроник д-р инж. Щайн Билдферарбайтунгссистеме“ ГмбХ“, подписан с квалифициран електронен подпис от всички задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП, а именно от управителите: Матиас Пьорнер, Герхард Бер, д-р

**Хайко Фрон, Биргит Щайн, д-р инж. Норберт Щайн и прокуристите: Бургхард Хофман, д-р Райнхард Кой-Обертюр и Кай Пепер, както и в Част II, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от ЕЕДОП на „Витроник“ ГмбХ да бъдат посочени всички лица, цитирани по – горе: управителите на дружеството и тримата прокуристи, съгласно информацията, налична в извлечението от Търговския регистър на районен съд Висбаден.**

Комисията извърши проверка за съответствието с критериите за подбор, установени от възложителя в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението, и констатира следното: *В част IV: Критерии за подбор, раздел „В“, Технически и професионални способности“от еЕЕДОП на „Витроник д-р инж. Щайн Билдферарбайтунгссистеме“ ГмбХ* е представена информация за установяване на поставения от Възложителя критерий за подбор по т. 1 Раздел III.1.3) от обявлението за обществена поръчка. От така представената информация, комисията констатира, че членът на консорциума отговаря на минималното изискване на възложителя.

По отношение на критерия за подбор по т. 2 от Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка: *„Участникът да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката“*, комисията констатира следното: В част IV, раздел В, „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП на *„Витроник д-р инж. Щайн Билдферарбайтунгссистеме“ ГмбХ* не е попълнена необходимата информация, изисквана от Възложителя. „Витроник“ ГмбХ като член на консорциума е декларирал, че разполага с персонал и/или с ръководен състав, като посочва един специалист – г-н Щефен Щолц. Комисията установи, че по отношение на г-н Щефен Щолц не е посочена пълната информация изисквана от възложителя в т. 2 на раздел III.1.3. от обявлението за поръчка, а именно: номер на диплома, образователно квалификационна степен и област на образование.

Комисията указва на участника да се представи информация за номер на диплома, образователно квалификационна степен и област на образование по отношение на декларирания специалист г-н Щефен Щолц *в част IV: Критерии за подбор, раздел „В“, Технически и професионални способности“от ЕЕДОП на члена на консорциума „Витроник“ ГмбХ.*

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 104, ал. 6 от ЗОП във връзка с чл. 61, т. 5 и т. 6 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и при спазването на принципите на равнопоставеност и прозрачност, в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, участникът може да представи за „Витроник д-р инж. Щайн Билдферарбайтунгссистеме“ ГмбХ (член на Консорциума) на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно констатираните по-горе непълноти и несъответствия.

**2. Втори по ред бяха разгледани представените от участника „Нет Пойнт с.р.о.“ документи.**

**2.1.** Участникът е представил оптичен носител – компактдиск, на който е записан ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден квалифициран електронен подпис от Ян Вигаш. Форматът, в който е представен документът не позволява редактиране на съдържанието му.

От декларираната в ЕЕДОП информация се установява, че участникът „Нетпойнт с.р.о.“ е юридическо лице – дружество с ограничена отговорност, регистрирано в Република Словакия, т.е. чуждестранно юридическо лице. Съгласно представеното от участника извлечение от търговския регистър на Окръжен съд Братислава, участникът се представлява и управлява от инж. Ян Вигаш в качеството му на управител. Съгласно същото удостоверение, единствен съдружник (едноличен

собственик на капитала) в дружеството е инж. Ян Вигащ. Предвид така установените факти, комисията приема, че ЕЕДОП е подписан от всички лица съгласно чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП.

**2.2.** В част II, раздел Г: Информация за подизпълнители, чиито капацитет икономическият оператор няма да използва, участникът е декларирал, че възнамерява да възложи на трети страни част от поръчката, като в тази връзка е посочено лицето „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД. С оглед на това, в част IV, раздел В, участникът е декларирал, че в случай че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, ще използва за подизпълнител Парафлоу Комуникейшънс ООД с 30 % (тридесет на сто) дял, който включва изпълнение на следните видове дейности:

- предоставяне на сервизни бази, мобилни екипи и help desk система, които ще са на разположение за целия период на изпълнение на договора;
- гаранционна поддръжка за доставеното оборудване за целия гаранционен срок на територията на Република България;
- обучение за работа с доставеното оборудване.

Представена е декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП, подписана от управителя на „Нетпойнт с.р.о. Към нея са приложени ЕЕДОП на подизпълнителя „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД на електронен носител, Декларация за съгласие за участие като подизпълнител по чл. 66, ал. 1 от ЗОП, подписана от управителя на „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД, г-н Недялко Аврамов, списък със сервизните бази и мобилните екипи на „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД и описание на help desk системата, които ще бъдат използвани за изпълнение на поръчката, подписани от г-н Недялко Аврамов.

**2.3.** Комисията установи, че по отношение на участника „Нет Пойнт с.р.о.“ не са налице основанията за изключване, посочени в част III на ЕЕДОП и участникът отговаря на изискванията за лично състояние.

В част IV: Критерии за подбор, раздел „В“ Технически и професионални способности, участникът е представил информация, установяваща изпълнението на поставените от възложителя критерии за подбор по т. 1 от раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за обществена поръчка. От представената информация комисията констатира, че участникът е изпълнил минималното ниво, изисквано от възложителя. Съгласно изискванията на възложителя по т. 2 от Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка, участникът е декларирал, че разполага със специалист, който отговаря на изискванията за квалификация и опит, поставени от възложителя. Посочени са имена, номер на диплома, образователно-квалификационна степен, област на образование и опит. Информацията в ЕЕДОП е налична, редовна и съответства с изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

#### **2.4. По отношение на подизпълнителя „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД:**

С оглед декларираното от участника обстоятелство, че при изпълнение на поръчката възнамерява да използва като подизпълнител „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД, комисията провери за отделен ЕЕДОП за посоченото лице и установи, че такъв е представен на оптичен носител – компактдиск, на който ЕЕДОП е записан в електронен вид. Документът е подписан с валиден квалифициран електронен подпис от управителя Николай Недялков Аврамов. Форматът, в който е представен документът не позволява редактиране на съдържанието му. Комисията извърши проверка в Търговския регистър за качеството и представителната власт на лицето, подписало ЕЕДОП и установи, че същият е подписан от задълженото лице, съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП.

**2.5.** Комисията установи, че по отношение на подизпълнителя не са налице основанията за изключване, изброени в част III на ЕЕДОП. Съгласно разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Информацията представена от подизпълнителя в ЕЕДОП е налична, редовна и отговаря на изискванията към лично състояние, поставени от Възложителя.

Комисията извърши проверка за съответствието с критериите за подбор, установени от възложителя в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението, съобразно вида и дела от поръчката, които подизпълнителят ще изпълнява и констатира следното:

*В част IV: Критерии за подбор, раздел „В“, Технически и професионални способности“ от еЕЕДОП* на подизпълнителя „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД е представена информация за установяване на поставения от Възложителя критерий за подбор по т. 1 Раздел III.1.3) от обявлението за обществена поръчка. От така представената информация, комисията констатира, че подизпълнителят отговаря на минималното изискване на възложителя.

По отношение на критерия за подбор по т. 2 от Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка: „Участникът да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката“, се констатира следеното: В част IV, раздел В, „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП подизпълнителят не е попълнил необходимата информация и не посочва нищо в тази графа. С оглед декларираното от участника „Нет Пойнт“ С. р. о., в част IV, раздел В от ЕЕДОП „Възлагане на подизпълнители в процента изражение“, че подизпълнителят „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД ще извършва дейности по гаранционна поддръжка за доставеното оборудване за целия гаранционен срок на територията на Република България и обучение за работа с доставеното оборудване, ще предоставя сервизни бази, мобилни екипи и help desk система, които ще са на разположение за целия период на изпълнение на договора, комисията счита, че критерия за подбор по т. 2 от Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка се прилага за подизпълнителя, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява. В раздел IV от документацията „Общи изисквания при изготвяне и представяне на офертата“ е посочено „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“. Поставеният от възложителя критерий за подбор по т. 2 от Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка е съобразен с предмета, обема и сложността на поръчката и с оглед дейностите които подизпълнителят ще изпълнява от предмета на поръчката, посоченият критерий се прилага и за него. **Доколкото в представения за подизпълнителя „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД ЕЕДОП липсва информация дали същия разполага с персонал и/или с ръководен състав за изпълнение на поръчката: минимум 1 (един) специалист, който има образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ в областта „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“ или еквивалентна и да има опит в дейности идентични или сходни с предмета на поръчката (като под сходни дейности да се разбира работа с технически средства за контрол на скоростни режими и/или технически средства за пътна безопасност), то е налице непълнота на представената в ЕЕДОП информация и несъответствие с изискванията на възложителя към критериите за подбор по отношение на подизпълнителя „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД. Не са посочени в ЕЕДОП и имена на минимум един специалист, номер на диплома, образователно-квалификационна степен, област на образование и опит.**

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 104, ал. 6 от ЗОП във връзка с чл. 61, т. 5 и т. 6 от ППЗОП във връзка с чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП и при спазването на принципите на равнопоставеност и прозрачност, в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, участникът може да представи за подизпълнителя „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД на комисията нов ЕЕДОП, подписан с квалифициран електронен подпис от лицето, което представлява подизпълнителя и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация,

съгласно констатираните по-горе непълноти и несъответствие. В случай, че предложеният подизпълнител не отговаря на условията на възложителя, участникът може да замени подизпълнителя, когато това не води до промяна на техническото предложение.

На основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП когато установи липса, непълнота, или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, комисията писмено уведомява участника.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 104, ал. 6 от ЗОП, комисията взе решение да приложи субсидиарно реда за уведомяване по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, като изпрати настоящия протокол на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Протоколът е съставен на 14.09.2018 г. и подписан от всички членове на комисията.

Настоящият протокол се съставя в изпълнение на законовото изискване на чл. 103, ал. 3 от ЗОП за протоколиране на действията на комисията.

### КОМИСИЯ

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

/Светослав Казаков/



**ЧЛЕНОВЕ:**

1.

/ Иван Вутов /

3.

/ Мирослав Василев /

2.

/ Илия Георгиев /

4.

/ Искра Димитрова /