

МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ“

РЕШЕНИЕ № 5785опр-192/14.11 2018 г.

На основание чл. 106, ал. 6 и чл. 108, т. 4 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 2 и чл. 22, ал. 1 т. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), и утвърден доклад УРИ 5785р-30689/12.11.2018 г. на назначена със заповед № 5785опз-106/13.09.2018 г. на директора на ДУССД – МВР, комисия за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в ограничена процедура в областите отбрана и сигурност с предмет: **"Доставка на противокуршумни жилетки"** по обособени позиции, както следва: **Обособена позиция № 1 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с ниво на защита, клас IIIA+7,62x25мм” Обособена позиция № 2 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с бронеплоча и ниво на защита, клас IIIA+7,62x39мм”,** (уникален номер на поръчката в АОП – 02851-2018-0022), открита с Решение № 5785опр-76/25.07.2018г. и решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № 5785опр-83/09.08.2018г. и публикувано обявление за поръчка в АОП с ID 859364

РЕШИХ:

1. Прекратявам процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"Доставка на противокуршумни жилетки"** по обособени позиции, както следва: **Обособена позиция № 1 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с ниво на защита, клас IIIA+7,62x25мм” Обособена позиция № 2 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с бронеплоча и ниво на защита, клас IIIA+7,62x39мм”,** (уникален номер на поръчката в АОП – 02851-2018-0022), открита с Решение № 5785опр-76/25.07.2018г. и решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № 5785опр-83/09.08.2018г., на основание чл. 110, ал. 1, т. 2, предложение второ от ЗОП, тъй като всички постъпили оферти са неподходящи, със следните мотиви:

Мотиви: За участие в процедурата: **"Доставка на противокуршумни жилетки"** по обособени позиции, както следва: **Обособена позиция № 1 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с ниво на защита, клас IIIA+7,62x25мм” Обособена позиция № 2 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с бронеплоча и ниво на защита, клас IIIA+7,62x39мм”** са постъпили две оферти – с УРИ № 5785оп-22-578506-оф-259/01.11.2018 г. на дружеството „Еко Лозенец” ЕООД и с УРИ № 5785оп-22-578506-оф-278/07.11.2018 г. на дружеството „МАРС Армор” ООД.

В доклад-УРИ 5785р-30689/12.11.2018 от работата на комисията е установено, че техническите предложения на участниците не отговарят на изискванията на възложителя. Предвид изложеното представените оферти са неподходящи по смисъла на § 2 т. 25 от допълнителните разпоредби на ЗОП, като „неподходяща оферта” е оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката. В чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП е предвидено императивно основание за прекратяване на процедурата, когато

всички оферти са неподходящи. Предвид горното, на основание чл. 110, ал. 1, т. 2, предложение второ от ЗОП прекратявам процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Доставка на противокуршумни жилетки" по обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с ниво на защита, клас IIIA+7,62x25мм”, Обособена позиция № 2 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с бронеплоча и ниво на защита, клас IIIA+7,62x39мм”.

2. Отстранявам от процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, участника „Еко Лозенец“ ЕООД по обособена позиция № 1 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с ниво на защита, клас IIIA+7,62x25мм”, тъй като неговото предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания, съгласно техническата спецификация, с което дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

Мотиви: Техническото предложение на участника „Еко Лозенец“ ЕООД по обособена позиция № 1 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с ниво на защита, клас IIIA+7,62x25мм” не отговаря на изискванията на възложителя, поради следното:

- Изискването на възложителя в т. 10.1 от Техническата спецификация по обособена позиция № 1 свързано с техническите изисквания, свързани с предмета на поръчката е: „за доказване качествата на предлаганите изделия, относно балистичната им защита, участникът представя три жилетки, плюс една за резерв, за изпитване в изпитвателна лаборатория на Министерството на отбраната (ИЛ на МО)“. В т. 10.2 от Техническата спецификация, Възложителят е посочил, че: „протоколите от изпитванията на предлаганите изделия, издадени в ИЛ на МО да бъдат част от съдържанието на предложенията на участниците, като датата на издаване на протоколите да е след датата на обявяване на обществената поръчка“.

В т. 8 от образец № 7а – Предложение за изпълнение на поръчката и т. 9.2 от техническата спецификация по обособена позиция № 1, Възложителят изрично е указал схемата и условията на изпитване на изделията. В Предложението за изпълнение на поръчката – Образец 7а, участникът в т. 18 посочва, че представя протоколи от изпитванията на изделията, издадени в ИЛ на МО, като датата на издаване на протоколите е след датата на обявяване на обществената поръчка, но в представеното предложение и опис липсват предоставени от участника протоколи от изпитване.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В чл. 39, ал. 3, т. 1, б „б“ от ППЗОП е регламентирано, че офертата включва техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. В обявлението, одобрено с Решение № 5785опр-76/25.07.2018г., възложителят е посочил, че ще отстранява от участие в процедурата участник, за когото е налице някое от обстоятелствата по чл. 107 от ЗОП, както и участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички или някое от изискванията на възложителя съгласно техническата спецификация. Доколкото участникът не е представил протокол от изпитване на изделията, същият не е представил предложение, изпълняващо всички условия на възложителя.

3. Отстранявам от процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, участника „Еко Лозенец“ ЕООД по обособена позиция № 2 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с бронеплоча и ниво на защита, клас IIIA+7,62x39мм“, тъй като неговото предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания съгласно техническата спецификация, с което дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви: Техническото предложение на участника „Еко Лозенец“ ЕООД по обособена позиция № 2 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с бронеплоча и ниво на защита, клас IIIA+7,62x39мм“ не отговаря на изискванията на възложителя, поради следното:

- Изискването на възложителя в т. 10.1 от Техническата спецификация по обособена позиция № 2 свързано с техническите изисквания, свързани с предмета на поръчката е: „за доказване качествата на предлаганите изделия, относно балистичната им защита, участникът представя три жилетки с бронеплоча, плюс една за резерв с бронеплоча, за изпитване в изпитвателна лаборатория на Министерството на отбраната (ИЛ на МО) “. В т. 10.2 от Техническата спецификация, Възложителят е посочил, че: „протоколите от изпитванията на предлаганите изделия, издадени в ИЛ на МО да бъдат част от съдържанието на предложенията на участниците, като датата на издаване на протоколите да е след датата на обявяване на обществената поръчка “. .

В т. 8 от образец № 76 – Предложение за изпълнение на поръчката и т. 9.2 от техническата спецификация по обособена позиция № 2, Възложителят изрично е указал схемата и условията на изпитване на изделията. В Предложението за изпълнение на поръчката – Образец 76, участникът в т. 18 посочва, че представя протоколи от изпитванията на изделията, издадени в ИЛ на МО, като датата на издаване на протоколите е след датата на обявяване на обществената поръчка, но в представеното предложение и опис липсват предоставени от участника протоколи от изпитване.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В чл. 39, ал. 3, т. 1, б „б“ от ППЗОП е регламентирано, че офертата включва техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. В обявлението, одобрено с Решение № 5785опр-76/25.07.2018г., възложителят е посочил, че ще отстранява от участие в процедурата участник, за когото е налице някое от обстоятелствата по чл. 107 от ЗОП, както и участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички или някое от изискванията на възложителя съгласно техническата спецификация. Доколкото участникът не е представил протокол от изпитване на изделията, същият не е представил предложение, изпълняващо всички условия на възложителя.

4. Отстранявам от процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, участника „МАРС Армор“ ООД по обособена позиция № 1 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с ниво на защита, клас IIIA+7,62x25мм“, тъй като неговото предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, с което дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви: Техническото предложение на участника „МАРС Армор“ ООД по обособена позиция № 1 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с ниво на защита, клас IIIA+7,62x25mm“ не отговаря на изискванията на възложителя, поради следното:

- Изискването на възложителя по т. 6 от образец № 7а – Предложение за изпълнение на поръчката е „Защитна площ — не по-малка от 0,43 м², за размер L (52-54) и пълно покритие на торса“, а предложеното от участника е „защитна площ – по-малка от 0,43 м², за размер L (52-54) и пълно покритие на торса“. Така предложената стойност за защитна площ не попада в допустимите стойности на възложителя.

- Възложителя по т. 8 от образец № 7а – Предложение за изпълнение на поръчката и по т. 9 от Техническата спецификация за изпитванията за балистичната защита е указал схема, по която трябва да бъдат изпитани изделията, като участникът декларира, че схемата на изпитване е спазена. В приложения протокол от изпитване (лист 2), в колона 8 изрично са посочени условията на изпитване, съгласно изискването на възложителя. Комисията установи, че има разминаване между изисканите от възложителя допустими стойности за скорост V при изпитване, които се съдържат и в (лист 2), колона 8 от протокол от изпитване № А-66/26.10.2018 г. и посочената, тествана скорост в приложенията към приложения протокол от изпитване, които са както следва:

- Изискването на възложителя в т. 9.2.1 от схемата на изпитване в техническата спецификация е: „3 изстрела с боеприпас кал. 9x19mm Para FMJ и $V=436\pm 9$ m/s“, а в приложението към приложения от участника протокол от изпитване в т. 2 на преден панел-B-55-БЖ-1/1 СУХ посочената скорост е „452,0“. Така посочената стойност на скорост от приложението към протокола от изпитване не попада в допустимите стойности изискани от възложителя за тестване на изделията.

- Изискването на възложителя в т. 9.2.2 от схемата на изпитване в техническата спецификация е: „6 изстрела с боеприпас кал. 7,62x25mm TT с биметална ризница и $V=440\pm 9$ m/s“, а в приложението към приложения от участника протокол от изпитване в т. 4 на заден панел-B-55-БЖ-1/2 СУХ посочената скорост е „456,0“. Така посочената стойност на скорост от приложението към протокола от изпитване не попада в допустимите стойности изискани от възложителя за тестване на изделията.

- Изискването на възложителя в т. 9.2.3 от схемата на изпитване в техническата спецификация е „3 изстрела с боеприпас кал. 9x19mm Para FMJ и $V=436\pm 9$ m/s“, а в приложението към приложения от участника протокол от изпитване в т. 2 на преден панел-B-55-БЖ-2/1 ДЪЖДУВАН посочената скорост е „452,0“. Така посочената стойност на скорост от приложението към протокола от изпитване не попада в допустимите стойности изискани от възложителя за тестване на изделията.

- Изискването на възложителя в т. 9 от образец 7а – Предложение за изпълнение на поръчката е участника да оферира конкретен гаранционен срок на изделията, като същият не трябва да бъде „по-малко от 24 месеца“. Предложеният от участника гаранционен срок на изделията или елементи от тяхното окомплектоване, показали дефекти е „не по-малко от 24 месеца“. Така предложен гаранционният срок не конкретизира периода, в който участникът се ангажира да подмени/поправи изделие показало дефект по време на експлоатация.

- Изискването на възложителя в т. 9 от образец 7а – Предложение за изпълнение на поръчката е участника да потвърди, че: „В случаите, когато доставените стоки имат скрити недостатъци или несъответствия с предвидени в договора характеристики, които Възложителят не е могъл и не е бил длъжен да установи при приемането на стоката и

подписването на приемо-предавателния протокол, Възложителят има право да предяви рекламация пред Изпълнителя в гаранционния срок, като се съставя констативен протокол, подписан от представители на Възложителя и Изпълнителя. Констативният протокол се съставя в срок до 3 (три) работни дни, считано от датата на установяване на недостатъците/отклоненията. В случай на рекламация в гаранционния срок по ал. 1, Изпълнителят за своя сметка подменя/поправя стоката в срок от 3 (три) месеца от датата на подписване на констативния протокол. Ако недостатъкът прави стоката негодна за ползване по предназначение, Изпълнителят е длъжен да я замени с нова стока със същите или с по-добри параметри за своя сметка, като участникът не е потвърдил изискването на възложителя.

- Изискването на възложителя по т. 10 от образец № 7а – Предложение за изпълнение на поръчката е „срок на годност на противокуршумните жилетки и аксесоарите към тях, в който запазват балистичните си характеристики и осигуряват 100% балистична защита – не по-малко от 5 (пет) години от датата на доставка в температурен диапазон от -30 С до +40 С“, а предложеното от участника е „срокът на годност на противокуршумните жилетки и аксесоарите към тях, в който запазват балистичните си характеристики и осигуряват 100% балистична защита – не по-малко от 5 (пет) години от датата на доставка в температурен диапазон от -300 С до +400 С“. Посоченото от участника относно срока на годност няма съдържанието на конкретно предложение, а представлява повторение на изискването на възложителя.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В чл. 39, ал. 3, т. 1, б „б“ от ППЗОП е регламентирано, че офертата включва техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. В обявлението, одобрено с Решение № 5785опр-76/25.07.2018г., възложителят е посочил, че ще отстранява от участие в процедурата участник, за когото е налице някое от обстоятелствата по чл. 107 от ЗОП, както и участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички или някое от изискванията на възложителя съгласно техническата спецификация. Предвид констатираните несъответствия в предложението за изпълнение на поръчката, офертата представена от участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

5. Отстранявам от процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, участника „МАРС Армор“ ООД по обособена позиция № 2 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с бронеплоча и ниво на защита, клас IIIA+7,62x39мм“, тъй като неговото предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания съгласно техническата спецификация, с което дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви: Техническото предложение на участника „МАРС Армор“ ООД по обособена позиция № 2 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с ниво на защита, клас IIIA+7,62x25мм“ не отговаря на изискванията на възложителя, поради следното:

- Изискването на възложителя по т. 6 от образец № 7б – Предложение за изпълнение на поръчката е „Защитна площ — не по-малка от 0,43 м2, за размер L (52-54) и пълно покритие на торса“, а предложеното от участника е „защитна площ – по-малка от 0,43 м2, за размер L (52-54) и пълно покритие на торса“. Така предложената стойност за защитна площ

не попада в допустимите стойности на възложителя.

- Възложителя по т. 8 от образец № 76 – Предложение за изпълнение на поръчката и по т. 9 от Техническата спецификация за изпитванията за балистичната защита е указал схема, по която трябва да бъдат изпитани изделията, като участникът декларира, че схемата на изпитване е спазена. В приложения протокол от изпитване (лист 2), в колона 8 изрично са посочени условията на изпитване, съгласно изискването на възложителя. Комисията установи, че има разминаване между изисканите от възложителя допустими стойности за скорост V при изпитване, които се съдържат и в (лист 2), колона 8 от протокол от изпитване № А-66/26.10.2018 г. и посочената, тествана скорост в приложенията към приложения протокол от изпитване, които са както следва:

- Изискването на възложителя в т. 9.2.1 от схемата на изпитване в техническата спецификация е: „3 изстрела с боеприпас кал. 9x19mm Para FMJ и $V=436\pm 9$ m/s“, а в приложението към приложения от участника протокол от изпитване в т. 1, 2 и 3 на преден панел-В-55-БЖ-7/1 СУХ посочената скорост е 450,0. Така посочената стойност на скорост от приложението към протокола от изпитване не попада в допустимите стойности на възложителя.

- Изискването на възложителя в т. 9.2.3 от схемата на изпитване в техническата спецификация е: „3 изстрела с боеприпас кал. 9x19mm Para FMJ и $V=436\pm 9$ m/s“, а в приложения от участника протокол от изпитване в т. 3 на преден панел-В-55-БЖ-8/1 ДЪЖДУВАН посочената скорост е 456,0. Така посочената стойност на скорост от приложението към протокола от изпитване не попада в допустимите стойности на възложителя.

- Изискването на възложителя в т. 9.2.4 от схемата на изпитване в техническата спецификация е: „6 изстрела с боеприпас кал. 7,62x25mm TT с биметална ризница и $V=440\pm 9$ m/s“, а в приложения от участника протокол от изпитване на заден панел-В-55-БЖ-8/2 ДЪЖДУВАН посочената скорост в т. 1 е 428,0, в т. 3 е 421,0 и т. 8 е 452,0. Така посочената стойност на скорост от приложението към протокола от изпитване не попада в допустимите стойности на възложителя.

- Изискването на възложителя в т. 9 от образец 76 – Предложение за изпълнение на поръчката е участника да оферира конкретен гаранционен срок на изделията, като същият не трябва да бъде по-малко от 24 месеца. Предложенията от участника гаранционен срок на изделията или елементи от тяхното окомплектоване, показали дефекти е „не по-малко от 24 месеца“. Така предложен гаранционният срок не конкретизира периода, в който участникът се ангажира да подмени/поправи изделието показало дефект по време на експлоатация.

- Изискването на възложителя по т. 10 от образец № 76 – Предложение за изпълнение на поръчката е „срок на годност на противокуршумните жилетки и аксесоарите към тях, в който запазват балистичните си характеристики и осигуряват 100% балистична защита – не по-малко от 5 (пет) години от датата на доставка в температурен диапазон от -30 С до +40 С“, а предложеното от участника е „срокът на годност на противокуршумните жилетки и аксесоарите към тях, в който запазват балистичните си характеристики и осигуряват 100% балистична защита – не по-малко от 5 (пет) години от датата на доставка в температурен диапазон от -300 С до +400 С“. Посоченото от участника относно срока на годност няма съдържанието на конкретно предложение, а представлява повторение на изискването на възложителя.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП е регламентирано, че офертата включва техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. В обявлението, одобрено с Решение № 5785опр-76/25.07.2018г., възложителят е посочил, че ще отстранява от участие в процедурата участник, за когото е налице някое от обстоятелствата по чл. 107 от ЗОП, както и участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички или някое от изискванията на възложителя съгласно техническата спецификация. Предвид констатираните несъответствия в предложението за изпълнение на поръчката, представена от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

6. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, в тридневен срок от издаването на настоящото решение, същото да се изпрати на участниците в процедурата.

7. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ППЗОП настоящето решение в деня на изпращането му на участниците да се публикува в профила на купувача заедно с протоколите и доклада на комисията.

Връзка към електронната преписка на обществена поръчка с предмет: "Доставка на противокуршумни жилетки" по обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с ниво на защита, клас IIIA+7,62x25мм“ Обособена позиция № 2 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с бронеплоча и ниво на защита, клас IIIA+7,62x39мм“ в профила на купувача, където са публикувани протоколите и доклада от работата на комисията:

<https://www.mvr.bg/dussd/дирекцията/профил-на-купувача/обществени-поръчки-възлагани-чрез-процедури-по-зоп/преглед/обществени-поръчки-възлагани-чрез-процедури-по-зоп/dostavka-protiyokurshumni-zhiletki>

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му на основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:
ДИРЕКТОР НА
ДУССД – МВР

Заличаванията на информация в документа са на основание чл. 2, ал. 1 от Закона за защита на личните данни

СТИЛИЯН ОГНЯНОВ КРОТНЕВ