

МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ“

УРИ 5785р-30689, екз. единствен
12.12.2018 г.

УТВЪРДИЛ:
ВЪЗЛОЖИТЕЛ
ДИРЕКТОР НА
ДУССД – МВР

Заличаванията на
информация в документа са
на основание на чл. 2, ал. 1
от Закона за защита на
личните данни

СТИЛИЯН ОГНЯНОВ КРОТНЕВ

Дата: 13.11.2018 г.

ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията, назначена със заповед № 5785опз-106/13.09.2018 г. на директора на ДУССД-МВР за извършване на подбор на кандидатите, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в ограничена процедура в областите отбрана и сигурност с предмет: "Доставка на противокуршумни жилетки" по обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с ниво на защита, клас IIIA+7,62x25мм” Обособена позиция № 2 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с бронеплата и ниво на защита, клас IIIA+7,62x39мм”, (уникален номер на поръчката в АОП: 02851-2018-0022)

На 13.09.2018 г. в 11:00 ч. във връзка с възлагане на обществена поръчка, чрез ограничена процедура в областите отбрана и сигурност за сключване на договор по реда на ЗОП в изпълнение на Решение № 5785опр-76/25.07.2018г. и решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № 5785опр-83/09.08.2018г. на директора на ДУССД за откриване на процедурата в сградата на ДУССД-МВР с адрес: град София, ул. „Княз Борис I“ № 124, се събра на публично, открито заседание за отваряне на постъпилите заявления за участие, назначената със заповед № 5785опз-106/13.09.2018 г. на директора на ДУССД-МВР комисия в състав:

Председател: [REDACTED], на длъжност „младши експерт“ в сектор „Конкурсна дейност“ към отдел „Обществени поръчки“ при Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – Министерство на вътрешните работи;

Членове:

1.1. [REDACTED], на длъжност „главен юристконсулт“ в сектор „Правно-нормативно обслужване“ към отдел „Административен“ при Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – Министерство на вътрешните работи;

1.2. [REDACTED], на длъжност главен експерт в сектор „Въоръжение и охрана“ към отдел „Материално-техническо осигуряване“ при Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – Министерство на вътрешните работи;

1.3. [REDACTED], на длъжност „главен експерт“ в сектор „Въоръжение и охрана“ към отдел „Материално-техническо осигуряване“ при Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – Министерство на вътрешните работи;

1.4. [REDACTED], на длъжност „държавен служител“ в сектор „Специална подготовка“ към отдел „Професионална и специална подготовка“ при Специализиран отряд за борба с тероризма;

1.5. [REDACTED], на длъжност „полицейски инспектор“ в сектор ОДГ към отдел ГН при Главна Дирекция „Гранична полиция“ – Министерство на вътрешните работи;

1.6. [REDACTED], на длъжност „младши експерт“ в сектор „Финансово осигуряване“ към отдел ФМО при Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – Министерство на вътрешните работи;

със задача: извършване на подбор на кандидатите, подали заявление за участие в ограничена процедура с предмет: "Доставка на противокуршумни жилетки" по обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с ниво на защита, клас IIIA+7,62x25мм” Обособена позиция № 2 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с бронеплоча и ниво на защита, клас IIIA+7,62x39мм”.

Отварянето на заявления за участие е публично и на него присъства Никола Николов Вапцаров, упълномощен представител на „Еко Лозенец“ ЕООД.

Председателят на комисията откри заседанието и изчете заповедта на възложителя за назначаване на комисията. Информира присъстващите, че за участие в процедурата, съгласно представен от деловодството протокол/списък УРИ № 5785р-24757/04.09.2018 г., в срок до 17.30 часа на 04.09.2018 г. са постъпили следните заявления за участие:

1.	„Еко Лозенец“ ЕООД По обособена позиция № 1 и № 2	УРИ № 5785оп-22-578506-оф-184/29.08.2018 г.	11:56 ч.
2.	„СПЕШЪЛ ТАКТИКЪЛ СЪПЛАЙС“ ЕООД По обособена позиция № 1 и № 2	УРИ № 5785оп-22-578506-оф-185/29.08.2018 г.	16:30 ч.
3.	„МАРС-Армор“ ООД По обособена позиция № 1 и № 2	УРИ № 5785оп-22-578506-оф-191/04.09.2018 г.	16:29 ч.

Председателят и всички членове на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и за обстоятелствата по чл. 51, ал. 9 и 13 и чл. 52, ал. 1 от ППЗОП, след получаване на протокол/списъка с кандидатите.

Протоколът от работата на комисията се води от председателя на комисията.

Председателят на комисията отвори заявленията за участие по реда на тяхното постъпване както следва:

1. „Еко Лозенец“ ЕООД по обособена позиция № 1 и № 2 – заявление с УРИ № 5785оп-22-578506-оф-184/29.08.2018 г.

Заявлението за участие е представено в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която съдържа плик с документи - 12 стр., заедно със списък на документите, представени в заявлението за участие.

Кандидатът е представил следните документи и информация:

- Списък на представените документи;
- Декларация по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ППЗОП;
- Декларация по чл. 157, ал. 1 от ЗОП;
- Декларация по чл. 157, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗОП;
- Декларация за липса на свързаност с друг кандидат в процедурата;
- Декларация по чл. 69 и § 2, ал. 1 от Допълнителните разпоредби на Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество;
- Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;

Председателят на комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от кандидата списък и констатира тяхното наличие.

2. „СПЕШЪЛ ТАКТИКЪЛ СЪПЛАЙС” ЕООД по обособена позиция № 1 и № 2 – заявление с УРИ № 5785оп-22-578506-оф-185/29.08.2018 г.

Заявлението за участие е представено в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която съдържа папка от 11 стр., заедно със списък на документите и пълномощно, представени в заявлението за участие.

Кандидатът е представил следните документи и информация:

- Списък на представените документи;
- Декларация по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ППЗОП;
- Декларация по чл. 157, ал. 1 от ЗОП;
- Декларация по чл. 157, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗОП;
- Лиценз № 11.00.600-1/02.10.2014 г. за износ и внос на продукти, свързани с отбраната;
- Декларация за липса на свързаност с друг кандидат в процедурата;
- Декларация по чл. 69 и § 2, ал. 1 от Допълнителните разпоредби на Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество;
- Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;

Председателят на комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от кандидата списък и констатира тяхното наличие.

3. „МАРС Армор” ООД по обособена позиция № 1 и № 2 – заявление с УРИ № 5785оп-22-578506-оф-191/04.09.2018 г.

Заявлението за участие е представено в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която съдържа 11 листа, заедно със списък на документите, представени в заявлението за участие.

Кандидатът е представил следните документи и информация:

- Списък на представените документи;
- Декларация по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ППЗОП;
- Декларация по чл. 157, ал. 1 от ЗОП, подписана от Николай Ташков;

- Декларация по чл. 157, ал. 1 от ЗОП, подписана от Гургана Ташкова;
- Декларация по чл. 157, ал. 1 от ЗОП, подписана от Пламен Ташков;
- Декларация по чл. 157, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗОП;
- Декларация за липса на свързаност с друг кандидат в процедурата;
- Декларация по чл. 69 и § 2, ал. 1 от Допълнителните разпоредби на Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество;
- Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

Председателят на комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от кандидата списък и констатира тяхното наличие.

След отварянето на заявленията за участие, председателят обяви, че приключва публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работата си в закрито заседание на 13.09.2018г., като разгледа и провери представените от кандидатите документи, съдържащи се в заявлението за участие и констатира следното:

1. „Еко Лозенец“ ЕООД, ЕИК 121288973

Комисията служебно направи проверка в Търговския регистър по ЕИК на кандидата и установи представителната власт на лицето, което представлява участника и документите, които е разписал. Всички документи, представени от кандидата, са налични и редовни и в съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

2. „СПЕШЪЛ ТАКТИКЪЛ СЪПЛАЙС“ ЕООД, ЕИК 121611743

Комисията служебно направи проверка в Търговския регистър по ЕИК на кандидата и установи представителната власт на лицето, което представлява участника и документите, които е разписал. Всички документи, представени от кандидата, са налични и редовни и в съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

3. „МАРС Армор“ ООД, ЕИК 130864852

Комисията служебно направи проверка в Търговския регистър по ЕИК на кандидата и установи представителната власт на лицата, които представляват участника и документите, които са разписали. Всички документи, представени от кандидата, са налични и редовни и в съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното, комисията реши:

Кандидатите „Еко Лозенец“ ЕООД, „СПЕШЪЛ ТАКТИКЪЛ СЪПЛАЙС“ ЕООД, и „МАРС Армор“ ООД отговарят напълно на обявените от възложителя изисквания.

За горепосочените действия комисията състави и подписа Протокол за предварителен подбор УРИ 5785р-25658/14.09.2018 г.

На 08.11.2018 г. в 10:00 ч. във връзка с възлагане на обществена поръчка, чрез ограничена процедура в областите отбрана и сигурност за сключване на договор по реда на

ЗОП в изпълнение на Решение № 5785опр-76/25.07.2018г., Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № 5785опр-83/09.08.2018г., за откриване на процедурата, Решение № 5785опр-98/20.09.2018г. за предварителен подбор и покана УРИ № 578500-6446/20.09.2018 г. за представяне на оферти до кандидатите на директора на ДУССД, в сградата на ДУССД-МВР с адрес: град София, ул. „Княз Борис I“ № 124, се събра на публично, открито заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие, назначената със заповед № 5785опз-106/13.09.2018 г. на директора на ДУССД-МВР комисия в състав:

Председател: [REDACTED], на длъжност „младши експерт“ в сектор „Конкурсна дейност“ към отдел „Обществени поръчки“ при Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – Министерство на вътрешните работи;

Членове:

- 1.1 [REDACTED], на длъжност „главен юрисконсулт“ в сектор „Правно-нормативно обслужване“ към отдел „Административен“ при Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – Министерство на вътрешните работи;
- 1.2 [REDACTED], на длъжност „главен експерт“ в сектор „Въоръжение и охрана“ към отдел „Материално-техническо осигуряване“ при Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – Министерство на вътрешните работи;
- 1.3 [REDACTED], на длъжност „главен експерт“ в сектор „Въоръжение и охрана“ към отдел „Материално-техническо осигуряване“ при Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – Министерство на вътрешните работи;
- 1.4 [REDACTED], на длъжност „държавен служител“ в сектор „Специална подготовка“ към отдел „Професионална и специална подготовка“ при Специализиран отряд за борба с тероризма;
- 1.5 [REDACTED], на длъжност „полицейски инспектор“ в сектор ОДГ към отдел ГН при Главна Дирекция „Гранична полиция“ – Министерство на вътрешните работи;
- 1.6 [REDACTED], на длъжност „младши експерт“ в сектор „Финансово осигуряване“ към отдел ФМО при Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – Министерство на вътрешните работи;

със задача: отваряне, разглеждане, оценка и класиране на представените оферти от кандидатите, ~~поканени~~ да подадат оферти на основание чл. 167, ал. 1 от ЗОП с покана УРИ № 578500-6446/20.09.2018 г. след проведения предварителен подбор за участие в ограничена процедура в областите отбрана и сигурност с предмет: "Доставка на противокуршумни жилетки" по обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с ниво на защита, клас IIIA+7,62x25мм“, Обособена позиция № 2 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с бронеплоча и ниво на защита, клас IIIA+7,62x39мм“.

Отварянето на офертата е публично и на него не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията откри заседанието и информира присъстващите, че за участие в процедурата, съгласно представен от деловодството протокол/списък УРИ 5785р-30352/07.11.2018 г., в срок – до 17:30 часа на 07.11.2018 г. са постъпили следните оферти:

1.	„Еко Лозенец“ ЕООД По обособена позиция № 1 и № 2	УРИ № 5785оп-22-578506-оф-259/01.11.2018 г.	11:44 ч.
2.	„МАРС Армор“ ООД По обособена позиция № 1 и № 2	УРИ № 5785оп-22-578506-оф-278/07.11.2018 г.	14:20 ч.

Комисията констатира, че до момента, в който е изтекъл срокът за подаване на оферти, поканения след предварителен подбор кандидат „СПЕШЪЛ ТАКТИКЪЛ СЪПЛАЙС“ ЕООД не е подал оферта по обособена позиция № 1 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с ниво на защита, клас IIIA+7,62x25мм” и обособена позиция № 2 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с бронеплоча и ниво на защита, клас IIIA+7,62x39мм”.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на постъпилите оферти по реда на постъпването им в деловодството.

1. „Еко Лозенец“ ЕООД – оферта с УРИ № 5785оп-22-578506-оф-259/01.11.2018 г., по обособена позиция № 1 и № 2

Комисията установи, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори и оповести съдържанието на запечатаната опаковка и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции.

Запечатаната, непрозрачна опаковка съдържа един плик от 22 листа и един плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Участникът е представил следните документи и информация:

- Опис на представените документи;
- Предложение за изпълнение на поръчката – образец № 7а за обособена позиция № 1 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с ниво на защита, клас IIIA+7,62x25мм”;
- Предложение за изпълнение на поръчката образец № 7б за обособена позиция № 2 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с бронеплоча и ниво на защита, клас IIIA+7,62x39мм”;
- Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор - Образец № 8 – 2 броя;
- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 9 за обществена поръчка с предмет: "Доставка на противокуршумни жилетки" по обособена позиция № 1 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с ниво на защита, клас IIIA+7,62x25мм” – 2 броя;
- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 9 за обществена поръчка с предмет: "Доставка на противокуршумни жилетки" по обособена позиция № 2 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с бронеплоча и ниво на защита, клас IIIA+7,62x39мм”;
- Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, техническите предложения на участника по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, подписаха трима членове от комисията, а пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан от всички членове на комисията.

2. „МАРС Армор” ООД – оферта с УРИ № 5785оп-22-578506-оф-278/07.11.2018 г., по обособена позиция № 1 и № 2

Комисията установи, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори и оповести съдържанието на запечатаната опаковка и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции.

Запечатаната, непрозрачна опаковка съдържа общо 28 листа и един плик с надпис: - „Предлагани ценови параметри“.

Участникът е представил следните документи и информация:

- Опис на представените документи;
- Предложение за изпълнение на поръчката – образец № 7а за обособена позиция № 1 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с ниво на защита, клас IIIA+7,62x25мм”;
- Предложение за изпълнение на поръчката образец № 7б за обособена позиция № 2 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с бронеплоча и ниво на защита, клас IIIA+7,62x39мм”;
- Протокод от изпитване № А-66/26.10.2018г. издаден от ИЛ на МО за противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с ниво на защита, клас IIIA+7,62x25мм и противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с бронеплоча и ниво на защита, клас IIIA+7,62x39мм
- Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор - Образец № 8;
- Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 9 за обществена поръчка с предмет: "Доставка на противокуршумни жилетки" по обособена позиция № 1 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с ниво на защита, клас IIIA+7,62x25мм” и обособена позиция № 2 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с бронеплоча и ниво на защита, клас IIIA+7,62x39мм”;
- Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, техническите предложения на участника по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, подписаха трима членове от комисията, а пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан от всички членове на комисията.

Комисията приключи публичната част от заседанието и продължи работата си в закрито заседание на същата дата и в същия състав като разгледа и техническите предложения на участниците и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП провери офертите на участниците за тяхното съответствие с предварително обявените условия на Възложителя и констатира следното:

1. „Еко Лозенец” ЕООД, ЕИК 121288973

Обособена позиция № 1 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с ниво на защита, клас IIIA+7,62x25мм.”:

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на изискванията на възложителя, заложи в техническата спецификация и

съгласно образец № 7а по обособена позиция № 1 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с ниво на защита, клас IIIA+7,62x25мм., поради следното:

- Изискването на възложителя в т. 10.1 от Техническата спецификация по обособена позиция № 1 свързано с техническите изисквания, свързани с предмета на поръчката е: „за доказване качествата на предлаганите изделия, относно балистичната им защита, участникът представя три жилетки, плюс една за резерв, за изпитване в изпитвателна лаборатория на Министерството на отбраната (ИЛ на МО)“. В т. 10.2 от Техническата спецификация, Възложителят е посочил, че: „протоколите от изпитванията на предлаганите изделия, издадени в ИЛ на МО да бъдат част от съдържанието на предложенията на участниците, като датата на издаване на протоколите да е след датата на обявяване на обществената поръчка“.

В т. 8 от образец № 7а – Предложение за изпълнение на поръчката и т. 9.2 от техническата спецификация по обособена позиция № 1, Възложителят изрично е указал схемата и условията на изпитване на изделията. В Предложението за изпълнение на поръчката – Образец 7а, участникът в т. 18 посочва, че представя протоколи от изпитванията на изделията, издадени в ИЛ на МО, като датата на издаване на протоколите е след датата на обявяване на обществената поръчка, но в представеното предложение и опис липсват предоставени от участника протоколи от изпитване.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В чл. 39, ал. 3, т. 1, б „б“ от ППЗОП е регламентирано, че офертата включва техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. В обявлението, одобрено с Решение № 5785опр-76/25.07.2018г., възложителят е посочил, че ще отстранява от участие в процедурата участник, за когото е налице някое от обстоятелствата по чл. 107 от ЗОП, както и участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички или някое от изискванията на възложителя съгласно техническата спецификация. Доколкото участникът не е представил протокол от изпитване на изделията, същият не е представил предложение, изпълняващо всички условия на възложителя.

Предвид горното, комисията предлага за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП участника „Еко Лозенец“ ЕООД по обособена позиция № 1, тъй като неговото предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, с което дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Обособена позиция № 2 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с бронеплоча и ниво на защита, клас IIIA+7,62x39мм“:

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на изискванията на възложителя, заложили в техническата спецификация и съгласно образец № 7б по обособена позиция № 2 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с бронеплоча и ниво на защита, клас IIIA+7,62x39мм“, поради следното:

- Изискването на възложителя в т. 10.1 от Техническата спецификация по обособена позиция № 2 свързано с техническите изисквания, свързани с предмета на поръчката е: „за доказване качествата на предлаганите изделия, относно балистичната им защита,

участникът представя три жилетки с бронеплоча, плюс една за резерв с бронеплоча, за изпитване в изпитвателна лаборатория на Министерството на отбраната (ИЛ на МО) “. В т. 10.2 от Техническата спецификация, Възложителят е посочил, че: „протоколите от изпитванията на предлаганите изделия, издадени в ИЛ на МО да бъдат част от съдържанието на предложенията на участниците, като датата на издаване на протоколите да е след датата на обявяване на обществената поръчка “.

В т. 8 от образец № 76 – Предложение за изпълнение на поръчката и т. 9.2 от техническата спецификация по обособена позиция № 2, Възложителят изрично е указал схемата и условията на изпитване на изделията. В Предложението за изпълнение на поръчката – Образец 76, участникът в т. 18 посочва, че представя протоколи от изпитванията на изделията, издадени в ИЛ на МО, като датата на издаване на протоколите е след датата на обявяване на обществената поръчка, но в представеното предложение и опис липсват предоставени от участника протоколи от изпитване.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В чл. 39, ал. 3, т. 1, б „б“ от ППЗОП е регламентирано, че офертата включва техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. В обявлението, одобрено с Решение № 5785опр-76/25.07.2018г., възложителят е посочил, че ще отстранява от участие в процедурата участник, за когото е налице някое от обстоятелствата по чл. 107 от ЗОП, както и участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички или някое от изискванията на възложителя съгласно техническата спецификация. Доколкото участникът не е представил протокол от изпитване на изделията, същият не е представил предложение, изпълняващо всички условия на възложителя.

Предвид горното, комисията предлага за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП участника „Еко Лозенец“ ЕООД по обособена позиция № 2, тъй като неговото предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, с което дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. „МАРС Армор“ ООД, ЕИК 130864852

Обособена позиция № 1 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с ниво на защита, клас IIIA+7,62x25мм.“:

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на изискванията на възложителя, заложили в техническата спецификация и съгласно образец № 7а по обособена позиция № 1 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с ниво на защита, клас IIIA+7,62x25мм., поради следното:

-Изискването на възложителя по т. 6 от образец № 7а – Предложение за изпълнение на поръчката е „Защитна площ — не по-малка от 0,43 м2, за размер L (52-54) и пълно покритие на торса“, а предложеното от участника е „защитна площ – по-малка от 0,43 м2, за размер L (52-54) и пълно покритие на торса“. Така предложената стойност за защитна площ не попада в допустимите стойности на възложителя.

- Възложителя по т. 8 от образец № 7а – Предложение за изпълнение на поръчката и по т. 9 от Техническата спецификация за изпитванията за балистичната защита е указал схема, по която трябва да бъдат изпитани изделията, като участникът декларира, че схемата

на изпитване е спазена. В приложения протокол от изпитване (лист 2), в колона 8 изрично са посочени условията на изпитване, съгласно изискването на възложителя. Комисията установи, че има разминаване между изисканите от възложителя допустими стойности за скорост V при изпитване, които се съдържат и в (лист 2), колона 8 от протокол от изпитване № А-66/26.10.2018 г. и посочената, тествана скорост в приложенията към приложения протокол от изпитване, които са както следва:

- Изискването на възложителя в т. 9.2.1 от схемата на изпитване в техническата спецификация е: „3 изстрела с боеприпас кал. 9x19mm Para FMJ и $V=436\pm 9$ m/s“, а в приложението към приложения от участника протокол от изпитване в т. 2 на преден панел-В-55-БЖ-1/1 СУХ посочената скорост е „452,0“. Така посочената стойност на скорост от приложението към протокола от изпитване не попада в допустимите стойности изискани от възложителя за тестване на изделията.
- Изискването на възложителя в т. 9.2.2 от схемата на изпитване в техническата спецификация е: „6 изстрела с боеприпас кал. 7,62x25mm TT с биметална ризница и $V=440\pm 9$ m/s“, а в приложението към приложения от участника протокол от изпитване в т. 4 на заден панел-В-55-БЖ-1/2 СУХ посочената скорост е „456,0“. Така посочената стойност на скорост от приложението към протокола от изпитване не попада в допустимите стойности изискани от възложителя за тестване на изделията.
- Изискването на възложителя в т. 9.2.3 от схемата на изпитване в техническата спецификация е „3 изстрела с боеприпас кал. 9x19mm Para FMJ и $V=436\pm 9$ m/s“, а в приложението към приложения от участника протокол от изпитване в т. 2 на преден панел-В-55-БЖ-2/1 ДЪЖДУВАН посочената скорост е „452,0“. Така посочената стойност на скорост от приложението към протокола от изпитване не попада в допустимите стойности изискани от възложителя за тестване на изделията.

- Изискването на възложителя в т. 9 от образец 7а – Предложение за изпълнение на поръчката е участника да оферира конкретен гаранционен срок на изделията, като същият не трябва да бъде „по-малко от 24 месеца“. Предложеният от участника гаранционен срок на изделията или елементи от тяхното окомплектоване, показали дефекти е „не по-малко от 24 месеца“. Така предложен гаранционният срок не конкретизира периода, в който участникът се ангажира да подмени/поправи изделие показало дефект по време на експлоатация.

- Изискването на възложителя в т. 9 от образец 7а – Предложение за изпълнение на поръчката е участника да потвърди, че: „В случаите, когато доставените стоки имат скрити недостатъци или несъответствия с предвидени в договора характеристики, които Възложителят не е могъл и не е бил длъжен да установи при приемането на стоката и подписването на приемо-предавателния протокол, Възложителят има право да предяви рекламация пред Изпълнителя в гаранционния срок, като се съставя констативен протокол, подписан от представители на Възложителя и Изпълнителя. Констативният протокол се съставя в срок до 3 (три) работни дни, считано от датата на установяване на недостатъците/отклоненията. В случай на рекламация в гаранционния срок по ал. 1, Изпълнителят за своя сметка подменя/поправя стоката в срок от 3 (три) месеца от датата на подписване на констативния протокол. Ако недостатъкът прави стоката негодна за ползване по предназначение, Изпълнителят е длъжен да я подмени с нова стока със същите или с подобри параметри за своя сметка“, като участникът не е потвърдил изискването на възложителя.

- Изискването на възложителя по т. 10 от образец № 7а – Предложение за изпълнение на поръчката е „срок на годност на противокуршумните жилетки и аксесоарите към тях, в който запазват балистичните си характеристики и осигуряват 100% балистична защита – не по-малко от 5 (пет) години от датата на доставка в температурен диапазон от -30 С до +40 С“, а предложеното от участника е „срокът на годност на противокуршумните жилетки и аксесоарите към тях, в който запазват балистичните си характеристики и осигуряват 100% балистична защита – не по-малко от 5 (пет) години от датата на доставка в температурен диапазон от -300 С до +400 С“. Посоченото от участника относно срока на годност няма съдържанието на конкретно предложение, а представлява повторение на изискването на възложителя.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В чл. 39, ал. 3, т. 1, б „б“ от ППЗОП е регламентирано, че офертата включва техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. В обявлението, одобрено с Решение № 5785опр-76/25.07.2018г., възложителят е посочил, че ще отстранява от участие в процедурата участник, за когото е налице някое от обстоятелствата по чл. 107 от ЗОП, както и участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички или някое от изискванията на възложителя съгласно техническата спецификация. Предвид констатираните несъответствия в предложението за изпълнение на поръчката, комисията счита, че офертата представена от участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид горното, комисията предлага за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП участника „МАРС Армор“ ООД по обособена позиция № 1, тъй като неговото предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, с което дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Обособена позиция № 2 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с бронеплоча и ниво на защита, клас IIIA+7,62x39мм“:

Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на изискванията на възложителя, заложили в техническата спецификация и съгласно образец № 7б по обособена позиция № 2 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с бронеплоча и ниво на защита, клас IIIA+7,62x39мм“, поради следното:

-Изискването на възложителя по т. 6 от образец № 7б – Предложение за изпълнение на поръчката е „Защитна площ — не по-малка от 0,43 м2, за размер L (52-54) и пълно покритие на торса“, а предложеното от участника е „защитна площ – по-малка от 0,43 м2, за размер L (52-54) и пълно покритие на торса“. Така предложената стойност за защитна площ не попада в допустимите стойности на възложителя.

- Възложителя по т. 8 от образец № 7б – Предложение за изпълнение на поръчката и по т. 9 от Техническата спецификация за изпитванията за балистичната защита е указал схема, по която трябва да бъдат изпитани изделията, като участникът декларира, че схемата на изпитване е спазена. В приложения протокол от изпитване (лист 2), в колона 8 изрично са посочени условията на изпитване, съгласно изискването на възложителя. Комисията

установи, че има разминаване между изискваните от възложителя допустими стойности за скорост V при изпитване, които се съдържат и в (лист 2), колона 8 от протокол от изпитване № А-66/26.10.2018 г. и посочената, тествана скорост в приложенията към приложения протокол от изпитване, които са както следва:

- Изискването на възложителя в т. 9.2.1 от схемата на изпитване в техническата спецификация е: „3 изстрела с боеприпас кал. 9x19mm Para FMJ и $V=436\pm 9$ m/s“, а в приложението към приложения от участника протокол от изпитване в т. 1, 2 и 3 на преден панел-В-55-БЖ-7/1 СУХ посочената скорост е 450,0. Така посочената стойност на скорост от приложението към протокола от изпитване не попада в допустимите стойности на възложителя.

- Изискването на възложителя в т. 9.2.3 от схемата на изпитване в техническата спецификация е: „3 изстрела с боеприпас кал. 9x19mm Para FMJ и $V=436\pm 9$ m/s“, а в приложението от участника протокол от изпитване в т. 3 на преден панел-В-55-БЖ-8/1 ДЪЖДУВАН посочената скорост е 456,0. Така посочената стойност на скорост от приложението към протокола от изпитване не попада в допустимите стойности на възложителя.

- Изискването на възложителя в т. 9.2.4 от схемата на изпитване в техническата спецификация е: „6 изстрела с боеприпас кал. 7,62x25mm TT с биметална ризница и $V=440\pm 9$ m/s“, а в приложението от участника протокол от изпитване на заден панел-В-55-БЖ-8/2 ДЪЖДУВАН посочената скорост в т. 1 е 428,0, в т. 3 е 421,0 и т. 8 е 452,0. Така посочената стойност на скорост от приложението към протокола от изпитване не попада в допустимите стойности на възложителя.

- Изискването на възложителя в т. 9 от образец 7б – Предложение за изпълнение на поръчката е участника да ofereira конкретен гаранционен срок на изделията, като същият не трябва да бъде по-малко от 24 месеца. Предложенията от участника гаранционен срок на изделията или елементи от тяхното окомплектоване, показали дефекти е „не по-малко от 24 месеца“. Така предложен гаранционният срок не конкретизира периода, в който участникът се ангажира да подмени/поправи изделието показало дефект по време на експлоатация.

- Изискването на възложителя по т. 10 от образец № 7б – Предложение за изпълнение на поръчката е „срок на годност на противокуршумните жилетки и аксесоарите към тях, в който запазват балистичните си характеристики и осигуряват 100% балистична защита – не по-малко от 5 (пет) години от датата на доставка в температурен диапазон от -30 С до +40 С“, а предложеното от участника е „срокът на годност на противокуршумните жилетки и аксесоарите към тях, в който запазват балистичните си характеристики и осигуряват 100% балистична защита – не по-малко от 5 (пет) години от датата на доставка в температурен диапазон от -300 С до +400 С“. Посоченото от участника относно срока на годност няма съдържанието на конкретно предложение, а представлява повторение на изискването на възложителя.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В чл. 39, ал. 3, т. 1, б „б“ от ППЗОП е регламентирано, че офертата включва техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. В обявлението, одобрено с Решение № 5785опр-76/25.07.2018г., възложителят е посочил, че ще отстранява от участие в процедурата

участник, за когото е налице някое от обстоятелствата по чл. 107 от ЗОП, както и участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички или някое от изискванията на възложителя съгласно техническата спецификация. Предвид констатираните несъответствия в предложението за изпълнение на поръчката, комисията счита, че офертата представена от участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид горното, комисията предлага за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП участника „МАРС Армор“ ООД по обособена позиция № 2, тъй като неговото предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, с което дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията не допуска до отваряне ценовите предложения на „Еко Лозенец“ ЕООД, по обособена позиция № 1 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с ниво на защита, клас IIIA+7,62x25мм.“ и по обособена позиция № 2 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с бронеплоча и ниво на защита, клас IIIA+7,62x39мм“ и „МАРС Армор“ ООД по обособена позиция № 1 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с ниво на защита, клас IIIA+7,62x25мм.“ и по обособена позиция № 2 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с бронеплоча и ниво на защита, клас IIIA+7,62x39мм“

Комисията предлага на възложителя „Еко Лозенец“ ЕООД и „МАРС Армор“ ООД за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като техните оферти не отговарят на предварително обявените условия на поръчката, доколкото техните предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на всички условия на техническата спецификация.

За горепосочените действия комисията състави и подписа Протокол № 2 УРИ 5785р-...30.08...11.2018 г.

По съображения, подробно изложени по-горе в настоящия доклад, предложенията за изпълнение на поръчката, част от офертите на „Еко Лозенец“ ЕООД и „МАРС Армор“ ООД не изпълняват всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, с което участниците не са изпълнили условие, посочено в обявлението и в документацията за обществена поръчка и са представили оферти, които не отговарят на предварително обявените условия на поръчката. За обществената поръчка с предмет: "Доставка на противокуршумни жилетки" по обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с ниво на защита, клас IIIA+7,62x25мм“ Обособена позиция № 2 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с бронеплоча и ниво на защита, клас IIIA+7,62x39мм“ няма постъпили други заявления за участие и поканени кандидати, които да подадат оферти, освен тези на горепосочените дружества. Предвид горното и на основание чл. 110, ал. 1, т. 2, предложение второ от ЗОП, в този случай възложителят следва да прекрати процедурата с мотивирано решение.

Въз основа на гореизложеното, комисията

ПРЕДЛАГА:

1. На основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП, на възложителя да отстрани от участие в процедурата участниците „Еко Лозенец“ ЕООД и „МАРС Армор“ ООД на основание чл. 107, т. 1 и т. 2 буква „а“ от ЗОП и по мотиви, подробно изложени по-горе в настоящия доклад.

2. На основание чл. 60, ал. 1, т. 9, хипотеза втора от ППЗОП, на възложителя да прекрати процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Доставка на противокуршумни жилетки" по обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с ниво на защита, клас IIIA+7,62x25мм“ Обособена позиция № 2 „Доставка на противокуршумна жилетка с положителна плаваемост с бронеплоча и ниво на защита, клас IIIA+7,62x39мм“ на основание чл. 110, ал. 1, т. 2, предложение второ от ЗОП – всички постъпили оферти са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговарят на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката.

На основание чл. 60, ал. 1 - 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП, комисията съставя настоящия доклад, който се подписва от всички членове и се предава на възложителя, заедно с цялата документация, включително протоколите, изготвени в хода на работата на комисията.

Дата на съставяне на доклада:11.2018 г.

Приложение: Протокол за предварителен подбор с УРИ 5785р-25658/14.09.2018 г.

Протокол № 2 с УРИ 5785р-30687/12...11.2018 г.;

**КОМИСИЯ:
ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Заличаванията на информация в документа са на основание чл. 2, ал. 1 от Закона за защита на личните данни

ЧЛЕНОВЕ:

1.

3.

2.

4.

6.