

РЕШЕНИЕ

№ 5785опм-6-мпр- 34 / 23.05.2018 г. / 2

На основание чл. 106, ал. 6, предл. второ и чл. 108, т. 4 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 22, ал. 1 т. 8 от ЗОП и въз основа на утвърдените резултати в доклад рег. № 5785опм-6-12545/15.05.2018 г. на комисията, назначена със заповед № 5785опм-6-5785мпз-46/18.04.2018 г. на директора на НИК-МВР – г-жа Добринка Маркова, оправомощен Възложител по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно заповед № 8121з-737/30.05.2017 г. на министъра на вътрешните работи, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Популяризиране и визуализиране на проект „Повишаване капацитета на полицейското разследване и криминалистичните изследвания“**, по 4 обособени позиции:

обособена позиция № 1 „Изработка и доставка на рекламни материали“,

обособена позиция № 2 „Редактиране, предпечатна подготовка и отпечатване на сборник от научни статии“,

обособена позиция № 3 „Наем на зала и осигуряване на кетъринг по време на научна конференция „Криминалистиката в България“,

обособена позиция № 4 „Писмен превод на брошура и устен превод по време на научна конференция“, съфинансирана по фонд „Вътрешна сигурност“, открита с решение № 5785мпр-12 от дата 12.02.2018 г. и изменена с решение № 5785мпр-19/08.03.2018 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, ID 833991, публикувано на 12.03.2018 г., **уникален номер на поръчката в АОП 00752-2018-0009** и във връзка с моя резолюция от 17.04.2018 г. върху протокол/списък УРИ № 5785р-9435/16.04.2018 г. за прекратяване на процедурата по обособена позиция № 4 поради липса на постъпили оферти,

РЕШИХ:

I. Одобрявам мотивите на комисията, отразени в доклад рег. № 5785опм-6-12545/15.05.2018 г. (доклада), ведно с приложените към него протоколи и въз основа на констатациите и мотивите, отразени в доклада, отстранявам от участие в процедурата, както следва:

1. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД по обособена позиция № 2 „Редактиране, предпечатна подготовка и отпечатване на сборник от научни статии“, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и във връзка с констатациите и мотивите, отразени в утвърдения доклад на комисията, поради следното:



Участникът не е изпълнил указанията на комисията, отразени в протокол № 1, отнасящи се до представените от него документи по обособена позиция № 2, а именно:

- В случай че участникът е изпълнил поне една дейност, идентична или сходна с предмета на поръчката за последните три години, считано от датата на подаване на офертата, като под сходен с предмета на поръчката се разбира дейности по редактиране, предпечатна подготовка и отпечатване на сборник от научни статии, участникът да представи необходимата информация в част IV от еЕЕДОП: „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“.

- На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, участникът да поясни дали в отпечатания от него наръчник се съдържат научни статии/разработки и какъв научен въпрос/въпроси са засегнати в същия.

Участникът не е представил нов еЕЕДОП по обособена позиция № 2, нито допълнителна информация дали в отпечатания от него наръчник се съдържат научни статии/разработки и какъв научен въпрос/въпроси са засегнати в същия.

В първоначално представения еЕЕДОП участникът е декларирал, че е изпълнил дейности по изработване и разпространение на информационни и рекламни материали, изработка на графична концепция за печатните материали, изработка и отпечатване на информационни материали/диплянки, изработване и разпространение на рекламен интернет банер, отпечатване на наръчник за управление на качеството, а съгласно раздел III, 1.3. от Обявлението за поръчка, за обособена позиция 2, под сходни с предмета на поръчката се разбира дейности по редактиране, предпечатна подготовка и отпечатване на сборник от научни статии. Не е представена информация, включително и изисканата на основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП в Протокол № 1, която да позволи да се направи извод, че в посочения наръчник се съдържат научни статии. **Доколкото отпечатаният наръчник е свързан с управление на качеството и поради липса на друга информация, приемам, че в същия не се съдържат научни разработки (статии).**

Предвид горното, участникът не е изпълнил критерия за подбор, поставен от Възложителя по обособена позиция № 2, а именно: Участникът да е изпълнил дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката за последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Под сходни с предмета на поръчката се разбира дейности по редактиране, предпечатна подготовка и отпечатване на сборник от научни статии.

С оглед на изложеното, отстранявам участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД от участие в процедурата по обособена позиция № 2, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като участникът не отговаря на поставения критерий за подбор.

2. „Джусита-ДЕС“ ООД по обособена позиция № 2 „Редактиране, предпечатна подготовка и отпечатване на сборник от научни статии“, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП и във връзка с констатациите и мотивите, отразени в утвърдения доклад на комисията, поради следното:

По отношение на представеното предложение за изпълнение на поръчката, в т. 1.1. от същото участникът е предложил „Корица – печат 4+0; твърда подвързия 1.5 мм мукава с каширани пълноцветни отпечатъци на 90 гр хромова хартия с логото на фонд „Вътрешна сигурност“, емблемата на НИК, име на бенефициента, наименование на проекта, име на конференцията, за която са необходими брошури“. В т. 1.1. от техническата спецификация



възложителят е поставил изискване за грамаж на корицата мин. 500 гр. Участникът не е представил информация за грамажа на корицата, с което не е изпълнил изискването на Възложителя, съдържащо се в техническата спецификация по съответната обособена позиция.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI. 3, т. 3, изречение първо от обявлението е посочено, че Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на Възложителя, съгласно техническата спецификация. Доколкото участникът е предложил *„Корица – печат 4+0; твърда подвързия 1.5 мм мукава с каширани пълноцветни отпечатъци на 90 гр хромова хартия с логото на фонд „Вътрешна сигурност“, емблемата на НИК, име на бенефициента, наименование на проекта, име на конференцията, за която са необходими брошуриите“*, без да посочи какъв ще бъде грамажът на корицата, а Възложителят е поставил изискването за грамаж на корицата мин. 500 гр., то участникът не е представил предложение, изпълняващо всички условия на Възложителя, посочени в т. 1.1. от техническата спецификация по обособена позиция № 2 и предложението му не е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Предвид горното, отстранявам участника „Джусита-ДЕС“ ООД от участие в процедурата по обособена позиция № 2, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката за същата позиция не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3. „БПС“ ООД по обособена позиция № 2 Редактиране, предпечатна подготовка и отпечатване на сборник от научни статии”, на основание чл. 107, т. 1 и чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и във връзка с констатациите и мотивите, отразени в утвърдения доклад на комисията, поради следното:

В рамките на законоустановения срок от 5 работни дни от получаване на Протокол № 1 от работата на комисията, участникът не е депозирал допълнителни документи, с което не е изпълнил указанията на комисията, дадени в Протокол № 1, а именно: да представи ЕЕДОП в електронен вид, при спазване на указанието за подаване на електронен ЕЕДОП, публикувано на профила на купувача. Същият следва да бъде подписан с електронен подпис от всяко едно от лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП.

Съгласно методическо указание изх. № МУ-4/02.03.2018 г. на изпълнителния директор на АОП, задължението за предоставяне на ЕЕДОП в електронен вид влиза в сила на 01.04.2018 г., независимо кога е стартирала процедурата за възлагане на обществената поръчка. В тази връзка, за вече открити процедури, чийто срок за получаване на заявления за участие или оферти е след 01.04.2018 г., възложителите следва с допълнително разяснение (напр. чрез профила на купувача) да укажат на заинтересованите лица възможните начини за подаване на ЕЕДОП в електронен вид. В настоящия случай на профила на купувача на Възложителя е публикувано указание за подаване на еЕЕДОП, като в него е посочено, че съгласно чл. 67, ал.4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с § 29, т. 5, б. „а“ от Преходните и



заклучителни разпоредби на ЗОП, в сила от 1 април 2018 г. Единният европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) се представя задължително в електронен вид (еЕЕДОП).

Видно от отговора на поставен пред АОП въпрос, достъпен на уеб адрес http://top3-appl.aop.bg:7778/portal/page?_pageid=93,1912330&_dad=portal&_schema=PORTAL, предоставянето на ЕЕДОП в електронен вид е задължение, което законът въвежда за лицата, които представят ЕЕДОП в процедурите. В този смисъл, дори и възложителят изрично да е поискал предоставянето на ЕЕДОП на хартиен носител, кандидатите и участниците в процедурите следва да се съобразят със законовото изискване, ако подават заявления или оферти след влизането му в сила. Ако възложителят е подготвил образец на ЕЕДОП в WORD формат, не е необходимо да го променя, доколкото това е възможен вариант (както е посочено в методическо указание изх. № МУ-4 от 02.03.2018 г.).

Предвид изложеното, участникът „БПС“ ООД не е изпълнил законовото изискване, регламентирано в чл. 67, ал. 4 от ЗОП, като не е подал еЕЕДОП в електронен вид, с което не е изпълнил и условие, съдържащо се в документацията за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка (в указанието за подаване на еЕЕДОП, публикувано на профила на купувача) и в раздел VIII „Други указания“, съгласно което за въпроси, отнасящи се до провеждането на процедурата и подготовката на офертите от участниците, които не са посочени в настоящата документация, се прилага ЗОП и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, което е основание за отстраняване по чл. 107, т. 1 от ЗОП. В допълнение, неподавайки еЕЕДОП в електронен вид, участникът по същество е подал оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, съдържащи се в ЗОП, което е основание за отстраняване по чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

С оглед на горното и на основание чл. 107, т. 1 и чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, отстранявам участника „БПС“ ООД от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка по обособена позиция № 2, по мотивите, изложени подробно по-горе.

II. На основание чл. 110, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ЗОП, във връзка с гореизложеното и въз основа на мотивите и констатациите в утвърдения доклад на комисията прекратявам процедурата за възлагане на обществена поръчка по обособена позиция № 2 „Редактиране, предпечатна подготовка и отпечатване на сборник от научни статии“, с прогнозна стойност на обособената позиция 3259.66 лв. без ДДС, тъй като всички подадени оферти по обособена позиция № 2 са неподходящи, както и е налице нарушение при откриването на процедурата по обособена позиция № 2, което не може да бъде отстранено, без това да промени условията, при които е обявена същата.

Мотиви: Офертите на участниците по обособена позиция 2 са неподходящи по смисъла §2, т. 25 от ДР на ЗОП, доколкото са подадени от участници, за които са налице основания за отстраняване по чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП или които не отговарят на поставените критерии за подбор.

Офертите на всички участници по обособена позиция № 2: „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, „БПС“ ООД и „Джусита-ДЕС“ ООД, са неподходящи по смисъла на т. 25, параграф 2 от ДР на ЗОП, поради това, че са подадени от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор („Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД) или са подадени от участници, за които са налице основания за отстраняване по чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, като тъй като офертата им не отговаря на техническата спецификация и изискванията за изпълнение на



поръчката („Джусита-ДЕС“ ООД) или участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията за участие в обществената поръчка и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, предвид което за него е налице основание за отстраняване от процедурата („БПС“ ООД), по съображения, подробно изложени в доклада на комисията. Чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП съдържа императивна разпоредба, съгласно която Възложителят е длъжен да прекрати процедурата при наличието на горната хипотеза.

Поставеният критерий за подбор по обособена позиция № 2 - „Участникът трябва да е изпълнил дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката за последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Под сходни с предмета на поръчката се разбира дейности по редактиране, предпечатна подготовка и отпечатване на сборник от научни статии.“, е формулиран по начин, който необосновано ограничава конкуренцията. Предметът на обособена позиция № 2 е „Редактиране, предпечатна подготовка и отпечатване на сборник от научни статии“. По същество дадената дефиниция за сходност се припокрива напълно с предмета на поръчката и в резултат се загубва разликата между идентичен или сходен предмет. По този начин се ограничава необосновано кръгът на възможните изпълнители на поръчката, доколкото това биха били участниците, извършили редактиране, предпечатна подготовка и отпечатване на сборник от научни статии, но не и участници, извършили редактиране, предпечатна подготовка и отпечатване на художествена литература, научна литература, която обаче не е сборник по своята форма и т.н. Следователно, налице е нарушение при откриването на процедурата по обособена позиция № 2, което не може да бъде отстранено, без това да промени условията, при които е обявена същата. Чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП съдържа императивна разпоредба, съгласно която Възложителят е длъжен да прекрати процедурата при наличието на горната хипотеза.

III. На основание чл. 110, ал. 1, т. 1, предложение първо от ЗОП, прекратявам процедурата за възлагане на обществена поръчка по обособена позиция № 4 „Писмен превод на брошура и устен превод по време на научна конференция“, с прогнозна стойност на обособената позиция 1629,83 лв. без ДДС, със следните мотиви:

Мотиви: Съгласно представен от деловодството протокол/списък УРИ № 5785p-9435/16.04.2018 г. за постъпилите оферти за участие в обществена поръчка с предмет „Популяризиране и визуализиране на проект „Повишаване капацитета на полицейското разследване и криминалистичните изследвания“, в срока за подаване на оферти няма постъпили оферти по обособена позиция № 4. Съгласно разпоредбата на чл. 110, ал. 1, т. 1, предложение първо от ЗОП, възложителят прекратява процедурата с мотивирано решение, когато не е подадена нито една оферта. Разпоредбата е императивна и съдържа задължение на възложителя да прекрати процедурата при осъществяване на гореизложената хипотеза.

IV. Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата по възлагане на обществената поръчка при спазване на чл. 43 от ЗОП в тридневен срок от издаването му, като в деня на изпращането му да се публикува и в Профила на купувача.



V. Посочвам връзката към електронната преписка на обществена поръчка с предмет „Популяризиране и визуализиране на проект „Повишаване капацитета на полицейското разследване и криминалистичните изследвания” в профила на купувача:

<https://www.mvr.bg/dussd/%D0%B4%D0%B8%D1%80%D0%B5%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F%D1%82%D0%B0/%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%B8-%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8A%D1%87%D0%BA%D0%B8-%D0%B4%D0%BE-22-11-2016-%D0%B3/%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%B8-%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8A%D1%87%D0%BA%D0%B8-%D0%BE%D1%82%D0%BA%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B8-%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4-01-10-2014-%D0%B3/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%BB%D0%B5%D0%B4/%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%B8-%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8A%D1%87%D0%BA%D0%B8-%D0%BE%D1%82%D0%BA%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B8-%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4-01.10.2014-%D0%B3/vizualizirane-proekt>

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:
ДИРЕКТОР НА НИК-МВР
Г-ЖА ДОБРИНКА ВЕЛВОВА МАРКОВА
/оправомощен Възложител по чл. 7, ал. 1
от ЗОП, съгласно заповед № 81213-
737/30.05.2017 г. на министъра на
вътрешните работи/

