



МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ“

Рег. № 5785р-12058, екз. № 1
10.05. 2018 г.

ПРОТОКОЛ № 2

от работата на комисията, назначена със заповед № 5785опм-6-5785мпз-46/18.04.2018 г. на директора на НИК-МВР – г-жа Добринка Маркова, оправомощен Възложител по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно заповед № 8121з-737/30.05.2017 г. на министъра на вътрешните работи, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Популяризиране и визуализиране на проект „Повишаване капацитета на полицейското разследване и криминалистичните изследвания“ с четири обособени позиции, както следва:**

обособена позиция № 1 „Изработка и доставка на рекламни материали”,

обособена позиция № 2 „Редактиране, предпечатна подготовка и отпечатване на сборник от научни статии”,

обособена позиция № 3 „Наем на зала и осигуряване на кетъринг по време на научна конференция „Криминалистиката в България”,

обособена позиция № 4 „Писмен превод на брошура и устен превод по време на научна конференция”, съфинансирана по фонд „Вътрешна сигурност”, открита с решение № 5785 мпр-12 от дата 12.02.2018 г. и решение № 5785 мпр-19/08.03.2018 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, **уникален номер на поръчката в АОП 00752-2018-0009.**

На 09.05.2018 г. в 14:00 часа във връзка с възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура по реда на ЗОП, открита с решение № 5785 мпр-12 от дата 12.02.2018 г. и решение № 5785 мпр-19/08.03.2018 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация на директора на НИК-МВР, в сградата на ДУССД – МВР с адрес: град София, ул. „Княз Борис І“ № 124, назначената със заповед № 5785опм-6-5785мпз-46/18.04.2018 г. на директора на НИК-МВР – г-жа Добринка Маркова, се събра на закрито заседание комисия в състав:

Председател:

Цветослав Златков – младши експерт в сектор МФ, ДУССД – МВР.

Членове:

1. Даниела Тодорова-Нгуен – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ- МВР;



2. Николай Георгиев – старши експерт в сектор „Идентификационни изследвания“, НИК-МВР;
3. Маргарита Макариева – главен експерт в сектор „Физико-химия“, НИК-МВР;
4. Йорданка Соколова – старши юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД – МВР,

със задача: да разгледа допълнително представените документи и техническите предложения на допуснатите до по-нататъшно участие участници по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Популяризиране и визуализиране на проект „Повишаване капацитета на полицейското разследване и криминалистичните изследвания“** по четири обособени позиции.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с констатациите на комисията, отразени в протокол № 1, същият бе изпратен на всички участници в процедурата в деня на публикуването му в профила на купувача, а именно 27.04.2018 г.

На 02.05.2018 г., 04.05.2018 г. и 08.05.2018 г., в определения срок до пет работни дни по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, считано от получаване на протокол № 1 от участниците в процедурата, в ДУССД-МВР постъпиха допълнителни документи от участници в обществената поръчка, както следва:

1. „Скай Травел“ ЕООД	УРИ 578500-3174/02.05.2018 г.
2. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД	УРИ 578500-3266/04.05.2018 г.
3. „Джусита-ДЕС“ ООД	УРИ 578500-3303/08.05.2018 г.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, на закритото заседание от 09.05.2018 г. комисията разгледа допълнително представените от участниците документи и констатира следното:

1. „Скай Травел“ ЕООД:

Участникът е представил 1 (един) брой CD, съдържащ ЕЕДОП по обособена позиция № 3. Представеният ЕЕДОП е попълнен и подписан от лицата, посочени в чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП, в съответствие с изискванията и указанията на комисията, посочени в протокол № 1, а именно:

Участникът е маркирал от падащото меню в част I от еЕЕДОП, поле трето *„Информация относно процедурата за възлагане на обществена поръчка“*, *„Type of procedure“* - *„Open procedure“*.

Участникът е представил придружително писмо, подписано от управителя на дружеството, в което отбелязва, че в част VI *„Заклучителни положения“* от еЕЕДОП текстът в квадратните скоби не може да бъде променян. В придружителното писмо участникът е допълнил необходимата информация по отношение на част VI *„Заклучителни положения“*, като е дал съгласие МВР да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която



е представена във всички части, раздели и точки от еЕЕДОП за целите на настоящата процедура за възлагане на обществената поръчка.

Комисията направи проверка за горното обстоятелство и констатира невъзможността за промяна на текста в квадратните скоби в част VI „*Заключителни положения*“ от еЕЕДОП, чрез системата на ЕК за еЕЕДОП, поради което приема начина, по който участникът е дал съгласие Възложителят да получи достъп до документи, подкрепящи информацията в еЕЕДОП, подаден по настоящата процедура.

Предвид изложеното комисията приема, че участникът надлежно е изпълнил указанията на комисията, дадени му в Протокол № 1, като е отстранил посочените в същия несъответствия. Участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособена позиция № 3 и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията допуска „Скай Травел“ ЕООД до разглеждане на техническото му предложение.

2. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД:

Участникът е представил 2 (два) броя CD, всеки съдържащ по два броя ЕЕДОП по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 3.

Участникът е представил придружително писмо, подписано от управителя на дружеството, в което отбелязва, че в част VI „*Заключителни положения*“ от еЕЕДОП текстът в квадратните скоби не може да бъде променен. В придружителното писмо участникът е допълнил необходимата информация по отношение на част VI „*Заключителни положения*“, като е дал съгласие МВР да получи достъп до документите подкрепящи информацията, която е представена във всички части, раздели и точки от еЕЕДОП за целите на настоящата процедура за възлагане на обществената поръчка.

2.1. За обособена позиция № 1:

Участникът е представил електронно попълнен ЕЕДОП, подписан от лицата, посочени в чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП, в съответствие с изискванията и указанията на комисията, посочени в протокол № 1. Участникът е маркирал от падащото меню в част I, поле трето „*Информация относно процедурата за възлагане на обществена поръчка*“, „*Type of procedure*“ - „*Open procedure*“.

Участникът е представил и допълнителен ЕЕДОП, Образец № 2 от документацията за участие, конвертиран в pdf формат, подписан с електронен подпис от лицата, посочени в чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП, в който е допълнена информацията по отношение на текста в квадратни скоби в част VI „*Заключителни положения*“ от еЕЕДОП.

Комисията направи проверка и констатира невъзможността за промяна на текста в квадратните скоби в част VI „*Заключителни положения*“ от еЕЕДОП, чрез системата на ЕК за еЕЕДОП, поради което приема начина, по който участникът е дал съгласие Възложителят да получи достъп до документи, подкрепящи информацията в еЕЕДОП, подаден по настоящата процедура.



Предвид изложеното комисията приема, че участникът надлежно е изпълнил указанията на комисията, дадени му в Протокол № 1, като е отстранил посочените в същия несъответствия. Участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособена позиция № 1 и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допуска „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция № 1.

2.2. За обособена позиция № 3:

Участникът е представил електронно попълнен ЕЕДОП, подписан от лицата, посочени в чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП, в съответствие с изискванията и указанията на комисията, посочени в протокол № 1. Участникът е маркирал от падащото меню в част I, поле трето „Информация относно процедурата за възлагане на обществена поръчка“, „Type of procedure“ - „Open procedure“.

Участникът е представил допълнителен ЕЕДОП, Образец № 2 от документацията за участие, конвертиран в pdf формат, подписан с електронен подпис от лицата, посочени в чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП, в който е допълнена информацията по отношение на текста в квадратни скоби в част VI „Заклучителни положения“ от еЕЕДОП.

Комисията направи проверка и констатира невъзможността за промяна на текста в квадратните скоби в част VI „Заклучителни положения“ от еЕЕДОП, чрез системата на ЕК за еЕЕДОП, поради което приема начина, по който участникът е дал съгласие Възложителят да получи достъп до документи, подкрепящи информацията в еЕЕДОП, подаден по настоящата процедура.

Предвид изложеното комисията приема, че участникът надлежно е изпълнил указанията на комисията, дадени му в Протокол № 1, като е отстранил посочените в същия несъответствия. Участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособена позиция № 3 и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допуска „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция № 3.

2.3. За обособена позиция № 2:

Комисията констатира, че участникът не е изпълнил указанията на комисията, отразени в протокол № 1, отнасящи се до представените от него документи по обособена позиция № 2, а именно:

- В случай че участникът е изпълнил поне една дейност, идентична или сходна с предмета на поръчката за последните три години, считано от датата на подаване на офертата, като под сходен с предмета на поръчката се разбира дейности по редактиране, предпечатна подготовка и отпечатване на сборник от научни статии, участникът да представи необходимата информация в част IV от еЕЕДОП: „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“.



- На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, участникът да поясни дали в отпечатания от него наръчник се съдържат научни статии/разработки и какъв научен въпрос/въпроси са засегнати в същия.

Участникът не е представил нов еЕЕДОП по обособена позиция № 2, нито допълнителна информация дали в отпечатания от него наръчник се съдържат научни статии/разработки и какъв научен въпрос/въпроси са засегнати в същия.

В първоначално представения еЕЕДОП участникът е декларирал, че е изпълнил дейности по изработване и разпространение на информационни и рекламни материали, изработка на графична концепция за печатните материали, изработка и отпечатване на информационни материали/диплянки, изработване и разпространение на рекламен интернет банер, отпечатване на наръчник за управление на качеството, а съгласно раздел III, 1.3. от Обявлението за поръчка, за обособена позиция 2, под сходни с предмета на поръчката се разбира дейности по редактиране, предпечатна подготовка и отпечатване на сборник от научни статии. На комисията не е представена информация, включително и изисканата на основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП в Протокол № 1, която да ѝ позволи да направи извод, че в посочения наръчник се съдържат научни статии. **Доколкото отпечатаният наръчник е свързан с управление на качеството и поради липса на друга информация, комисията приема, че в същия не се съдържат научни разработки (статии).**

Предвид горното, участникът не е изпълнил критерия за подбор, поставен от Възложителя по обособена позиция № 2, а именно: Участникът да е изпълнил дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката за последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Под сходни с предмета на поръчката се разбира дейности по редактиране, предпечатна подготовка и отпечатване на сборник от научни статии.

С оглед на изложеното, комисията предлага на Възложителя участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 2, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като участникът не отговаря на поставения критерий за подбор.

Предвид горното, комисията не допуска до разглеждане техническото предложение на участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД по позиция № 2 в изпълнение на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП.

Комисията отбелязва, че поставеният критерий за подбор по обособена позиция № 2, а именно: „Участникът трябва да е изпълнил дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката за последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Под сходни с предмета на поръчката се разбира дейности по редактиране, предпечатна подготовка и отпечатване на сборник от научни статии.“, е формулиран по начин, който необосновано ограничава конкуренцията. Предметът на обособена позиция № 2 е „Редактиране, предпечатна подготовка и отпечатване на сборник от научни статии“. По същество дадената дефиниция за сходност се припокрива напълно с предмета на поръчката и в резултат се загубва разликата между идентичен или сходен предмет. По този начин се



ограничава необосновано кръгът на възможните изпълнители на поръчката, доколкото това биха били участниците, извършили редактиране, предпечатна подготовка и отпечатване на сборник от научни статии, но не и участници, извършили редактиране, предпечатна подготовка и отпечатване на художествена литература, научна литература, която обаче не е сборник по своята форма и т.н. Следователно, налице е нарушение при откриването на процедурата по обособена позиция № 2, което не може да бъде отстранено, без това да промени условията, при които е обявена същата. Чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП съдържа императивна разпоредба, съгласно която Възложителят е длъжен да прекрати процедурата при наличието на горната хипотеза.

С оглед на изложеното, комисията взе решение да информира Възложителя за допуснатото нарушение и да му предложи да прекрати процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП. В изпълнение на чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, това предложение ще бъде отправено с доклада за резултатите от работата на комисията.

3. „Джусита-ДЕС“ ООД

Участникът е представил 3 (три) броя CD, съдържащи ЕЕДОП по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3, както и „обяснение“ по обособена позиция 3.

3.1. За обособена позиция № 1:

Представени са 2 (два) бр. еЕЕДОП за обособена позиция № 1, , като единият е подписан от управителя Димитрула Вангели Проикаки-Дякова, а другият от управителя Светлозар Димитров Дяков. Следователно и двете лица по чл. 40 от ППЗОП са представили попълнени и подписани еЕЕДОП, съобразно указанията на комисията.

В представените еЕЕДОП-и, в част VI „Заклучителни положения“, подточка „б)“, изречение второ, участникът е попълнил полето в квадратни скоби „[посочете възлагащия орган или възложителя съгласно част I, раздел A]“, като е посочил МВР, попълнил е полето в квадратни скоби „[посочете съответната част/раздел/точка или точки]“, като е посочил част II, III и IV от еЕЕДОП, както и е попълнил полето в квадратни скоби „[посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: (кратко описание, препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз, референтен номер)]“, като е посочил настоящата процедура.

Предвид изложеното комисията приема, че участникът надлежно е изпълнил указанията на комисията, дадени му в Протокол № 1, като е отстранил посочените в същия несъответствия. Участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособена позиция № 1 и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допуска „Джусита-ДЕС“ ООД до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция № 1.

3.2. За обособена позиция № 2:

Представени са 2 (два) бр. еЕЕДОП за обособена позиция № 2, като единият е подписан от управителя Димитрула Вангели Проикаки-Дякова, а другият от управителя Светлозар



Димитров Дяков. Следователно и двете лица по чл. 40 от ППЗОП са представили попълнени и подписани еЕЕДОП, съобразно указанията на комисията.

В представените еЕЕДОП-и, в част VI „Заключителни положения“, подточка „б)“, изречение второ, участникът е попълнил полето в квадратни скоби „[посочете възлагащия орган или възложителя съгласно част I, раздел A]“, като е посочил МВР, попълнил е полето в квадратни скоби „[посочете съответната част/раздел/точка или точки]“, като е посочил част II, III и IV от еЕЕДОП, както и е попълнил полето в квадратни скоби „[посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: (кратко описание, препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз, референтен номер)]“, като е посочил настоящата процедура.

Предвид изложеното комисията приема, че участникът надлежно е изпълнил указанията на комисията, дадени му в Протокол № 1, като е отстранил посочените в същия несъответствия. Участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособена позиция № 1 и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допуска „Джусита-ДЕС“ ООД до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция № 2.

3.3. За обособена позиция № 3:

Представени са 2 (два) бр. еЕЕДОП за обособена позиция № 2, като единият е подписан от управителя Димитрула Вангели Проикаки-Дякова, а другият от управителя Светлозар Димитров Дяков. Следователно и двете лица по чл. 40 от ППЗОП са представили попълнени и подписани еЕЕДОП, съобразно указанията на комисията.

В представените еЕЕДОП-и, в част VI „Заключителни положения“, подточка „б)“, изречение второ, участникът е попълнил полето в квадратни скоби „[посочете възлагащия орган или възложителя съгласно част I, раздел A]“, като е посочил МВР, попълнил е полето в квадратни скоби „[посочете съответната част/раздел/точка или точки]“, като е посочил част II, III и IV от еЕЕДОП, както и е попълнил полето в квадратни скоби „[посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: (кратко описание, препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз, референтен номер)]“, като е посочил настоящата процедура.

В част IV, буква В от ЕЕДОП, участникът е декларирал, че е изпълнил следните дейности:

- Организиране и провеждане на пресконференция, изготвяне на електронни публикации в интернет, изработка на рекламни материали – плакати, банери, дипляни, стикери, като е посочил сума, дата и получател.
- Организиране и провеждане на събитие и пресконференция с кетъринг, представяне на самолет, като е посочил сума, дата и получател.

В „обяснението“ си участникът посочва, че първата пресконференция е организирана в зала, находяща се в гр. София, бул. „Луи Пастър“ №30 с 50 седящи места. Втората пресконференция и събитие с кетъринг е проведено на територията на летище Лесново, като е



ползвана външна зелена площ с 50 седящи и 50 правостоящи места, пистата за демонстративни полети, както и вътрешна зала за кетъринг със 120 места.

Предвид изложеното, комисията счита, че участникът е изпълнил критерия за подбор, по отношение на изпълнени дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката. Съгласно раздел III, 1.3. от Обявлението за поръчка, за обособена позиция 3, под сходни с предмета на поръчката се разбира дейности по предоставяне под наем зала и осигуряване на кетъринг. От дадената от участника информация комисията прави извод, че участникът е изпълнил дейност по предоставяне под наем зала, доколкото пресконференцията е проведена в конкретно посочена от участника зала, както и че е изпълнил дейност по осигуряване под наем зала и кетъринг, доколкото кетърингът е осъществяван във вътрешна зала.

Следователно, комисията приема, че участникът надлежно е изпълнил указанията на комисията, дадени му в Протокол № 1, като е отстранил посочените в същия несъответствия. Участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособена позиция № 1 и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП допуска „Джусита-ДЕС“ ООД до разглеждане на техническото му предложение по обособена позиция № 3.

4. „БПС“ ООД:

В рамките на законоустановения срок от 5 работни дни от получаване на Протокол № 1 от работата на комисията, участникът не е депозирал допълнителни документи, с което не е изпълнил указанията на комисията, дадени в Протокол № 1, а именно: да представи ЕЕДОП в електронен вид, при спазване на указанието за подаване на електронен ЕЕДОП, публикувано на профила на купувача. Същият следва да бъде подписан с електронен подпис от всяко едно от лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП.

Съгласно методическо указание изх. № МУ-4/02.03.2018 г. на изпълнителния директор на АОП, задължението за предоставяне на ЕЕДОП в електронен вид влиза в сила на 01.04.2018 г., независимо кога е стартирала процедурата за възлагане на обществената поръчка. В тази връзка, за вече открити процедури, чийто срок за получаване на заявления за участие или оферти е след 01.04.2018 г., възложителите следва с допълнително разяснение (напр. чрез профила на купувача) да укажат на заинтересованите лица възможните начини за подаване на ЕЕДОП в електронен вид. В настоящия случай на профила на купувача на Възложителя е публикувано указание за подаване на еЕЕДОП, като в него е посочено, че съгласно чл. 67, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с § 29, т. 5, б. „а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 1 април 2018 г. Единният европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) се представя задължително в електронен вид (еЕЕДОП).

Видно от отговора на поставен пред АОП въпрос, достъпен на уеб адрес http://rop3-appl.aop.bg:7778/portal/page?_pageid=93,1912330&_dad=portal&_schema=PORTAL, предоставянето на ЕЕДОП в електронен вид е задължение, което законът въвежда за лицата, които представят ЕЕДОП в процедурите. В този смисъл, дори и възложителят изрично да е поискал предоставянето на ЕЕДОП на хартиен носител, кандидатите и участниците в



процедурите следва да се съобразят със законовото изискване, ако подават заявления или оферти след влизането му в сила. Ако възложителят е подготвил образец на ЕЕДОП в WORD формат, не е необходимо да го променя, доколкото това е възможен вариант (както е посочено в методическо указание изх. № МУ-4 от 02.03.2018 г.).

Предвид изложеното, участникът „БПС“ ООД не е изпълнил законовото изискване, регламентирано в чл. 67, ал. 4 от ЗОП, като не е подал еЕЕДОП в електронен вид, с което не е изпълнил и условие, съдържащо се в документацията за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка (в указанието за подаване на еЕЕДОП, публикувано на профила на купувача) и в раздел VIII „Други указания“, съгласно което за въпроси, отнасящи се до провеждането на процедурата и подготовката на офертите от участниците, които не са посочени в настоящата документация, се прилага ЗОП и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, което е основание за отстраняване по чл. 107, т. 1 от ЗОП. В допълнение, неподдавайки еЕЕДОП в електронен вид, участникът по същество е подал оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, съдържащи се в ЗОП, което е основание за отстраняване по чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

С оглед на горното и на основание чл. 107, т. 1 и чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани участника „БПС“ ООД от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка по обособена позиция № 2, по мотивите, изложени подробно по-горе.

Предвид горното, комисията не допуска до разглеждане техническото предложение на участника „БПС“ ООД по позиция № 2 в изпълнение на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП.

В следваща последователност комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, допуснати до по-нататъшно участие в процедурата. На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията провери техническите предложения на поръчката на участниците за тяхното съответствие с предварително обявените условия и констатира следното:

1. „Скай Травел“ ЕООД

По **обособена позиция № 3** „Наем на зала и осигуряване на кетъринг по време на научна конференция „Криминалистиката в България“:

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3В от документацията за участие; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4; декларация за срок на валидност на офертата, съгласно образец № 5.

Участникът е декларирал, че е запознат с техническата спецификация и документация за участие в процедурата.

Предложението за изпълнение на поръчката на участника съответства на всички изисквания и задължения, поставени от Възложителя в провежданата процедура по съответната обособена позиция.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника по обособена позиция № 3 отговаря на предварително обявените условия на възложителя и по аргумент на противното от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП допуска същия до отваряне на ценовото му предложение.



2. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД

По обособена позиция № 1 „Изработка и доставка на рекламни материали“:

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3А от документацията за участие; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4; декларация за срок на валидност на офертата, съгласно образец № 5.

Участникът е декларирал, че е запознат с техническата спецификация и документация за участие в процедурата.

Предложението за изпълнение на поръчката на участника съответства на всички изисквания и задължения, поставени от Възложителя в провежданата процедура по съответната обособена позиция.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника по обособена позиция № 1 отговаря на предварително обявените условия на възложителя и по аргумент на противното от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП допуска същия до отваряне на ценовото му предложение.

По обособена позиция № 3 „Наем на зала и осигуряване на кетъринг по време на научна конференция „Криминалистиката в България“:

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3В от документацията за участие; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4; декларация за срок на валидност на офертата, съгласно образец № 5.

Участникът е декларирал, че е запознат с техническата спецификация и документация за участие в процедурата.

Предложението за изпълнение на поръчката на участника съответства на всички изисквания и задължения, поставени от Възложителя в провежданата процедура по съответната обособена позиция.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника по обособена позиция № 3 отговаря на предварително обявените условия на възложителя и по аргумент на противното от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП допуска същия до отваряне на ценовото му предложение.

3. „Джусита-ДЕС“ ООД

По обособена позиция № 1 „Изработка и доставка на рекламни материали“:

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3А от документацията за участие; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4; декларация за срок на валидност на офертата, съгласно образец № 5.

Участникът е декларирал, че е запознат с техническата спецификация и документация за участие в процедурата.



По отношение на представеното предложение за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че в т. 1.1. участникът е предложил „Изработка на банер (винил) със сгъваема Х-стойка, захващането на банера към табелата се осъществява посредством 4 метални капси, разположени симетрично в четирите ъгъла на банера“, а изискването на възложителя е „Изработка на банер (винил или еквивалент) със сгъваема Х-стойка, с размери, осигуряващи оптимално разгъване на банера; захващането на банера към табелата да се осъществява посредством 4 метални капси, разположени симетрично в четирите ъгъла на банера“.

Следователно, участникът не е декларирал, че размерите на сгъваемата Х-стойка ще осигурят оптимално разгъване на банера, каквото е изискването на Възложителя в т. 1.1. от техническата спецификация.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI. 3, т. 3, изречение първо от обявлението е посочено, че Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на Възложителя, съгласно техническата спецификация. Доколкото участникът е предложил „Изработка на банер (винил) със сгъваема Х-стойка, захващането на банера към табелата се осъществява посредством 4 метални капси, разположени симетрично в четирите ъгъла на банера“, а Възложителят е поставил изискването за „Изработка на банер (винил или еквивалент) със сгъваема Х-стойка, с размери, осигуряващи оптимално разгъване на банера; захващането на банера към табелата да се осъществява посредством 4 метални капси, разположени симетрично в четирите ъгъла на банера“, то участникът не е представил предложение, изпълняващо всички условия на Възложителя, посочени в т. 1.1. от техническата спецификация по обособена позиция № 1 и предложението му не е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя участника „Джусита-ДЕС“ ООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 1, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката за същата позиция не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията не допуска до отваряне ценовото предложение на участника в изпълнение на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

По обособена позиция № 2 „Редактиране, предпечатна подготовка и отпечатване на сборник от научни статии“:

Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3Б от документацията за участие; декларация за съгласие с



клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4; декларация за срок на валидност на офертата, съгласно образец № 5.

Участникът е декларирал, че е запознат с техническата спецификация и документация за участие в процедурата.

По отношение на представеното предложение за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че в т. 1.1. от същото участникът е предложил „Корица – печат 4+0; твърда подвързия 1.5 мм мукава с каширани пълноцветни отпечатъци на 90 гр хромов хартия с логото на фонд „Вътрешна сигурност“, емблемата на НИК, име на бенефициента, наименование на проекта, име на конференцията, за която са необходими брошурите“. В т. 1.1. от техническата спецификация възложителят е поставил изискване за грамаж на корицата мин. 500 гр. Комисията констатира, че участникът не е представил информация за грамажа на корицата, с което не е изпълнил изискването на Възложителя, съдържащо се в техническата спецификация по съответната обособена позиция.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI. 3, т. 3, изречение първо от обявлението е посочено, че Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на Възложителя, съгласно техническата спецификация. Доколкото участникът е предложил „Корица – печат 4+0; твърда подвързия 1.5 мм мукава с каширани пълноцветни отпечатъци на 90 гр хромов хартия с логото на фонд „Вътрешна сигурност“, емблемата на НИК, име на бенефициента, наименование на проекта, име на конференцията, за която са необходими брошурите“, без да посочи какъв ще бъде грамажът на корицата, а Възложителят е поставил изискването за грамаж на корицата мин. 500 гр., то участникът не е представил предложение, изпълняващо всички условия на Възложителя, посочени в т. 1.1. от техническата спецификация по обособена позиция № 2 и предложението му не е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя участника „Джусита-ДЕС“ ООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 2, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката за същата позиция не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията не допуска до отваряне ценовото предложение на участника в изпълнение на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

По обособена позиция № 3 „Наем на зала и осигуряване на кетъринг по време на научна конференция „Криминалистиката в България“:



Техническото предложение на участника включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 3В от документацията за участие; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно образец № 4; декларация за срок на валидност на офертата, съгласно образец № 5.

Участникът е декларирал, че е запознат с техническата спецификация и документация за участие в процедурата.

По отношение на представеното предложение за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че в т. 1.1. от същото участникът не е представил информация във връзка с изискването на възложителя „залата да разполага с фойе за осъществяване на кафе паузи/кетъринг“, заложено в т. 1.1. от техническата спецификация по съответната обособена позиция.

Комисията констатира, че в т. 1.2. от представеното предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил *„Осигуряване на кетъринг по време на втора кафе пауза с продължителност 30 мин. – сандвич за всеки участник (3 вида сандвичи – 2 местни вида 275 бр и 1 вид вегетариански 35 бр.)“*. В т. 1.2. от техническата спецификация, възложителят е поставил следното изискване: „сандвичите могат да бъдат с пилешко/свинско месо/ филе, кашкавал, зеленчуци“. Участникът не е представил конкретна информация дали сандвичите са с пилешко, свинско месо или филе и изобщо дали съдържат месо, доколкото думата „местни“ (означаваща, съгласно тълковния речник на българския език „присъщи на определена част от държавата“) не означава същото като думата „месни“ (означаваща, съгласно тълковния речник на българския език „които са направени от месо или съдържащи месо“). Участникът не е представил конкретна информация дали сандвичите са с кашкавал, доколкото в съдържанието на вегетариански сандвич могат да бъдат включени други видове млечни продукти (сирене, масло, извара) и зеленчуци, а не непременно кашкавал.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел VI. 3, т. 3, изречение първо от обявлението е посочено, че Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на Възложителя, съгласно техническата спецификация.

Доколкото участникът не е представил информация, че залата разполага с фойе за осъществяване на кафе паузи/кетъринг и доколкото участникът е предложил *„Осигуряване на кетъринг по време на втора кафе пауза с продължителност 30 мин. – сандвич за всеки участник (3 вида сандвичи – 2 местни вида 275 бр и 1 вид вегетариански 35 бр.)“*, а Възложителят е поставил изискването „сандвичите могат да бъдат с пилешко/свинско месо/ филе, кашкавал, зеленчуци“, то участникът не е представил предложение, изпълняващо всички условия на Възложителя, посочени в т. 1.1. и т. 1.2. от техническата спецификация по



обособена позиция № 3 и предложението му не е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя участника „Джусита-ДЕС“ ООД за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 3, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката за същата позиция не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията не допуска до отваряне ценовото предложение на участника в изпълнение на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

Комисията реши отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници да се състои на 15.05.2018 г. от 13:00 ч. в сградата на ДУССД-МВР, ул. „Княз Борис I“ № 124, гр. София.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП на 10.05.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

/Цветослав Златков/

ЧЛЕНОВЕ:

/Йорданка Соколова/

/Маргарита Макариева/

/Николай Георгиев/

/Даниела Тодорова-Нгуен/

