

МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ“

Рег. № 5785р-32836....., екз. № 1.....

29.11.....20.... г.

ПРОТОКОЛ № 4

от работата на комисията, назначена със заповед № 5785опз-131/07.11.2018 г. на Възложителя, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Доставка и монтаж на мебели, необходими за БО „Къпина“ – Боровец“ (уникален номер на поръчката в АОП: 02851-2018-0028).

На 29.11.2018 г. в 09:30 часа във връзка с възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура по реда на ЗОП, открита с Решение № 5785опр-107/01.10.2018 г. на директора на ДУССД-МВР, в сградата на ДУССД – МВР с адрес: град София, ул. „Княз Борис I“ № 124, комисията, назначената със заповед № 5785опз-131/07.11.2018 г. на директора на ДУССД-МВР, се събра на публично заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Иванова, на длъжност старши експерт в сектор „КД“, ДУССД-МВР
И ЧЛЕНОВЕ:

1. Виктория Германлиева, на длъжност главен юрисконсулт в сектор „ПНО“, ДУССД-МВР,
2. Виктория Драгунчева, на длъжност младши експерт в сектор „ФО“ към отдел „ФМО“, ДУССД-МВР,
3. Даниела Стоянова, на длъжност старши експерт в отдел „Почивно дело“, ДУССД-МВР,
4. Христо Ямболиев, на длъжност специалист по почивно дело в отдел „Почивно дело“, ДУССД-МВР.

със задача: да извърши подбор на участниците, да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Доставка и монтаж на мебели, необходими за БО „Къпина“ – Боровец“.

Отварянето на ценовите предложения е публично, но на него не присъстваха участници в процедурата, техни упълномощени представители или представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията оповести, че до отваряне на ценово предложение са допуснати участниците: „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД; „СД „Галвано-Костадинов с-ие“; Кооперация „Панда“; „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД; „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД; „МУРА ИНЖИНЕРИНГ“ ООД; „Алегро 2000 София“ ООД; „ПроКонтракт“ ООД; „АМО“ ЕООД и „МЕБЕЛ ПЕРФЕКТ“ ЕООД.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници по реда на подаване на офертите, както следва:

1. „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост,

непрозрачен и на него ясно личат подписите на членовете на комисията.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение на допуснатия участник. Пликът съдържа два листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:
Обща стойност без ДДС: 61 770,00 лв. ✓

Ценовото предложение на участника се подписа от всички членове на комисията.

2. „СД „Галвано-Костадинов с-ие“

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и на него ясно личат подписите на членовете на комисията.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение на допуснатия участник. Пликът съдържа два листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:
Обща стойност без ДДС: 41 932,00 лв. ✓

Ценовото предложение на участника се подписа от всички членове на комисията.

3. Кооперация „Панда“

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и на него ясно личат подписите на членовете на комисията.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение на допуснатия участник. Пликът съдържа два листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:
Обща стойност без ДДС: 64 963,68 лв. ✓

Ценовото предложение на участника се подписа от всички членове на комисията.

4. „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и на него ясно личат подписите на членовете на комисията.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение на допуснатия участник. Пликът съдържа папка с два листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:
Обща стойност без ДДС: 59 884,49 лв. ✓

Ценовото предложение на участника се подписа от всички членове на комисията.

5. „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и на него ясно личат подписите на членовете на комисията.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение на допуснатия участник. Пликът съдържа два листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:
Обща стойност без ДДС: 63 515,76 лв. ✓

Ценовото предложение на участника се подписа от всички членове на комисията.

6. „МУРА ИНЖИНЕРИНГ“ ООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост,

непрозрачен и на него ясно личат подписите на членовете на комисията.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение на допуснатия участник. Пликът съдържа два листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:
Обща стойност без ДДС: 64 810,00 лв.

Ценовото предложение на участника се подписа от всички членове на комисията.

7. „Алегро 2000 София“ ООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и на него ясно личат подписите на членовете на комисията.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение на допуснатия участник. Пликът съдържа два листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:
Обща стойност без ДДС: 70 660,00 лв.

Ценовото предложение на участника се подписа от всички членове на комисията.

8. „ПроКонтракт“ ООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и на него ясно личат подписите на членовете на комисията.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение на допуснатия участник. Пликът съдържа два листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:
Обща стойност без ДДС: 70 943,50 лв.

Ценовото предложение на участника се подписа от всички членове на комисията.

9. „АМО“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и на него ясно личат подписите на членовете на комисията.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение на допуснатия участник. Пликът съдържа два листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:
Обща стойност без ДДС: 57 690,00 лв.

Ценовото предложение на участника се подписа от всички членове на комисията.

10. „МЕБЕЛ ПЕРФЕКТ“ ЕООД

Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника е с ненарушена цялост, непрозрачен и на него ясно личат подписите на членовете на комисията.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение на допуснатия участник. Пликът съдържа папка с два листа.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:
Обща стойност без ДДС: 55 708,00 лв.

Ценовото предложение на участника се подписа от всички членове на комисията.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, проведено непосредствено след

приключване на публичната част, на което разгледа ценовите предложения на участниците и констатира следното:

I. „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД

Представеното от участника Ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложените цени са в лева без включен ДДС, франко мястото на изпълнение на поръчката. Предложената от участника обща стойност не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) от обявлението. Комисията извърши проверка за наличието на аритметична грешка/неточност при пресмятането в ценовото предложение на участника в изпълнение на изискването по т. 5, раздел VI.3) от обявлението за обществената поръчка. Комисията установи съответствие в пресмятането на ценовото предложение на участника.

Предвид горното, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до оценяване и класиране ценовото предложение на участника „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД.

II. „СД „Галвано-Костадинов с-ие“

Представеното от участника Ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложените цени са в лева без включен ДДС, франко мястото на изпълнение на поръчката. Предложената от участника обща стойност не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) от обявлението. Комисията извърши проверка за наличието на аритметична грешка/неточност при пресмятането в ценовото предложение на участника в изпълнение на изискването по т. 5, раздел VI.3) от обявлението за обществената поръчка. Комисията установи съответствие в пресмятането на ценовото предложение на участника.

Предвид горното, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до оценяване и класиране ценовото предложение на участника СД „Галвано-Костадинов с-ие“.

III. Кооперация „Панда“

Представеното от участника Ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложените цени са в лева без включен ДДС, франко мястото на изпълнение на поръчката. Предложената от участника обща стойност не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) от обявлението. Комисията извърши проверка за наличието на аритметична грешка/неточност при пресмятането в ценовото предложение на участника в изпълнение на изискването по т. 5, раздел VI.3) от обявлението за обществената поръчка. Комисията установи съответствие в пресмятането на ценовото предложение на участника.

Предвид горното, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до оценяване и класиране ценовото предложение на участника Кооперация „Панда“.

IV. „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД

Представеното от участника Ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложените цени са в лева без включен ДДС, франко мястото на изпълнение на поръчката. Предложената от участника обща стойност не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) от обявлението. Комисията извърши проверка за наличието на аритметична грешка/неточност при пресмятането в ценовото предложение на

участника в изпълнение на изискването по т. 5, раздел VI.3) от обявлението за обществената поръчка. Комисията установи съответствие в пресмятането на ценовото предложение на участника.

Предвид горното, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до оценяване и класиране ценовото предложение на участника „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД.

V. „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД

Представеното от участника Ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложените цени са в лева без включен ДДС, франко мястото на изпълнение на поръчката. Предложената от участника обща стойност не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) от обявлението. Комисията извърши проверка за наличието на аритметична грешка/неточност при пресмятането в ценовото предложение на участника в изпълнение на изискването по т. 5, раздел VI.3) от обявлението за обществената поръчка. Комисията установи съответствие в пресмятането на ценовото предложение на участника.

Предвид горното, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до оценяване и класиране ценовото предложение на участника „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД.

VI. „МУРА ИНЖИНЕРИНГ“ ООД

Представеното от участника Ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложените цени са в лева без включен ДДС, франко мястото на изпълнение на поръчката. Предложената от участника обща стойност не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) от обявлението. Комисията извърши проверка за наличието на аритметична грешка/неточност при пресмятането в ценовото предложение на участника в изпълнение на изискването по т. 5, раздел VI.3) от обявлението за обществената поръчка. Комисията установи съответствие в пресмятането на ценовото предложение на участника.

Предвид горното, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до оценяване и класиране ценовото предложение на участника „МУРА ИНЖИНЕРИНГ“ ООД.

VII. „Алегро 2000 София“ ООД

Представеното от участника Ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложените цени са в лева без включен ДДС, франко мястото на изпълнение на поръчката. Предложената от участника обща стойност не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) от обявлението. Комисията извърши проверка за наличието на аритметична грешка/неточност при пресмятането в ценовото предложение на участника в изпълнение на изискването по т. 5, раздел VI.3) от обявлението за обществената поръчка. Комисията установи съответствие в пресмятането на ценовото предложение на участника.

Предвид горното, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до оценяване и класиране ценовото предложение на участника „Алегро 2000 София“ ООД.

VIII. „ПроКонтракт“ ООД

Представеното от участника Ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложените цени са в лева без включен ДДС, франко мястото на

изпълнение на поръчката. Предложената от участника обща стойност не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) от обявлението. Комисията извърши проверка за наличието на аритметична грешка/неточност при пресмятането в ценовото предложение на участника в изпълнение на изискването по т. 5, раздел VI.3) от обявлението за обществената поръчка. Комисията установи съответствие в пресмятането на ценовото предложение на участника.

Предвид горното, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до оценяване и класиране ценовото предложение на участника „ПроКонтракт“ ООД.

IX. „АМО“ ЕООД

Предложените цени са в лева без включен ДДС, франко мястото на изпълнение на поръчката. Предложената от участника обща стойност не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) от обявлението.

След като извърши проверка на ценовото предложение, комисията констатира, че участникът е допуснал аритметична грешка при пресмятането на общата цена в последната графа „Обща цена в лева без ДДС“ по вертикала, като е посочил обща цена в лева без ДДС в размер на 57 690,00 лв., вместо 56 790,00 лв., представено графично по следния начин:

№	Наименование	Мярка	Количество	Единична цена в лева без ДДС:	Обща цена в лева без ДДС:
1	Легло	бр.	5	250.00 лв.	1 250.00 лв.
2	Нощно шкафче	бр.	10	40.00 лв.	400.00 лв.
3	Гардероб	бр.	5	400.00 лв.	2 000.00 лв.
4	Скрин	бр.	5	150.00 лв.	750.00 лв.
5	Огледало с рамка 100 см/50 см	бр.	5	80.00 лв.	400.00 лв.
6	Мини бар с поставка за	бр.	5	120.00 лв.	600.00 лв.
7	Маса холна	бр.	5	80.00 лв.	400.00 лв.
8	Ъглова холна мека мебел	бр.	5	1 200.00 лв.	6 000.00 лв.
09	Табуретка	бр.	10	80.00 лв.	800.00 лв.
10	Легло единично	бр.	70	109.00 лв.	7 630.00 лв.
11	Нощно шкафче	бр.	70	40.00 лв.	2 800.00 лв.
12	Тоалетка	бр.	34	140.00 лв.	4 760.00 лв.
13	Огледало с рамка 80 см/65 см	бр.	34	50.00 лв.	1 700.00 лв.
14	Тапициран стол	бр.	80	40.00 лв.	3 200.00 лв.
15	Фотьойл разтегателен	бр.	32	250.00 лв.	8 000.00 лв.
16	Гардероб двукрилен	бр.	80	180.00 лв.	14 400.00 лв.
17	Ъглова мека мебел	бр.	2	850.00 лв.	1 700.00 лв.
Обща стойност в лева без ДДС:					57 690.00 лв.

Аритметичната грешка се изразява в погрешното пресмятане на общата стойност на артикулите в лева без ДДС.

В т. 5, раздел VI.3) на обявлението, както и в т. 6.6. на раздел VI от документацията за обществената поръчка е посочено, че възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, допуснал аритметична грешка/неточност при пресмятането в ценовото му предложение. Комисията прецени, че констатираната аритметична грешка не може да бъде санирана от страна на участника, без да се промени ценовото му предложение, поради което не му предоставя възможност за даване на разяснения по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Предвид горното и на основание чл. 107, т.1 от ЗОП комисията предлага участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като не е изпълнил условието, посочено

в т. 5 на раздел VI.3) в обявлението на обществената поръчка, както и в т. 6.6. на раздел VI от документацията, а именно- в ценовото му предложение е допусната аритметична грешка.

Предвид горното, по аргумент на противното основание по чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията не допуска до оценяване и класиране ценовото предложение на участника „АМО“ ЕООД.

Х. „МЕБЕЛ ПЕРФЕКТ“ ЕООД

Представеното от участника Ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя. Предложените цени са в лева без включен ДДС, франко мястото на изпълнение на поръчката. Предложената от участника обща стойност не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.2.6) от обявлението. Комисията извърши проверка за наличието на аритметична грешка/неточност при пресмятането в ценовото предложение на участника в изпълнение на изискването по т. 5, раздел VI.3) от обявлението за обществената поръчка. Комисията установи съответствие в пресмятането на ценовото предложение на участника.

Предвид горното, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска до оценяване и класиране ценовото предложение на участника „МЕБЕЛ ПЕРФЕКТ“ ЕООД.

След като разгледа ценовите предложения на допуснатите участници, комисията пристъпи към проверка за наличието на основания по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за наличие на 20 на сто по-благоприятно ценово предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници. След извършената проверка комисията установи, че ценовото предложение на участника „СД „Галвано-Костадинов с-ие“ е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши, че участникът „СД „Галвано-Костадинов с-ие“ следва да представи в 5-дневен срок подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение.

Комисията съставя настоящия протокол на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

Дата на съставяне на протокола: 29.11.2018 г.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД.

/Ива Иванова/

ЧЛЕНОВЕ:

1.

/Виктория Германлиева /

Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД.

3.

/Даниела Стоянова /

Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД.

2.

/Виктория Драгунчева/

Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД.

4.

/ Христо Ямболиев /

Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД.