1212

МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ"

РЕШЕНИЕ № 5785опр-59...../15.05.....2019 г. /2

На основание чл. 106, ал. 6 и чл. 108, т. 4 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 2 и чл. 22, ал. 1 т. 8 от ЗОП във връзка с § 131, ал. 1 от ПЗР на ЗИДЗОП(обн. ДВ, бр. 86/18.10.2018 г.), и утвърден доклад Рег. № 5785р-11528/02.05.2019 г. на назначена със заповед № 5785опз-47/08.04.2019 г. на директора на ДУССД – МВР комисия за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за определяне на изпълнители по рамково споразумение на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Доставка на електропреносни прибори" по обособени позиции, както следва: обособена позиция № 1 „Доставка на еднозаряден електропреносен прибор и USB кабел за сваляне на информация" 1.1. Доставка на 300 комплекта еднозаряден електропреносен прибор; 1.2. Доставка на 30 броя специализиран USB кабел за сваляне на информация; обособена позиция № 2 „Доставка на двузаряден електропреносен прибор и USB кабел за сваляне на информация " 2.1. Доставка на 300 комплекта двузаряден електропреносен прибор; 2.2. Доставка на 30 броя специализиран USB кабел за сваляне на информация, (уникален номер на поръчката в АОП: 02851-2019-0006), открита с Решение № 5785опр-11/28.02.2019 г. на директора на ДУССД – МВР

Р Е Ш И Х:

I. Въз основа на констатациите и мотивите, отразени в Доклад Рег. № 5785р-11528/02.05.2019 г. на комисията отстранявам от участие в процедурата по съответните обособени позиции участниците, както следва:

1. **По обособена позиция № 1 „Доставка на еднозаряден електропреносен прибор и USB кабел за сваляне на информация" 1.1. Доставка на 300 комплекта еднозаряден електропреносен прибор; 1.2. Доставка на 30 броя специализиран USB кабел за сваляне на информация:**

1.1. Отстранявам от процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) във вр. с § 131, ал. 1 от ПЗР на ЗИДЗОП(обн. ДВ, бр. 86/18.10.2018 г.) участника „АВАНГАРД МОТО 5" ЕООД по обособена позиция № 1 със следните мотиви:

На стр. 17, в т. 11 от Предложение за изпълнение на поръчката (образец № 2), част I „Технически изисквания и характеристики на изделието", частта за „Еднозаряден електропреносен прибор", в колона „Предложение от участника", участникът е предложил следното: „Електрическите импулси ще могат да проникват и въздействат на лица с дебелина на облеклото до 50 мм". Изискването на Възложителя в Техническата спецификация, в част I „Технически изисквания и характеристики на изделието", т. 11 по обособена позиция № 1 е: „Електрическите импулси да могат да проникват и въздействат на лица с дебелина на облеклото до 45 мм". Същото изискване на Възложителя е посочено и в Предложение за изпълнение на поръчката (образец № 2), част I „Технически изисквания и характеристики на изделието", частта за „Еднозаряден електропреносен прибор", в лявата колона „Изискване от

Възложителя“, където в т. 11 недвусмислено е записано: „Електрическите импулси да могат да проникват и въздействат на лица с дебелина на облеклото до 45 мм“.

Така предложената от участника стойност за проникване и въздействие на електрическите импулси в дебелината на облеклото на лицата (обект на въздействие) - до 50 мм не попада в допустимата стойност на Възложителя - до 45 мм, която в случая се явява строго фиксирана горна граница. Употребата на предлога „до“ преди думата „милиметри“ в Техническата спецификация и в образеца на Предложението за изпълнение на поръчката означава, че Възложителят е поставил предел за възможността на електрическите импулси да проникват и въздействат на лица с дебелина на облеклото до изрично посочените от Възложителя милиметри (мм). Следователно всяка предложена стойност над допустимия предел е несъответстваща на изискванията на Техническата спецификация, която е неразделна част от утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка. Отговорността за изготвяне на коректни оферти, съобразени с условията и изискванията на процедурата е изцяло в полето на участниците. Комисията счита, че констатирания порок не може да бъде законосъобразно поправен чрез разяснения, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника, което се явява недопустимо по аргумент от чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП. Комисията не би могла да тълкува разширително в случая нито волята на участника, нито тази на Възложителя, като последния изрично е фиксирал определен предел на стойността, боравейки с думите „до 45 мм“, тъй като това би било в единия случай промяна на техническото предложение на участника, а във втория подмяна на изискването на възложителя. Спазването на заложените в Техническата спецификация и в документацията изисквания на Възложителя е задължително, както за участниците, така и за оценителната комисия.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП (обн. ДВ, бр. 28/08.04.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.). В чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП е регламентирано, че офертата включва техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. В раздел VI.3) Допълнителна информация, т. 4 от Обявлението за обществена поръчка, одобрено с Решение № 5785опр-11/28.02.2019 г., Възложителят е посочил, че ще отстранява от участие в процедурата участник, за когото е налице някое от обстоятелствата по чл. 107 от ЗОП, както и участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички или някое от изискванията на възложителя съгласно техническата спецификация. Предвид констатираното несъответствие в предложението за изпълнение на поръчката, офертата представена от участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид гореизложеното отстранявам от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) във вр. с § 131, ал. 1 от ПЗР на ЗИДЗОП(обн. ДВ, бр. 86/18.10.2018 г.) участника „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД по обособена позиция № 1, тъй като неговото предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, доколкото предложеното от участника не отговаря на конкретното изискване от Техническата спецификация *„Електрическите импулси да могат да проникват и въздействат на лица с дебелина на облеклото* ***до 45 мм“*** с което дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

1.2. Отстранявам от процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) във вр. с § 131, ал. 1 от ПЗР на

ЗИДЗОП(обн. ДВ, бр. 86/18.10.2018 г.) участника БГ ТЕЛЕКОМ ИНФРАСТРУКТУРА ЕООД по обособена позиция № 1 със следните мотиви:

На стр. 19, в т. 11 от Предложение за изпълнение на поръчката (образец № 2), *част I „Технически изисквания и характеристики на изделието", частта за „Еднозаряден електропреносен прибор", в колона „Предложение от участника"*, участникът е предложил следното: *„Електрическите импулси ще могат да проникват и въздействат на лица с дебелина на облеклото* ***до 50 мм".*** Изискването на Възложителя в Техническата спецификация, в част *I „Технически изисквания и характеристики на изделието"*, т. 11 по обособена позиция № 1 е: *„Електрическите импулси да могат да проникват и въздействат на лица с дебелина на облеклото* ***до 45 мм".*** Същото изискване на Възложителя е посочено и в Предложение за изпълнение на поръчката (образец № 2), *част I „Технически изисквания и характеристики на изделието", частта за „Еднозаряден електропреносен прибор", в лявата колона „Изискване от Възложителя"*, където недвусмислено е записано: *„Електрическите импулси да могат да проникват и въздействат на лица с дебелина на облеклото* ***до 45 мм".***

Така предложената от участника стойност за проникване и въздействие на електрическите импулси в дебелината на облеклото на лицата (обект на въздействие) - до 50 мм не попада в допустимата стойност на Възложителя - до 45 мм, която в случая се явява строго фиксирана горна граница. Употребата на предлога „до" преди думата „милиметри" в Техническата спецификация и в образеца на Предложението за изпълнение на поръчката означава, че Възложителят е поставил предел за възможността на електрическите импулси да проникват и въздействат на лица с дебелина на облеклото до изрично посочените от Възложителя милиметри (мм). Следователно всяка предложена стойност над допустимия предел е несъответстваща на изискванията на Техническата спецификация, която е неразделна част от утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка. Отговорността за изготвяне на коректни оферти, съобразени с условията и изискванията на процедурата е изцяло в полето на участниците. Комисията счита, че констатирания порок не може да бъде законосъобразно поправен чрез разяснения, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника, което се явява недопустимо по аргумент от чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП. Комисията не би могла да тълкува разширително в случая нито волята на участника, нито тази на Възложителя, като последния изрично е фиксирал определен предел на стойността, боравейки с думите „до 45 мм", тъй като това би било в единия случай промяна на техническото предложение на участника, а във втория подмяна на изискването на възложителя. Спазването на заложените в Техническата спецификация и в документацията изисквания на Възложителя е задължително, както за участниците, така и за оценителната комисия.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП(обн. ДВ, бр. 28/08.04.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.). В чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б" от ППЗОП е регламентирано, че офертата включва техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. В раздел VI.3) Допълнителна информация, т. 4 от Обявлението за обществена поръчка, одобрено с Решение № 5785опр-11/28.02.2019 г., Възложителят е посочил, че ще отстранява от участие в процедурата участник, за когото е налице някое от обстоятелствата по чл. 107 от ЗОП, както и участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички или някое от изискванията на възложителя съгласно техническата спецификация. Предвид констатираното несъответствие в предложението за изпълнение на поръчката, офертата представена от участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид гореизложеното отстранявам от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП(обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) във вр. с § 131, ал. 1 от ПЗР на ЗИДЗОП(обн. ДВ, бр. 86/18.10.2018 г.) участника БГ ТЕЛЕКОМ ИНФРАСТРУКТУРА ЕООД по обособена позиция № 1, тъй като неговото предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, доколкото предложеното от участника не отговаря на конкретното изискване от Техническата спецификация *„Електрическите импулси да могат да проникват и въздействат на лица с дебелина на облеклото* ***до 45 мм“*** с което дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

1.3. Отстранявам от процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) във вр. с § 131, ал. 1 от ПЗР на ЗИДЗОП(обн. ДВ, бр. 86/18.10.2018 г.) участника „АйЕсДи БГ“ ЕООД по обособена позиция № 1 със следните мотиви:

В ценовото си предложение по обособената позиция, участника е добавил текст - забележка, че: Съобразно наше ценово предложение за пазарно проучване с предмет „Доставка на електропреносен прибор“ от 14.12.2018 г. цената е сформирана при курс на Щатски долар (USA) – Български лев (BGN) $ 1.00 = 1.72002 лв. **При промяна на курса на +/- 2,5%, „АйЕсДи БГ“ ЕООД запазва правото си да промени цената на оферта съобразно промяната на курса‘‘.**

В конкретния случай, предвид така посочената забележка не става ясно какви ще бъдат крайните цени, оферирани от участника, както и общата стойност в лева без ДДС (която служи като критерий за оценка на офертите), въз основа на която ще бъде сключено рамковото споразумение, тъй като „АйЕсДи БГ“ ЕООД е поставил изрично условие в Ценовото си предложение, съгласно което запазва правото си да промени цената на офертата съобразно промяната на курса на щатския долар спрямо българския лев. Според това условие участникът може да променя ценовата си оферта на по – ниска или по – висока по всяко едно време, т.е. както преди подписване на рамковото споразумение, така и след негово сключване, достатъчно е само да е налице посочената от 2,5% промяна във валутния курс. Така въведеното условие поставя самата ценова оферта на участника под условие, т.е. в зависимост от настъпването на едно бъдещо несигурно събитие, а именно промяна на курса на щатския долар спрямо българския лев на +/- 2,5%, спрямо курса от 14.12.2018 г. – Български лев (BGN) $ 1.00 = 1.72002 лв. Следователно ценовото предложение на „АйЕсДи БГ“ ЕООД по обособената позиция не е безусловно, ясно и недвусмислено и противоречи на изискванията на Възложителя. В документацията, утвърдена с влязлото в сила Решение № 5785опр-11/28.02.2019 г., Възложителят не е предвидил възможност участниците да поставят свои собствени допълнителни условия, извън вече определените условия от Възложителя, въз основа на които ще бъде сключвано рамковото споразумение, както и да поставят условия относно начина, по който участниците могат да променят цената на офертите си за сключване на рамково споразумение. Освен това участниците, които ще бъдат определени за потенциални изпълнители по рамковото споразумение са длъжни да спазват и следните разпоредби от проекта на рамково споразумение: Чл. 4, ал. 1) Предложените от ПОТЕНЦИАЛНИТЕ ИЗПЪЛНИТЕЛИ цени на стоките, посочени в ценовите им предложения в процедурата за сключване на рамковото споразумение, не могат да бъдат увеличавани за срока на действие на рамковото споразумение и ал. 2) ПОТЕНЦИАЛНИТЕ ИЗПЪЛНИТЕЛИ по рамковото споразумение се задължават в офертите си, представени по реда на чл. 82, ал. 2 и ал. 3 и при вътрешния конкурентен избор по реда на чл. 82, ал. 4 от ЗОП, да предлагат цени -

същите или по-ниски от тези, предложени в ценовите им предложения в процедурата за сключване на рамковото споразумение.

Видно от посочената забележка в ценовото предложение на „АйЕсДи БГ“ ЕООД, е че участникът си запазва правото да промени цената на офертата съобразно промяната на курса, което би му позволило при увеличаване на курса на щатския долар спрямо лева, да повиши цената на офертата си в нарушение на посочените разпоредби от проекта на рамково споразумение.

Съгласно чл. 101, ал. 7 от ЗОП до изтичане на срока за подаване на оферти всеки участник може да промени, допълни или оттегли офертата си, но не и на последващ етап, което е недопустимо. В настоящия случай участникът на практика е поставил свое собствено условие, което като неразделна част от ценовото му предложение би му позволило да индексира оферираните от него цени, при настъпване на посочената от него хипотеза. Въведена е индексираща клауза, която е в противоречие с изискванията на Възложителя, доколкото последния е утвърдил образец на ценово предложение и в раздел III. „Критерии за възлагане за сключване на рамково споразумение“ от утвърдената документация, както и в раздел VIII. „Образци на документи и указания за подготовката им“, т. 6 – Ценово предложение от същата документация ясно е дал указания как се попълва ценовото предложение.

В предварително обявените условия на Възложителя в документацията не се предвижда никъде възможност участниците да поставят свои собствени условия или да добавят клаузи относно правото им да изменят ценовите си предложения, в зависимост от промени във валутните курсове. Изискването на Възложителя е да се посочи цена в български лева, съгласно утвърдения образец на ценово предложение, която да включва всички разходи, франко мястото на изпълнение на поръчката („Участниците да посочат единична цена без ДДС за всяко изделие, обща цена без ДДС за цялото количество от всяко изделие, както и обща стойност без ДДС за всички видове и количества изделия за обособената позиция за която участват. Посочената цена трябва да бъде в лева и да включва всички разходи, франко мястото на изпълнение на обществената поръчка.“)

Условията за попълване на образеца на ценово предложение и за представяне на ценовата оферта са изискванията и условията на Възложителя, съдържащи се в документацията, с които всички участници следва да се съобразяват и е недопустимо да бъдат променяни или допълвани чрез поставянето на насрещни условия от участниците в процедурата. Въведеното от „АйЕсДи БГ“ ЕООД условие противоречи и на принципите в чл. 2, ал. 1 от ЗОП – на равнопоставеност и недопускане до дискриминация, тъй като поставя останалите участници в процедурата в неравнопоставено положение спрямо участника, чиято оферта съдържа такова условие, което възложителят не е предвидил в обявлението и в документацията и ако се допусне такъв участник до оценяване, би се компрометирало и самото оценяване на офертата. Недопустимо е участниците да добавят свои собствени условия, чрез които да извличат полза при настъпване на определената от тях хипотеза.

Комисията е преценила, че в случая е необходимо да се извърши проверка на заявените от участника данни в ценовото предложение по обособена позиция № 1 на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, доколкото участникът е декларирал, че си запазва правото да промени цената на оферта съобразно промяната на курса на долара спрямо лева. С писмо УРИ 578500-3060/23.04.2019 г. на участника е поискано разяснение.

Комисията е разгледала постъпилото от „АйЕсДи БГ“ ЕООД разяснение УРИ 578500-3139/25.04.2019 г., изискано с писмо УРИ 578500-3060/23.04.2019 г., относно поставените въпроси, а именно: дали оферираните от участника цени в ценовото му предложение по обособена позиция № 1(единична цена за Електропреносен еднозаряден прибор с 5 броя бойна глава с дължина на проводниците 6,4 м., 5 броя бойна глава с дължина на проводниците 7,62 м., 8 броя учебни глави с дължина на проводниците 6,4 м., 2 броя захранващ елемент (батерия),

1 брой кобур изработен от твърд полимер, с възможност за изключване на електропреносния прибор при прибиране в него, снабден с щипка за закрепване на колан – 4 693,50 лв. и единична цена за специализиран USB кабел за сваляне на информация - 455,00 лв.) са тези, по които ще бъде сключено рамковото споразумение по обособена позиция № 1, в случай, че бъде определен за потенциален изпълнител по него, независимо от % (процента) на изменение на курса на щатския долар спрямо българския лев и дали при настъпване на посочената от участника хипотеза (промяна на курса +/- 2,5% на Щатски долар – Български лев $ 1.00 = 1.72002 лв.) изменението на курса би повишило оферираните от участника цени на стоките от ценовото му предложение по обособена позиция № 1 за сключване на рамково споразумение в офертите му, които ще предоставя по реда на чл. 82, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП при вътрешно конкурентния избор по реда на чл. 82, ал. 4 от ЗОП?

Комисията е установила, че с писмо УРИ 578500-3139/25.04.2019 г. участникът „АйЕсДи БГ“ ЕООД е предоставил разяснение по обособена позиция № 1, с което променя предоставеното от него в първоначалната му оферта ценово предложение по обособена позиция № 1.

Участникът е потвърдил, че в случай, че бъде определен за потенциален изпълнител, оферираните единични цени остават същите, посочени от него в ценовото му предложение по обособена позиция № 1, посочвайки отново същите единични цени. Участникът е посочил, че при изменение на курса Щатски долар – Български лев, промяната няма да се отрази върху оферираната от него цена.

Така направеното разяснение променя първоначалното ценовото предложение на участника, представено в офертата. В т. 2 от разяснението си, участникът е посочил, че при изменение на курса Щатски долар – Български лев, промяната няма да се отрази върху оферираната от него цена. Това изявление е изцяло в противоречие с графата „Забележка“ от ценовото предложение на „АйЕсДи БГ“ ЕООД, където е заявено следното: Съобразно наше ценово предложение за пазарно проучване с предмет „Доставка на електропреносен прибор“ от 14.12.2018 г. цената е сформирана при курс на Щатски долар (USA) – Български лев (BGN) $ 1.00 = 1.72002 лв. **При промяна на курса на +/- 2,5%, „АйЕсДи БГ“ ЕООД запазва правото си да промени цената на оферта съобразно промяната на курса“.**

Съгласно императивната разпоредба на чл. 104, ал. 5 изр. последно от ЗОП проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците. В настоящия случай участникът е променил ценовото си предложение в частта на допълнителната забележка (цитирана по-горе), която без да е изискана от Възложителя в предварително обявените условия на процедурата, дружеството само е решило да добави в ценовото си предложение, като по този начин е опитало да постави свои собствени условия, които да му позволят да променя цената на офертата си, в зависимост от изменението на валутния курс на щатския долар спрямо българския лев. Направеното волеизявление в ценовото предложение на участника под формата на забележка не може да бъде законосъобразно променено, нито оттеглено, тъй като по аргумент от чл. 101, ал. 7 от ЗОП възможността за тези действия е преклудирана. Освен това участникът в процедурата е този, който е изготвил ценовото предложение на офертата си за участие по конкретната обособена позиция, поради което той носи отговорността за това да отправи ясно, безусловно, непротиворечиво и коректно предложение, съобразено с условията на Възложителя. При наличието на посоченото по-горе допълнително условие в ценовата оферта на участника в графа „Забележка“, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника или да поема рисковете от евентуални изменения във валутния курс. Доколкото в откритата по вид процедура, въпреки формално декларираното приемане на условията на възложителя, предложените от участника допълнения представляват реален опит

за изменение на документацията за участие, т.е. на нейното фактическо неприемане, то офертата на участника не съответства на изискванията, заложени от възложителя, което е основание за отстраняването му. При открита по вид процедура, за разлика от процедурите на договаряне, където комисията провежда договаряне с поканените участници за определяне на клаузите на договора, е недопустимо да се разискват и договарят първоначално заложени условия на етап разглеждане на офертите на участниците, нито участниците да поставят свои условия. В обявлението, одобрено с Решение № 5785опр-11/28.02.2019 г., възложителят е посочил, че ще отстранява от участие в процедурата участник, за когото е налице някое от обстоятелствата по чл. 107 от ЗОП. Предвид констатираното несъответствие в ценовото предложение, офертата представена от участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид гореизложеното отстранявам от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП(обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) във вр. с § 131, ал. 1 от ПЗР на ЗИДЗОП(обн. ДВ, бр. 86/18.10.2018 г.) от процедурата по обособена позиция № 1 участника „АйЕсДи БГ" ЕООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. По **обособена позиция № 2 „Доставка на двузаряден електропреносен прибор и USB кабел за сваляне на информация '' 2.1. Доставка на 300 комплекта двузаряден електропреносен прибор; 2.2. Доставка на 30 броя специализиран USB кабел за сваляне на информация:**

2.1. Отстранявам от процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) във вр. с § 131, ал. 1 от ПЗР на ЗИДЗОП(обн. ДВ, бр. 86/18.10.2018 г.) участника „АВАНГАРД МОТО 5'' ЕООД по обособена позиция № 2 със следните мотиви:

На стр. 23, в т. 13 от Предложение за изпълнение на поръчката (образец № 2а), *част I „Технически изисквания и характеристики на изделието", частта за „Двузаряден електропреносен прибор", в колона „Предложение от участника"*, участникът е предложил следното: *„Електрическите импулси ще могат да проникват и въздействат на лица с дебелина на облеклото* ***до 50 мм".*** Изискването на Възложителя в Техническата спецификация, в част *I „Технически изисквания и характеристики на изделието"*, т. 13 по обособена позиция № 2 е: *„Електрическите импулси да могат да проникват и въздействат на лица с дебелина на облеклото* ***до 45 мм".*** Същото изискване на Възложителя е посочено и в Предложение за изпълнение на поръчката (образец № 2а), *част I „Технически изисквания и характеристики на изделието", частта за „Двузаряден електропреносен прибор", в лявата колона „Изискване от Възложителя"*, където в т. 13 недвусмислено е записано: *„Електрическите импулси да могат да проникват и въздействат на лица с дебелина на облеклото* ***до 45 мм".***

Така предложената от участника стойност за проникване и въздействие на електрическите импулси в дебелината на облеклото на лицата (обект на въздействие) - до 50 мм не попада в допустимата стойност на Възложителя - до 45 мм, която в случая се явява строго фиксирана горна граница. Употребата на предлога „до" преди думата „милиметри" в Техническата спецификация и в образеца на Предложението за изпълнение на поръчката означава, че Възложителят е поставил предел за възможността на електрическите импулси да проникват и въздействат на лица с дебелина на облеклото до изрично посочените от Възложителя милиметри (мм). Следователно всяка предложена стойност над допустимия предел е несъответстваща на изискванията на Техническата спецификация, която е неразделна част от утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка. Отговорността за изготвяне на коректни оферти, съобразени с условията и изискванията на процедурата е изцяло в полето на участниците. Комисията счита, че констатирания порок не може да бъде

законосъобразно поправен чрез разяснения, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника, което се явява недопустимо по аргумент от чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП. Комисията не би могла да тълкува разширително в случая нито волята на участника, нито тази на Възложителя, като последния изрично е фиксирал определен предел на стойността, боравейки с думите „до 45 мм", тъй като това би било в единия случай промяна на техническото предложение на участника, а във втория подмяна на изискването на възложителя. Спазването на заложените в Техническата спецификация и в документацията изисквания на Възложителя е задължително, както за участниците, така и за оценителната комисия.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП (обн. ДВ, бр. 28/08.04.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.). В чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б'' от ППЗОП е регламентирано, че офертата включва техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. В раздел VI.3) Допълнителна информация, т. 4 от Обявлението за обществена поръчка, одобрено с Решение № 5785опр-11/28.02.2019 г., Възложителят е посочил, че ще отстранява от участие в процедурата участник, за когото е налице някое от обстоятелствата по чл. 107 от ЗОП, както и участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички или някое от изискванията на възложителя съгласно техническата спецификация. Предвид констатираното несъответствие в предложението за изпълнение на поръчката, офертата представена от участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид гореизложеното отстранявам от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) във вр. с § 131, ал. 1 от ПЗР на ЗИДЗОП(обн. ДВ, бр. 86/18.10.2018 г.) участника „АВАНГАРД МОТО 5'' ЕООД по обособена позиция № 2, тъй като неговото предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, доколкото предложеното от участника не отговаря на конкретното изискване от Техническата спецификация *„Електрическите импулси да могат да проникват и въздействат на лица с дебелина на облеклото* ***до 45 мм"*** с което дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2.2. Отстранявам от процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) във вр. с § 131, ал. 1 от ПЗР на ЗИДЗОП(обн. ДВ, бр. 86/18.10.2018 г.) участника БГ ТЕЛЕКОМ ИНФРАСТРУКТУРА ЕООД по обособена позиция № 2 със следните мотиви:

На стр. 25, в т. 13 от Предложение за изпълнение на поръчката (образец № 2а), *част I „Технически изисквания и характеристики на изделието", частта за „Двузаряден електропреносен прибор", в колона „Предложение от участника"*, участникът е предложил следното: *„Електрическите импулси ще могат да проникват и въздействат на лица с дебелина на облеклото* ***до 50 мм".*** Изискването на Възложителя в Техническата спецификация, в част *I „Технически изисквания и характеристики на изделието"*, т. 13 по обособена позиция № 2 е: *„Електрическите импулси да могат да проникват и въздействат на лица с дебелина на облеклото* ***до 45 мм".*** Същото изискване на Възложителя е посочено и в Предложение за изпълнение на поръчката (образец № 2а), *част I „Технически изисквания и характеристики на изделието", частта за „Двузаряден електропреносен прибор", в лявата колона „Изискване от Възложителя"*, където недвусмислено е записано: *„Електрическите импулси да могат да проникват и въздействат на лица с дебелина на облеклото* ***до 45 мм".***

Така предложената от участника стойност за проникване и въздействие на електрическите импулси в дебелината на облеклото на лицата (обект на въздействие) - до 50

мм не попада в допустимата стойност на Възложителя - до 45 мм, която в случая се явява строго фиксирана горна граница. Употребата на предлога „до“ преди думата „милиметри“ в Техническата спецификация и в образеца на Предложението за изпълнение на поръчката означава, че Възложителят е поставил предел за възможността на електрическите импулси да проникват и въздействат на лица с дебелина на облеклото до изрично посочените от Възложителя милиметри (мм). Следователно всяка предложена стойност над допустимия предел е несъответстваща на изискванията на Техническата спецификация, която е неразделна част от утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка. Отговорността за изготвяне на коректни оферти, съобразени с условията и изискванията на процедурата е изцяло в полето на участниците. Комисията счита, че констатирания порок не може да бъде законосъобразно поправен чрез разяснения, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника, което се явява недопустимо по аргумент от чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП. Комисията не би могла да тълкува разширително в случая нито волята на участника, нито тази на Възложителя, като последния изрично е фиксирал определен предел на стойността, боравейки с думите „до 45 мм“, тъй като това би било в единия случай промяна на техническото предложение на участника, а във втория подмяна на изискването на възложителя. Спазването на заложените в Техническата спецификация и в документацията изисквания на Възложителя е задължително, както за участниците, така и за оценителната комисия.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП (обн. ДВ, бр. 28/08.04.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.). В чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП е регламентирано, че офертата включва техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. В раздел VI.3) Допълнителна информация, т. 4 от Обявлението за обществена поръчка, одобрено с Решение № 5785опр-11/28.02.2019 г., Възложителят е посочил, че ще отстранява от участие в процедурата участник, за когото е налице някое от обстоятелствата по чл. 107 от ЗОП, както и участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички или някое от изискванията на възложителя съгласно техническата спецификация. Предвид констатираното несъответствие в предложението за изпълнение на поръчката, офертата представена от участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид гореизложеното отстранявам от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП(обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) във вр. с § 131, ал. 1 от ПЗР на ЗИДЗОП(обн. ДВ, бр. 86/18.10.2018 г.) участника БГ ТЕЛЕКОМ ИНФРАСТРУКТУРА ЕООД по обособена позиция № 2, тъй като неговото предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, доколкото предложеното от участника не отговаря на конкретното изискване от Техническата спецификация *„Електрическите импулси да могат да проникват и въздействат на лица с дебелина на облеклото* ***до 45 мм“*** с което дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2.3. Отстранявам от процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) във вр. с § 131, ал. 1 от ПЗР на ЗИДЗОП(обн. ДВ, бр. 86/18.10.2018 г.) участника „АйЕсДи БГ“ ЕООД по обособена позиция № 2 със следните мотиви:

В ценовото си предложение по обособената позиция, участника е добавил текст - забележка, че: Съобразно наше ценово предложение за пазарно проучване с предмет „Доставка

на електропреносен прибор“ от 14.12.2018 г. цената е сформирана при курс на Щатски долар (USA) – Български лев (BGN) $ 1.00 = 1.72002 лв. **При промяна на курса на +/- 2,5%, „АйЕсДи БГ“ ЕООД запазва правото си да промени цената на оферта съобразно промяната на курса“.**

В конкретния случай, предвид така посочената забележка не става ясно какви ще бъдат крайните цени, оферирани от участника, както и общата стойност в лева без ДДС (която служи като критерий за оценка на офертите), въз основа на която ще бъде сключено рамковото споразумение, тъй като „АйЕсДи БГ“ ЕООД е поставил изрично условие в Ценовото си предложение, съгласно което запазва правото си да промени цената на офертата съобразно промяната на курса на щатския долар спрямо българския лев. Според това условие участникът може да променя ценовата си оферта на по – ниска или по – висока по всяко едно време, т.е. както преди подписване на рамковото споразумение, така и след негово сключване, достатъчно е само да е налице посочената от 2,5% промяна във валутния курс. Така въведеното условие поставя самата ценова оферта на участника под условие, т.е. в зависимост от настъпването на едно бъдещо несигурно събитие, а именно промяна на курса на щатския долар спрямо българския лев на +/- 2,5%, спрямо курса от 14.12.2018 г. – Български лев (BGN) $ 1.00 = 1.72002 лв. Следователно ценовото предложение на „АйЕсДи БГ“ ЕООД по обособената позиция не е безусловно, ясно и недвусмислено и противоречи на изискванията на Възложителя. В документацията, утвърдена с влязлото в сила Решение № 5785опр-11/28.02.2019 г., Възложителят не е предвидил възможност участниците да поставят свои собствени допълнителни условия, извън вече определените условия от Възложителя, въз основа на които ще бъде сключвано рамковото споразумение, както и да поставят условия относно начина, по който участниците могат да променят цената на офертите си за сключване на рамково споразумение. Освен това участниците, които ще бъдат определени за потенциални изпълнители по рамковото споразумение са длъжни да спазват и следните разпоредби от проекта на рамково споразумение: Чл.4, ал. 1) Предложените от ПОТЕНЦИАЛНИТЕ ИЗПЪЛНИТЕЛИ цени на стоките, посочени в ценовите им предложения в процедурата за сключване на рамковото споразумение, не могат да бъдат увеличавани за срока на действие на рамковото споразумение и ал. 2) ПОТЕНЦИАЛНИТЕ ИЗПЪЛНИТЕЛИ по рамковото споразумение се задължават в офертите си, представени по реда на чл. 82, ал. 2 и ал. 3 и при вътрешния конкурентен избор по реда на чл. 82, ал. 4 от ЗОП, да предлагат цени - същите или по-ниски от тези, предложени в ценовите им предложения в процедурата за сключване на рамковото споразумение.

Видно от посочената забележка в ценовото предложение на „АйЕсДи БГ“ ЕООД, е че участникът си запазва правото да промени цената на офертата съобразно промяната на курса, което би му позволило при увеличаване на курса на щатския долар спрямо лева, да повиши цената на офертата си в нарушение на посочените разпоредби от проекта на рамково споразумение.

Съгласно чл. 101, ал. 7 от ЗОП до изтичане на срока за подаване на оферти всеки участник може да промени, допълни или оттегли офертата си, но не и на последващ етап, което е недопустимо. В настоящия случай, участника на практика е поставил свое собствено условие, което като неразделна част от ценовото му предложение би му позволило да индексира оферираните от него цени, при настъпване на посочената от него хипотеза. Въведена е индексираща клауза, която е в противоречие с изискванията на Възложителя, доколкото последния е утвърдил образец на ценово предложение и в раздел III. „Критерии за възлагане за сключване на рамково споразумение“ от утвърдената документация, както и в раздел VIII. „Образци на документи и указания за подготовката им“, т. 6 – Ценово предложение от същата документация ясно е дал указания как се попълва ценовото предложение.

В предварително обявените условия на Възложителя в документацията не се предвижда никъде възможност участниците да поставят свои собствени условия или да добавят клаузи относно правото им да изменят ценовите си предложения, в зависимост от промени във валутните курсове. Изискването на Възложителя е да се посочи цена в български лева, съгласно утвърдения образец на ценово предложение, която да включва всички разходи, франко мястото на изпълнение на поръчката („Участниците да посочат единична цена без ДДС за всяко изделие, обща цена без ДДС за цялото количество от всяко изделие, както и обща стойност без ДДС за всички видове и количества изделия за обособената позиция за която участват. Посочената цена трябва да бъде в лева и да включва всички разходи, франко мястото на изпълнение на обществената поръчка.“)

Условията за попълване на образеца на ценово предложение и за представяне на ценовата оферта са изискванията и условията на Възложителя, съдържащи се в документацията, с които всички участници следва да се съобразяват и е недопустимо да бъдат променяни или допълвани чрез поставянето на насрещни условия от участниците в процедурата. Въведеното от „АйЕсДи БГ“ ЕООД условие противоречи и на принципите в чл. 2, ал. 1 от ЗОП – на равнопоставеност и недопускане до дискриминация, тъй като поставя останалите участници в процедурата в неравнопоставено положение спрямо участника, чиято оферта съдържа такова условие, което възложителят не е предвидил в обявлението и в документацията и ако се допусне такъв участник до оценяване, би се компрометирало и самото оценяване на офертата. Недопустимо е участниците да добавят свои собствени условия, чрез които да извличат полза при настъпване на определената от тях хипотеза.

Комисията е преценила, че в случая е необходимо да се извърши проверка на заявените от участника данни в ценовото предложение по обособена позиция № 2 на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, доколкото участникът е декларирал, че си запазва правото да промени цената на оферта съобразно промяната на курса на долара спрямо лева. С писмо УРИ 578500-3060/23.04.2019 г. на участника е поискано разяснение.

Комисията е разгледала постъпилото от „АйЕсДи БГ“ ЕООД разяснение УРИ 578500-3139/25.04.2019 г., изискано с писмо УРИ 578500-3060/23.04.2019 г., относно поставените въпроси, а именно: дали оферираните от участника цени в ценовото му предложение по обособена позиция № 2 (единична цена за Електропреносен двузаряден прибор с 10 броя бойни глави с дължина на проводниците 7,62 м., 10 броя учебни глави с дължина на проводниците 7,62 м., 2 броя захранващ елемент (батерия), 1 брой кобур изработен от твърд полимер, с възможност за изключване на електропреносния прибор при прибиране в него, снабден с щипка за закрепване на колан – 5 633,50 лв. и единична цена за специализиран USB кабел за сваляне на информация - 455,00 лв.) са тези, по които ще бъде сключено рамковото споразумение по обособена позиция № 2, в случай, че бъде определен за потенциален изпълнител по него, независимо от % (процента) на изменение на курса на щатския долар спрямо българския лев и дали при настъпване на посочената от участника хипотеза (промяна на курса +/- 2,5% на Щатски долар – Български лев $ 1.00 = 1.72002 лв.) изменението на курса би повишило оферираните от участника цени на стоките от ценовото му предложение по обособена позиция № 2 за сключване на рамково споразумение в офертите му, които ще предоставя по реда на чл. 82, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП при вътрешно конкурентния избор по реда на чл. 82, ал. 4 от ЗОП?

Комисията е установила, че с писмо УРИ 578500-3139/25.04.2019 г. участникът „АйЕсДи БГ“ ЕООД е предоставил разяснение по обособена позиция № 2, с което променя предоставеното от него в първоначалната му оферта ценово предложение по обособена позиция № 2.

Участникът е потвърдил, че в случай, че бъде определен за потенциален изпълнител,

оферираните единични цени остават същите, посочени от него в ценовото му предложение по обособена позиция № 2, посочвайки отново същите единични цени. Участникът е посочил, че при изменение на курса Щатски долар – Български лев, промяната няма да се отрази върху оферираната от него цена.

Така направеното разяснение променя първоначалното ценовото предложение на участника, представено в офертата. В т. 2 от разяснението си, участникът е посочил, че при изменение на курса Щатски долар – Български лев, промяната няма да се отрази върху оферираната от него цена. Това изявление е изцяло в противоречие с графата „Забележка“ от ценовото предложение на „АйЕсДи БГ“ ЕООД, където е заявено следното: Съобразно наше ценово предложение за пазарно проучване с предмет „Доставка на електропреносен прибор“ от 14.12.2018 г. цената е сформирана при курс на Щатски долар (USA) – Български лев (BGN) $ 1.00 = 1.72002 лв. При промяна на курса на +/- 2,5%, „АйЕсДи БГ“ ЕООД запазва правото си да промени цената на оферта съобразно промяната на курса‘‘.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 104, ал. 5 изр. последно от ЗОП проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците. В настоящия случай, участникът е променил ценовото си предложение в частта на допълнителната забележка (цитирана по-горе), която без да е изискана от Възложителя в предварително обявените условия на процедурата, дружеството само е решило да я добави в ценовото си предложение, като по този начин е опитало да постави свои собствени условия, които да му позволят да променя цената на офертата си, в зависимост от изменението на валутния курс на щатския долар спрямо българския лев. Направеното волеизявление в ценовото предложение на участника под формата на забележка не може да бъде законосъобразно променено, нито оттеглено, тъй като по аргумент от чл. 101, ал. 7 от ЗОП възможността за тези действия е преклудирана. Освен това участникът в процедурата е този, който е изготвил ценовото предложение на офертата си за участие по конкретната обособена позиция, поради което той носи отговорността за това да отправи ясно, безусловно, непротиворечиво и коректно предложение, съобразено с условията на Възложителя. При наличието на посоченото по-горе допълнително условие в ценовата офертата на участника в графа „Забележка“ възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника или да поема рисковете от евентуални изменения във валутния курс. Доколкото в откритата по вид процедура, въпреки формално декларираното приемане на условията на възложителя, предложените от участника допълнения представляват реален опит за изменение на документацията за участие, т.е. на нейното фактическо неприемане, то офертата на участника не съответства на изискванията, заложени от възложителя, което е основание за отстраняването му. При открита по вид процедура, за разлика от процедурите на договаряне, където комисията провежда договаряне с поканените участници за определяне на клаузите на договора, е недопустимо да се разискват и договарят първоначално заложени условия на етапа на разглеждане на офертите на участниците, нито участниците да поставят свои условия. В обявлението, одобрено с Решение № 5785опр-11/28.02.2019 г., възложителят е посочил, че ще отстранява от участие в процедурата участник, за когото е налице някое от обстоятелствата по чл. 107 от ЗОП, Предвид констатираното несъответствие в ценовото предложение, офертата представена от участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид гореизложеното отстранявам от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП(обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) във вр. с § 131, ал. 1 от ПЗР на ЗИДЗОП(обн. ДВ, бр. 86/18.10.2018 г.) от процедурата по обособена позиция № 2 участника „АйЕсДи БГ“ ЕООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

II. Въз основа на констатациите и мотивите, отразени в Доклад Рег. № 5785р-11528/02.05.2019 г.на комисията прекратявам процедурата по съответните обособени позиции, както следва:

1. Прекратявам процедурата за определяне на изпълнители по рамково споразумение по реда на ЗОП по **обособена позиция № 1 „Доставка на еднозаряден електропреносен прибор и USB кабел за сваляне на информация“ 1.1. Доставка на 300 комплекта еднозаряден електропреносен прибор; 1.2. Доставка на 30 броя специализиран USB кабел за сваляне на информация** на основание чл. 110, ал. 1, т. 2, предложение второ от ЗОП, тъй като всички постъпили оферти са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП със следните мотиви:

За участие в процедурата по обособена позиция № 1 съгласно протокол/списък УРИ: 5785р-9436/05.04.2019 г. са постъпили три оферти – на дружествата „АйЕсДи БГ“ ЕООД, „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД и „БГ ТЕЛЕКОМ ИНФРАСТРУКТУРА ЕООД“.

В Доклад Рег. № 5785р-11528/02.05.2019 г. от работата на комисията е установено, че техническите предложения на участниците **„АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД и „БГ ТЕЛЕКОМ ИНФРАСТРУКТУРА“ ЕООД** не отговарят на изискванията на възложителя, а именно не отговарят на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката и за офертите на двете дружества е налице предвиденото в обявлението за поръчка основание за отстраняване по чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) във вр. с § 131, ал. 1 от ПЗР на ЗИДЗОП(обн. ДВ, бр. 86/18.10.2018 г.). Подробни мотиви и съображения за посочените обстоятелства са изложени и в част I, т.1.1. и т. 1.2. от настоящото решение. За офертата на последния участник **„АйЕсДи БГ“ ЕООД** е налице предвиденото в обявлението за поръчка основание за отстраняване по чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) във вр. с § 131, ал. 1 от ПЗР на ЗИДЗОП(обн. ДВ, бр. 86/18.10.2018 г.) по мотиви и съображения, подробно изложени в част I, т.1.3. от настоящото решение.

Предвид изложеното представените оферти и на тримата участника по обособената позиция са неподходящи по смисъла на § 2 т. 25 от допълнителните разпоредби на ЗОП. В чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП е предвидено императивно основание за прекратяване на процедурата, когато всички оферти са неподходящи. Предвид горното, на основание чл. 110, ал. 1, т. 2, предложение второ от ЗОП прекратявам процедурата за определяне на изпълнители по рамково споразумение по реда на ЗОП по обособена позиция № 1.

2. Прекратявам процедурата за определяне на изпълнители по рамково споразумение по реда на ЗОП по **обособена позиция № 2 „Доставка на двузаряден електропреносен прибор и USB кабел за сваляне на информация “ 2.1. Доставка на 300 комплекта двузаряден електропреносен прибор; 2.2. Доставка на 30 броя специализиран USB кабел за сваляне на информация"** на основание чл. 110, ал. 1, т. 2, предложение второ от ЗОП, тъй като всички постъпили оферти са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП със следните мотиви:

За участие в процедурата по обособена позиция № 2 съгласно протокол/списък УРИ: 5785р-9436/05.04.2019 г. са постъпили три оферти – на дружествата „АйЕсДи БГ“ ЕООД, „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД и „БГ ТЕЛЕКОМ ИНФРАСТРУКТУРА ЕООД“.

В Доклад Рег. № 5785р-11528/02.05.2019 г. от работата на комисията е установено, че техническите предложения на участниците **„АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД и „БГ ТЕЛЕКОМ ИНФРАСТРУКТУРА“ ЕООД** не отговарят на изискванията на възложителя, а именно не отговарят на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката и за офертите на двете дружества е налице предвиденото в обявлението за поръчка основание за отстраняване по чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) във вр. с § 131, ал. 1 от ПЗР на ЗИДЗОП(обн. ДВ, бр. 86/18.10.2018 г.). Подробни мотиви и съображения за посочените обстоятелства са изложени и в част I, т.2.1. и т. 2.2. от настоящото решение. За офертата на последния участник **„АйЕсДи БГ“ ЕООД** е налице предвиденото в обявлението за поръчка основание за отстраняване по чл. 107, т. 2,

буква „а“ от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) във вр. с § 131, ал. 1 от ПЗР на ЗИДЗОП(обн. ДВ, бр. 86/18.10.2018 г.) по мотиви и съображения, подробно изложени в част I, т.2.3. от настоящото решение.

Предвид изложеното представените оферти и на тримата участника по обособената позиция са неподходящи по смисъла на § 2 т. 25 от допълнителните разпоредби на ЗОП. В чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП е предвидено императивно основание за прекратяване на процедурата, когато всички оферти са неподходящи. Предвид горното, на основание чл. 110, ал. 1, т. 2, предложение второ от ЗОП прекратявам процедурата за определяне на изпълнители по рамково споразумение по реда на ЗОП по обособена позиция № 2.

III. 1. В тридневен срок от издаване на настоящото решение, същото да се изпрати на участниците в процедурата за обществена поръчка и в деня на изпращането му на участниците да се публикува в профила на купувача заедно с протоколите и окончателния доклад на комисията.

2. Връзка към електронната преписка на обществена поръчка с предмет: „Доставка на електропреносни прибори“ по обособени позиции, както следва: обособена позиция № 1 „Доставка на еднозаряден електропреносен прибор и USB кабел за сваляне на информация “ 1.1. Доставка на 300 комплекта еднозаряден електропреносен прибор; 1.2. Доставка на 30 броя специализиран USB кабел за сваляне на информация; обособена позиция № 2 „Доставка на двузаряден електропреносен прибор и USB кабел за сваляне на информация “ 2.1. Доставка на 300 комплекта двузаряден електропреносен прибор; 2.2. Доставка на 30 броя специализиран USB кабел за сваляне на информация“ в профила на купувача, където са публикувани протоколите и доклада от работата на комисията:

https://www.mvr.bg/aop/dynamicProvider52/5e862bff-51e7-498b-9ab0-024a4782041c/dostavka-elektroprenosni-pribori

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му на основание чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „д“ от ЗОП.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:
ДИРЕКТОР НА
ДУССД – МВР

Заличаванията на информация в документа са на основание на чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 4, ал. 1 от Общ регламент за защита на данните

СТИЛИЯН ОГНЯНОВ КРОТНЕВ