



МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ“

РЕШЕНИЕ

№ 5785опм-9-5785мпр- 74/24.09.2019 г.

На основание чл. 106, ал. 6, предл. първо и чл. 108, т. 1 във връзка с чл. 22, ал. 1 т. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и въз основа на утвърдените резултати в доклад рег. № 5785опм-9-5785р-22446/16.09.2019 г. на комисията, назначена със заповед № 5785опм-9-5785мпз-62/21.08.2019 г. на директора на ДАФКОС – г-н Ивайло Николов, оправомощен възложител по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно заповед № 8121з-475/25.04.2019 г. на министъра на вътрешните работи, за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с **„Организиране на хотелско настаняване и логистика“**, в изпълнение на договор № BG05SFOP001-4.005-0008-C01/15.04.2019 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020, **уникален номер на поръчката в АОП 00752-2019-0017**, открита с решение № 5785мпр-42 от дата 16.07.2019 г. и Обявление с ID 922329, публикувано в РОП на 19.07.2019 г.,

РЕШИХ:

I. Въз основа на констатациите и мотивите на комисията, отразени в доклад рег. № 5785опм-9-5785р-22446/16.09.2019 г. (доклада) обявявам класирането на участниците в процедурата съгласно предварително обявения от възложителя критерий - „най-ниска цена“, както следва:

1^{во} място: „КАЛИСТО ТУРС“ ЕООД с предложена обща стойност на поръчката за всички дейности - **107 083,80 лв. без ДДС;**

2^{ро} място: „КОМПАНИЯ ЗА МЕЖДУНАРОДНИ КОНГРЕСИ“ ООД с предложена обща стойност на поръчката за всички дейности - **111 014,00 лв. без ДДС;**

3^{то} място: „РИН КОНСУЛТ“ ЕООД с предложена обща стойност на поръчката за всички дейности - **125 155,00 лв. без ДДС;**

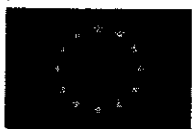
4^{то} място: „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД с предложена обща стойност на поръчката за всички дейности - **128 000,00 лв. без ДДС;**

5^{то} място: „Елит Травел Интернешънъл“ ООД с предложена обща стойност на поръчката за всички дейности - **132 593,00 лв. без ДДС;**

6^{то} място: „НАТАН-50“ ЕООД с предложена обща стойност на поръчката за всички дейности - **138 040,00 лв. без ДДС;**

7^{мо} място: „ЕСА - ООБРАЗОВАТЕЛЕН ЦЕНТЪР ВИТОША“ ЕООД с предложена обща стойност на поръчката за всички дейности - **141 960,00 лв. без ДДС;**

8^{мо} място: „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД с предложена обща стойност на поръчката за всички дейности - **145 470,00 лв. без ДДС;**



9-^{то} място: „ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД с предложена обща стойност на поръчката за всички дейности - 148 980,00 лв. без ДДС;

10-^{то} място: „СКАЙ ТРАВЕЛ“ ЕООД с предложена обща стойност на поръчката за всички дейности - 149 765,00 лв. без ДДС;

11-^{то} място: „Обучителен център Европа“ ЕООД с предложена обща стойност на поръчката за всички дейности - 158 312,50 лв. без ДДС;

12-^{то} място АТЛАС ТРАВЕЛС ЕООД с предложена обща стойност на поръчката за всички дейности - 158 616,00 лв. без ДДС;

13-^{то} място: „Е-Турс“ ООД с предложена обща стойност на поръчката за всички дейности - 162 395,00 лв. без ДДС;

14-^{то} място: „ЦЕНТЪР ПРО“ ЕООД с предложена обща стойност на поръчката за всички дейности - 162 670,00 лв. без ДДС;

II. На основание чл. 109 от ЗОП определям класирания на първо място участник „КАЛИСТО ТУРС“ ЕООД за изпълнител на обществената поръчка.

III. Отстранявам от участие в процедурата следните участници:

1. Фондация Общество на познанието на основание чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП във връзка с чл. 13, ал. 1 от ЗТМТМ, чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, именно:

Във връзка с указанията на комисията, дадени в протокол № 1 по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП участникът е представил нов еЕЕДОП в изискуемата от възложителя форма по образец, като е декларирал следното: в Част III: Основания за изключване, раздел Г: Специфични национални основания за изключване, на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка? Специфични национални основания за изключване. Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на държавата членка на възлагащия орган или възложителя. Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка?“ участникът е отговорил „Да“.

На следващ ред в абзаца „Моля, опишете подробно“, участникът е декларирал/вписал, че „За Фондация „Общество на познанието“ и представляващото го лице, не е налице основания за изключване относно присъди и престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213а– 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а– 260 от Наказателния кодекс или аналогични престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213а–217, чл. 219 – 252 и чл. 254а– 260 от Наказателния кодекс в др. държава членка или трета страна; - Фондация „Общество на познанието“ не е лишена от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт съгласно законодателството на Република България. Не са налице обстоятелства за доказване за предприети мерки за надеждност - За Фондация „Общество на познанието“ не са налице основания за изключване относно обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП. - За Фондация „Общество на познанието“ не е налице свързаност /по смисъла на § 2, т. 44 и т. 45 от ДР на ЗОП/ с друг участник в процедурата.- Фондация „Общество на познанието“ не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим и не е контролирано от



дружество с регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите ВГ 13 ВГ отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици“.

В раздел VII, т. 2.12. от документацията за участие е посочено, че „Обстоятелствата относно основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 т. 1 от ЗОП, извън тези по част III, раздел А: Основания, свързани с наказателни присъди, от еЕЕДОП, както и основанията за отстраняване по чл. 107, т. 4 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, чл.13, ал.1 от ЗТМТМ и чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, се декларират в еЕЕДОП, част III, раздел Г: „Специфични национални основания за изключване“, като:

- ако по отношение на участника не са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, чл.13, ал.1 от ЗТМТМ и чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, участникът отбелязва отговор „НЕ“ в дясната колона.

- ако по отношение на участника са налице горепосочените основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 от ЗОП и чл. 3, т. 8, без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, чл.13, ал.1 от ЗТМТМ и чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, участникът отбелязва отговор „ДА“ в дясната колона и попълва и следващия ред относно предприети мерки за реабилитация, ако има такива“.

В раздел III.1.4.) Обективни правила и критерии за участие на Обявлението за поръчка, възложителят е посочил, че ще отстранява от участие в процедурата участник, за който е налице някое от обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 4 или т. 5, чл. 107 от ЗОП, по чл. 3, т. 8 без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът е отговорил положително на въпроса в еЕЕДОП: „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка?“, с което сам е признал неизгодни за него факти. Освен това е декларирал липсата на конкретно изброени от него специфични национални основания за изключване.

Видно от изброените основания, участникът не е декларирал липсата на основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП във връзка с чл. 13, ал.1 от ЗТМТМ и



чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, с което е потвърдил тяхното наличие.

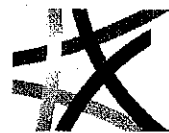
Съгласно чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП, възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, когато е установено с влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение, нарушение на чл. 13, ал. 1 (забрана за наемане на работа на незаконно пребиваващи на територията на Република България граждани на трети държави) от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен.

Съгласно чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество са предвидени ограничения за участие в обществени поръчки след освобождаване от висша публична длъжност - за лице, заемало висша публична длъжност, което в последната една година от изпълнението на правомощията или задълженията си по служба е участвало в провеждането на процедури за обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, няма право в продължение на една година от освобождаването си от длъжност да участва или да представлява физическо или юридическо лице в такива процедури пред институцията, в която е заемало длъжността, или пред контролирано от нея юридическо лице. Забраната се прилага и за юридическо лице, в което лицето, заемало висша публична длъжност, е станало съдружник, притежава дялове или е управител или член на орган на управление или контрол след освобождаването му от длъжност.

Според разпоредбата на чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП възложителят отстранява кандидат или участник, който не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и в документацията. В случая, както подробно се описа по-горе, в обявлението и в документацията са описани основанията за отстраняване, както и са дадени подробни указания за тяхното деклариране.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на заявления за участие и оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Освен, че е ясна волята на участника да отграничи неприложимите за него специфични национални основания за изключване в еЕЕДОП, комисията подчертава, че няма право да поиска следващо представяне на нов еЕЕДОП и/или други документи от участника, въпреки констатираното несъответствие с изискванията към личното състояние, тъй като законната възможност с указания по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП е изчерпана. Приложението на разпоредбата на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП е еднократно, а не до момента, до който всички критерии за подбор/изисквания към личното състояние бъдат изпълнени от участника. Това недопустимо би нарушило принципа за равнопоставеност на участниците в условията на свободна и лоялна конкуренция. В този смисъл е трайната съдебна практика. (Така Решение № 8058 от 14.06.2018 г. по адм. д. № 5952/2018 на Върховния административен съд, Решение № 7279 от 01.06.2018 г. по адм. д. № 4288/2018 на Върховния административен съд, Решение № 5405 от 19.8.2019 г. по адм. д. № 3807/2019 г. на Административен съд – София и др.)



В част VI: Заключителни положения на еЕЕДОП, подписан с електронен подпис от представляващия участника изпълнителен директор г-жа Албена Монова, е декларирано, че информацията, посочена в части II — V по-горе (горепосочените основания за отстраняване са декларирани в част III на еЕЕДОП), е вярна и точна и че е представена с ясното разбиране на последствията при представяне на неверни данни.

еЕЕДОП (електронен единен европейски документ за обществени поръчки) представлява декларация в електронен вид по стандартен образец, утвърден с акт на Европейската комисия за деклариране на липсата на основанията за отстраняване, съгласно разпоредбите на чл. 67 от ЗОП. Общеизвестно е, че декларациите са частни диспозитивни документи, които имат материална доказателствена сила по отношение на съдържащото се в тях волеизявление.

2. „СИЕЛА НОРМА“ АД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП поради това, че същият не отговаря на поставения критерий за подбор в раздел III.2.2., т. 1. Условия за изпълнение на поръчката от обявлението за поръчка и раздел II. Критерии за подбор от документацията за участие и на основание чл. 54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП, доколкото същият не е представил изискваща се информация за удостоверяване изпълнението на критерия за подбор, именно:

В изпълнение на първото указание на комисията по отношение на участника, дадено в протокол № 1 по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП с рег. № 5785опм-9-5785р-20826/26.08.2019 г., същият е представил нов еЕЕДОП като в част IV: Критерии за подбор, Раздел В „За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“, е посочена сума за изпълнената дейност.

Участникът не е изпълнил второто указание на комисията от протокол № 1 - за представяне на документи, които доказват извършената услуга, съгласно чл. 67, ал. 5 във връзка с чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП. Указанието е посочено на две места в протокола на комисията – първо - обособено е в специален абзац – „На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП с оглед законосъобразното провеждане на процедурата, комисията изисква от участника да представи съгласно чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП документи, които доказват извършената услуга, посочена в еЕЕДОП.“ и втори път е посочено във връзка със срока и начин на представяне – „Участникът да предостави и документи, които доказват извършената услуга, посочена в еЕЕДОП.“

Съгласно раздел III, 2.2) на обявлението за поръчка и раздел II. Критерии за подбор на документацията за обществена поръчка, доказателствата за съответствие с критериите за подбор се представят в случаите по чл. 67, ал. 5 и чл.112, ал. 1 от ЗОП.

Указанието на комисията за представяне именно на документи, които доказват извършената услуга произтича с оглед законосъобразното провеждане на процедурата. За комисията възниква необходимост да извърши проверка на декларираните обстоятелства в еЕЕДОП за безспорно установяване на съответствието с критерия за подбор, което се реализира чрез изискване на самите документи, които доказват извършената услуга. Такава се поражда не само от липсата на деклариране на сумата в еЕЕДОП, но и от обстоятелството, че в първоначално подадената оферта участникът е приложил на хартиен носител списък на дейностите, в който също не е посочена стойността на услугата.

Участникът е представил заедно с новия еЕЕДОП списък на дейностите, в който е посочил стойността, дати и получател на услугата. Списъкът обаче не замества документите, които доказват извършената услуга.



Констатираното ново несъответствие — непредставяне /при изрично допълнително искане/ на документ не може да бъде законосъобразно преодоляно, поради факта, че на участника вече е била дадена възможност по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да отстрани нередовността в подадената оферта. Следва да се има предвид, че комисията няма право да поиска следващо представяне на документите относно критерия за подбор, тъй като законовата възможност с указания по чл. 54, ал. 8 е изчерпана. Същата вмениява отговорност за коректно изпълнение, съответно отстраняване на нередовността, изцяло по отношение на участника, доколкото законодателната идея не е многократното коригиране на несъответствия и непълноти. Приложението на разпоредбата на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП е еднократно, а не до момента, до който всички критерии за подбор/изисквания бъдат изпълнени от участника. Това недопустимо би нарушило принципа за равнопоставеност на участниците в условията на свободна и лоялна конкуренция. В този смисъл е трайната съдебна практика. (Така Решение № 8058 от 14.06.2018 г. по адм. д. № 5952/2018 на Върховния административен съд, Решение № 7279 от 01.06.2018 г. по адм. д. № 4288/2018 на Върховния административен съд, Решение № 5405 от 19.8.2019 г. по адм. д. № 3807/2019 г. на Административен съд – София и др.)

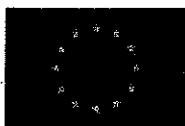
Съгласно трайната съдебна практика и тази на КЗК, след като участникът не е изпълнил изричните и ясни указания на помощния орган на възложителя, при условие, че същите са в съответствие със заложените в обявлението изисквания, то това е достатъчно основание „СИЕЛА НОРМА“ АД законосъобразно да бъде отстранено, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в конкретната обществена поръчка. (Така например Решение № 6290 от 15.05.2018 г. по адм. д. № 4285/2018 на Върховния административен съд)

След като комисията се е ползвала от правомощието си да изиска доказателства при условията на чл. 67, ал. 5 от ЗОП и с оглед на установеното, че участникът не е изпълнил изричните и ясни указания за представяне на изискуемите документи, е налице предпоставка за приложение на чл. 107, т. 1 от ЗОП поради това, че участникът не отговаря на поставения критерий за подбор. С бездействието си участникът не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на критерия за подбор, което попада и в приложното поле на основанието за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП.

Критерият за подбор е посочен в раздел III.2.2., т. 1. Условия за изпълнение на поръчката от обявлението за поръчка и раздел II Критерии за подбор от документацията за участие. Заложеният критерий е досежно технически и професионални способности: участниците трябва да са изпълнили минимум една дейност с предмет идентичен или сходен с този на поръчката за последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Доказването на критерия, съгласно чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, става като се представи списък на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката, с посочване на стойностите, датите и получателите, **заедно с документи които доказват извършената услуга.**

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на заявления за участие и оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Следва да се подчертае, че в тежест на участника е да обезпечи офертата си, респ. декларираното в нея, като представи неоспорими доказателства в изпълнение на дадените му



указания, като участникът не е ограничен в избора на вида (референции, фактури, публични регистри и т.н.) и броя на документите за доказване. В тази насока е практиката на КЗК.

В случая в раздел III.1.4.) Обективни правила и критерии за участие на Обявлението за поръчка, възложителят е посочил, че ще отстранява от участие в процедурата участник, за който е налице някое от обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 4 или т. 5, чл. 107 от ЗОП, по чл. 3, т. 8 без да са налице изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

IV. С мотиви, подробно изложени в протокол № 1 по чл.54, ал.7 от ППЗОП рег. № № 5785опм-9-5785р-20826/26.08.2019 г., комисията е достигнала до извода, че по отношение на участника „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД е налице основанието по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП – „доказано е, че е виновен за неизпълнение на договор за обществена поръчка, довело до предсрочното му прекратяване“, като неизпълнението засяга повече от 50 на сто от стойността на договора: „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД виновно не е изпълнило задълженията си по чл. 5, ал. 3 и чл. 6, ал. 8, т. 1 от договор рег. № МП-27-5785 МПД-17/27.08.2015 г., сключен между МВР и дружеството, а именно: не е представило два варианта за самолетни билети, а е изпратило готови резервации за самолетни билети, без да е обявило цените им; за резервациите на самолетни билети за градове, различни от столиците на държавите, дружеството не е представило три варианта за самолетни билети; дружеството е предложило самолетни билети на цени, които не са най-ниските на пазара цени, предлагани от авиокомпаниите, а като максимални нетни стойности, определени в Приложение № 2 към договора. Поради тази причина договорът е предсрочно прекратен с писмено предизвестие от възложителя по договора. Изпълнението по договора е 38% от предмета на договора.

Съгласно чл. 56, ал. 1 от ЗОП, кандидат или участник, за когото са налице основания по чл. 54, ал. 1 и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1, има право да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване. За тази цел кандидатът или участникът може да докаже, че: 1. е погасил задълженията си по чл. 54, ал. 1, т. 3, включително начислените лихви и/или глоби или че те са разсрочени, отсрочени или обезпечени; 2. е платил или е в процес на изплащане на дължимо обезщетение за всички вреди, настъпили в резултат от извършеното от него престъпление или нарушение; 3. е изяснил изчерпателно фактите и обстоятелствата, като активно е съдействал на компетентните органи, и е изпълнил конкретни предписания, технически, организационни и кадрови мерки, чрез които да се предотвратят нови престъпления или нарушения; 4. е платил изцяло дължимото вземане по чл. 128, чл. 228, ал. 3 или чл. 245 от Кодекса на труда.

На основание чл. 56, ал. 2 от ЗОП комисията е преценила предприетите от участника „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД мерки, като е отчела тежестта и конкретните обстоятелства, свързани с нарушенията, извършени по договор рег. № МП-27-5785 МПД-17/27.08.2015 г.

Заплатената от дружеството сума в размер на 44 168,80 лв. (установената от извършена от АДФИ финансова инспекция разлика между крайни цени, по които МВР е закупило от „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД самолетни билети и цени на същите билети, закупени от дружеството от авиокомпаниите във връзка с договора) представлява обезщетение за вредата,



настъпила за МВР в резултат на завишените цени на самолетните билети в нарушение на чл. 6, ал. 8, т. 1 от договора. По този начин „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД е изпълнил мярката за надеждност по чл. 56, ал. 1, т. 2 от ЗОП, която е доказана с надлежен документ съгласно чл. 45, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, а именно банково извлечение от 12.01.2017 г. от сметката на МВР за платената от дружеството сума.

Установи се, че няма данни за неизпълнени от дружеството заявки за самолетни билети по договор рег. № МП-27-5785 МПД-17/27.08.2015 г. Процентът на изпълнение 38%, съответно на неизпълнение 62% са изчислени на база направените и изпълнени заявки за самолетни билети за периода до предсрочното прекратяване на договора. В тази връзка комисията е взела под внимание тези обстоятелства и достигнала до извода, че фактически няма данни за неизпълнени заявки за самолетни билети. Комисията е вземала под внимание и установените обстоятелства, че на „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД е възстановена изцяло гаранцията за изпълнение на договора без удържки, както и че е заплатило в пълен размер обезщетението за вредата (44 168,80 лв.), настъпила за МВР в резултат на завишените цени на самолетните билети в нарушение на чл. 6, ал. 8, т. 1 от договора.

Участникът е представил Правила за работа с договори за обществени поръчки, свързани с издаване на самолетни билети и съпътстващи услуги, предлагани от участника. Правилата са създадени в изпълнение на заповед № 002/17.01.2017 г. на управителя на „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД. Съгласно Правилата, след сключване на договор за издаване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в страната и чужбина, агентите по резервиране и издаване на самолетни билети се запознават обстойно с ценовата оферта, техническото предложение и техническата спецификация, както и с изискванията на съответния клиент. При постъпване на запитване за самолетен билет по имейл, телефон, факс или на място в офиса за кореспонденция на „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД, агентите определят помежду си кой ще обработи заявката, в зависимост от това кои са лицата, посочени в договора, които ще обслужват съответния клиент. Заявката се обработва и в зависимост от изискванията на клиента, посочени в техническата спецификация, техническото предложение и ценовата оферта му изпраща в писмен вид по имейл или факс/ предлага по телефон или на място в офиса – най-малко три варианта различни маршрути и отсечки, срок за издаване, цени. При избор на даден вариант агентът го резервира, като посочва крайния срок за издаване на самолетен билет. След потвърждение от страна на клиента за издаване на самолетния билет агентът го издава.

Със заповед № 004/01.02.2017 г. на управителя на „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД е определена програма за задължително периодично отчитане на изпълнението за всеки договор, сключен с икономическия оператор – отчитането да се извършва веднъж месечно, в първите 10 дни от началото на всеки месец. По своя същност заповед № 004/01.02.2017 г. представлява организационна мярка за контрол на изпълнението на сключените от „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД договори, което от своя страна би предотвратило бъдещи нарушения на договорни клаузи. В програмата е заложено, че в началото на всеки месец от календарната година /от 1 до 10 число/ се отчита изпълнението на всички договори, сключени по обществени поръчки за осигуряване на самолетни билети и съпътстващи услуги, в т.ч.: отговаря ли се навреме на запитванията в съответствие с техническото предложение, техническата спецификация и договора; предоставени ли са всички варианти и информация за пътуването в съответствие с техническото предложение, техническата спецификация и договора; след потвърждение за издаване на самолетния билет от страна на възложителя спазени ли са изискванията, посочени



в техническото предложение, техническата спецификация и договора, за изпращане на издадения самолетен билет и/или съпътстваща услуга; издадени ли са и изпратени ли са всички необходими документи на възложителя, свързани със съответното пътуване, в т.ч. фактура за предоставена услуга, протокол за самолетен билет, приемо-предавателен протокол и всички останали документи, които възложителят изисква с цел отчитане изпълнение на постъпилите заявки и които са посочени в техническото предложение, техническата спецификация и договора.

Така разписаните от участника Правила, заповед № 004/01.02.2017 г. и определена с нея програма са относими към предотвратяване на нови нарушения на договорни клаузи, които не са били изпълнени от „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД по договор рег. № МП-27-5785 МПД-17/27.08.2015 г., а именно: задължението за представяне на два варианта за самолетни билети, а за резервациите на самолетни билети за градове, различни от столиците на държавите, задължението за представяне на три варианта за самолетни билети. Правилата, заповед № 004/01.02.2017 г. и определена с нея програма представляват организационни и кадрови мерки, чрез които могат да се предотвратят нови нарушения, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 3 от ЗОП, въз основа на мотивите в доклад рег. № 5785опм-9-5785р-22446/16.09.2019 г. на комисията, считам, че предприетите от „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД мерки са достатъчни, за да се гарантира неговата надеждност, и не го отстранявам от участие в процедурата за обществена поръчка.

V. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП в тридневен срок от издаване на настоящото решение, същото да се изпрати на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

На основание чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ППЗОП, настоящото решение в деня на изпращането на участниците да се публикува в профила на купувача, заедно с протоколите и окончателния доклад на комисията.

Връзката към електронната преписка в профила на купувача:

<https://www.mvr.bg/aop/dynamicProvider52/d40d0c9f-a929-4ba5-9c65-112a8838e13c/organizirane-hotelsko-nastanyavane-logistika>

VI. Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП, решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

ДИРЕКТОР НА ДАТКОС-МВР

Г-Н ИВАЙЛО ДИМИТРОВ-НИКОЛОВ

(оправомощен възложител по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно заповед № 81213-475/25.04.2019 г. на министъра на вътрешните работи)

