МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ"

РЕШЕНИЕ

№ .5785опр-.168...../.12.11.....2019 г.

На основание чл. 106, ал. 6, предл. второ във връзка с чл. 108, т. 4 и чл. 110, ал. 1, т. 2 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 8 от ЗОП и отразени резултати в утвърден от мен на 13.11.2019 г. доклад рег. № 5785р-27445/12.11.2019 г. на комисията, назначена с моя заповед № 5785опз-112/12.09.2019 г., изменена със заповед № 5785опз-126/31.10.2019 г. за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на полицейски униформи – костюми тактически зимни, гащеризони тактически летни и обувки тактически с предпазители" по три обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Костюми тактически зимни",

Обособена позиция № 2 „Гащеризон тактически летен",

Обособена позиция № 3 „Обувки тактически с предпазители",

и в съответствие с изискванията поставени в обявление за поръчка с ID № 925732, публикувано на 05.08.2019 г. и документацията за обществената поръчка, одобрени с мое решение № 5785опр-113/01.08.2019 г. за откриване на процедурата за възлагане на обществената поръчка, с УИН: 02851-2019-0026 в Регистъра на обществени поръчки към Агенцията по обществени поръчки,

РЕШИХ:

1. Приемам констатациите и мотивите, отразени в доклад рег. № 5785р-27445/12.11.2019г. на комисията и въз основа на тях отстранявам следните участници от процедурата по обособена позиция № 1 „Костюми тактически зимни":

1.1. Отстранявам от участие в процедурата по обособена позиция № 1 участника „Кавалер Юнион 2001" ЕООД, ЕИК 130571415 на основание чл. 107, т. 1, предложение второ и чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП, поради това, че не е изпълнил условията посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, със следните мотиви:

При разглеждане на представените от участника като неразделна част от Предложението му за изпълнение на поръчката документи съгласно т. 8 от техническата спецификация, за оценяване на съответствието с изискванията на Възложителя, са установени следните неточности и непълноти:

1. Представил е декларация за съответствие по БДС EN ISO/IEC 17050-1:2010 и БДС EN ISO/IEC 17050-2:2006 или еквивалентно/и на мострата на готовото изделие, подписана от управителя на участника „Кавалер Юнион 2001" ЕООД, но в същата не се удостоверява, че „Кавалер Юнион 2001" ЕООД е производителят на мострата на готовото изделие, което противоречи на изискването по т. 8.1 от техническата спецификация. Видно от другите представени декларации за съответствие по БДС EN ISO/IEC 17050-1:2010 и БДС EN ISO/IEC

17050-2:2006 или еквивалентно/и на основния плат, хастара, евапрен, ципове и тик-так копчета същите изрично са подписани от производителите на съответните материали, в това им качество. По отношение на декларацията за мострата на готовото изделие не се съдържа изявление, че се подписва от участника в качеството му на производител.

Съгласно посочената т. 8.1 от техническата спецификация се изисква представяне на декларация за съответствие по БДС EN ISO/IEC 17050-1:2010 и БДС EN ISO/IEC 17050-2:2006 или еквивалентно/и на основния плат, хастара, евапрен, ципове, тик-так копчета и мострата на готовото изделие от участника или от производителя /ако участникът не е производител/, удостоверяваща, че материалите и готовото изделие отговарят на посочените стандарти и изисквания в техническата спецификация от документацията за участие в процедурата, с дата на издаване, следваща датата на обявяване на настоящата обществена поръчка. Декларацията за съответствие изискана от възложителя представлява частен свидетелстващ документ удостоверяващ, че изявленията които се съдържат в нея са направени от лицето, което я подписва. Видно от условието по т. 8.1 от техническата спецификация фактите, които възложителят цели да удостовери чрез изявлението в декларацията е, че материалите и готовото изделие отговарят на посочените стандарти и изисквания в техническата спецификация. Според същата точка/по аргумент на изричния пояснителен текст в скобите /"ако участникът не е производител"/ автор на това изявление следва да бъде лицето, което произвежда готовото изделие. За да се спази условието по т. 8.1 в декларацията следва да има недвусмислено изявление, че същата се подписва от участника, именно в качеството му на производител на мострата на готовото изделие.

Посоченото пояснение в скобите „/ако участникът не е производител/" означава, че декларацията за съответствие по БДС EN ISO/IEC 17050-1:2010 и БДС EN ISO/IEC 17050-2:2006 или еквивалентно/и може да бъде представена от участника, само ако същият е производител на материалите и/или на мострата на готовото изделие. Това обстоятелство обаче не може да се презюмира, само поради това, че декларацията е подписана от участника, без в нея да се съдържа конкретно волеизявление, че участникът я предоставя в качеството си на производител. В случаите, в които участникът не е производител на съответния материал/готово изделие, съгласно пояснителния текст в скобите се изисква декларацията за този материал/готовото изделие да бъде предоставена именно от производителя му. Саниране на посочения пропуск чрез разяснения е невъзможно, тъй като ако бъдат изискани такива от участника, то би се стигнало до промяна или допълване на техническото му предложение, което е изрично забранено от разпоредбата на чл. 104, ал. 5, изречение трето от ЗОП. Това е така, тъй като волеизявление, че декларацията е подписана от участника в качеството му на производител на мострата на готовото изделие липсва като обективен факт в този документ, а това обстоятелство не може да бъде установено и от останалата част от офертата на участника.

Предвид изложеното участникът не е изпълнил изискването на възложителя за представяне на декларацията по т. 8.1 от техническата спецификация от производителя, доколкото от представената декларация няма изрично изявление, че се подписва от „Кавалер Юнион 2001" ЕООД в качеството му на производител на мострата на готовото изделие. От другите представени документи в офертата също не се удостоверява, че участникът е и производител на мострата на готовото изделие.

Всеки участник сам подготвя офертата си за участие в съответствие с изискванията на възложителя и той носи отговорността за документите, които прилага, както и за тяхната актуалност и адекватност. При наличието на непълноти в офертата на същия, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в офертата

не може впоследствие да бъде санирал от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложени от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация.

2. Участникът е представил протокол №[redacted] за изпитване на основен плат на костюм тактически зимен от АИЛ [redacted] в който за показатели [redacted] резултатите от изпитване не отговарят на изискванията на възложителя посочени в т. 1 от Таблица 2 „Спецификация на материалите" от техническата спецификация по тези показатели, като същевременно са налице и констатираните по-долу противоречия в техническото предложение на участника по тези показатели.

В протокола по отношение на показателя/характеристика [redacted] Видно от т. 1 от Таблица 2 за основния плат от техническата спецификация възложителят е задал за показател „устойчивост на пилингообразуване" точно фиксирана стойност, а именно бал – 4. Налице е и противоречие между декларираното от участника в предложението за изпълнение на поръчката по този показател в т. 1 от Таблица 2, където е оферирал бал – 4 и установеното от представения протокол за изпитване с резултат от изпитването [redacted], като същевременно е налице и противоречие между резултата от изпитването в протокола и изискването на възложителя в техническата спецификация по този показател. Същевременно в предложението за изпълнение на поръчката за обособената позиция при описване на представените документи, с които се установява съответствието с изискванията на възложителя по характеристики участникът е посочил, че представя цитирания номер протокол за основния плат като в табличен вид е посочил за характеристиката [redacted] което противоречи с предложението му за изпълнение по същата характеристика, където е оферирал бал – 4 по т. 1 от Таблица 2. Видно от условията на възложителя в техническата спецификация характеристиката е зададена като фиксирана стойност, което означава че предложената стойност с добавените думи [redacted] и резултата от изпитването не отговарят на изискванията на възложителя. Следва да се има предвид и, че в настоящата процедура не се допускат варианти.

В протокола по отношение на показателя/характеристиката [redacted] Видно от т. 1 от Таблица 2 за основния плат от техническата спецификация възложителят е задал за показател „устойчивост на обагряването на цвета, бал - пране при 40 °C" точно фиксирана стойност, а именно 4/4/4. Налице е и противоречие между декларираното от участника в предложението за изпълнение на поръчката по този показател в т. 1 от Таблица 2, където е оферирал бал – 4/4/4 и установеното от представения протокол за изпитване с резултат от изпитването [redacted] като същевременно е налице и противоречие между резултата от изпитването в протокола и изискването на възложителя в техническата спецификация по този показател. Същевременно в предложението за изпълнение на поръчката за обособената позиция при описване на представените документи, с които се установява съответствието с изискванията на възложителя по характеристики участникът е посочил, че представя цитирания номер протокол за основния плат като в

Заличената информация за участника е на основание чл.102, ал.1 във връзка с чл.36а, ал.3 от ЗОП

табличен вид е посочил за характеристиката [redacted] което противоречи с предложението му за изпълнение по същата характеристика, където е оферирал бал – 4/4/4 по т. 1 от Таблица 2. Видно от условията на възложителя в техническата спецификация характеристиката е зададена като фиксирана стойност, което означава че предложената стойност с добавените думи [redacted] и резултата от изпитването не отговарят на изискванията на възложителя. Следва да се има предвид и, че в настоящата процедура не се допускат варианти.

В протокола по отношение на показателя/характеристиката [redacted] Видно от т. 1 от Таблица 2 за основния плат от техническата спецификация възложителят е задал за показател „устойчивост на обагрянията на цвета, бал – пот" точно фиксирана стойност, а именно 4/4/4. Налице е и противоречие между декларираното от участника в предложението за изпълнение на поръчката по този показател в т. 1 от Таблица 2, където е оферирал бал – 4/4/4 и установеното от представения протокол за изпитване с резултат от изпитването [redacted] като същевременно е налице и противоречие между резултата от изпитването в протокола и изискването на възложителя в техническата спецификация по този показател. Същевременно в предложението за изпълнение на поръчката за обособената позиция при описване на представените документи, с които се установява съответствието с изискванията на възложителя по характеристики участникът е посочил, че представя цитирания номер протокол за основния плат като в табличен вид е посочил, че предлага за характеристиката [redacted] което противоречи с предложението му за изпълнение по същата характеристика, където е оферирал – 4/4/4 по Таблица 2. Видно от условията на възложителя в техническата спецификация характеристиката е зададена като фиксирана стойност, което означава че предложената стойност с добавените думи [redacted] и резултата от изпитването не отговарят на изискванията на възложителя. Следва да се има предвид и, че в настоящата процедура не се допускат варианти.

В протокола по отношение на показателя/характеристиката [redacted] Видно от т. 1 от Таблица 2 за основния плат от техническата спецификация възложителят е задал за показател „устойчивост на обагрянията на цвета, бал – гладене" точно фиксирана стойност, а именно 4-5/4-5. Налице е и противоречие между декларираното от участника в предложението за изпълнение на поръчката по този показател в т. 1 от Таблица 2, където е оферирал бал – 4-5/4-5 и установеното от представения протокол за изпитване с резултат от изпитването [redacted] като същевременно е налице и противоречие между резултата от изпитването в протокола и изискването на възложителя в техническата спецификация по този показател. Същевременно в предложението за изпълнение на поръчката за обособената позиция при описване на представените документи, с които се установява съответствието с изискванията на възложителя по характеристики участникът е посочил, че представя цитирания номер протокол за основния плат като в табличен вид е посочил, че предлага за характеристиката [redacted] което противоречи с предложението му за изпълнение по същата характеристика, където е оферирал – 4-5/4-5 по т. 1 от Таблица 2. Видно от условията на възложителя в техническата спецификация характеристиката е зададена като фиксирана стойност, което означава че предложената стойност

с добавените думи [redacted] резултата от изпитването не отговарят на изискванията на възложителя. Следва да се има предвид и, че в настоящата процедура не се допускат варианти.

В т. 8 от техническата спецификация е посочено „Оценяването на съответствието с изискванията на Възложителя по характеристики се установява със следните документи:" и са изредени изчерпателно в т. 8.1 до 8.10. Протоколите за изпитване са част от задължителните документи, посочени в т. 8.4 от техническата спецификация, с които се доказва съответствието с изискванията на възложителя, като същите са и неразделна част от предложението за изпълнение на поръчката на участника. Постигнатите резултати, посочени по-горе в протокола не кореспондират със строго фиксираните от възложителя стойности в техническата спецификация по посочените характеристики, която не позволява да се приеме резултат в протокола, надвишаващ точно зададената стойност от техническата спецификация. Констатирания порок не може да бъде законосъобразно поправен чрез разяснения или проверка по заявените данни, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника, което се явява недопустимо по аргумент от чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП. Не би могло да се тълкува разширително в случая нито резултатите в протокола от изпитване от офертата на участника, нито волята на възложителя, като последния изрично е фиксирал определена стойност за дадена характеристика, тъй като това би било в единия случай промяна на техническото предложение на участника, а във втория подмяна на изискването на възложителя. Комисията като помощен органа на възложителя извършва обективна преценка относно строго фиксираните изисквания в числово изражение от техническата спецификация от една страна и резултата от протокола за изпитване по конкретен показател от друга. Участникът е приложил съответния метод за изпитване по посочените показатели, но резултата от изпитването за тях не отговаря на изискването на спецификацията на възложителя. Видно от забележката в т. 8.4. от техническата спецификация протоколите от изпитване следва да са с „отразени в тях резултати". В случая оценъчната дейност на комисията се основава на обективни факти, въз основа на които се достига до извод, че резултатите от изпитването не отговарят на изискването на възложителя в техническата спецификация. Спазването на заложените в Техническата спецификация и в документацията изисквания на Възложителя е задължително, както за участниците, така и за оценителната комисия. В таблицата със спецификацията на материалите от техническа спецификация е видно, че за една част от показателите възложителят изрично е задал минимални изисквания, боравейки с думите „не по-малко". Други показатели, сред които и тези, за които възложителя счита, че участникът не отговаря на изискванията за тях (видно от резултатите от протокола) са посочени като точно фиксирана стойност. От съществено значение в случая е обстоятелството, че в обявената документация не са предвидени минимални стойности (за основния плат) по показателите: „устойчивост на пилингообразуване"; „устойчивост обагрянията на цвета, бал - пране при 40 °С"; „устойчивост обагрянията на цвета, бал – пот"; „устойчивост обагрянията на цвета, бал – гладене", а те са зададени със строго фиксирани стойности. Техническите изисквания и спецификации на материалите съставляват неразделна част от утвърдената и влязла в сила документация, в която не е предвидена възможност за една част от тях да се предлагат с различни, в това число и по-високи параметри/ стойности по съответните характеристики. В случай, че се допусне оферта, в която резултатите от протоколите за изпитване по конкретни характеристики се различават от строго определената стойност за същите в техническата спецификация, би се стигнало до нарушение на принципите в чл. 2, ал. 1 от ЗОП и най-вече на принципа на равнопоставеност. В този смисъл е и константната практика на КЗК и ВАС. Така и Решение № 1414/02.02.2017 г. по адм. д. № 13752/2016 г. на ВАС.

Заличената информация за участника е на основание чл.102, ал.1 във връзка с чл.36а, ал.3 от ЗОП

3. Участникът е представил протокол № [redacted] за изпитване на хастар на костюм тактически зимен от АИЛ [redacted] в който за показатели [redacted] резултатите от изпитване не отговарят на изискванията на възложителя посочени в т. 2 от Таблица 2 „Спецификация на материалите" от техническата спецификация по тези показатели, като същевременно са налице и констатираните по-долу противоречия в техническото предложение на участника по тези показатели.

В протокола по отношение на показателя/характеристика [redacted] Видно от т. 2 в Таблица 2 за хастара от техническата спецификация, възложителят е задал за показател „устойчивост на обагрянията на цвета, бал - пране при 40 °С" точно фиксирана стойност, а именно 3-4. Налице е и противоречие между декларираното от участника в предложението за изпълнение на поръчката по този показател в т. 2 от Таблица 2, където е оферирал бал 3-4 и установеното от представения протокол за изпитване с резултат от изпитването [redacted] като същевременно е налице и противоречие между резултата от изпитването в протокола и изискването на възложителя в техническата спецификация по този показател. Същевременно в предложението за изпълнение на поръчката за обособената позиция при описване на представените документи, с които се установява съответствието с изискванията на възложителя по характеристики е посочил, че представя цитирания номер протокол за хастара като в табличен вид е посочил за характеристиката [redacted] което противоречи с предложението му за изпълнение по същата характеристика за хастара, където е оферирал бал – 3-4 по т. 2 в Таблица 2. Видно от условията на възложителя в техническата спецификация характеристиката е зададена като фиксирана стойност, което означава че предложената стойност с добавените думи [redacted] и резултата от изпитването не отговарят на изискванията на възложителя. Следва да се има предвид и, че в настоящата процедура не се допускат варианти.

В същия протокол по отношение на показателя/характеристиката [redacted] Видно от т. 2 в Таблица 2 за хастара от техническата спецификация възложителят е задал за показател „устойчивост обагрянията на цвета, бал – пот" точно фиксирана стойност, а именно 4. Налице е и противоречие между декларираното от участника в предложението за изпълнение на поръчката по този показател в т. 2 от Таблица 2, където е оферирал бал за пот 4 и установеното от представения протокол за изпитване с резултат от изпитването [redacted] като същевременно е налице и противоречие между резултата от изпитването в протокола и изискването на възложителя в техническата спецификация по този показател. Същевременно в предложението за изпълнение на поръчката за обособената позиция при описване на представените документи, с които се установява съответствието с изискванията на възложителя по характеристики е посочил, че представя цитирания номер протокол за хастара като в табличен вид е посочил, че предлага за характеристиката [redacted] което противоречи с предложението му за изпълнение по същата характеристика, където е оферирал – 4 по т. 2 от Таблица 2. Видно от условията на възложителя в техническата спецификация характеристиката е зададена като фиксирана стойност, което означава че предложената стойност с добавените думи

Заличената информация за участника е на основание чл.102, ал.1 във връзка с чл.36а, ал.3 от ЗОП

[redacted] и резултата от изпитването не отговарят на изискванията на възложителя. Следва да се има предвид и, че в настоящата процедура не се допускат варианти.

В същия протокол по отношение на показателя/характеристиката [redacted] Видно от т. 2 в Таблица 2 за хастара от техническата спецификация възложителят е задал за показател „устойчивост на обагрянията на цвета, бал – гладене" точно фиксирана стойност, а именно - 4. Налице е и противоречие между декларираното от участника в предложението за изпълнение на поръчката по този показател в т. 2 от Таблица 2, където е оферирал бал – 4 и установеното от представения протокол за изпитване с резултат от изпитването [redacted] като същевременно е налице и противоречие между резултата от изпитването в протокола и изискването на възложителя в техническата спецификация по този показател. Същевременно в предложението за изпълнение на поръчката за обособената позиция при описване на представените документи, с които се установява съответствието с изискванията на възложителя по характеристики е посочил, че представя цитирания номер протокол за хастара като в табличен вид е посочил, че предлага за характеристиката [redacted] което противоречи с предложението му за изпълнение по същата характеристика, където е оферирал – 4 по т. 2 от Таблица 2. Видно от условията на възложителя в техническата спецификация характеристиката е зададена като фиксирана стойност, което означава че предложената стойност с добавените думи [redacted] и резултата от изпитването не отговарят на изискванията на възложителя. Следва да се има предвид и, че в настоящата процедура не се допускат варианти.

В т. 8 от Техническата спецификация е посочено „Оценяването на съответствието с изискванията на Възложителя по характеристики се установява със следните документи:" и са изредени изчерпателно в т. 8.1 до 8.10. Протоколите за изпитване са част от задължителните документи, посочени в т. 8.4 от техническата спецификация, с които се доказва съответствието с изискванията на възложителя, като същите са и неразделна част от предложението за изпълнение на поръчката на участника. Постигнатите резултати, посочени по-горе в протокола не кореспондират със строго фиксираните от възложителя стойности в техническата спецификация по посочените характеристики, която не позволява да се приеме резултат в протокола, надвишаващ точно зададената стойност от техническата спецификация. Констатирания порок не може да бъде законосъобразно поправен чрез разяснения или проверка по заявените данни, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника, което се явява недопустимо по аргумент от чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП. Не би могло да се тълкува разширително в случая нито резултатите в протокола от изпитване от офертата на участника, нито волята на възложителя, като последния изрично е фиксирал определена стойност за дадена характеристика, тъй като това би било в единия случай промяна на техническото предложение на участника, а във втория подмяна на изискването на възложителя. Комисията като помощен органа на възложителя извършва обективна преценка относно строго фиксираните изисквания в числово изражение от техническата спецификация от една страна и резултата от протокола за изпитване по конкретен показател от друга. Участникът е приложил съответния метод за изпитване по посочените показатели, но резултата от изпитването за тях не отговаря на изискването на спецификацията на възложителя. Видно от забележката в т. 8.4. от техническата спецификация протоколите от изпитване следва да са с „отразени в тях резултати". В случая оценъчната дейност на комисията се основава на обективни факти, въз основа на които се достига до извод, че резултатите от изпитването не отговарят на изискването на възложителя

Заличената информация за участника е на основание чл.102, ал.1 във връзка с чл.36а, ал.3 от ЗОП

в техническата спецификация. Спазването на заложените в Техническата спецификация и в документацията изисквания на Възложителя е задължително, както за участниците, така и за оценителната комисия. В таблицата със спецификацията на материалите от техническа спецификация е видно, че за една част от показателите възложителят изрично е задал минимални изисквания, боравейки с думите „не по-малко". Други показатели, сред които и тези, за които възложителя счита, че участникът не отговаря на изискванията за тях (видно от резултатите от протокола) са посочени като точно фиксирана стойност. От съществено значение в случая е обстоятелството, че в обявената документация не са предвидени минимални стойности (за хастара) по показателите: „устойчивост на обагрянията на цвета, бал - пране при 40 °С"; „устойчивост обагрянията на цвета, бал – пот"; „устойчивост обагрянията на цвета, бал – гладене". Техническите изисквания и спецификация на материалите съставляват неразделна част от утвърдената и влязла в сила документация, в която не е предвидена възможност за една част от тях да се предлагат с различни, в това число и по- високи параметри/ стойности по съответните характеристики. В случай, че се допусне оферта, в която резултатите от протоколите за изпитване по конкретни характеристики се различават от строго определената стойност за същите в техническата спецификация, би се стигнало до нарушение на принципите в чл. 2, ал. 1 от ЗОП и най-вече на принципа на равнопоставеност. В този смисъл е и константната практика на КЗК и ВАС. Така и Решение № 1414/02.02.2017 г. по адм. д. № 13752/2016 г. на ВАС.

Предвид гореизложеното участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя, доколкото са налице констатираните по-горе несъответствия.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертите всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б" от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки (ППЗОП) е регламентирано, че офертата включва техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на възложителя.

В изречение второ от т. 2 на раздел VI.3 „Допълнителна информация" от обявлението на поръчката, възложителят е посочил, че ще отстранява от участие в процедурата, участник, чието предложение за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция не изпълнява всички или някое от изискванията на възложителя съгласно техническата спецификация за обособената позиция, за която участва.

Констатираните по – горе несъответствия в предложението за изпълнение на поръчката на участника за обособена позиция № 1 се явяват неизпълнение на изисквания, заложени в техническата спецификация, с което дружеството не е изпълнило условията посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

1.2. Отстранявам от участие в процедурата по обособена позиция № 1 участника „Лортън" ЕООД, ЕИК 113560391 на основание чл. 107, т. 1, предложение второ и чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП, поради това, че не е изпълнил условията посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, със следните мотиви:

При разглеждане на представените от участника като неразделна част от Предложението му за изпълнение на поръчката документи съгласно т. 8 от техническата спецификация, за

оценяване на съответствието с изискванията на Възложителя, са установени следните неточности и непълноти:

1. Участникът е представил декларации за съответствие по БДС EN ISO/IEC 17050-1:2010 и БДС EN ISO/IEC 17050-2:2006 или еквивалентно/и на основния плат, хастара, евапрен, ципове (спирални и с лети зъби) и тик-так копчета от доставчици-вносители, в противоречие на изискването на т. 8.1 от техническата спецификация, същите да бъдат представени от участника или от производителя /ако участникът не е производител/, а именно:

Представената декларация за съответствие по БДС EN ISO/IEC 17050-1:2010 и БДС EN ISO/IEC 17050-2:2006 или еквивалентно/и на основния плат – памучен тип 50/50 П/ПЕ, цвят черен е подписана от „Лортън" ЕООД в качеството му на доставчик – вносител, което противоречи на изискването по т. 8.1 от техническата спецификация. Видно от представените сертификати за система за управление на качеството по стандарт СОРС 9000/14 и по стандарт ISO 9001:2015 производител на основния плат е „ЮМКО-ПРИЗОСИ" ООД, Република Сърбия, които сертификати комисията установи, че са налични в офертата. Този извод следва от изричното изброяване на документите към Предложението за изпълнение на поръчката на участника, където на стр. 24 в т. 55 е посочено Сертификат ISO 9001:2015 на производителя на основния плат, а в следващата точка 56 е разграничено, че се представя и отделен Сертификат ISO 9001:2015 и на „Лортън" ЕООД. Участникът не е производител на основния плат и това е видно и от представената и подписана от „Лортън" ЕООД техническа характеристика в качеството му на вносител на основния плат - плат памучен тип 50/50 П/ПЕ, цвят черен.

Представената декларация за съответствие по БДС EN ISO/IEC 17050-1:2010 и БДС EN ISO/IEC 17050-2:2006 или еквивалентно/и на хастара е подписана от „И. Н. А. Трейдинг" ООД в качеството му на доставчик – вносител, което противоречи на изискването по т. 8.1 от техническата спецификация.

Представената декларация за съответствие по БДС EN ISO/IEC 17050-1:2010 и БДС EN ISO/IEC 17050-2:2006 или еквивалентно/и на евапрен е подписана от „Лортън" ЕООД в качеството му на доставчик – вносител, което противоречи на изискването по т. 8.1 от техническата спецификация.

Представената декларация за съответствие по БДС EN ISO/IEC 17050-1:2010 и БДС EN ISO/IEC 17050-2:2006 или еквивалентно/и на спирални ципове – цвят черен е подписана от „И. Н. А. Трейдинг" ООД в качеството му на доставчик – вносител, което противоречи на изискването по т. 8.1 от техническата спецификация.

Представената декларация за съответствие по БДС EN ISO/IEC 17050-1:2010 и БДС EN ISO/IEC 17050-2:2006 или еквивалентно/и на ципове с лети зъби – цвят черен е подписана от „И. Н. А. Трейдинг" ООД в качеството му на доставчик – вносител, което противоречи на изискването по т. 8.1 от техническата спецификация.

Представената декларация за съответствие по БДС EN ISO/IEC 17050-1:2010 и БДС EN ISO/IEC 17050-2:2006 или еквивалентно/и на тик-так копчета YKK DUS 4 оксидирани е подписана от „И. Н. А. Трейдинг" ООД в качеството му на доставчик – вносител, което противоречи на изискването по т. 8.1 от техническата спецификация.

Съгласно посочената т. 8.1 от техническата спецификация се изисква представяне на декларация за съответствие по БДС EN ISO/IEC 17050-1:2010 и БДС EN ISO/IEC 17050-2:2006 или еквивалентно/и на основния плат, хастара, евапрен, ципове, тик-так копчета и мострата на готовото изделие от участника или от производителя /ако участникът не е производител/, удостоверяваща, че материалите и готовото изделие отговарят на посочените стандарти и изисквания в техническата спецификация от документацията за участие в процедурата, с дата на издаване, следваща датата на обявяване на настоящата обществена поръчка.

Посоченото пояснение в скобите „/**ако участникът не е производител**/" означава, че декларацията за съответствие по БДС EN ISO/IEC 17050-1:2010 и БДС EN ISO/IEC 17050-2:2006 или еквивалентно/и може да бъде представена от участника, само ако същият е производител на материалите и/или на мострата на готовото изделие. В случаите, в които участникът не е производител на съответния материал, съгласно пояснителния текст в скобите се изисква декларацията за този материал да бъде предоставена именно от производителя му.

От представените декларации е видно, че участникът е производител единствено на мострата на готовото изделие, но не и на материалите за готовото изделие - основния плат, хастара, еванрен, ципове и тик-так копчета. Видно от изискванията на Възложителя никъде не е предвидена възможност декларациите за съответствие по БДС EN ISO/IEC 17050-1:2010 и БДС EN ISO/IEC 17050-2:2006 или еквивалентно/и да се представят от вносители, каквито участникът е представил за хастара, ципове (спирални ципове, ципове с лети зъби) и тик-так копчета, подписани от „И. Н. А. Трейдинг" ООД в качеството му на вносител. Декларациите за съответствие изискани от възложителя представляват частни свидетелстващи документи удостоверяващи, че изявленията които се съдържат в тях са направени от лицето, което ги подписва. Видно от условието по т. 8.1 от техническата спецификация фактите, които възложителят цели да удостовери чрез изявлението в декларациите е, че материалите и готовото изделие отговарят на посочените стандарти и изисквания в техническата спецификация. Според същата точка/по аргумент на изричния пояснителен текст в скобите /"**ако участникът не е производител**"/ автор на това изявление следва да бъде лицето, което произвежда съответния материал. Всеки участник сам подготвя офертата си за участие в съответствие с изискванията на възложителя и той носи отговорността за документите, които прилага, както и за тяхната актуалност и адекватност. При наличието на непълноти в офертата на същия, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в офертата не може впоследствие да бъде санира от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложени от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация.

2. Участникът е представил протоколи от АИЛ за изпитване на хастара, в които липсва информация за изпитване по характеристика „Цвят на хастара – черен съпоставим с черния цвят на основната тъкан или еквивалентно/и" посочен в т. 2 от Таблицата 2 „Спецификация на материалите" на техническата спецификация, доколкото цветът на хастара е характеристика, която е необходимо да бъде отразена в протокол от изпитване от АИЛ, съгласно т. 8.4 от техническата спецификация, но от представените протоколи от изпитване е видно, че тази характеристика не е изследвана и липсва резултат за нея.

В т. 8 от техническата спецификация за „Оценяване на съответствието с изискванията на Възложителя" е посочено, че оценяване на съответствието с изискванията на Възложителя се установява с представяне на изчерпателно посочените от т. 8.1 до т. 8.10 документи, сред който съгласно т. 8.4 от този раздел са и протоколи за изпитване на основен плат, хастар, светлоотразителен надпис и мострата на готовото изделие.

В т. 2.3 на техническата спецификация е посочено, че костюмът се изработва в черен цвят за основния плат, памучен тип хастар и трико - приблизителен пантонец номер № 19-4005 TPX, с допустима цветна разлика мин. 4 бал по сива скала, съгласно БДС EN 20105-A02:2001, или еквивалентно/-и, и че всички останали спомагателни материали да са тон в тон с основния плат.

В т. 3.1.3. „Изисквания към материалите“ от техническата спецификация е указано, че материалите, необходими за изработване на изделието, трябва да са съгласно техническа спецификацията и Таблица 2 „Спецификация на материалите“. Следователно цветът на хастара е характеристика, която е необходимо да бъде отразена в протокол от изпитване от АИЛ, съгласно т. 8.4 от техническата спецификация, ко от представените протоколи от изпитване е видно, че тази **характеристика не е изследвана и липсва резултат за нея.** Посоченият пропуск представлява нарушение на изискванията на възложителя, доколкото не е представен резултат от изпитване от АИЛ за съществена характеристика на хастара.

3. Участникът е представил протокол № 36/26.08.2019 г. за изпитване на основен плат на костюм тактически зимен издаден от АИЛ - ИО „Проф. Цветан Лазаров“, в който за показатели „устойчивост на пилингообразуване“ и „устойчивост обагрянията на цвета, бал - за мокро триене“ резултатите от изпитване не отговарят на изискванията на възложителя посочени в т. 1 от Таблица 2 „Спецификация на материалите“ от техническата спецификация по тези показатели, като същевременно са налице и констатираните по-долу противоречия в техническото предложение на участника по тези показатели.

В протокола за изпитване на основен плат на костюм тактически зимен издаден от ИО „Проф. Цветан Лазаров“ по отношение на показателя „устойчивост на пилингообразуване“ по степен в графата с резултат от изпитването е посочено **числото 5**, с приложен метод на изпитване БДС EN ISO 12945-2:2002. Видно от т. 1 по Таблица 2 „Спецификация на материалите“ от техническата спецификация възложителят е задал за показател „устойчивост на пилингообразуване“, бал точно фиксирана стойност, а именно бал – **4**. Налице е и противоречие между декларираното от участника в предложението за изпълнение на поръчката по този показател в т. 1 от Таблица 2, където е оферирал бал - 4 и установеното от представения протокол за изпитване с резултат от изпитването 5, като същевременно е налице и несъответствие между резултата от изпитването в протокола и изискването на възложителя в техническата спецификация по този показател. Видно от условията на възложителя в техническата спецификация характеристиката е зададена като фиксирана стойност, което означава, че резултата от изпитването, посочен в протокола не отговаря на изискванията на възложителя. Следва да се има предвид, че в настоящата процедура не се допускат варианти.

В протокола за изпитване на основен плат на костюм тактически зимен издаден от ИО „Проф. Цветан Лазаров“ по отношение на показателя „устойчивост обагрянията на цвета, бал - за мокро триене“ в графата с резултат от изпитването е посочен резултата **3-4**, с приложен метод на изпитване БДС EN ISO 105 X12:2016. Видно от т.1 от Таблица 2 „Спецификация на материалите“ от техническата спецификация възложителят е задал за показател „устойчивост на обагрянията на цвета, бал - за мокро триене“ точно фиксирана стойност, а именно **3**. Налице е противоречие между декларираното от участника в предложението за изпълнение на поръчката по този показател в т. 1 от Таблица 2, където е оферирал бал - 3 и установеното от представения протокол за изпитване с резултат от изпитването 3-4, като същевременно е налице и несъответствие между резултата от изпитването в протокола и изискването на възложителя в техническата спецификация по този показател. Видно от условията на възложителя в техническата спецификация характеристиката е зададена като фиксирана стойност, което означава, че резултата от изпитването, посочен в протокола не отговаря на изискванията на възложителя. Следва да се има предвид, че в настоящата процедура не се допускат варианти.

В т. 8 от Техническата спецификация е посочено „Оценяването на съответствието с изискванията на Възложителя по характеристики се установява със следните документи:“ и са изредени изчерпателно в т. 8.1 до 8.10. Протоколите за изпитване са част от задължителните документи, посочени в т. 8.4 от техническата спецификация, с които се доказва съответствието с

изискванията на възложителя, като същите са и неразделна част от предложението за изпълнение на поръчката на участника. Постигнатите резултати, посочени по-горе в протокола не кореспондират със строго фиксираните от възложителя стойности в техническата спецификация по посочените характеристики, която не позволява да се приеме резултат в протокола, надвишаващ точно зададената стойност от Техническата спецификация. Констатирания порок не може да бъде законосъобразно поправен чрез разяснения или проверка по заявените данни, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника, което се явява недопустимо по аргумент от чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП. Не би могло да се тълкува разширително в случая нито резултатите в протокола от изпитване от офертата на участника, нито волята на възложителя, като последния изрично е фиксирал определена стойност за дадена характеристика, тъй като това би било в единия случай промяна на техническото предложение на участника, а във втория подмяна на изискването на възложителя. Комисията като помощен органа на възложителя извършва обективна преценка относно строго фиксираните изисквания в числово изражение от техническата спецификация от една страна и резултата от протокола за изпитване по конкретен показател от друга. Участникът е приложил съответния метод за изпитване по посочените показатели, но резултата от изпитването за тях не отговаря на изискването на спецификацията на възложителя. Видно от забележката в т. 8.4. от техническата спецификация протоколите от изпитване следва да са с „отразени в тях резултати". В случая оценъчната дейност на комисията се основава на обективни факти, въз основа на които се достига до извод, че резултатите от изпитването не отговарят на изискването на възложителя в техническата спецификация. Спазването на заложените в Техническата спецификация и в документацията изисквания на Възложителя е задължително, както за участниците, така и за оценителната комисия.В таблицата със спецификацията на материалите от техническа спецификация е видно, че за една част от показателите възложителят изрично е задал минимални изисквания, боравейки с думите „не по-малко". Други показатели, сред които и тези, за които възложителя счита, че участникът не отговаря на изискванията за тях (видно от резултатите от протокола) са посочени като точно фиксирана стойност. От съществено значение в случая е обстоятелството, че в обявената документация не са предвидени минимални стойности (за основния плат) по показателите: „устойчивост на пилингообразуване", „устойчивост обагрянията на цвета, бал - за мокро триене". Техническите изисквания и спецификации на материалите съставляват неразделна част от утвърдената и влязла в сила документация, в която не е предвидена възможност за една част от тях да се предлагат с различни, в това число и по- високи параметри/ стойности по съответните характеристики. В случай, че се допусне оферта, в която резултатите от протоколите за изпитване по конкретни характеристики се различават от строго определената стойност за същите в техническата спецификация, би се стигнало до нарушение на принципите в чл. 2, ал. 1 от ЗОП и най-вече на принципа на равнопоставеност. В този смисъл е и константната практика на КЗК и ВАС. Така и Решение № 1414/02.02.2017 г. по адм. д. № 13752/2016 г. на ВАС.

4. Участникът е представил е протокол № 37/04.09.2019 г. за изпитване на хастар, цвят черен на костюм тактически зимен издаден от АИЛ - ИО „Проф. Цветан Лазаров", в който за показателя „устойчивост на обагрянията цвета на пране 40 °С" и „устойчивост обагрянията на цвета, бал - за гладене" резултатите от изпитване не отговарят на изискванията на възложителя посочени в т. 2 от Таблица 2 „Спецификация на материалите" от техническата спецификация по тези показатели, като същевременно са налице и констатираните по-долу противоречия в техническото предложение на участника по тези показатели.

В протокола за изпитване на хастар, цвят черен на костюм тактически зимен издаден от ИО „Проф. Цветан Лазаров" по отношение на показателя „устойчивост на обагрянията цвета на

пране 40 °С" по бал - за промяна на цвета в графата с резултат от изпитването е посочен резултата 4-5 (промяна на цвета) и 4-5/4-5 (зацапване), с приложен метод на изпитване БДС EN ISO 105 C06:2010. Видно от т. 2 от Таблица 2 „Спецификация на материалите" от техническата спецификация възложителят е задал за показател „устойчивост на обагрянията на цвета, бал – пране при 40 °С" точно фиксирана стойност, а именно бал – 3-4. Налице е противоречие между декларираното от участника в предложението за изпълнение на поръчката по този показател в т. 2 от Таблица 2, където е оферирал бал – 3-4 и установеното от представения протокол за изпитване с резултат от изпитването 4-5 (промяна на цвета) и 4-5/4-5 (зацапване), като същевременно е налице и несъответствие между резултата от изпитването в протокола и изискването на възложителя в техническата спецификация по този показател. Видно от условията на възложителя в техническата спецификация характеристиката е зададена като фиксирана стойност, което означава, че резултата от изпитването, посочен в протокола не отговаря на изискванията на възложителя. Следва да се има предвид, че в настоящата процедура не се допускат варианти.

В протокола за изпитване на хастар, цвят черен на костюм тактически зимен изладен от ИО „Проф. Цветан Лазаров" по отношение на показателя „устойчивост обагрянията на цвета, бал - за гладене" в графата с резултат от изпитването е посочен резултата 5 (горещо гладене веднага) и 5 (горещо гладене след 4 часа), с приложен метод на изпитване БДС EN ISO 105 X11:2002. Видно от т. 2 от Таблица 2 „Спецификация на материалите" от техническата спецификация възложителят е задал за показател „устойчивост на обагрянията на цвета, бал - за гладене" точно фиксирана стойност, а именно бал – 4. Налице е противоречие между декларираното от участника в предложението за изпълнение на поръчката по този показател в т. 2 от Таблица 2, където е оферирал бал – 4 и установеното от представения протокол за изпитване с резултат от изпитването 5 (горещо гладене веднага) и 5 (горещо гладене след 4 часа), като същевременно е налице и противоречие между резултата от изпитването в протокола и изискването на възложителя в техническата спецификация по този показател. Видно от условията на възложителя в техническата спецификация характеристиката е зададена като фиксирана стойност, което означава, че резултата от изпитването, посочен в протокола не отговаря на изискванията на възложителя. . Следва да се има предвид, че в настоящата процедура не се допускат варианти.

В т. 8 от Техническата спецификация е посочено „Оценяването на съответствието с изискванията на Възложителя по характеристики се установява със следните документи:" и са изредени изчерпателно в т. 8.1 до 8.10. Протоколите за изпитване са част от задължителните документи, посочени в т. 8.4 от техническата спецификация, с които се доказва съответствието с изискванията на възложителя, като същите са и неразделна част от предложението за изпълнение на поръчката на участника. Постигнатите резултати, посочени по-горе в протокола не кореспондират със строго фиксираните от възложителя стойности в техническата спецификация по посочените характеристики, която не позволява да се приеме резултат в протокола, надвишаващ точно зададената стойност от техническата спецификация. Констатирания порок не може да бъде законосъобразно поправен чрез разяснения или проверка по заявените данни, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника, което се явява недопустимо по аргумент от чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП. Не би могло да се тълкува разширително в случая дали резултатите в протокола от изпитване от офертата на участника, нито волята на възложителя, като последния изрично е фиксирал определена стойност за дадена характеристика, тъй като това би било в единия случай промяна на техническото предложение на участника, а във втория подмяна на изискването на възложителя. Комисията като помощен органа на възложителя извършва обективна преценка относно строго

фиксираните изисквания в числово изражение от техническата спецификация от една страна и резултата от протокола за изпитване по конкретен показател от друга. Участникът е приложил съответния метод за изпитване по посочените показатели, но резултата от изпитването за тях не отговаря на изискването на спецификацията на възложителя. Видно от забележката в т. 8.4. от техническата спецификация протоколите от изпитване следва да са с „отразени в тях резултати". В случая оценъчната дейност на комисията се основава на обективни факти, въз основа на които се достига до извод, че резултатите от изпитването не отговарят на изискването на възложителя в техническата спецификация. Спазването на заложените в Техническата спецификация и в документацията изисквания на Възложителя е задължително, както за участниците, така и за оценителната комисия. В таблицата със спецификацията на материалите от техническа спецификация е видно, че за една част от показателите възложителят изрично е задал минимални изисквания, боравейки с думите „не по-малко". Други показатели, сред които и тези, за които възложителя счита, че участникът не отговаря на изискванията за тях (видно от резултатите от протокола) са посочени като точно фиксирана стойност. От съществено значение в случая е обстоятелството, че в обявената документация не са предвидени минимални стойности (за хастара) по показателите: „устойчивост обагрянията на цвета, бал – пране при 40 °С"; „устойчивост на обагрянията на цвета, бал - за гладене". Техническите изисквания и спецификации на материалите съставляват неразделна част от утвърдената и влязла в сила документация, в която не е предвидена възможност за една част от тях да се предлагат с различни, в това число и по- високи параметри/ стойности по съответните характеристики. В случай, че се допусне оферта, в която резултатите от протоколите за изпитване по конкретни характеристики се различават от строго определената стойност за същите в техническата спецификация, би се стигнало до нарушение на принципите в чл. 2, ал. 1 от ЗОП и най-вече на принципа на равнопоставеност. В този смисъл е и константната практика на КЗК и ВАС. Така и Решение № 1414/02.02.2017 г. по адм. д. № 13752/2016 г. на ВАС.

Предвид гореизложеното участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя, доколкото са налице констатираните по-горе несъответствия.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертите всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б" от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки (ППЗОП) е регламентирано, че офертата включва техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на възложителя.

В изречение второ от т. 2 на раздел VI.3 „Допълнителна информация" от обявлението на поръчката, възложителят е посочил, че ще отстранява от участие в процедурата, участник, чието предложение за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция не изпълнява всички или някое от изискванията на възложителя съгласно техническата спецификация за обособената позиция, за която участва.

Констатираните по – горе несъответствия в предложението за изпълнение на поръчката на участника за обособена позиция № 1 се явяват неизпълнение на изисквания, заложени в техническата спецификация, с което дружеството не е изпълнило условията посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията и е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

2. Приемам констатациите и мотивите, отразени в доклад рег. № 5785р-27445/12.11.2019г. на комисията и въз основа на тях отстранявам следните участници от процедурата по обособена позиция № 2 „Гащеризон тактически летен":

2.1. Отстранявам от участие в процедурата по обособена позиция № 2 участника „Кавалер Юнион 2001" ЕООД, ЕИК 130571415 на основание чл. 107, т. 1, предложение второ и чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП, поради това, че не е изпълнил условията посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, със следните мотиви:

При разглеждане на представените от участника като неразделна част от Предложението му за изпълнение на поръчката документи съгласно т. 8 от техническата спецификация, за оценяване на съответствието с изискванията на Възложителя, са установени следните неточности и непълноти:

1. Представена е декларация за съответствие по БДС EN ISO/IEC 17050-1:2010 и БДС EN ISO/IEC 17050-2:2006 или еквивалентно/и на мострата на готовото изделие, подписана от участника „Кавалер Юнион 2001" ЕООД, но в същата не се удостоверява, че „Кавалер Юнион 2001" ЕООД е производителят на мострата на готовото изделие, което противоречи на изискването по т. 8.1 от техническата спецификация. Видно от другите представени декларации за съответствие по БДС EN ISO/IEC 17050-1:2010 и БДС EN ISO/IEC 17050-2:2006 или еквивалентно/и на основния плат, ципове, тик-так копчета същите изрично са подписани от производителите на съответните материали, в това им качество. По отношение на декларацията за мострата на готовото изделие не се съдържа изявление, че се подписва от участника в качеството му на производител.

Съгласно посочената т. 8.1 от техническата спецификация се изисква представяне на декларация за съответствие по БДС EN ISO/IEC 17050-1:2010 и БДС EN ISO/IEC 17050-2:2006 или еквивалентно/и на основния плат, ципове, тик-так копчета и мострата на готовото изделие от участника или от производителя /ако участникът не е производител/, удостоверяваща, че материалите и готовото изделие отговарят на посочените стандарти и изисквания в техническата спецификация от документацията за участие в процедурата, с дата на издаване, следваща датата на обявяване на настоящата обществена поръчка. Декларацията за съответствие изискана от възложителя представлява частен свидетелстващ документ удостоверяващ, че изявленията които се съдържат в нея са направени от лицето, което я подписва. Видно от условието по т. 8.1 от техническата спецификация фактите, които възложителят цели да удостовери чрез изявлението в декларацията е, че материалите и готовото изделие отговарят на посочените стандарти и изисквания в техническата спецификация. Според същата точка/по аргумент на изричния пояснителен текст в скобите /"ако участникът не е производител"/ автор на това изявление следва да бъде лицето, което произвежда готовото изделие. За да се спази условието по т. 8.1 в декларацията следва да има недвусмислено изявление, че същата се подписва от участника, именно в качеството му на производител на мострата на готовото изделие.

Посоченото пояснение в скобите „/ако участникът не е производител/" означава, че декларацията за съответствие по БДС EN ISO/IEC 17050-1:2010 и БДС EN ISO/IEC 17050-2:2006 или еквивалентно/и може да бъде представена от участника, само ако същият е производител на материалите и/или на мострата на готовото изделие. Това обстоятелство не може да се презюмира, само поради това, че декларацията е подписана от участника, без в нея да се съдържа конкретно волеизявление, че участникът я предоставя в качеството си на производител. В случаите, в които участникът не е производител на съответния материал/готово изделие, съгласно пояснителния текст в скобите се изисква декларацията за този материал/готовото изделие да бъде предоставена именно от производителя му. Санирането на посочения пропуск

чрез разяснения е невъзможно, тъй като ако бъдат изискани такива от участника, то би се стигнало до промяна или допълване на техническото му предложение, което е изрично забранено от разпоредбата на чл. 104, ал. 5, изречение трето от ЗОП. Това е така, тъй като волеизявление, че декларацията е подписана от участника в качеството му на производител на мострата на готовото изделие липсва като обективен факт в този документ, а това обстоятелство не може да бъде установено и от останалата част от офертата на участника.

Предвид изложеното участникът не е изпълнил изискването на възложителя за представяне на декларацията по т. 8.1 от техническата спецификация от производителя, доколкото от представената декларация няма изрично изявление, че се подписва от „Кавалер Юнион 2001" ЕООД в качеството му на производител на мострата на готовото изделие. От другите представени документи в офертата също не се удостоверява, че участникът е и производител на мострата на готовото изделие.

Всеки участник сам подготвя офертата си за участие в съответствие с изискванията на възложителя и той носи отговорността за документите, които прилага, както и за тяхната актуалност и адекватност. При наличието на непълноти в офертата на същия, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в офертата не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложени от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация.

2. Участникът е представил протокол № [redacted] за изпитване на основен плат на гащеризон тактически летен издаден от АИЛ [redacted] в който за показатели [redacted] резултатите от изпитване не отговарят на изискванията на възложителя посочени в т. 1 от Таблица 2 „Спецификация на материалите" от техническата спецификация по тези показатели, като същевременно са налице и констатираните по-долу противоречия в техническото предложение на участника по тези показатели.

В протокола за изпитване на основен плат на гащеризон тактически летен издаден от [redacted] Видно от т. 1 от Таблица 2 „Спецификация на материалите" за основния плат от техническата спецификация възложителят е задал за показател „здравина на раздиране, N" точно фиксирана стойност, а именно: по основа – 30 и по вътък - 30. Налице е и противоречие между декларираното от участника в предложението за изпълнение на поръчката по този показател в т. 1 от Таблица 2, където е оферирал „здравина на раздиране, N" точно фиксирана стойност, а именно: по основа – 30 и по вътък – 30 и установеното от представения протокол за изпитване с резултат от изпитването [redacted] и изискването на възложителя в техническата спецификация по този показател. Същевременно в предложението за изпълнение на поръчката за обособената позиция при описване на представените документи, с които се установява съответствието с изискванията на възложителя по характеристики е посочил, че представя цитирания номер протокол за основния плат като в табличен вид е посочил за характеристиката

Заличената информация за участника е на основание чл.102, ал.1 във връзка с чл.36а, ал.3 от ЗОП

[redacted] което противоречи с предложението му за изпълнение по същата характеристика, където е оферирал „здравина на раздиране, N“ по основа – 30 и по вътък – 30 по т. 1 от Таблица 2. Видно от условията на възложителя в техническата спецификация характеристиката е зададена като фиксирана стойност, което означава че предложената стойност с добавените думи [redacted] и резултата от изпитването не отговарят на изискванията на възложителя. Следва да се отбележи, че в техническата характеристика на основния плат в [redacted] посочено за показател/характеристика [redacted] Следователно в единият от документите в техническото си предложение за показателя участникът предлага фиксирана стойност по основа – 30 и по вътък – 30, във втори документ предлага [redacted] и в трети (техническата характеристика), издаден от производителя предлага [redacted] От така представените документи и констатираните в тях противоречия за един и същи показател не може да бъде извлечена коректната информация за доказването на изискването на възложителя по този показател. Констатираното противоречие не може да бъде санирано чрез изискване на разяснение от участника, тъй като би се стигнало до промяна на техническото предложение на същия, което се явява недопустимо съгласно чл. 104, ал. 5, изречение трето от ЗОП. Видно от обявлението за поръчката в настоящата процедура не се допускат варианти. Доколкото в техническата спецификация характеристиката „сила на раздиране, основа и вътък“ е зададена като фиксирана стойност то резултата от изпитването не отговаря на изискванията на възложителя.

В протокола за изпитване на основен плат на гащеризон тактически летен издаден от [redacted] по отношение на показателя [redacted] Видно от т. 1 Таблица 2 „Спецификация на материалите“ за основния плат от техническата спецификация възложителят е задал за показател „устойчивост на обагрянията на цвета, бал: пране при 60 °С“ точно фиксирана стойност, а именно 4. Налице е противоречие между декларираното от участника в предложението за изпълнение на поръчката по този показател в т. 1 от Таблица 2, където е оферирал бал – 4 и установеното от представения протокол за изпитване с резултат от изпитването [redacted] като същевременно е налице и противоречие между резултата от изпитването в протокола и изискването на възложителя в техническата спецификация по този показател. Същевременно в предложението за изпълнение на поръчката за обособената позиция при описване на представените документи, с които се установява съответствието с изискванията на възложителя по характеристики е посочил, че представя цитирания номер протокол за основния плат като в табличен вид е посочил за характеристиката [redacted] което противоречи с предложението му за изпълнение по същата характеристика, където е оферирал „устойчивост на обагрянията на цвета, бал: пране при 60 °С“ точно фиксирана стойност, а именно 4 по т. 1 от Таблица 2. Видно от условията на възложителя в техническата спецификация характеристиката е зададена като фиксирана стойност, което означава че предложената стойност с добавените думи [redacted] и резултата от изпитването не отговарят на изискванията на възложителя. Следва да се има предвид и, че в настоящата процедура не се допускат варианти.

В протокола за изпитване на основен плат на гащеризон тактически летен издаден от [redacted] по отношение на показателя/характеристиката [redacted]

Заличената информация за участника е на основание чл.102, ал.1 във връзка с чл.36а, ал.3 от ЗОП

Видно от т. 1 от Таблица 2 „Спецификация на материалите" за основния плат от техническата спецификация възложителят е задал за показател „устойчивост на обагрянията на цвета, бал – пот" точно фиксирана стойност, а именно 4. Налице е и противоречие между декларираното от участника в предложението за изпълнение на поръчката по този показател в т. 1 от Таблица 2, където е оферирал бал за пот 4 и установеното от представения протокол за изпитване с резултат от изпитването като същевременно е налице и противоречие между резултата от изпитването в протокола и изискването на възложителя в техническата спецификация по този показател. Същевременно в предложението за изпълнение на поръчката за обособената позиция при описване на представените документи, с които се установява съответствието с изискванията на възложителя по характеристики е посочил, че представя цитирания номер протокол за основния плат като в табличен вид е посочил че предлага за характеристиката което противоречи с предложението му за изпълнение по същата характеристика, където е оферирал – 4 по т. 1 от Таблица 2. Видно от условията на възложителя в техническата спецификация характеристиката е зададена като фиксирана стойност, което означава че предложената стойност с добавените думи и резултата от изпитването не отговарят на изискванията на възложителя. Следва да се има предвид и, че в настоящата процедура не се допускат варианти.

В т. 8 от Техническата спецификация е посочено „Оценяването на съответствието с изискванията на Възложителя по характеристики се установява със следните документи:" и са изредени изчерпателно в т. 8.1 до 8.10. Протоколите за изпитване са част от задължителните документи, посочени в т. 8.4 от техническата спецификация, с които се доказва съответствието с изискванията на възложителя, като същите са и неразделна част от предложението за изпълнение на поръчката на участника. „Постигнатите резултати, посочени по-горе в протокола не кореспондират със строго фиксираните от възложителя стойности в техническата спецификация по посочените характеристики, която не позволява да се приеме резултат в протокола, надвишаващ точно зададената стойност от техническата спецификация. Констатирания порок не може да бъде законосъобразно поправен чрез разяснения или проверка по заявените данни, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника, което се явява недопустимо по аргумент от чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП. Не би могло да се тълкува разширително в случая нито резултатите в протокола от изпитване от офертата на участника, нито волята на възложителя, като последния изрично е фиксирал определена стойност за дадена характеристика, тъй като това би било в единия случай промяна на техническото предложение на участника, а във втория подмяна на изискването на възложителя. Комисията като помощен органа на възложителя извършва обективна преценка относно строго фиксираните изисквания в числово изражение от техническата спецификация от една страна и резултата от протокола за изпитване по конкретен показател от друга. Участникът е приложил съответния метод за изпитване по посочените показатели, но резултата от изпитването за тях не отговаря на изискването на спецификацията на възложителя. Видно от забележката в т. 8.4. от техническата спецификация протоколите от изпитване следва да са с „отразени в тях резултати". В случая оценъчната дейност на комисията се основава на обективни факти, въз основа на които се достига до извод, че резултатите от изпитването не отговарят на изискването на възложителя в техническата спецификация. Спазването на заложените в Техническата спецификация и в документацията изисквания на Възложителя е задължително, както за участниците, така и за оценителната комисия. В таблицата със спецификацията на материалите от техническа спецификация е видно, че за една част от показателите възложителят изрично е задал

минимални изисквания, боравейки с думите „не по-малко". Други показатели, сред които и тези, за които възложителя счита, че участникът не отговаря на изискванията за тях (видно от резултатите от протокола) са посочени като точно фиксирана стойност. От съществено значение в случая е обстоятелството, че в обявената документация не са предвидени минимални стойности (за основния плат) по показателите: „здравина на раздиране, N"; „устойчивост на обагрянията на цвета, бал: пране при 60 °C"; „устойчивост на обагрянията на цвета, бал – пот". Техническите изисквания и спецификации на материалите съставляват неразделна част от утвърдената и влязла в сила документация, в която не е предвидена възможност за една част от тях да се предлагат с различни, в това число и по-високи параметри/ стойности по съответните характеристики. В случай, че се допусне оферта, в която резултатите от протоколите за изпитване по конкретни характеристики се различават от строго определената стойност за същите в техническата спецификация, би се стигнало до нарушение на принципите в чл. 2, ал. 1 от ЗОП и най-вече на принципа на равнопоставеност. В този смисъл е и константната практика на КЗК и ВАС. Така и Решение № 1414/02.02.2017 г. по адм. д. № 13752/2016 г. на ВАС.

Предвид гореизложеното участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя, доколкото са налице констатираните по-горе несъответствия.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертите всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б" от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки (ППЗОП) е регламентирано, че офертата включва техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на възложителя.

В изречение второ от т. 2 на раздел VI.3 „Допълнителна информация" от обявлението на поръчката, възложителят е посочил, че ще отстранява от участие в процедурата, участник, чието предложение за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция не изпълнява всички или някое от изискванията на възложителя съгласно техническата спецификация за обособената позиция, за която участва.

Констатираните по – горе несъответствия в предложението за изпълнение на поръчката на участника за обособена позиция № 2 се явяват неизпълнение на изисквания, заложени в техническата спецификация, с което дружеството не е изпълнило условията посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията и е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

2.2. Отстранявам от участие в процедурата по обособена позиция № 2 участника „Лортън" ЕООД, ЕИК 113560391 на основание чл. 107, т. 1, предложение второ и чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП, поради това, че не е изпълнил условията посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, със следните мотиви:

При разглеждане на представените от участника като неразделна част от Предложението му за изпълнение на поръчката документи съгласно т. 8 от техническата спецификация, за оценяване на съответствието с изискванията на Възложителя, са установени следните неточности и непълноти:

1. Представената декларация за съответствие по БДС EN ISO/IEC 17050-1:2010 и БДС EN ISO/IEC 17050-2:2006 или еквивалентно/и на основния плат – лицев плат памучен тип, състав 50/50 ± 3 П/ПЕ, сплитка – рипстоп, цвят черен е подписана от „Лортън" ЕООД в качеството му на доставчик – вносител, което противоречи на изискването по т. 8.1 от

техническата спецификация. Видно от представените сертификати за система за управление на качеството по стандарт СОРС 9000/14 и по стандарт ISO 9001:2015 производител на основния плат е „ЮМКО-ПРИЗОСИ" ООД, Република Сърбия, които сертификати са налични в офертата. Този извод следва от изричното изброяване на документите към Предложението за изпълнение на поръчката на участника, където на стр. 20 в т. 32 е посочено Сертификат ISO 9001:2015 на производителя на основния плат, а в следващата точка 33 е разграничено, че се представя и отделен Сертификат ISO 9001:2015 и на „Лортън" ЕООД. Участникът не е производител на основния плат и това е видно и от представената и подписана от „Лортън" ЕООД техническа характеристика в качеството му на вносител на основния плат - лицев плат памучен тип, състав 50/50 ± 3 П/ПЕ, сплитка – рилстоп, цвят черен.

2. Представената декларация за съответствие по БДС EN ISO/IEC 17050-1:2010 и БДС EN ISO/IEC 17050-2:2006 или еквивалентно/и на спирални ципове е подписана от участника „Лортън" ЕООД, което противоречи на изискването по т. 8.1 от техническата спецификация, доколкото същата не е подписана от него в качеството му на производител. Идентична декларация за спиралните ципове е представена и подписана от „И. Н. А. Трейдинг" ООД в качеството му на доставчик – вносител, което също противоречи на изискването по т. 8.1 от техническата спецификация, доколкото не е представена декларация от производителя.

3. Представената декларация за съответствие по БДС EN ISO/IEC 17050-1:2010 и БДС EN ISO/IEC 17050-2:2006 или еквивалентно/и на ципове с лети зъби е подписана от участника „Лортън" ЕООД, което противоречи на изискването по т. 8.1 от техническата спецификация, доколкото същата не е подписана от него в качеството му на производител. Идентична декларация за ципове с лети зъби е представена и подписана от „И. Н. А. Трейдинг" ООД в качеството му на доставчик – вносител, което също противоречи на изискването по т. 8.1 от техническата спецификация, доколкото не е представена декларация от производителя.

4. Представената декларация за съответствие по БДС EN ISO/IEC 17050-1:2010 и БДС EN ISO/IEC 17050-2:2006 или еквивалентно/и на тик-так копчета YKK DUS 4 оксидирани е подписана от участника „Лортън" ЕООД, което противоречи на изискването по т. 8.1 от техническата спецификация, доколкото същата не е подписана от него в качеството му на производител. Идентична декларация за тик-так копчета YKK DUS 4 оксидирани е представена и подписана от „И. Н. А. Трейдинг" ООД в качеството му на доставчик – вносител, което също противоречи на изискването по т. 8.1 от техническата спецификация, доколкото не е представена декларация от производителя.

Съгласно посочената т. 8.1 от техническата спецификация се изисква представяне на декларация за съответствие по БДС EN ISO/IEC 17050-1:2010 и БДС EN ISO/IEC 17050-2:2006 или еквивалентно/и на основния плат, ципове, тик-так копчета и мострата на готовото изделие от участника или от производителя /ако участникът не е производител/, удостоверяваща, че материалите и/или готовото изделие отговарят на посочените стандарти и изисквания в техническата спецификация от документацията за участие в процедурата, с дата на издаване, следваща датата на обявяване на настоящата обществена поръчка.

Посоченото пояснение в скобите „/ако участникът не е производител/" означава, че декларацията за съответствие по БДС EN ISO/IEC 17050-1:2010 и БДС EN ISO/IEC 17050-2:2006 или еквивалентно/и може да бъде представена от участника, само ако същият е производител на материалите и на мострата на готовото изделие. В случаите, в които участникът не е производител на съответния материал, съгласно пояснителния текст в скобите се изисква декларацията за този материал да бъде предоставена именно от производителя му.

От представените декларации е видно, че участникът е производител единствено на мострата на готовото изделие, но не и на материалите за готовото изделие - основния плат,

ципове и тик-так копчета. Видно от изискванията на възложителя никъде не е предвидена възможност декларациите за съответствие по БДС EN ISO/IEC 17050-1:2010 и БДС EN ISO/IEC 17050-2:2006 или еквивалентно/и да се представят от вносители, каквито участникът е представил за основния плат (подписана от „Лортън" ЕООД), ципове - спирални ципове и ципове с лети зъби, и тик-так копчета, подписани от „И. Н. А. Трейдинг" ООД в качеството му на вносител. Представените декларации за основния плат, ципове - спирални ципове и ципове с лети зъби, и тик-так копчета, подписани от „Лортък" ЕООД, не са в качеството му на производител на посочените материали. Декларациите за съответствие изискани от възложителя представляват частни свидетелстващи документи удостоверяващи, че изявленията които се съдържат в тях са направени от лицето, което ги подписва. Видно от условието по т. 8.1 от техническата спецификация фактите, които възложителят цели да удостовери чрез изявлението в декларациите е, че материалите и готовото изделие отговарят на посочените стандарти и изисквания в техническата спецификация. Според същата точка/по аргумент на изричния пояснителен текст в скобите /"ако участникът не е производител"/ автор на това изявление следва да бъде лицето, което произвежда съответния материал, което в случая не е изпълнено. Всеки участник сам подготвя офертата си за участие в съответствие с изискванията на възложителя и той носи отговорността за документите, които прилага, както и за тяхната актуалност и адекватност. При наличието на непълноти в офертата на същия, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в офертата не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложени от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация.

5. Участникът не е представил сертификат за качеството на спирален цип от вносителя или производителя му, съгласно изискването на т. 8.3 от техническата спецификация - *„Сертификати за качество на основния плат и спомагателните материали (тик-так копчета, шевни конци - да отговарят на БДС EN 12590:2006 или еквивалентно/и/, и ципове – да отговарят на БДС EN 16732:2016 или еквивалентно/и/), издадени от производителите или вносителите, с дати на издаване, следващи датата на обявяване на настоящата обществена поръчка."*

Видно от т.3.1.3 „Изискване към материалите" от техническата спецификация, материалите, необходими за изработване на изделието, следва да са съгласно техническа спецификацията и Таблица 2. В т. 5 от Таблица 2 са посочени ципове спираловидни със изискуемите характеристики. Следователно съгласно т. 8, в която са изчерпателно посочени документите за оценяване на съответствието с изискванията на Възложителя от техническата спецификация, следва да бъде представен сертификат за качеството и на спираловидните ципове, по т. 8.3. Доколкото в представената оферта липсва сертификат за качество на цип спираловиден, то участникът не е изпълнил изрично изискване на възложителя посочено в т. 8.3 от техническата спецификация. Липсата на някой от изчерпателно изброените от т. 8.1 до 8.10 документи, служещ за оценяване на съответствието с изискванията на Възложителя по дадена характеристика за материал, посочен в таблица 2 от техническата спецификация, е неотстраним порок в предложението за изпълнение на участника.

6. Участникът е представил протокол № 41/26.08.2019 г. за изпитване на основен плат на гащеризон тактически летен издаден от ИО „Проф. Цветан Лазаров", в който по отношение на показателя „здравина на раздиране, N /по основа и по вътък/", резултатът от изпитване не

отговаря на изискванията на възложителя посочени в т. 1 от Таблица 2 „Спецификация на материалите“ от техническата спецификация по този показател, като същевременно са налице и констатираните по-долу противоречия в техническото предложение на участника по този показател.

В протокола за изпитване на основен плат на гащеризон тактически летен издаден от ИО „Проф. Цветан Лазаров“ по отношение на показателя „сила на раздиране на образец, N /по основа и по вътък/“ в графата с резултат от изпитването е посочено – по основа 43±2,0 и по вътък 43±3,0 с приложен метод на изпитване БДС EN ISO 13937-2:2002. Видно от т. 1 от таблица 2 „Спецификация на материалите“ от техническата спецификация възложителят е задал за показател „здравина на раздиране, N /по основа и по вътък/“ – по основа - 30 и по вътък – 30, които са точно фиксирани стойности. Налице е противоречие между декларираното от участника в предложението за изпълнение на поръчката по този показател в т. 1 от таблица 2, където е оферирал „здравина на раздиране, N /по основа и по вътък/“ – по основа - 30 и по вътък – 30 и установеното от представения протокол за изпитване с резултат от изпитването - „сила на раздиране на образец, N /по основа и по вътък/“ по основа 43±2,0 и по вътък 43±3,0, като същевременно е налице и противоречие между резултата от изпитването в протокола и изискването на възложителя в техническата спецификация по този показател. Видно от условията на възложителя в техническата спецификация характеристиката е зададена като фиксирана стойност, което означава, че резултата от изпитването, посочен в протокола не отговаря на изискванията на възложителя. Следва да се има предвид, че в настояща процедура не се допускат варианти.

В т. 8 от Техническата спецификация е посочено „Оценяването на съответствието с изискванията на Възложителя по характеристики се установява със следните документи:“ и са изредени изчерпателно в т. 8.1 до 8.10. Протоколите за изпитване са част от задължителните документи, посочени в т. 8.4 от техническата спецификация, с които се доказва съответствието с изискванията на възложителя, като същите са и неразделна част от предложението за изпълнение на поръчката на участника. Постигнатият резултат, посочен по-горе в протокола не кореспондира със строго фиксираните от възложителя стойности в техническата спецификация по посочената характеристика, която не позволява да се приеме резултат в протокола, надвишаващ точно зададената стойност от техническата спецификация. Констатирания порок не може да бъде законосъобразно поправен чрез разяснения или проверка по заявените данни, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника, което се явява недопустимо по аргумент от чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП. Не би могло да се тълкува разширително в случая нито резултата в протокола от изпитване от офертата на участника, нито волята на Възложителя, като последния изрично е фиксирал определена стойност за дадена характеристика, тъй като това би било в единия случай промяна на техническото предложение на участника, а във втория подмяна на изискването на възложителя. Комисията като помощен органа на възложителя е длъжна извърши обективна преценка относно строго фиксираните изисквания в числово изражение от техническата спецификация от една страна и резултата от протокола за изпитване по конкретен показател от друга. Участникът е приложил съответния метод за изпитване по посочения показател, но резултата от изпитването за него не отговаря на изискването на спецификацията на възложителя. Видно от забележката в т. 8.4. от техническата спецификация протоколите от изпитване следва да са с „отразени в тях резултати“. В случая оценъчната дейност на комисията се основава на обективни факти, въз основа на които се достига до извод, че резултатите от изпитването не отговарят на изискването на възложителя в техническата спецификация. Спазването на заложените в Техническата спецификация и в документацията изисквания на Възложителя е задължително, както за участниците, така и за

оценителната комисия. В таблицата със спецификацията на материалите от техническа спецификация е видно, че за една част от показателите възложителят изрично е задал минимални изисквания, боравейки с думите „не по-малко". Други показатели, сред които и посочения по-горе, за който възложителят счита, че участникът не отговаря на изискванията за него (видно от резултатите от протокола) са посочени като точно фиксирана стойност. От съществено значение в случая е обстоятелството, че в обявената документация не са предвидени минимални стойности (за основния плат) по показателя: „здравина на раздиране, N /по основа и по вътък/". Техническите изисквания и спецификации на материалите съставляват неразделна част от утвърдената и влязла в сила документация, в която не е предвидена възможност за една част от тях да се предлагат с различни, в това число и по- високи параметри/ стойности по съответните характеристики. В случай, че се допусне оферта, в която резултатите от протоколите за изпитване по конкретни характеристики се различават от строго определената стойност за същите в техническата спецификация, би се стигнало до нарушение на принципите в чл. 2, ал. 1 от ЗОП и най-вече на принципа на равнопоставеност. В този смисъл е и константната практика на КЗК и ВАС. Така и Решение № 1414/02.02.2017 г. по адм. д. № 13752/2016 г. на ВАС.

Предвид гореизложеното участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя, доколкото са налице констатираните по-горе несъответствия.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертите всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б" от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки (ППЗОП) е регламентирано, че офертата включва техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на възложителя.

В изречение второ от т. 2 на раздел VI.3 „Допълнителна информация" от обявлението на поръчката, възложителят е посочил, че ще отстранява от участие в процедурата, участник, чието предложение за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция не изпълнява всички или някое от изискванията на възложителя съгласно техническата спецификация за обособената позиция, за която участва.

Констатираните по – горе несъответствия в предложението за изпълнение на поръчката на участника за обособена позиция № 2 се явяват неизпълнение на изисквания, заложени в техническата спецификация, с което дружеството не е изпълнило условията посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията и е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

3. Въз основа на констатациите и мотивите, отразени в доклад рег. № 5785р-27445/12.11.2019г. на комисията прекратявам процедурата по съответните обособени позиции, както следва:

3.1. Прекратявам откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на полицейски униформи – костюми тактически зимни, гащеризони тактически летни и обувки тактически с предпазители" по обособена позиция № 1 „Костюми тактически зимни" на основание чл. 110, ал. 1, т. 2, предложение второ от ЗОП, тъй като всички постъпили оферти са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП със следните мотиви:

За участие в процедурата по обособена позиция № 1 съгласно протокол/списък УРИ: 5785р-21916/09.09.2019 г. са постъпили две оферти – на дружествата „Кавалер Юнион 2001" ЕООД и „Лортън" ЕООД. В доклада от работата на комисията е установено, че техническите

предложения на участниците „Кавалер Юнион 2001" ЕООД и „Лортън" ЕООД не отговарят на изискванията на възложителя, а именно не отговарят на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката и за двете дружества са налице предвидените в обявлението за поръчка основания за отстраняване по чл. 107, т. 1, предложение второ от ЗОП и чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП. Подробни мотиви и съображения за посочените обстоятелства са изложени в т. 1.1 и т.1.2 от настоящото решение.

Предвид изложеното представените оферти и на двамата участника по обособената позиция са неподходящи по смисъла на § 2 т. 25 от допълнителните разпоредби на ЗОП. В чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП е предвидено императивно основание за прекратяване на процедурата, когато всички оферти са неподходящи. Предвид горното, на основание чл. 110, ал. 1, т. 2, предложение второ от ЗОП прекратявам процедурата за възлагане на обществена поръчка по **обособена позиция № 1 „Костюми тактически зимни".**

3.2. Прекратявам откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на полицейски униформи – костюми тактически зимни, гащеризони тактически летни и обувки тактически с предпазители" по **обособена позиция № 2 „Гащеризон тактически летен"** на основание чл. 110, ал. 1, т. 2, предложение второ от ЗОП, тъй като всички постъпили оферти са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП със следните мотиви:

За участие в процедурата по обособена позиция № 2 съгласно протокол/списък УРИ: 5785р-21916/09.09.2019 г. са постъпили две оферти – на дружествата „Кавалер Юнион 2001" ЕООД и „Лортън" ЕООД. В доклада от работата на комисията е установено, че техническите предложения на участниците „Кавалер Юнион 2001" ЕООД и „Лортън" ЕООД не отговарят на изискванията на възложителя, а именно не отговарят на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката и за двете дружества са налице предвидените в обявлението за поръчка основания за отстраняване по чл. 107, т. 1, предложение второ от ЗОП и чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП. Подробни мотиви и съображения за посочените обстоятелства са изложени в т. 2.1 и т.2.2 от настоящото решение.

Предвид изложеното представените оферти и на двамата участника по обособената позиция са неподходящи по смисъла на § 2 т. 25 от допълнителните разпоредби на ЗОП. В чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП е предвидено императивно основание за прекратяване на процедурата, когато всички оферти са неподходящи. Предвид горното, на основание чл. 110, ал. 1, т. 2, предложение второ от ЗОП прекратявам процедурата за възлагане на обществена поръчка по **обособена позиция № 2 „Гащеризон тактически летен".**

4. В тридневен срок от издаване на настоящото решение, същото да се изпрати на участниците в обществената поръчка.

5. Настоящото решение в деня на изпращането му на участниците да се публикува в профила на купувача, заедно с протоколите на комисията и окончателния доклад на комисията, утвърден от мен.

6. Връзка към електронната преписка на обществената поръчка в профила на купувача:

https://www.mvr.bg/aop/dynamicProvider52/cad8fd75-6326-4f92-bb41-b7e578ef2e0e/dostavka-policeiski-uniformi-kostiumi-takt-gashterizoni-letni-obuvki-s-predpaziteli-poz-3

7. На основание чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „д" от ЗОП решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

Заличена информация на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП и чл.4, т.1 от Регламент ЕС 2016/679

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:
ДИРЕКТОР НА ДУСПИ-[illegible]
СТИЛИЯН ОГНЯНОВ [illegible]