



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ“

Рег. № 5785опм-21-5785р-27479, екз. № 1
13.11 2019 г.

УТВЪРДИЛ:

ВЪЗЛОЖИТЕЛ
ДИРЕКТОР НА
ИНСТИТУТ ПО ПСИХОЛОГИЯ-МВР
Г-ЖА КРИСТИНА НИКОЛАЕВА

(съгл. заповед № 8121з-1315/19.10.2018 г.)

София 14.11. 2019 г.

Заличена информация на
основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД

ДОКЛАД

от работата на комисията, назначена със заповед № 5785опм-21-5785мпз-87/18.10.2019 г. на директора на ИП-МВР – г-жа Кристина Николаева, оправомощен възложител по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно заповед № 8121з-1315/19.10.2018 г. на министъра на вътрешните работи, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Закупуване на офис консумативи и апаратура“, по проект „Разширяване експертния капацитет на служителите на МВР за превенция на агресивни прояви в обществото, корупция и радикализация“, договор за безвъзмездна помощ № BG05SFOP001-2.004-0003-S01/27.12.2016 г., с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Добро управление“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд”, **уникален номер на поръчката в АОП 00752-2019-0030.**

На 18.10.2019 г. в 10:00 часа във връзка с възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура по реда на ЗОП, в изпълнение на решение № 5785мпз-70 от дата 10.09.2019 г. на директора на ИП-МВР, оправомощен възложител, съгласно заповед № 8121з-1315/19.10.2018 г. на министъра на вътрешните работи, в сградата на ДУССД-МВР с адрес: град София, ул. „Княз Борис I“ № 124, назначената със заповед № 5785опм-21-5785мпз-87/18.10.2019 г. на директора на ИП-МВР комисия, се събра на публично, открито заседание за отваряне на постъпилите оферти, в състав:



Председател:

Цветослав Златков – старши експерт в сектор МФ, ДУССД-МВР.

Членове:

1. Радка Станилова – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ-МВР;
2. Илияна Илиева – старши експерт в сектор „Консултативна психология и специализирана психологична подготовка“, при ИП-МВР;
3. Лиляна Коларова – главен експерт в сектор „Психодиагностични изследвания“, при ИП-МВР;
4. Иван Вутов – старши юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД-МВР.

със задача: извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в открита процедура с предмет „Закупуване на офис консумативи и апаратура“.

Отварянето на офертите бе публично. На него не присъстваха представители на участници в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията откри заседанието и прочете заповедта на възложителя за назначаване на комисията.

Срокът за подаване на оферти за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка бе 16.10.2019 г. до 17:30 часа.

Председателят на комисията информира присъстващите, че за участие в процедурата, съгласно представен от деловодството протокол/списък рег. № 5785р-25126/16.10.2019 г., в срок са постъпили 6 (шест) оферти:

№	Участник	Входящ номер на офертата	Час на подаване на офертата
1.	„ОФИС КОНСУМАТИВИ“ ООД	5785опм-21-551006-оф-74/14.10.2019 г.	16:32 ч.
2.	„ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД	5785опм-21-551006-оф-75/16.10.2019 г.	11:16 ч.
3.	„АТС-България“ ООД	5785опм-21-551006-оф-76/16.10.2019 г.	11:34 ч.
4.	„ТРАНС КО 04“ ЕООД	5785опм-21-551006-оф-78/16.10.2019 г.	13:39 ч.
5.	„Офис Експрес Сървис“ АД	5785опм-21-551006-оф-79/16.10.2019 г.	15:18 ч.
6.	„РОЕЛ-98“ ООД	5785опм-21-551006-оф-80/16.10.2019 г.	15:29 ч.

След изчитането на протокол/списъка, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, председателя на комисията пристъпи към отваряне на офертите на участниците по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, както следва:



1. „ОФИС КОНСУМАТИВИ“ ООД – оферта с входящ № 5785опм-21-551006-оф-74/14.10.2019 г.

Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща:

- 2 (два) бр. папки, съдържащи - 1 (един) бр. CD, съдържащо електронен ЕЕДОП, опис на представените документи, 10 (десет) страници, съставляващи техническо предложение на участника;
- 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папките с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, а трима членове на комисията подписаха всяка страница на предложението за изпълнение на участника.

2. „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД – оферта с входящ № 5785опм-21-551006-оф-75/16.10.2019 г.

Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща:

- 1 (един) бр. CD, съдържащо електронен ЕЕДОП, опис на представените документи, 9 (девет) страници, съставляващи техническо предложение на участника;
- 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, а трима членове на комисията подписаха всяка страница на предложението за изпълнение на участника.

3. „АТС-България“ ООД – оферта с входящ № 5785опм-21-551006-оф-76/16.10.2019 г.

Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща:

- 1 (един) бр. папка, съдържаща - 1 (един) бр. CD, съдържащо електронен ЕЕДОП, опис на представените документи, 6 (шест) страници, съставляващи техническо предложение на участника;
- 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, а трима членове на комисията подписаха всяка страница на предложението за изпълнение на участника.

4. „ТРАНС КО 04“ ЕООД – оферта с входящ № 5785опм-21-551006-оф-78/16.10.2019 г.



Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща:

- 1 (един) бр. папка, съдържаща - 1 (един) бр. CD, съдържащо електронен ЕЕДОП, опис на представените документи, 6 (шест) страници, съставляващи техническо предложение на участника;
- 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, а трима членове на комисията подписаха всяка страница на предложението за изпълнение на участника.

5. „Офис Експрес Сървис“ АД – оферта с входящ № 5785опм-21-551006-оф-79/16.10.2019 г.

Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща:

- 1 (един) бр. папка, съдържаща - 1 (един) бр. CD, съдържащо електронен ЕЕДОП, опис на представените документи, 6 (шест) страници, съставляващи техническо предложение на участника;
- 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, а трима членове на комисията подписаха всяка страница на предложението за изпълнение на участника.

6. „РОЕЛ-98“ ООД – оферта с входящ № 5785опм-21-551006-оф-80/16.10.2019 г.

Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща:

- 1 (един) бр. папка, съдържаща - 1 (един) бр. CD, съдържащо електронен ЕЕДОП, опис на представените документи, 6 (шест) страници, съставляващи техническо предложение на участника;
- 1 (един) брой запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести съдържанието на папката с документи, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, а трима членове на комисията подписаха всяка страница на предложението за изпълнение на участника.

След извършване на горепосочените действия, приключи публичната част от заседанието на комисията. Комисията продължи работата си в закрито заседание. Съгласно чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от



ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние поставени от възложителя и констатира следното:

1. „ОФИС КОНСУМАТИВИ“ ООД

Комисията извърши проверка в търговския регистър за участника относно представителната власт на лицата, подписали еЕЕДОП и относно заявените в еЕЕДОП обстоятелства за липса на основания за отстраняване от процедурата, за които се съдържа информация в търговския регистър.

Участникът е представил отделни ЕЕДОП-и в електронен вид за всяко от задължените лица по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, съгласно т. 2 от раздел VII. „Образци на документи и указания за подготовката им“ към документацията за обществената поръчка. Представените ЕЕДОП-и от участника са подписани от лицата, посочени в чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП. Комисията констатира, че информацията в ЕЕДОП-ите за участника е налична, редовна и съответства с изискванията към личното състояние, поставени от възложителя.

С оглед на направените констатации и по аргумент на противното от чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска участника „ОФИС КОНСУМАТИВИ“ ООД до разглеждане на техническото му предложение.

2. „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД

Комисията извърши проверка в търговския регистър за участника относно представителната власт на лицето, подписало еЕЕДОП и относно заявените в еЕЕДОП обстоятелства за липса на основания за отстраняване от процедурата, за които се съдържа информация в търговския регистър.

Участникът е представил ЕЕДОП в електронен вид, съгласно т. 2 от раздел VII. „Образци на документи и указания за подготовката им“ към документацията за обществената поръчка. Представеният ЕЕДОП от участника е подписан от задълженото лице съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП. Комисията констатира, че информацията в ЕЕДОП за участника е налична, редовна и съответства с изискванията към личното състояние, поставени от възложителя.

С оглед на направените констатации и по аргумент на противното от чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска участника „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД до разглеждане на техническото му предложение.

3. „АТС-България“ ООД

Комисията извърши проверка в търговския регистър за участника относно представителната власт на лицата, подписали еЕЕДОП и относно заявените в еЕЕДОП обстоятелства за липса на основания за отстраняване от процедурата, за които се съдържа информация в търговския регистър.

Участникът е представил ЕЕДОП в електронен вид, съгласно т. 2 от раздел VII. „Образци на документи и указания за подготовката им“ към документацията за обществената поръчка. Представеният ЕЕДОП от участника е подписан от лицата, посочени в чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП. Комисията констатира, че информацията в ЕЕДОП за участника е налична, редовна и съответства с изискванията към личното състояние, поставени от възложителя.



С оглед на направените констатации и по аргумент на противното от чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска участника „АТС-България“ ООД до разглеждане на техническото му предложение.

4. „ТРАНС КО 04“ ЕООД

Комисията извърши проверка в търговския регистър за участника относно представителната власт на лицето, подписало еЕЕДОП и относно заявените в еЕЕДОП обстоятелства за липса на основания за отстраняване от процедурата, за които се съдържа информация в търговския регистър.

Участникът е представил ЕЕДОП в електронен вид, съгласно т. 2 от раздел VII. „Образци на документи и указания за подготовката им“ към документацията за обществената поръчка. Представеният ЕЕДОП от участника е подписан от задълженото лице съгласно в чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП. Комисията констатира, че информацията в ЕЕДОП за участника е налична, редовна и съответства с изискванията към личното състояние, поставени от възложителя.

С оглед на направените констатации и по аргумент на противното от чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска участника „ТРАНС КО 04“ ЕООД до разглеждане на техническото му предложение.

5. „Офис Експрес Сървис“ АД

Комисията констатира, че участникът е представил ЕЕДОП, подписан и подпечатан от лицата, посочени в чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП, на хартиен носител и сканиран в „pdf“ формат, без да са изпълнени указанията посочени в т. 2.1. от раздел VII. „Образци на документи и указания за подготовката им“ към документацията за обществената поръчка, относно възможните начини за предоставяне на ЕЕДОП в електронен вид. Следователно представеният ЕЕДОП не съответства на формата на изисквания от Възложителя образец, публикуван в Профила на купувача. Възложителят е дал указания за попълването и представянето на ЕЕДОП в посоченият раздел VII. от документацията, а именно:

2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП):

2.1. Възложителят е предоставил образец на ЕЕДОП в генерирани файлове към документацията за обществената поръчка (espd-request) в XML и в PDF формат.

Съгласно чл. 67, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с § 29, т. 5, б. „а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 1 април 2018 г. Единният европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) се представя задължително в електронен вид.

Връзка към системата за еЕЕДОП може да се осъществи чрез Портала за обществени поръчки, секция РОП и е-услуги/Електронни услуги на Европейската комисия, както и директно на адрес: <https://ec.europa.eu/tools/espd>

Информация за използването на системата за еЕЕДОП може да бъде намерена на адрес: <http://ec.europa.eu/DocsRoom/documents/17242>

Възможен начин за предоставяне на ЕЕДОП в електронен вид, съгласно публикувани методически указания на сайта на АОП изх. Номер МУ-4/02.03.2018г., е той да бъде цифрово подписан и приложен на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата. Форматът, в който се предоставя документът не следва да позволява редактиране



на неговото съдържание. Друга възможност за предоставяне е чрез осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП. В този случай документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща, преди крайния срок за получаване на офертите.

В случаите, когато ЕЕДОП е попълнен през системата за еЕЕДОП, при предоставянето му, с електронен подпис следва да бъде подписана версията в PDF формат.

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП когато установи липса, непълнота или несъответствие на информация, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията указва на участника „Офис Експрес Сървис“ АД следното:

Да представи нов еЕЕДОП (електронно подписан) във формата и изискванията на Възложителя, посочени в т. 2 от раздел VII. „Образци на документи и указания за подготовката им“ към документацията за обществената поръчка. Същият следва да бъде подписан с електронен подпис от всяко едно от лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията **нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.** Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти. Следователно, участникът следва да представи **нов ЕЕДОП в електронен вид**, в съответствие с горните указания.

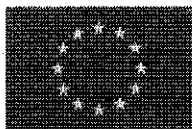
6. „РОЕЛ-98“ ООД

Комисията извърши проверка в търговския регистър за участника относно представителната власт на лицето, подписало еЕЕДОП и относно заявените в еЕЕДОП обстоятелства за липса на основания за отстраняване от процедурата, за които се съдържа информация в търговския регистър.

Участникът е представил ЕЕДОП в електронен вид, съгласно т. 2 от раздел VII. „Образци на документи и указания за подготовката им“ към документацията за обществената поръчка. Представеният ЕЕДОП от участника е подписан от задълженото лице съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП. Комисията констатира, че информацията в ЕЕДОП за участника е налична, редовна и съответства с изискванията към личното състояние, поставени от възложителя.

С оглед на направените констатации и по аргумент на противното от чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска участника „РОЕЛ-98“ ООД до разглеждане на техническото му предложение.

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП комисията състави и подписа протокол № 1 рег. № 5785р-25498 на 22.10.2019 г.



На 01.11.2019 г. в 14:00 часа, в непроменен състав, комисията се събра на закрито заседание със задача да разгледа допълнително представените документи, изискани с протокол № 1 рег. № 5785р-25498/22.10.2019 г. и техническите предложения на участниците, които отговарят на изискванията за лично състояние в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет „**Закупуване на офис консумативи и апаратура**“.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с констатациите на комисията, бе изпратен протокол № 1 до всички участници в процедурата в деня на публикуването му в профила на купувача, а именно 22.10.2019 г.

На 24.10.2019 г. в определения срок до пет работни дни по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, считано от получаване на протокол № 1 от участниците в процедурата, в ДУССД-МВР постъпиха допълнителни документи, както следва:

„Офис Експрес Сървис“ АД	УРИ 578500-7562/24.10.2019 г.
--------------------------	-------------------------------

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, на закритото заседание от 01.11.2019 г. комисията разгледа допълнително представените от участника документи и констатира следното:

„Офис Експрес Сървис“ АД:

Участникът е представил 1 (един) брой плик, съдържащ придружително писмо, подписано от изпълнителния директор на дружеството – г-н Николай Нанков и 1 (един) брой CD, съдържащ ЕЕДОП в електронен вид.

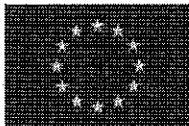
Комисията извърши проверка в търговския регистър за участника относно представителната власт на лицата, подписали еЕЕДОП и относно заявените в еЕЕДОП обстоятелства за липса на основания за отстраняване от процедурата, за които се съдържа информация в търговския регистър. Представеният ЕЕДОП от участника е подписан от лицата, посочени в чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40 от ППЗОП, в съответствие с изискванията и указанията на комисията, посочени в протокол № 1, а именно:

Участникът е представил ЕЕДОП в електронен вид, съгласно т. 2 от раздел VII. „Образци на документи и указания за подготовката им“ към документацията за обществената поръчка. Комисията констатира, че информацията в ЕЕДОП за участника е налична, редовна и съответства с изискванията към личното състояние, поставени от възложителя.

С оглед на направените констатации и по аргумент на противното от чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска участника „Офис Експрес Сървис“ АД до разглеждане на техническото му предложение.

В следваща последователност комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници. На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията провери техническите предложения за изпълнение на поръчката на участниците за тяхното съответствие с предварително обявените условия и констатира следното:

1. Техническото предложение на участника „ОФИС КОНСУМАТИВИ“ ООД включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 2 от документацията за участие.



Участникът е предложил срок за изпълнение на доставката на всички артикули до 30 (тридесет) дни, считано от датата на сключване на договора.

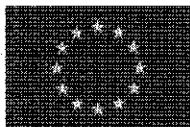
Участникът е декларирал, че:

- Приема мястото за изпълнение на поръчката – Институт по психология-МВР, гр. София, ул. „Балша“ № 10.
- Разходите за екипа за изпълнение на поръчката ще бъдат изцяло за негова сметка.
- При представяне на техническото му предложение са спазени следните критерии заложиени в «Единен наръчник на бенефициента за прилагане на правилата за информация и комуникация 2014 - 2020» - спазване на образците в документацията и поставяне на стикери с информация за проекта и лог на програмата, където е приложимо.

В представеното предложение за изпълнение участникът е допуснал следните несъответствия:

За артикул № 7 „Флипчарт“, в графата „Предложено от участника“ същият е посочил „*Флипчарт Регулируем във височина с поставка за маркери. Може да се използва и за писане с маркери за бяла дъска. Гумени накрайници на краката за по-лесно позициониране. Размер 70x100 см.*“. В Приложение № 1 „Техническа спецификация“, неразделна част от документацията за участие в обществената поръчка, за артикул № 7 „Флипчарт“ възложителят е поставил следните технически изисквания „алуминиева рамка, размери 70x100см, регулиране на височина, поставка за гъба и маркер“. Комисията констатира, че участникът не е посочил дали предложеният флипчарт е с алуминиева рамка, както и дали има поставка за гъба. Констатираната непълнота означава, че участникът не се е придържал стриктно към изискванията на Възложителя в техническата спецификация и предложението за артикула е непълно, доколкото липсва съществена информация, характеризираща функционалността и техническите изисквания на „флипчарт“. Санирането на този пропуск чрез разяснения е невъзможно, тъй като, ако бъдат изискани такива от участника, то би се стигнало до промяна или допълване на техническото му предложение, което е изрично забранено от разпоредбата на чл. 104, ал. 5, изречение трето от ЗОП.

За артикул № 17 „Поставки за документи“ в графата „Предложено от участника“, участникът е посочил „*Хоризонтална поставка изработена от метал. Цвят черен. Здрава метална стойка. Хоризонтално подвижни елементи. 3 броя на стойка*“. В Приложение № 1 „Техническа спецификация“, неразделна част от документацията за участие в обществената поръчка, за артикул № 17 „Поставки за документи“ възложителят е поставил следните технически изисквания „3 модула, хоризонтално поставяне, метален, за А4“. Комисията констатира, че участникът не е посочил дали поставките за документи са за А4. От снимката инкорпорирана в графата не може да бъде установено дали поставката за документи е за А4. Участникът следва да се придържа стриктно към изискванията, поставени в техническата спецификация, като предложи изискваната от възложителя информация за всеки артикул в нейната пълнота. При наличието на непълноти в офертата на участника, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Санирането на посочения пропуск чрез разяснения е невъзможно, тъй като, ако бъдат изискани такива от участника, то би се стигнало



до промяна или допълване на техническото му предложение, което е изрично забранено от разпоредбата на чл. 104, ал. 5, изречение трето от ЗОП.

За **артикул № 19 „Шредер“**, в графата „Предложено от участника“ участникът е посочил **„Шредер Kobra +2 CC2 <https://www.elcoman.it/en/classic-line/kobra-2/kobra-2-cc2> Тип унищожаване - парчета, ниво на сигурност по DIN 66399 – P-5, размер на отпадъка – 1.9 x 13 мм, капацитет на унищожаване – до 8 листа, обем на коша – 38.5 лира, ширина на работния отвор – 230 мм, ниво на шума – 53/55db, кредитни карти – да, телчета/кламери – да, DVD/CD – да, непрекъсната работа – 2 часа/ 4500 листа“**. В Приложение № 1 „Техническа спецификация“, неразделна част от документацията за участие в обществената поръчка, за **артикул № 19 „Шредер“** възложителят е поставил следните технически изисквания **„тип унищожаване – парчета, ниво на сигурност по DIN 66399 – P-5, размер на отпадъка – 2 x 10 мм, капацитет на унищожаване – до 8 листа, обем на коша – 23 лира, ширина на работния отвор – 220 мм, ниво на шума – 58db, кредитни карти – да, телчета/кламери – да, DVD/CD – да, непрекъсната работа – 2 часа/ 4500 листа“**. В Приложение № 1 „Техническа спецификация“, възложителят е указал, че при артикули с номера 2,3,4,5,8 и 15 има посочени минимални изисквания, а за всички останали артикули спецификациите се считат за задължителни. Комисията констатира, че участникът е предложил артикул, който не съответства с техническите изисквания, поставени от възложителя, доколкото е участникът е предложил за артикула **„Шредер“**:

размер на отпадъка – 1.9 x 13 мм вместо изискуемия от Възложителя размер на отпадъка – 2 x 10 мм;

обем на коша – 38.5 лира, вместо изискуемия от Възложителя обем на коша – 23 лира;

ширина на работния отвор – 230 мм, вместо изискуемата от Възложителя ширина на работния отвор – 220 мм;

ниво на шума – 53/55db, вместо изискуемото от Възложителя ниво на шума – 58db.

За **артикул № 20 „Ламинатор“**, участникът е посочил **„Ламинатор Olympia A235 Plus. Формат A4, Фолио 80-125 мик., Скорост на ламиниране 380 мм/ мин, Брой ролки 4, Reverse бутон да, Гаранция 2 години, Време за загряване 3-5 мин.“**. В Приложение № 1 „Техническа спецификация“, неразделна част от документацията за участие в обществената поръчка, за **артикул № 20 „Ламинатор“** възложителят е поставил следните технически изисквания **„Формат – A4, фолио – до 125 микр., скорост на ламиниране – до 330мм/мин, брой ролки – 2, макс. дебелина на документа – 0.7мм, Reverse бутон – да, време за загряване – 4 мин., зелена светлина и звукова индикация при готовност за работа, автоматично изключване след 30 мин. в покой“**. В Приложение № 1 „Техническа спецификация“, възложителят е указал, че при артикули с номера 2,3,4,5,8 и 15 има посочени минимални изисквания, а за всички останали артикули спецификациите се считат за задължителни. Комисията констатира, че участникът е предложил артикул, който не съответства с техническите изисквания, поставени от възложителя, доколкото е предложил за „Ламинатор“:

Скорост на ламиниране 380 мм/ мин вместо изискуемата от Възложителя скорост на ламиниране – до 330мм/мин. Следователно предложената от участника скорост на ламиниране не попада в допустимата стойност на Възложителя - до 330мм/мин., която в случая се явява строго фиксирана граница. В случая всяка предложена стойност над допустимия предел е несъответстваща на изискванията на Техническата спецификация, която е неразделна част от утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка;

Брой ролки 4 вместо изискуемия от Възложителя брой ролки – 2;



Време за загряване 3-5 мин вместо точно изискуемото от Възложителя време за загряване – 4 мин.

Предложението на участника за този артикул не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация и поради това, че участникът не е посочил информация за: максимална дебелина на документа и дали артикулет разполага с зелена светлина и звукова индикация при готовност за работа, автоматично изключване след 30 мин. в покой. Санирането на посочения пропуск и констатираните неточности чрез разяснения е невъзможно, тъй като, ако бъдат изискани такива от участника, то би се стигнало до промяна или допълване на техническото му предложение, което е изрично забранено от разпоредбата на чл. 104, ал. 5, изречение трето от ЗОП.

Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В раздел VI. 3, т. 3, изречение първо от обявлението е посочено, че Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на Възложителя, съгласно техническата спецификация.

Предвид констатираните по-горе несъответствия и непълноти в Предложението за изпълнение на поръчката на участника **„ОФИС КОНСУМАТИВИ“** ООД за артикул № 7 **„Флипчарт“**; артикул № 17 **„Поставки за документи“**; артикул № 19 **„Шредер“**; артикул № 20 **„Ламинатор“**, то участникът не е представил предложение, изпълняващо всички условия на Възложителя, посочени Техническата спецификация, доколкото не са изпълнени изискванията по т. 7, т. 17, т. 19 и т. 20 от Техническата спецификация и предложението му за изпълнение на поръчката не е в съответствие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Предвид горното, комисията предлага на Възложителя участника **„ОФИС КОНСУМАТИВИ“** ООД за отстраняване от процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, доколкото неговото предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на Възложителя съгласно техническата спецификация, като дружеството е представило оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Комисията не допуска участника **„ОФИС КОНСУМАТИВИ“** ООД до отваряне на ценовото му предложение по аргумент на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

2. Техническото предложение на участника **„ВТ-ТРЕЙД“** ЕООД включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 2 от документацията за участие.

Участникът е предложил срок за изпълнение на доставката на всички артикули до 30 (тридесет) дни, считано от датата на сключване на договора.

Участникът е декларирал, че:

- Приема мястото за изпълнение на поръчката – Институт по психология-МВР, гр. София, ул. „Балша“ № 10.
- Техническото му предложение съдържа ясна и изчерпателна информация за съответствие с техническите и функционални изисквания на възложителя.
- Разходите за екипа за изпълнение на поръчката ще бъдат изцяло за негова сметка.



При представяне на техническото му предложение са спазени следните критерии заложи в «Единен наръчник на бенефициента за прилагане на правилата за информация и комуникация 2014 - 2020» - спазване на образците в документацията и поставяне на стикери с информация за проекта и лог на програмата, където е приложимо.

Комисията извърши проверка за съответствие между изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация за артикулите от № 1 до № 20 включително спрямо Предложението за изпълнение на поръчката на участника за всеки артикул и констатира следното:

Участникът е предложил количеството за всеки артикул съгласно изискванията на възложителя.

Участникът е предложил за всички артикули от № 1 до № 20 технически параметри, които напълно отговарят на изискванията на възложителя. Информацията в графата „Предложено от участника“ за всеки артикул е редовна и съответства на изискванията на Възложителя в Техническата спецификация.

Предложението за изпълнение на поръчката на участника съответства на всички изисквания и задължения, поставени от възложителя в провежданата процедура.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и по аргумент на противното, на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП допуска същия до отваряне на ценовото му предложение.

3. Техническото предложение на участника „АТС-България“ ООД включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 2 от документацията за участие.

Участникът е предложил срок за изпълнение на доставката на всички артикули до 30 (тридесет) дни, считано от датата на сключване на договора.

Участникът е декларирал, че:

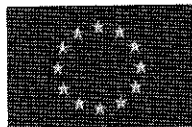
- Приема мястото за изпълнение на поръчката – Институт по психология-МВР, гр. София, ул. „Балша“ № 10.
- Техническото му предложение съдържа ясна и изчерпателна информация за съответствие с техническите и функционални изисквания на възложителя.
- Разходите за екипа за изпълнение на поръчката ще бъдат изцяло за негова сметка.

При представяне на техническото му предложение са спазени следните критерии заложи в «Единен наръчник на бенефициента за прилагане на правилата за информация и комуникация 2014 - 2020» - спазване на образците в документацията и поставяне на стикери с информация за проекта и лог на програмата, където е приложимо.

Комисията извърши проверка за съответствие между изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация за артикулите от № 1 до № 20 включително спрямо Предложението за изпълнение на поръчката на участника за всеки артикул и констатира следното:

Участникът е предложил количеството за всеки артикул съгласно изискванията на възложителя.

Участникът е предложил за всички артикули от № 1 до № 20 технически параметри, които напълно отговарят на изискванията на възложителя. Информацията в графата



„Предложено от участника“ за всеки артикул е редовна и съответства на изискванията на Възложителя в Техническата спецификация.

Предложението за изпълнение на поръчката на участника съответства на всички изисквания и задължения, поставени от възложителя в провежданата процедура.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и по аргумент на противното, на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП допуска същия до отваряне на ценовото му предложение.

4. Техническото предложение на участника **„ТРАНС КО 04“ ЕООД** включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 2 от документацията за участие.

Участникът е предложил срок за изпълнение на доставката на всички артикули до 30 (тридесет) дни, считано от датата на сключване на договора.

Участникът е декларирал, че:

- Приема мястото за изпълнение на поръчката – Институт по психология-MBP, гр. София, ул. „Балша“ № 10.
- Техническото му предложение съдържа ясна и изчерпателна информация за съответствие с техническите и функционални изисквания на възложителя.
- Разходите за екипа за изпълнение на поръчката ще бъдат изцяло за негова сметка.

При представяне на техническото му предложение са спазени следните критерии заложи в «Единен наръчник на бенефициента за прилагане на правилата за информация и комуникация 2014 - 2020» - спазване на образците в документацията и поставяне на стикери с информация за проекта и логото на програмата, където е приложимо.

Комисията извърши проверка за съответствие между изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация за артикулите от № 1 до № 20 включително спрямо Предложението за изпълнение на поръчката на участника за всеки артикул и констатира следното:

Участникът е предложил количеството за всеки артикул съгласно изискванията на възложителя.

Участникът е предложил за всички артикули от № 1 до № 20 технически параметри, които напълно отговарят на изискванията на възложителя. Информацията в графата „Предложено от участника“ за всеки артикул е редовна и съответства на изискванията на Възложителя в Техническата спецификация.

Предложението за изпълнение на поръчката на участника съответства на всички изисквания и задължения, поставени от възложителя в провежданата процедура.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и по аргумент на противното, на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП допуска същия до отваряне на ценовото му предложение.

5. Техническото предложение на участника **„Офис Експрес Сървис“ АД** включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 2 от документацията за участие.

Участникът е предложил срок за изпълнение на доставката на всички артикули до 30 (тридесет) дни, считано от датата на сключване на договора.

Участникът е декларирал, че:



- Приема мястото за изпълнение на поръчката – Институт по психология-МВР, гр. София, ул. „Балша“ № 10.
- Техническото му предложение съдържа ясна и изчерпателна информация за съответствие с техническите и функционални изисквания на възложителя.
- Разходите за екипа за изпълнение на поръчката ще бъдат изцяло за негова сметка.

При представяне на техническото му предложение са спазени следните критерии заложи в «Единен наръчник на бенефициента за прилагане на правилата за информация и комуникация 2014 - 2020» - спазване на образците в документацията и поставяне на стикери с информация за проекта и лог на програмата, където е приложимо.

Комисията извърши проверка за съответствие между изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация за артикулите от № 1 до № 20 включително спрямо Предложението за изпълнение на поръчката на участника за всеки артикул и констатира следното:

Участникът е предложил количеството за всеки артикул съгласно изискванията на възложителя.

Участникът е предложил за всички артикули от № 1 до № 20 технически параметри, които напълно отговарят на изискванията на възложителя. Информацията в графата „Предложено от участника“ за всеки артикул е редовна и съответства на изискванията на Възложителя в Техническата спецификация.

Предложението за изпълнение на поръчката на участника съответства на всички изисквания и задължения, поставени от възложителя в провежданата процедура.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и по аргумент на противното, на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП допуска същия до отваряне на ценовото му предложение.

6. Техническото предложение на участника „РОЕЛ-98“ ООД включва предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец № 2 от документацията за участие.

Участникът е предложил срок за изпълнение на доставката на всички артикули до 30 (тридесет) дни, считано от датата на сключване на договора.

Участникът е декларирал, че:

- Приема мястото за изпълнение на поръчката – Институт по психология-МВР, гр. София, ул. „Балша“ № 10.
- Техническото му предложение съдържа ясна и изчерпателна информация за съответствие с техническите и функционални изисквания на възложителя.
- Разходите за екипа за изпълнение на поръчката ще бъдат изцяло за негова сметка.

При представяне на техническото му предложение са спазени следните критерии заложи в «Единен наръчник на бенефициента за прилагане на правилата за информация и комуникация 2014 - 2020» - спазване на образците в документацията и поставяне на стикери с информация за проекта и лог на програмата, където е приложимо.

Комисията извърши проверка за съответствие между изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация за артикулите от № 1 до № 20 включително спрямо Предложението за изпълнение на поръчката на участника за всеки артикул и констатира следното:



Участникът е предложил количеството за всеки артикул съгласно изискванията на възложителя.

Участникът е предложил за всички артикули от № 1 до № 20 технически параметри, които напълно отговарят на изискванията на възложителя. Информацията в графата „Предложено от участника“ за всеки артикул е редовна и съответства на изискванията на Възложителя в Техническата спецификация.

Предложението за изпълнение на поръчката на участника съответства на всички изисквания и задължения, поставени от възложителя в провежданата процедура.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на възложителя и по аргумент на противното, на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП допуска същия до отваряне на ценовото му предложение.

Комисията реши отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници да се състои на 06.11.2019 г. от 10:00 ч. в сградата на ДУССД-МВР, ул. „Княз Борис I“ № 124, гр. София.

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП комисията състави и подписа протокол № 2 рег. № 5785р-26476 на 01.11.2019 г.

На 06.11.2019 г. в 10:00 часа, в непроменен състав, комисията се събра на публично, открито заседание със задача да отвори ценовите предложения на допуснатите до по-нататъшно участие участници, да ги разгледа, оцени по критерия „най-ниска цена“ и да класира офертите в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет „Закупуване на офис консумативи и апаратура“.

В съответствие с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, в профила на купувача бе публикувано съобщение за отваряне на ценови оферти рег. № 578500-7774/01.11.2019 г.

Отварянето на офертите бе публично. На него не присъстваха представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията откри заседанието и в следваща последователност комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците, както следва:

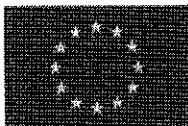
1. „ОФИС КОНСУМАТИВИ“ ООД:

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП във връзка с констатациите на комисията, отразени в протокол № 2 рег. № 5785р-26476/01.11.2019 г., ценовото предложение на участника не се отвори.

2. „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение е подписано от г-н Георги Вътков - управител. Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника:

- обща стойност на поръчката без ДДС – **7580.40 лв.** (седем хиляди петстотин и осемдесет лева и четиридесет стотинки),
- обща стойност на поръчката с ДДС – **9096.48 лв.** (девет хиляди деветдесет и шест лева и четиридесет и осем стотинки).



Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

3. „АТС-България“ ООД:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение е подписано от г-н Георги Александров - управител. Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника:

- обща стойност на поръчката без ДДС – **7889.60 лв.** (седем хиляди осемстотин осемдесет и девет лева и шестдесет стотинки),
- обща стойност на поръчката с ДДС – **9467.52 лв.** (девет хиляди четиристотин шестдесет и седем лева и петдесет и две стотинки).

Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

4. „ТРАНС КО 04“ ЕООД:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение е подписано от управителя на дружеството – г-н Тончо Гарушев. Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника:

- обща стойност на поръчката без ДДС – **8448.12 лв.** (осем хиляди четиристотин четиридесет и осем лева и дванадесет стотинки),
- обща стойност на поръчката с ДДС – **10137.74 лв.** (десет хиляди сто тридесет и седем лева и седемдесет и четири стотинки).

Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

5. „Офис Експрес Сървис“ АД:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение е подписано от г-н Николай Нанков - представляващия участник. Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника:

- обща стойност на поръчката без ДДС – **8509.58 лв.** (осем хиляди петстотин и девет лева и петдесет и осем стотинки),
- обща стойност на поръчката с ДДС – **10211.50 лв.** (десет хиляди двеста и единадесет лева и петдесет стотинки).

Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

6. „РОЕЛ-98“ ООД:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение е подписано от г-н Роберт Левиев - управител. Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника:

- обща стойност без ДДС – **8588.29 лв.** (осем хиляди петстотин осемдесет и осем лева и двадесет и девет стотинки),
- обща стойност с ДДС – **10305.95 лв.** (десет хиляди триста и пет лева и деветдесет и пет стотинки).

Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.



След извършване на горепосочените действия, приключи публичната част от заседанието на комисията. Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа съответствието на ценовите предложения на участниците с предварително обявените от възложителя условия и констатира следното:

1. „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД:

Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя и е съгласно образца в документацията.

Предложената от участника обща стойност в лв. без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.1.5) на обявлението за поръчка. Участникът е посочил коректни единична цена без ДДС и обща цена без ДДС за всеки артикул, съобразно количеството. Комисията провери представеното ценово предложение за допуснати аритметични грешки и несъответствия, като установи, че не са налице такива. Участникът е посочил, че предлаганата цена включва всички разходи по изпълнение на предмета на поръчката, съгласно техническата спецификация за обществената поръчка.

Предвид изложеното комисията допуска участника до класиране на офертата му.

2. „АТС-България“ ООД:

Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя и е съгласно образца в документацията.

Предложената от участника обща стойност в лв. без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.1.5) на обявлението за поръчка. Участникът е посочил коректни единична цена без ДДС и обща цена без ДДС за всеки артикул, съобразно количеството. Комисията провери представеното ценово предложение за допуснати аритметични грешки и несъответствия, като установи, че не са налице такива. Участникът е посочил, че предлаганата цена включва всички разходи по изпълнение на предмета на поръчката, съгласно техническата спецификация за обществената поръчка.

Предвид изложеното комисията допуска участника до класиране на офертата му.

3. „ТРАНС КО 04“ ЕООД:

При проверка на представеното ценово предложение на участника се констатира, че в същото са допуснати непълноти, множество аритметични грешки и неточности, както следва:

За **артикул № 1**, участникът **не е предложил** единична цена без ДДС и обща цена без ДДС, като съответните графи за артикула от образца на ценово предложение са оставени непълнени, което противоречи на предварително обявените условия в документацията, утвърдена от възложителя с Решение № 5785мпр-70 от дата 10.09.2019 г. В раздел VII „Образци на документи и указания за подготовката им“, т. 5.4. „Формиране на ценово предложение“ от документацията, е посочено задължителното условие на възложителя, а именно:

„Участниците представят ценовата си оферта, като посочват единична цена в лева без ДДС за всеки артикул, обща цена в лева без ДДС за всеки артикул, обща стойност на поръчката в лева без ДДС и обща стойност на поръчката в лева с ДДС.“ В т. 5.1. от същия раздел е посочено и, че „Ценовото предложение се изготвя и представя в съответствие с

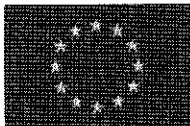


приложения към документацията образец в отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис:
„Предлагани ценови параметри”, съгласно чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.“

Следователно условията за попълване на образца на Ценово предложение и за представяне на ценовата оферта представляват изисквания на възложителя, съдържащи се в документацията, тъй като ценовото предложение е неразделна част от нея. Липсата на предложена единична и обща цена за 6 броя „външен хард диск“- артикул № 1 е на практика липса на ценова оферта за този показател, което опорочава цялото ценово предложение, защото единичната цена, умножена по количеството за съответния артикул образуват общата цена за артикула. Посочената непълнота се отразява на цялата обща стойност на поръчката без ДДС, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС, която служи за оценка на офертите в настоящата процедура, съгласно раздел III. от документацията. Посоченият порок води до невъзможност да бъде оценена ценовата оферта на участника.

За артикул № 2, участникът е предложил **единична цена без ДДС 176.94 лв. и обща цена без ДДС 1061.64 лв.** за количество от **4 бр.** Комисията установи, че при извършване на аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **176.94×4 не е равно на 1061.64.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е математически неправилна. Образца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 2 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника.

За артикул № 3, участникът е предложил **единична цена без ДДС 24.83 лв. и обща цена без ДДС 99.32 лв.** за количество от **2 бр.** Комисията установи, че при извършване на аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **24.83×2 не е равно на 99.32.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е математически неправилна. Образца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 3 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника.



За артикул № 4, участникът е предложил **единична цена без ДДС 21.93 лв. и обща цена без ДДС 43.86 лв.** за количество от **4 бр.** Комисията установи, че при извършване на аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **21.93×4 не е равно на 43.86.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е математически неправилна. Образеца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 4 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника.

За артикул № 5, участникът е предложил **единична цена без ДДС 45.00 лв. и обща цена без ДДС 180.00 лв.** за количество от **3 бр.** Комисията установи, че при извършване на аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **45.00×3 не е равно на 180.00.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е математически неправилна. Образеца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 5 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника.

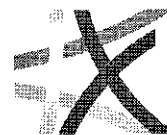
За артикул № 6, участникът е предложил **единична цена без ДДС 9.67 лв. и обща цена без ДДС 29.01 лв.** за количество от **21 бр.** Комисията установи, че при извършване на аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **9.67×21 не е равно на 29.01.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е математически неправилна. Образеца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 6 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника.



За артикул № 7, участникът е предложил **единична цена без ДДС 2.03 лв. и обща цена без ДДС 42.63 лв.** за количество от **10 бр.** Комисията установи, че при извършване на аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **2.03×10 не е равно на 42.63.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е математически неправилна. Образеца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 7 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника.

За артикул № 8, участникът е предложил **единична цена без ДДС 55.40 лв. и обща цена без ДДС 554.00 лв.** за количество от **50 бр.** Комисията установи, че при извършване на аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **55.40×50 не е равно на 554.00.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е математически неправилна. Образеца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 8 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника.

За артикул № 9, участникът е предложил **единична цена без ДДС 13.03 лв. и обща цена без ДДС 651.50 лв.** за количество от **6 бр.** Комисията установи, че при извършване на аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **13.03×6 не е равно на 651.50.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е математически неправилна. Образеца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 9 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника.



За артикул № 10, участникът е предложил **единична цена без ДДС 4.57 лв. и обща цена без ДДС 27.42 лв.** за количество от **20 бр.** Комисията установи, че при извършване на аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **4.57×20 не е равно на 27.42.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е математически неправилна. Образца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 10 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника

За артикул № 11, участникът е предложил **единична цена без ДДС 5.87 лв. и обща цена без ДДС 117.40 лв.** за количество от **20 бр.** Комисията установи, че при извършване на аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **5.87×20 не е равно на 117.40.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е математически неправилна. Образца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 11 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника

За артикул № 15, участникът е предложил **единична цена без ДДС 8.98 лв. и обща цена без ДДС 89.80 лв.** за количество от **20 бр.** Комисията установи, че при извършване на аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **8.98×20 не е равно на 89.80.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е математически неправилна. Образца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 15 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника.



За артикул № 17, участникът е предложил **единична цена без ДДС 1.62 лв. и обща цена без ДДС 32.40 лв.** за количество от **15 бр.** Комисията установи, че при извършване на аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **1.62×15 не е равно на 32.40.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е математически неправилна. Образеца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 17 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника.

За артикул № 18, участникът е предложил **единична цена без ДДС 12.50 лв. и обща цена без ДДС 187.50 лв.** за количество от **1 бр.** Комисията установи, че при извършване на аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **12.50×1 не е равно на 187.50.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е математически неправилна. Образеца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 18 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника.

За артикул № 20, участникът е предложил **единична цена без ДДС 457.78 лв. и обща цена без ДДС 457.78 лв.** за количество от **2 бр.** Комисията установи, че при извършване на аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **457.78×2 не е равно на 457.78.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е математически неправилна. Образеца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 20 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника.



Констатираните по-горе аритметически грешки при пресмятане на общата цена без ДДС видно биха променили общата стойност на поръчката без ДДС, но дори да се приеме, че така офериранияте общи цени за всеки артикул в графата „обща цена без ДДС“ са правилни, то комисията констатира, че участникът е допуснал аритметична грешка и при формиране на общата стойност на поръчката без ДДС. Сумирани общите цени без ДДС за всеки артикул по вертикала, сборът е равен на 8203.68, а участникът е посочил 8448.12.

Многобройните математически грешки в ценовото предложение са порок, който не може да бъде законосъобразно преодолян нито чрез представяне на разяснения по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, нито чрез преизчисления от страна комисията, тъй като би се стигнало до нарушение на императивната забрана в чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП.

Комисията счита, че при попълване на образца на ценово предложение, участникът е този, който носи отговорност и за математическата вярност и точност на посочените от него данни – цените. Тези цени са от съществено значение, защото образуват крайната обща стойност на поръчката без ДДС, предложена от участника, която служи за оценка на офертите на участниците, доколкото критерият за определяне на икономически най-изгодната оферта е „най-ниска цена“. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертите всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В т. 2 на раздел VI.3) Допълнителна информация от Обявлението за поръчка, Възложителят е посочил, че ще отстранява от участие в процедурата *„участник, който в ценовото си предложение е допуснал аритметична грешка или неточност при пресмятане на общата цена без ДДС за всеки артикул или общата стойност на поръчката без ДДС.“*

Участникът е представил ценово предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в поръчката, доколкото в него са допуснати подробно посочените по-горе аритметически грешки и в същото участникът *не е посочил единична цена в лева без ДДС за всеки артикул и обща цена в лева без ДДС за всеки артикул.*

Предвид горното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и в документацията, доколкото участникът не е предложил единична и обща цена без ДДС за артикул № 1, допуснал е аритметични грешки *при пресмятане на общите цени без ДДС* за артикули от № 2 до № 11 включително и артикули № 15, № 17, № 18 и № 20, и аритметична грешка при формиране на общата стойност на поръчката без ДДС.

Предвид горното, комисията не допуска до оценяване и класиране ценовото предложение на участника „ТРАНС КО 04“ ЕООД.

4. „Офис Експрес Сървис“ АД:

Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя и е съгласно образца в документацията.

Предложената от участника обща стойност в лв. без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.1.5) на обявлението за поръчка. Участникът е посочил коректни единична цена без ДДС и обща цена без ДДС за всеки артикул, съобразно количеството. Комисията провери представеното ценово предложение за допуснати аритметични грешки и несъответствия, като установи, че не са налице такива. Участникът е



посочил, че предлаганата цена включва всички разходи по изпълнение на предмета на поръчката, съгласно техническата спецификация за обществената поръчка.

Предвид изложеното комисията допуска участника до класиране на офертата му.

5. „РОЕЛ-98“ ООД:

Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя и е съгласно образца в документацията.

Предложената от участника обща стойност в лв. без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.1.5) на обявлението за поръчка. Участникът е посочил коректни единична цена без ДДС и обща цена без ДДС за всеки артикул, съобразно количеството. Комисията провери представеното ценово предложение за допуснати аритметични грешки и несъответствия, като установи, че не са налице такива. Участникът е посочил, че предлаганата цена включва всички разходи по изпълнение на предмета на поръчката, съгласно техническата спецификация за обществената поръчка.

Предвид изложеното комисията допуска участника до класиране на офертата му.

В съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията провери за ценово предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, но не установи наличие на такива.

Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници съгласно предварително обявения критерий – „най-ниска цена“ без ДДС.

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта.

Критерият за определяне на икономически най-изгодната оферта е „НАЙ-НИСКА ЦЕНА“.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията извърши следното класиране:

1-во място: „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД с предложена обща стойност **7 580.40 лв.** (седем хиляди петстотин и осемдесет лева и четиридесет стотинки), без ДДС;

2-ро място: „АТС-България“ ООД с предложена обща стойност **7 889.60 лв.** (седем хиляди осемстотин осемдесет и девет лева и шестдесет стотинки), без ДДС;

3-то място: „Офис Експрес Сървис“ АД с предложена обща стойност **8 509.58 лв.** (осем хиляди петстотин и девет лева и петдесет и осем стотинки), без ДДС;

4-то място: „РОЕЛ-98“ ООД с предложена обща стойност **8 588.29 лв.** (осем хиляди петстотин осемдесет и осем лева и двадесет и девет стотинки), без ДДС.

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП комисията състави и подписа протокол № 3 рег. № 5785р-27329 на 11.11.2019 г.

На основание чл. 60, ал. 1, т. 3, предложение второ от ППЗОП във връзка с извършеното класиране, комисията предлага сключване на договор за обществена поръчка с класирания на първо място участник - „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД.

На основание чл. 60, ал. 1, т. 5 от ППЗОП, комисията предлага на възложителя участника „ОФИС КОНСУМАТИВИ“ ООД и участника „ТРАНС КО 04“ ЕООД за отстраняване от процедурата, по мотивите и съображенията, подробно изложени в настоящия доклад.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОБЩЕСТВЕНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

На основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП, комисията състави настоящия доклад.

На основание чл. 60, ал. 3 от ППЗОП този доклад се подписва от всички членове на комисията и се предоставя на възложителя заедно с цялата документация, включително всички документи, изготвени в хода на работата на комисията.

Дата на съставяне на доклада: 13.11.2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ

Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД

/Цветослав Златков/

ЧЛЕНОВЕ:

Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД

/Радка Станилова/

Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД

/Илиана Коларова/

Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД

/Иван Вутов/

Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД

/Илиана Илиева/