ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД

ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ"

Рег. №5785р-17329, екз. № 1
11.11. 2019 г.

ПРОТОКОЛ № 3

от работата на комисията, назначена със заповед № 5785опм-21-5785мпз-87/18.10.2019 г. на директора на ИП-МВР – г-жа Кристина Николаева, оправомощен възложител по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно заповед № 8121з-1315/19.10.2018 г. на министъра на вътрешните работи, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Закупуване на офис консумативи и апаратура"**, по проект „Разширяване експертния капацитет на служителите на МВР за превенция на агресивни прояви в обществото, корупция и радикализация", договор за безвъзмездна помощ № BG05SFOP001-2.004-0003-C01/27.12.2016 г., с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Добро управление", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд", **уникален номер на поръчката в АОП 00752-2019-0030**.

На 06.11.2019 г. в 10:00 часа във връзка с възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура по реда на ЗОП, в изпълнение на решение № 5785мпр-70 от дата 10.09.2019 г. на директора на ИП-МВР, оправомощен възложител, съгласно заповед № 8121з-1315/19.10.2018 г. на министъра на вътрешните работи, в сградата на ДУССД-МВР с адрес: град София, ул. „Княз Борис I" № 124, назначената със заповед № 5785опм-21-5785мпз-87/18.10.2019 г. на директора на ИП-МВР комисия, се събра на публично, открито заседание в състав:

Председател:

Цветослав Златков – старши експерт в сектор МФ, ДУССД-МВР.

Членове:

1. Радка Станилова – главен експерт в отдел ФПРБ, ДПУБ-МВР;
2. Илияна Илиева – старши експерт в сектор „Консултативна психология и специализирана психологична подготовка", при ИП-МВР;
3. Лиляна Коларова – главен експерт в сектор „Психодиагностични изследвания", при ИП-МВР;
4. Иван Вутов – старши юрисконсулт в сектор ПНО, ДУССД-МВР,

със задача: да отвори ценовите предложения на допуснатите до по-нататъшно участие участници, да ги разгледа, оцени по критерия „най-ниска цена" и да класира офертите в

процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Закупуване на офис консумативи и апаратура“**.

В съответствие с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, в профила на купувача е публикувано съобщение за отваряне на ценови оферти рег. № 578500-7774/01.11.2019 г.

Отварянето на офертите е публично. На него не присъстваха представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията откри заседанието и в следваща последователност комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците, както следва:

1. „ОФИС КОНСУМАТИВИ“ ООД:

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП във връзка с констатациите на комисията, отразени в протокол № 2 рег. № 5785р-26476/01.11.2019 г., ценовото предложение на участника не се отваря.

2. „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение е подписано от г-н Георги Вътков - управител. Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника:

- обща стойност на поръчката без ДДС – **7580.40 лв.** (седем хиляди петстотин и осемдесет лева и четиридесет стотинки),
- обща стойност на поръчката с ДДС – **9096.48 лв.** (девет хиляди деветдесет и шест лева и четиридесет и осем стотинки).

Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

3. „АТС-България“ ООД:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение е подписано от г-н Георги Александров - управител. Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника:

- обща стойност на поръчката без ДДС – **7889.60 лв.** (седем хиляди осемстотин осемдесет и девет лева и шестдесет стотинки),
- обща стойност на поръчката с ДДС – **9467.52 лв.** (девет хиляди четиристотин шестдесет и седем лева и петдесет и две стотинки).

Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

4. „ТРАНС КО 04“ ЕООД:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение е подписано от управителя на дружеството – г-н Тончо Гарушев. Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника:

- обща стойност на поръчката без ДДС – **8448.12 лв.** (осем хиляди четиристотин четиридесет и осем лева и дванадесет стотинки),
- обща стойност на поръчката с ДДС – **10137.74 лв.** (десет хиляди сто тридесет и седем лева и седемдесет и четири стотинки).

Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

5. „Офис Експрес Сървис“ АД:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение е подписано от г-н Николай Нанков - представляващия участника. Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника:

- обща стойност на поръчката без ДДС – **8509.58 лв.** (осем хиляди петстотин и девет лева и петдесет и осем стотинки),
- обща стойност на поръчката с ДДС – **10211.50 лв.** (десет хиляди двеста и единадесет лева и петдесет стотинки).

Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

6. „РОЕЛ-98“ ООД:

Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение е подписано от г-н Роберт Левиев - управител. Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника:

- обща стойност без ДДС – **8588.29 лв.** (осем хиляди петстотин осемдесет и осем лева и двадесет и девет стотинки),
- обща стойност с ДДС – **10305.95 лв.** (десет хиляди триста и пет лева и деветдесет и пет стотинки).

Всички членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

След извършване на горепосочените действия, приключи публичната част от заседанието на комисията. Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа съответствието на ценовите предложения на участниците с предварително обявените от възложителя условия и констатира следното:

1. „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД:

Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя и е съгласно образеца в документацията.

Предложената от участника обща стойност в лв. без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.1.5) на обявлението за поръчка. Участникът е посочил коректни единична цена без ДДС и обща цена без ДДС за всеки артикул, съобразно количеството. Комисията провери представеното ценово предложение за допуснати аритметични грешки и несъответствия, като установи, че не са налице такива. Участникът е посочил, че предлаганата цена включва всички разходи по изпълнение на предмета на поръчката, съгласно техническата спецификация за обществената поръчка.

Предвид изложеното комисията допуска участника до класиране на офертата му.

2. „АТС-България“ ООД:

Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя и е съгласно образеца в документацията.

Предложената от участника обща стойност в лв. без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.1.5) на обявлението за поръчка. Участникът е посочил коректни единична цена без ДДС и обща цена без ДДС за всеки артикул, съобразно количеството. Комисията провери представеното ценово предложение за допуснати

аритметични грешки и несъответствия, като установи, че не са налице такива. Участникът е посочил, че предлаганата цена включва всички разходи по изпълнение на предмета на поръчката, съгласно техническата спецификация за обществената поръчка.

Предвид изложеното комисията допуска участника до класиране на офертата му.

3. „ТРАНС КО 04“ ЕООД:

При проверка на представеното ценово предложение на участника се констатира, че в същото са допуснати непълноти, множество аритметични грешки и неточности, както следва:

За **артикул № 1**, участникът **не е предложил** единична цена без ДДС и обща цена без ДДС, като съответните графи за артикула от образеца на ценово предложение са оставени непопълнени, което противоречи на предварително обявените условия в документацията, утвърдена от възложителя с Решение № 5785мпр-70 от дата 10.09.2019 г. В раздел VII „Образци на документи и указания за подготовката им”, т. 5.4. „Формиране на ценово предложение“ от документацията, е посочено задължителното условие на възложителя, а именно:

„Участниците представят ценовата си оферта, като посочват единична цена в лева без ДДС за всеки артикул, обща цена в лева без ДДС за всеки артикул, обща стойност на поръчката в лева без ДДС и обща стойност на поръчката в лева с ДДС.“ В т. 5.1. от същия раздел е посочено и, че *„Ценовото предложение се изготвя и представя в съответствие с приложения към документацията образец в отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”, съгласно чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.“*

Следователно условията за попълване на образеца на Ценово предложение и за представяне на ценовата оферта представляват изисквания на възложителя, съдържащи се в документацията, тъй като ценовото предложение е неразделна част от нея. Липсата на предложена единична и обща цена за 6 броя „външен хард диск“- артикул № 1 е на практика липса на ценова оферта за този показател, което опорочава цялото ценово предложение, защото единичната цена, умножена по количеството за съответния артикул образуват общата цена за артикула. Посочената непълнота се отразява на цялата обща стойност на поръчката без ДДС, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС, която служи за оценка на офертите в настоящата процедура, съгласно раздел III. от документацията. Посоченият порок води до невъзможност да бъде оценена ценовата оферта на участника.

За **артикул № 2**, участникът е предложил **единична цена без ДДС 176.94 лв.** и **обща цена без ДДС 1061.64 лв.** за количество от **4 бр.** Комисията установи, че при извършване на аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **176.94×4 не е равно на 1061.64.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е математически неправилна. Образеца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 2 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката

без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника.

За **артикул № 3**, участникът е предложил **единична цена без ДДС 24.83 лв.** и **обща цена без ДДС 99.32 лв.** за количество от **2 бр.** Комисията установи, че при извършване на аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **24.83×2 не е равно на 99.32.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е математически неправилна. Образеца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 3 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника.

За **артикул № 4**, участникът е предложил **единична цена без ДДС 21.93 лв.** и **обща цена без ДДС 43.86 лв.** за количество от **4 бр.** Комисията установи, че при извършване на аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **21.93 ×4 не е равно на 43.86.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е математически неправилна. Образеца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 4 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника.

За **артикул № 5**, участникът е предложил **единична цена без ДДС 45.00 лв.** и **обща цена без ДДС 180.00 лв.** за количество от **3 бр.** Комисията установи, че при извършване на аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **45.00 ×3 не е равно на180.00.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е математически неправилна. Образеца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 5 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника.

За **артикул № 6**, участникът е предложил **единична цена без ДДС 9.67 лв.** и **обща цена без ДДС 29.01 лв.** за количество от **21 бр.** Комисията установи, че при извършване на аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **9.67 ×21 не е равно на 29.01.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е математически неправилна. Образеца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 6 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника.

За **артикул № 7**, участникът е предложил **единична цена без ДДС 2.03 лв.** и **обща цена без ДДС 42.63 лв.** за количество от **10 бр.** Комисията установи, че при извършване на аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **2.03 ×10 не е равно на 42.63.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е математически неправилна. Образеца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 7 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника.

За **артикул № 8**, участникът е предложил **единична цена без ДДС 55.40 лв.** и **обща цена без ДДС 554.00 лв.** за количество от **50 бр.** Комисията установи, че при извършване на аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **55.40×50 не е равно на 554.00.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е математически неправилна. Образеца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 8 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника.

За **артикул № 9**, участникът е предложил **единична цена без ДДС 13.03 лв.** и **обща цена без ДДС 651.50 лв.** за количество от **6 бр.** Комисията установи, че при извършване на аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **13.03 ×6 не е равно на 651.50.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е математически неправилна. Образеца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 9 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника.

За **артикул № 10**, участникът е предложил **единична цена без ДДС 4.57 лв.** и **обща цена без ДДС 27.42 лв.** за количество от **20 бр.** Комисията установи, че при извършване на аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **4.57 ×20 не е равно на 27.42.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е математически неправилна. Образеца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 10 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника

За **артикул № 11**, участникът е предложил **единична цена без ДДС 5.87 лв.** и **обща цена без ДДС 117.40 лв.** за количество **от 20 бр.** Комисията установи, че при извършване на аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **5.87 ×20 не е равно на 117.40.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е математически неправилна. Образеца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 11 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника

За **артикул № 15**, участникът е предложил **единична цена без ДДС 8.98 лв.** и **обща цена без ДДС 89.80 лв.** за количество от **20 бр.** Комисията установи, че при извършване на

аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **8.98 ×20 не е равно на 89.80.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е математически неправилна. Образеца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 15 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника.

За **артикул № 17**, участникът е предложил **единична цена без ДДС 1.62 лв. и обща цена без ДДС 32.40 лв.** за количество от **15 бр.** Комисията установи, че при извършване на аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **1.62 ×15 не е равно на 32.40.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е математически неправилна. Образеца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 17 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника.

За **артикул № 18**, участникът е предложил **единична цена без ДДС 12.50 лв. и обща цена без ДДС 187.50 лв.** за количество от **1 бр.** Комисията установи, че при извършване на аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **12.50 ×1 не е равно на 187.50.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е математически неправилна. Образеца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 18 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника.

За **артикул № 20**, участникът е предложил **единична цена без ДДС 457.78 лв. и обща цена без ДДС 457.78 лв.** за количество от **2 бр.** Комисията установи, че при извършване на аритметичната операция умножение, участникът е допуснал аритметическа грешка, тъй като **457.78 ×2 не е равно на 457.78.** Следователно общата цена без ДДС за артикула е

математически неправилна. Образеца на ценово предложение в табличен вид предполага единичната цена без ДДС за всеки артикул да се умножи по количеството за същия артикул и като резултат се получава общата цена без ДДС за артикула. В случая ценовото предложение без ДДС за артикула не е ясно направено, тъй като не може да се установи действителната воля на участника. Аритметическата грешка за артикул № 20 променя цялостното ценово предложение без ДДС, в това число и общата стойност без ДДС, подлежаща на оценка, тъй като сборът на общите цени за всичките 20 артикула образува общата стойност на поръчката без ДДС. Тази грешка води до невъзможност комисията да приложи критерият за възлагане спрямо така направеното ценово предложение и респективно да класира участника.

Констатираните по-горе аритметически грешки при пресмятане на общата цена без ДДС видно биха променили общата стойност на поръчката без ДДС, но дори да се приеме, че така оферираните общи цени за всеки артикул в графата „обща цена без ДДС“ са правилни, то комисията констатира, че участникът е допуснал аритметична грешка и при формиране на общата стойност на поръчката без ДДС. Сумирани общите цени без ДДС за всеки артикул по вертикала, сборът е равен на 8203.68, а участникът е посочил 8448.12.

Многобройните математически грешки в ценовото предложение са порок, който не може да бъде законосъобразно преодолян нито чрез представяне на разяснения по реда на чл. 104, ал.5 от ЗОП, нито чрез преизчисления от страна комисията, тъй като би се стигнало до нарушение на императивната забрана в чл. 104, ал.5, изр. последно от ЗОП.

Комисията счита, че при попълване на образеца на ценово предложение, участникът е този, който носи отговорност и за математическата вярност и точност на посочените от него данни – цените. Тези цени са от съществено значение, защото образуват крайната обща стойност на поръчката без ДДС, предложена от участника, която служи за оценка на офертите на участниците, доколкото критерият за определяне на икономически най-изгодната оферта е „най-ниска цена“. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертите всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

В т. 2 на раздел VI.3) Допълнителна информация от Обявлението за поръчка, Възложителят е посочил, че ще отстранява от участие в процедурата *„участник, ... който в ценовото си предложение е допуснал аритметична грешка или неточност при пресмятане на общата цена без ДДС за всеки артикул или общата стойност на поръчката без ДДС.“*

Участникът е представил ценово предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в поръчката, доколкото в него са допуснати подробно посочените по-горе аритметически грешки и в същото участникът *не е посочил единична цена в лева без ДДС за всеки артикул и обща цена в лева без ДДС за всеки артикул.*

Предвид горното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и в документацията, доколкото участникът не е предложил единична и обща цена без ДДС за артикул № 1, допуснал е аритметични грешки *при пресмятане на общите цени без ДДС* за артикули от № 2 до № 11 включително и артикули № 15, № 17, № 18 и № 20, и аритметична грешка при формиране на общата стойност на поръчката без ДДС.

Предвид горното, комисията не допуска до оценяване и класиране ценовото предложение на участника „ТРАНС КО 04“ ЕООД.

4. „Офис Експрес Сървис“ АД:

Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя и е съгласно образеца в документацията.

Предложената от участника обща стойност в лв. без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.1.5) на обявлението за поръчка. Участникът е посочил коректни единична цена без ДДС и обща цена без ДДС за всеки артикул, съобразно количеството. Комисията провери представеното ценово предложение за допуснати аритметични грешки и несъответствия, като установи, че не са налице такива. Участникът е посочил, че предлаганата цена включва всички разходи по изпълнение на предмета на поръчката, съгласно техническата спецификация за обществената поръчка.

Предвид изложеното комисията допуска участника до класиране на офертата му.

5. „РОЕЛ-98“ ООД:

Представеното от участника ценово предложение съответства с предварително обявените условия на възложителя и е съгласно образеца в документацията.

Предложената от участника обща стойност в лв. без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката, посочена в раздел II.1.5) на обявлението за поръчка. Участникът е посочил коректни единична цена без ДДС и обща цена без ДДС за всеки артикул, съобразно количеството. Комисията провери представеното ценово предложение за допуснати аритметични грешки и несъответствия, като установи, че не са налице такива. Участникът е посочил, че предлаганата цена включва всички разходи по изпълнение на предмета на поръчката, съгласно техническата спецификация за обществената поръчка.

Предвид изложеното комисията допуска участника до класиране на офертата му.

В съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията провери за ценово предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, но не установи наличие на такива.

Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници съгласно предварително обявения критерий – „най-ниска цена“ без ДДС.

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта.

Критерият за определяне на икономически най-изгодната оферта е „НАЙ-НИСКА ЦЕНА”.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията извърши следното класиране:

1-во място: „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД с предложена обща стойност **7 580.40 лв.** (седем хиляди петстотин и осемдесет лева и четиридесет стотинки), без ДДС;

2-ро място: „АТС-България“ ООД с предложена обща стойност **7 889.60 лв.** (седем хиляди осемстотин осемдесет и девет лева и шестдесет стотинки), без ДДС;

3-то място: „Офис Експрес Сървис“ АД с предложена обща стойност **8 509.58 лв.** (осем хиляди петстотин и девет лева и петдесет и осем стотинки), без ДДС;

4-то място: „РОЕЛ-98“ ООД с предложена обща стойност **8 588.29 лв.** (осем хиляди петстотин осемдесет и осем лева и двадесет и девет стотинки), без ДДС.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП на 11.11.2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД

/Цветослав Златков/

ЧЛЕНОВЕ:

Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД

/Радка Станилова/

Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД

/Иван Вутов/

Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД

/Лиляна Коларова/

Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД

/Илияна Илиева/