ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД

ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ"

Рег.№ 5785опм-22-5785р-27809, екз. № 1
18.11. 2019 г.

П Р О Т О К О Л № 2

от работата на комисията, назначена със заповед № 5785опм-22-5785мпз-88/21.10.2019 г. на директора на ИП-МВР – г-жа Кристина Николаева, оправомощен Възложител, съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗОП, със заповед № 8121з-1315/19.10.2018 г. на министъра на вътрешните работи, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Организиране на обучителни събития, заключителен семинар и конференция"**, по проект „Разширяване експертния капацитет на служителите на МВР за превенция на агресивни прояви в обществото, корупция и радикализация", договор № BG05SFOP001-2.004-0003-C01/27.12.2016 г., по Оперативна програма „Добро управление"

На 04.11.2019 г. в 10:00 часа на закрито заседание се събра комисията в непроменен състав съгласно заповед № 5785опм-22-5785мпз-88/21.10.2019 г. със задача да разгледа допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и разглеждане на техническите предложения на участниците, за които е установено, че отговарят на критериите за подбор, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на комисията информира членовете ѝ, че в срока от 5 работни дни от получаване на Протокол № 1 по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП с рег. № 5785опм-22-5785р-25841/25.10.2019 г. са постъпили следните допълнителни документи:

1. „СИЛВЪРНАЙТ" ООД с вх. № УРИ 578500-7706/30.10.2019 г.;
2. „ВАКАНЦИЯ" ООД с вх. № УРИ 578500-7721/30.10.2019 г.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията разгледа представените от участниците допълнителни документи по реда на тяхното входиране и констатира следното:

1. Допълнителни документи на „СИЛВЪРНАЙТ" ООД:

Участникът е представил две страници с допълнителни пояснение в което посочва, че *„В дадените от Вас указания за попълване на ЕЕДОП https://www.mvr.bg/docs/librariesprovider48/default-document-library/espd-request7ff269db1cff4b5abfefc1ed80016284.pdf?sfvrsn=75cb56d6_0 на стр.25 са посочени следните*

Част IV. Критерии за подбор

В. Технически и професионални способности ***В член 58, параграф 4 от Директива 2014/24/ЕС са посочени следните критерии за подбор: За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид*** *Само за обществени поръчки за услуги: През референтния период икономическият оператор е предоставил следните основни услуги от конкретния вид. Възлагащите органи могат да изискат наличието на опит до три години и да приемат опит отпреди повече от три години.*

Ръководени от тези указания ние представихме изпълнение на обществена поръчка, изпълнена преди повече от 3 години. Считаме, че след като сте цитирали възможността да се приеме от преди повече от 3 години това представлява част от документацията на поръчката и ние се позоваваме на този факт.“

В раздел III. 2.2.) Условия за изпълнение на поръчката от обявление за поръчка, възложителят е определил критерии за подбор в съответствие с чл.63, ал.1, т.1, б. „б“, т.5 и т.8 от ЗОП.

В т.1 от документацията за участие възложителят е посочил „ ***Участниците следва да са изпълнили дейности с предмет и обем идентичен или сходен с този на поръчката за последните три години, считано от датата на подаване на офертата.*** *Под сходни с предмета на поръчката се разбират дейности свързани с организиране на обучителни дейности, семинари, конференции, пресконференции и други информационни събития. Сходен обем е организиране на събития за минимум 800 човека за период от три месеца. Документът, с който се доказва изискването е списък на услугите с посочване на стойности, дати и получатели, заедно с документи които доказват извършените услуги изпълнени за последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Участниците следва да представят информацията в Част IV, Раздел В „За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“ в ЕЕДОП, с посочване на стойности, дати и получатели, изпълнени за последните три години, считано от датата на подаване на офертата.“*

Съгласно чл. 67, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), Единният европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) се представя в електронен вид по образец, утвърден с акт на Европейската комисия. Следователно, Възложителят не може да променя съдържанието на документа. Следва да се има предвид, че нормата на член 58, параграф 4 от Директива 2014/24/ЕС не визира период, за който се отнасят обстоятелствата, чрез които участниците в процедурата доказват своите технически възможности чрез представяне на списък на договорите с предмет и обем сходен с предмета на поръчката, които са изпълнили. Същите са изрично уредени в разпоредбата на чл. 63, ал. 1 , т. 1, б. „б“ от ЗОП и визират период за последните 3 години считано от датата на подаване на офертата за участие в процедурата.

Съгласно чл.63, ал.1 от ЗОП „Възложителят може да определя критерии, въз основа на които да установява, че кандидатите или участниците разполагат с необходимите човешки и технически ресурси, както и с опит за изпълнение на поръчката при спазване на ..... Възложителят може да изисква от кандидата или участника да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на заявлението или на офертата – за доставки и услуги“, съгласно чл.63, ал.1, т.1, б. „б“ от ЗОП.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на заявления за участие и оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Както е посочено в Протокол № 1 рег. № 5785опм-22-5785р-25841/25.10.2019 г., Комисията е констатира следното несъответствие в представения от участника еЕЕДОП: В част IV: Критерии за подбор, Раздел В „За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“, участникът е посочил следната дейност: „осигуряване на нощувки за 1490 участници в хотели с 4 * за провеждане на 49 обучения; • осигуряване на хранене на участниците (закуска, обяд, вечеря); • организиране и осигуряване на кафе-паузи за всяко тридневно мероприятие; • осигуряване на зали и техническо оборудване (озвучаване, микрофони, мултимедия и флипчарт); • поемане на пътните разходи на участниците; • осигуряване на материали за участниците за всяко обучение (папки, брандирани химикали, блок ноут), вкл. размножаване на материали; • наемане на лектори и заплащане на хонорара им. Услугите са предоставени от обединение „Силвърнайтаприком“ ДЗЗД, с 98 % участие във всички дейности от страна на „Силвърнайт“ ООД в рамките на организиране на обучения по проект: „Укрепване на капацитета на разследващите органи в МВР и повишаване на ефективността на разследването“. Участникът е посочил УИН номера на процедурата в АОП и начална дата на извършената услуга – 05.08.2015 г. При справка в регистъра на обществените поръчки комисията установи, че посоченият договор е сключен на 20.10.2014 г. и приключил на 25.08.2015 г., с публикувана информация за изпълнението на договор на обществена поръчка на 09.09.2015 г. След служебно извършена справка при Възложителя, се установи също така, че гаранцията за изпълнение на „Силвърнайтприком“ ДЗЗД е върната на 25.08.2015г., с което цитираните отношения между страните се считат за приключили. Следователно, „Силвърнайт“ ООД не може да се позове на заявения в ЕЕДОП договор като договор, изпълнен през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата за участие в настоящата процедура, тъй като същият е приключил преди повече от 3 (три) години преди датата на подаване на офертата на участника, а именно: 17.10.2019 г. Същото се потвърждава и от допълнително представените от „Силвърнайт“ ООД с вх. № УРИ 578500-7706/30.10.2019 г. документи, съгласно които участникът се позовава на договор, приключил преди повече от 3 (три) години.

Предвид горното, комисията предлага на възложителя да отстрани участника от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП поради това, че същият не отговаря на поставения критерий за подбор в раздел III.2.2., Условия за изпълнение на поръчката от обявлението за поръчка и раздел II. Критерии за подбор от документацията за участие и на основание чл. 54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП, доколкото същият не е представил изискваща се информация за удостоверяване изпълнението на критерия за подбор. На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не допуска до разглеждане техническото предложение на участника „Силвърнайт“ ООД.

2. Допълнителни документи на „ВАКАНЦИЯ“ ООД:

Съгласно указанията на комисията, дадени в протокол 1 с рег. № 5785опм-22-5785р-25841/25.10.2019 г. по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП за представяне на нов еЕЕДОП, участникът **„ВАКАНЦИЯ“ ООД** е представил в законоустановения срок по чл.54, ал.9 от ППЗОП плик с допълнителни документи съдържащ 1 бр. еЕЕДОП на оптичен носител – CD диск. Участникът е попълнил част IV: Критерии за подбор, раздел В „Образователна и професионална

квалификация“, като е посочил ръководител на екипа и трима служители с професионална компетентност за изпълнение на поръчката. Представеният еЕЕДОП от участника е подписан от управителя на дружеството с квалифициран електронен подпис.

След разглеждане на допълнително представения еЕЕДОП от участника **„ВАКАНЦИЯ“ ООД**, комисията установи, че информацията в ЕЕДОП за участника е налична, редовна и съответства с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и по аргумент от противното на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията го допуска до разглеждане на техническото предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, за които е установено, че отговарят на критериите за подбор, на основание чл. 56, ал.2 от ППЗОП.

1. „Е-Турс“ ООД

Техническото предложение на участника включва Предложение за изпълнение на поръчката съгласно образец № 2 от документацията за участие и декларация по чл.47, ал.3 от ЗОП съгласно образец № 3 от документацията за участие.

Комисията разгледа подробно представеното техническо предложение, като констатира следното:

1. На стр.3 от Предложението за изпълнение на поръчката участникът е предложил график за изпълнение на дейностите за 12 (дванадесет) месеца със следното съдържание: 1 месец - организация и подготовка, от 2-ри месец до 11-ти месец – провеждане, 12-ти месец – отчитане. Съгласно техническата спецификация срокът за изпълнение на поръчката е 75 дни, считано от датата на сключване договора. Същото се декларира от участника в Предложението за изпълнение на поръчката. Предвид гореизложеното, комисията не може да направи еднозначен извод за срока на изпълнение на поръчката, тъй като оферираният от участника график не съответства на предложения от участника срок за изпълнение на поръчката в Предложението му за изпълнение на поръчката.

2. На стр. 9 от Предложението за изпълнение на поръчката за дейност 1 „Организация на заключителен четиридневен семинар“, осигуряване на Кетърингово обслужване участникът е предложил следното:

Закуска Тип блок-маса бр.	Обяд бр.	Вечеря бр.	Кафе-пауза* бр.	Зареждане с минерална вода
2	3	2	4	2/ден

Съгласно техническата спецификация в т.1.3.3. Кетърингово обслужване, изискването на Възложителя е:

Закуска Тип блок-маса	Обяд бр.	Вечеря бр.	Кафе-пауза* бр.	Зареждане с минерална вода

бр.				
3	4	3	6	2/ден

Следователно участникът не покрива необходимите закуска тип блок-маса, обяд, вечеря и кафе-паузи, тъй като е предложил по-малък брой от заявените от Възложителя закуски, обеди, вечери и кафе-паузи.

3. На стр.15 от Предложението за изпълнение на поръчката за дейност 2 „Организация на тридневен семинар“, графа „Транспорт“ участникът е приложил таблица с броя на участниците, която не съответства с таблицата от т.2.3.4 от техническата спецификация, а именно:

Населено място	Участници - брой
София	14
Благоевград	2
Сливен	12
Варна	2
Монтана	1
Плевен	3
Пловдив	1
Стара Загора	1
Хасково	1
Пазарджик	1
Търговище	1
Перник	1

Изискването на Възложителя в т.2.3.4 от техническата спецификация е следното:

Населено място	Участници - брой
София	14
Благоевград	2
Сливен	1
Варна	2
Монтана	2
Плевен	1
Пловдив	3
Стара Загора	1
Хасково	1
Пазарджик	1
Търговище	1
Перник	1

Несъответствието е за Сливен, Монтана, Плевен и Пловдив, като участникът е предложил брой участници, които се различават от предварително зададените от възложителя брой участници.

На стр.50 от Предложението за изпълнение на поръчката участникът е предложил график за изпълнение на дейностите за 12 (дванадесет) месеца със следното съдържание: 1 месец - организация и подготовка, от 2-ри месец до 11-ти месец – провеждане, 12-ти месец – отчитане. Съгласно техническата спецификация срокът за изпълнение на поръчката е 75 дни, считано от датата на сключване договора. Същото се декларира от участника в Предложението за изпълнение на поръчката. Предвид гореизложеното, комисията не може да направи еднозначен извод за срока на изпълнение на поръчката, тъй като оферираният от участника график не съответства на предложения от участника срок за изпълнение на поръчката в Предложението му за изпълнение на поръчката.

На стр. 56 Дейност 1 „Организация на заключителен четиридневен семинар“, осигуряване на кетърингово обслужване участикът е предложил следното:

Закуска Тип блок-маса бр.	**Обяд бр.**	**Вечеря бр.**	**Кафе-пауза* бр.**	**Зареждане с минерална вода**
2	3	2	4	2/ден

Съгласно техническата спецификация в т.1.3.3. Кетърингово обслужване, изискването на Възложителя е:

Закуска Тип блок-маса бр.	**Обяд бр.**	**Вечеря бр.**	**Кафе-пауза* бр.**	**Зареждане с минерална вода**
3	4	3	6	2/ден

Следователно участникът не покрива необходимите закуска тип блок-маса, обяд, вечеря и кафе-паузи, тъй като е предложил по-малък брой от заявените от Възложителя закуски, обеди, вечери и кафе-паузи.

На стр.62 от Предложението за изпълнение на поръчката за дейност 2 „Организация на тридневен семинар“ , графа „ Транспорт“ участникът е приложил таблица с броя на участниците, която не съответства с таблицата от т.2.3.4. , а именно:

Населено място	**Участници - брой**
София	14
Благоевград	2
Сливен	12
Варна	2
Монтана	1
Плевен	3
Пловдив	1

Стара Загора	1
Хасково	1
Пазарджик	1
Търговище	1
Перник	1

Изискването на Възложителя в т.2.3.4 от техническата спецификация е следното:

Населено място	**Участници - брой**
София	14
Благоевград	2
Сливен	1
Варна	2
Монтана	2
Плевен	1
Пловдив	3
Стара Загора	1
Хасково	1
Пазарджик	1
Търговище	1
Перник	1

Несъответствието е за Сливен, Монтана, Плевен и Пловдив, като участникът е предложил брой участници, които се различават от предварително зададените от възложителя брой участници.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел III.1.4. Обективни правила за участие, изречение последно от обявлението за обществената поръчка Възложителят е посочил, че *„ще отстранява от участие в процедурата, участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на Възложителя, съгласно техническата спецификация“.*

Предвид горното комисията предлага на възложителя участника **„Е-Турс“ ООД** да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката - неговото предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички условия на техническата спецификация. Комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на участника на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

2. „СКАЙ ТРАВЕЛ“ ЕООД

Техническото предложение на участника включва Предложение за изпълнение на поръчката съгласно образец № 2 от документацията за участие и декларация по чл.47, ал.3 от ЗОП съгласно образец № 3 от документацията за участие - попълнени коректно.

Комисията разгледа подробно представеното техническо предложение, като констатира, че участникът е предложил цялостна концепция и визия за организирането и провеждането на всички видове събития в съответствие с конкретните изисквания на възложителя по Дейност 1, 2, 3, 4 и 5. Участникът е представил условията и техническата обезпеченост на местата (хотели и зали) за Дейност 1, 2, 3, 4 и 5.

Техническото предложение на участника отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя, поради което комисията го допуска до отваряне на ценовото му предложение.

3. „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД

Техническото предложение на участника включва Предложение за изпълнение на поръчката съгласно образец № 2 от документацията за участие и декларация по чл.47, ал.3 от ЗОП съгласно образец № 3 от документацията за участие.

Комисията разгледа подробно представеното техническо предложение, като констатира следното:

На стр. 33 от Предложение за изпълнение на поръчката, Дейност 2 „Организиране на тридневен семинар“, Кетъринговo обслужване участникът е предложил следното:

Закуска Тип блок-маса бр.	Обяд бр.	Вечеря бр.	Кафе-пауза* бр.	Зареждане с минерална вода
2	4	2	4	2/ден

Съгласно техническата спецификация в т.2.3.3. Кетъринговo обслужване, изискването на Възложителя е:

Закуска Тип блок-маса бр.	Обяд бр.	Вечеря бр.	Кафе-пауза* бр.	Зареждане с минерална вода
2	3	2	4	2/ден

Следователно участникът не е посочил правилен брой обяди и броят на последните не са съгласно техническата спецификация на Възложителя.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В същия смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. В раздел III.1.4. Обективни правила за участие, изречение последно от обявлението за обществената поръчка Възложителят е посочил, че *„ще отстранява от участие в процедурата, участник, чието предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички изисквания на Възложителя, съгласно техническата спецификация“*. В контекста на гореизложеното, участникът „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД е предложил оферта, която не отговоря на изискванията на Възложителя, тъй като е предложил обяди за изпълнение на Дейност 2 „Организиране на тридневен семинар“, Кетъринговo обслужване, които не отговарят на предварително зададените от Възложителя в Техническата спецификация обяди.

Предвид горното комисията предлага на възложителя участника **„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД** да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката - неговото предложение за изпълнение на поръчката не изпълнява всички условия на техническата спецификация. Комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение на участника на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

4.„ВАКАНЦИЯ“ ООД

Техническото предложение на участника включва Предложение за изпълнение на поръчката съгласно образец № 2 от документацията за участие и декларация по чл.47, ал.3 от ЗОП съгласно образец № 3 от документацията за участие.

В предложението за изпълнение на поръчката участникът е заявил, че при изпълнение на поръчката за дейности № 1, 2, 3 и 4 ще осигури следното:

Основна зала за минимум 100 души с добра видимост и комуникативност от всяка позиция в помещението с функционираща отоплителна и вентилационна система.

Оборудване за основната зала:

- Екран с размери 2 х 3 м.
- Проектор с кабели.
- Флипчарт и консумативи.
- Озвучителна система.
- Техническа поддръжка.
- Мебели с възможност за аранжиране на залата.
- Достъп до интернет.
- Възможност за осигуряване на печатащо устройство.
- Помощни маси.

Помощна зала за минимум 30 души с добра видимост и комуникативност от всяка позиция в помещението с функционираща отоплителна и вентилационна система.

Оборудване на основната зала:

- Екран с размери минимум 1.8 х 1.8 метра.
- Проектор с кабели.
- Флипчарт и консумативи.
- Озвучителна система.
- Техническа поддръжка.
- Климатизация.
- Мебели с възможност за аранжиране на залата.
- Достъп до интернет.

Поради обстоятелството, че участникът е декларирал че ще осигури помощна зала за минимум 30 души с оборудване съгласно техническата спецификация, а е заявил, че оборудването за помощната зала съгласно техническата спецификация се отнася за основната зала, за комисията възникна неяснота относно заявените обстоятелства.

На основание чл.104, ал. 5 от ЗОП комисията реши да изиска от участника разяснения в които същият да посочи дали заявеното оборудване: Екран с размери минимум 1.8 х 1.8

метра; Проектор с кабели; Флипчарт и консумативи; Озвучителна система; Техническа поддръжка; Климатизация; Мебели с възможност за аранжиране на залата и достъп до интернет, се отнасят до основната или помощната зала.

На 15.11.2019 г. в 14.00 часа комисията се събра да разгледа изисканите с писмо УРИ 5785опм-22-578500-8113/13.11.19 г. разяснения от участника „ВАКАНЦИЯ“ ООД.

В разяснения с Вх. № УРИ 578500-8170/14.11.2017 г. участникът е посочил, че в техническо предложение е допусната техническа грешка при копирането на еднотипна информация и пояснява, че посочените параметри и оборудване са за помощна зала за дейности № 1, 2, 3 и 4.

Допуснатата техническа грешка не води до промяна на предложението за изпълнение на поръчката, а само до разясняване на допуснатата неточност поради следните съображения: Участникът точно и ясно е заявил, че ще осигури оборудване за помощна зала съгласно изискванията на Възложителя, като е описал детайлно изискваното от Възложителя оборудване на помощната зала и капацитета на лицата, които могат да бъдат разположени в нея, описание на необходимото пространство на залата, която ще бъде осигурена, както и функционирането на отоплителна и вентилационната система, всички относими за помощната зала. Обстоятелството, че преди детайлното описание на оборудването на помощната зала е заявил, че същото се отнася за основната зала, би могло да бъде преодоляно по пътя на разяснението на чл.104, ал.5 от ЗОП, тъй като в предложение за изпълнение на поръчката в тази му част по обособени позиции от 1 до 4 включително са заявени данни и обстоятелства, които са относими за оборудването на помощната зала. Участникът същевременно с това е заявил, че детайлното описание на оборудването на помощната зала се отнася към основната зала е ирелавантно, тъй като като същият точно и ясно е заявил и описал детайлно оборудването, което се отнася за помощната зала, както следва: Екран с размери минимум 1.8 х 1.8 метра; Проектор с кабели; Флипчарт и консумативи; Озвучителна система; Техническа поддръжка; Климатизация; Мебели с възможност за аранжиране на залата и достъп до интернет, се отнасят до основната или помощната зала. Същото е в пълно съответствие със спецификацията на Възложителя по обособени позиции от 1 до 4 включително. Същевременно с това детайлното описание на помощната зала правилно и законосъобразно структурно е подредено след съдържанието на текста за оборудването на помощната зала, в който се описват капацитета на лицата, които могат да бъдат разположени в помощната зала, описание на необходимото пространство на залата, която ще бъде осигурена, както и функционирането на отоплителна и вентилационната система в нея. Следователно допуснатата техническа грешка не влияе на предложението за изпълнение на поръчката на участника „ВАКАНЦИЯ“ ООД, тъй като в текста на предложението за изпълнение на поръчката детайлно и подробно е описано оборудването, което се отнася за помощната зала и същото структурно е подредено след текста относим за оборудването на помощната зала. Участникът е заявил данни относими към оборудването на помощната зала и същите са потвърдени два пъти в съдържанието на предложението за изпълнение на поръчката за дейности от 1 до 4 включително поотделно, поради което за допуснатата неточност е поискано и прието разяснение по чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Комисията разгледа подробно представеното техническо предложение, като констатира, че участникът е предложил цялостна концепция и визия за организирането и провеждането на всички видове събития в съответствие с конкретните изисквания на възложителя по Дейност 1, 2, 3, 4 и 5.

Съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП комисията състави настоящия протокол.

Дата на съставяне на протокола:18.11.2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

..... Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка чл. 23 от ЗЗЛД

/Станка Бакалова/

ЧЛЕНОВЕ:

..... Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка чл. 23 от ЗЗЛД

/Радка Станилова/

..... Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка чл. 23 от ЗЗЛД

/Илияна Илиева/

..... Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка чл. 23 от ЗЗЛД

/Яна Георгиева/

..... Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка чл. 23 от ЗЗЛД

/Кристина Ренова/