МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

ДИРЕКЦИЯ „КООРДИНАЦИЯ И ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧНА ДЕЙНОСТ"

Рег. № 812р-21842, екз. №.....

19.11.2026 г.

С Т Е Н О Г Р А М А

от редовно заседание /втора част/ на Съвета за социално партньорство в МВР,
състояло се на 17 ноември 2026 г. от 09,00 ч.
в заседателната зала

МИНИСТЪР ИВ.ДЕМЕРДЖИЕВ: Добър ден на всички! Благодаря първо за конструктивното обсъждане в петък. Както казахме, продължаваме със следващата точка - „Обсъждане на Проект на Наредба за медицинските изисквания за държавна служба в МВР и за обучение като курсант в АМВР".

Тъй като заместник министър Ганчев работи активно с групата, която подготви промените ще помоля първо той накратко да ги представи и след това въпроси каквито има и ще вървим нататък.

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: Благодаря, господин министър! Уважаеми колеги, със заповед на министъра на вътрешните работи бях определен за ръководител на работната група, която трябваше да актуализира сегашната Наредба, която е от 2014 година и която до момента не е имало визия за нейното

изменение и която допускаше доста негативни явления, които се наблюдаваха в решението на ТЕЛК.

Една от основните задачи на работната група беше да прецизира всички нормативни актове, които касаят темата, вкл. предложения за изменение на Закона за Министерство на вътрешните работи, като работната група взе решение, тъй като измененията в Наредбата бяха много, да се пристъпи към изцяло нова Наредба. Вие се надявам, че всички имате проекта на Наредбата, вкл. с предложенията за изменение на Закона на МВР, Правилника за управление за устройство и дейността на Министерство на вътрешните работи, вкл. и ще имаме изменения и в други наредби, които касаят темата.

Основната идея беше това да има обективност, да има справедливост, най-вече. И както каза и в петък министърът - да се постараем всички служители, които са с ТЕЛК-ово решение не да бъдат освобождавани автоматично, а да се предприемат мерки за тяхното трудоустрояване.

По презумпция, тъй като Наредбата касае единствено и само служителите по Закона за МВР, т.е., по чл.142, ал.1, т.1 и ал.3 /служителите по Закона за държавния служител и по Кодекса на труда не са засегнати в този аспект, т.е., те са общия ред/, към настоящият момент Наредбата урежда ТЕЛК-овите решения с решения, които се …. три по своята същност: годен за служба в МВР, годен за служба в МВР с противопоказания и негоден за служба в МВР.

Направих си труда и събрах от всички структури решенията на ТЕЛК. Извинявайте, но има недоразумения, които аз, пак и всички, защото всички сме служители на Министерство на вътрешните работи, не мога да ги разбера.

Например, полицейски инспектор /да кажем хипотетично, макар че аз ги имам всичките/ - над половината са от 75 нагоре процента, но, полицейски инспектор, който е по т.1 -IV-VI-та степен, 100 процента пожизнено - „годен за служба в МВР“. Сто процента. Пожизнено. И това не е единствен случай, колега, разбирате ли? Това не е единичен случай.

Патрулно-постовак - 80-90-100 %, пожизнено - „годен за служба в МВР“. Това, ако не е диспропорция и дисбаланс в системата …, така че, в своята цялост вие ги имате тези мотиви, но трябваше да има ясни критерии за всеки един служител и индивидуален подход за това той дали е годен за изпълнение на своите специфични служебни задължения. Своите специфични служебни задължения, които касаят длъжността му.

Към настоящият момент ЦЕЛК беше в едно разкрачено положение, в което там нямаше ТЕЛК и ЦЕЛК. Там имаше една структура - ЦЕЛК. Трябваше да се разделят двата органа, като ТЕЛК има за задача да даде съобразно заболяването противопоказанията, които не бива да бъдат извършвани от този служител. Например, най-честите кои са? Да не работи нощно време, да не работи на смени, да не стои дълго време изправен, да не полага изпити по физическа подготовка, да няма тежко физическо натоварване, да няма тежко психическо натоварване. Добре. Към настоящият момент ЦЕЛК няма идеята, няма визията за това еди кой си служител /няма значение кой е/ реално каква функция изпълнява на своята длъжност. Реално. Той получава съответната диагноза, има типовата длъжностна характеристика. Тя е типова. И как да оцени този служител на съответната длъжност какво трябва да изпълнява? Не може по никакъв начин. Да, той разговаря със служителят, оценя му здравословното състояние и т.н., но фактически реално ЦЕЛК не може да оцени на съответната длъжност този служител какви функции трябва да изпълнява конкретно.

Отделно, ръководителят на съответният служител - досега какво беше? /доста от вас сте ръководители/, ръководителят е длъжен да изпълни решението на ЦЕЛК. Длъжен е! И какво се получаваше до момента? Идва един служител, например със 100 % /да не полага нощен труд, да не работи на смени и т.н./ и нито служителят знае какво да прави, защото той не може да ги прави реално и в същото време стои на същата длъжност и в същото време колегите вършат неговата работа. Кой е виновен?! Никой не е виновен. Той не е виновен, че се е разболял, човекът. Наистина. И много от служителите са получили заболявания

по време на работа - това е така, факт. Всичките да не е, но има и изключения, да не изпадаме в … Има най-различни състояния, вкл. и тежки психически състояния. И затова и ЦЕЛК издаваха до момента тези решения.

Работната група се спря за това да бъде индивидуална оценката съобразно длъжността, която заема. Затова, решенията в момента се предлага да бъдат: „годен за заеманата длъжност“, „годен за заеманата длъжност с временни противопоказания“. Временните противопоказания, съобразно медицинската експертиза и затова тук бяха и колегите от работната група, и колегите от ЦЕЛК, и директорът на Медицинският институт, съобразно медицинската експертиза едно заболяване може да протича в състояние на регрес или обратното - да протича в състояние на възстановяване на служителят. Това е идеята. За да може в този 6-месечен срок да се проследи заболяването на служителят и ако той подлежи на възстановяване да се върне в точка едно, т.е., „годен за заеманата длъжност“. Има съответно втори срок - още 6 месеца, в който да се следи съответното заболяване и ако то подлежи на възстановяване да се върне в точка едно. При положение, че той не се върне в точка едно, т.е., заболяването обективно води до регресивно състояние, съответно се отива в т.3 - „негоден за заеманата длъжност“.

Какво се получава след постановяване на това решение на ЦЕЛК? ЦЕЛК уведомява Дирекция „Човешки ресурси“ за това, че служителят Х има /без да се посочва диагноза, естествено/ решение на ЦЕЛК със съответните противопоказания. Т.е., да не работи нощно време, или да не работи на смени, или еди какво си и т.н. Дирекция „Човешки ресурси“ е задължена да изпрати на всички ръководители по чл.37 това решение, като ръководителите са длъжни да намерят вакантна свободна длъжност, която изключва тези противопоказания. До момента ръководителите нямаха никаква отговорност, междудругото. Никаква отговорност.

Ние решихме да възложим съответната отговорност на преките ръководители, които най-добре знаят всеки един служител какви конкретни

функции трябва да изпълнява и затова предлагаме … когато ЦЕЛК излиза с едно решение да стъпва на четири основни фактора. Четири, които са обективни, междудругото. Първото, това е решението на ТЕЛК за противопоказанията, съобразно заболяването. На второ място, длъжностната характеристика, която е обаче типова. Тя не дава функциите, които трябва да изпълнява … На трето място - функционалната характеристика на служителят за конкретно изпълняваната длъжност, която се попълва от прекият ръководител и се утвърждава от ръководителят по чл.37. Вкл., тук участват ….и трудова медицина - обективни критерии. И на четвърто място, на което стъпва ЦЕЛК, за да може да вземе едно обективно решение за годността - това е разписанието на заболяванията. Това са също обективни критерии. Няма нищо, което да има някакъв субективизъм, който да повлияе в положителен или в негативен план на съответното решение на ЦЕЛК. ЦЕЛК-ът взима решение за годност. ТЕЛК не излиза с решение за годност.

Досега нямаше, междудругото, и критерии за „вход“ за решение на ТЕЛК. В Наредбата вкарваме и съответната отговорност на служителят за това да съдейства на Централната експертна лекарска комисия за изследване на неговата годност. До момента нямаше такъв критерий, нямаше такъв начин по който съответният служител да бъде задължен да съдейства на ТЕЛК.

В голяма степен това се урежда и за обучението на курсантите в Академията на МВР, тъй като към момента курсантите имат едно изследване на „вход“ и едно изследване на „изход“. В целият срок на обучението обаче няма наблюдение на неговото здравословно състояние. Или е само относно неговата добра воля или ако получи някакво заболяване да се подходи вече за неговото лечение. Вкл. с Наредбата се уреждат и задължителни съответно профилактични прегледи на служителите.

Най-общо казано е това като идея за тази Наредба. Измененията са много и затова пак с риск да се подходя, подходихме към това да се създаде изцяло нова нормативна уредба, изцяло нова Наредба, която да даде яснота,

обективност и справедливост за решенията на Централната експертна лекарска комисия.

В същото време искам само да вмъкна, че много се спекулираше от различни - и политически, и неполитически фигури, затова видите ли колко много служители е имало в МВР с ТЕЛК-ови решения. Не е вярно! Не е вярно! Аз лично съм чувал хора да казват - пет-шест хиляди души. Не е вярно, просто. Това е лъжа. Политически спекулации, които не могат да доведат до нищо конструктивно.

И ще ви кажа - те цифрите са ясни. Към началото на септември по т.1 и ал.3 към края на август-началото на септември - ... 900 служители. Общо служителите с ТЕЛК-ови решения бяха 1120 - 2,8 %. Най-много с ТЕЛК-ови решения има от колегите по Кодекса на труда. Близо 10 % са там. Но, това са цифри, обективни цифри са това.

В същото време, нека да не забравяме, т.е. не да забравяме, но да не изпускаме и факта, което не говори много добре, но има и ТЕЛК-ови решения, които са външни и които не са много, за тях не сме убедени, че са винаги издавани обективно, безпристрастно. Да не кажа, че има и фалшиви такива. Затова в Наредбата се предвижда и след влизането ѝ в сила всички служители, които имат ТЕЛК-ови решения да преминат на повторен преглед за оценка на тяхното актуално състояние. За да сме обективни и да сме сигурни, че един служител наистина има такова заболяване и да се погрижим за неговото възстановяване.

В общи линии, това е като увод. Ако има някакви конкретни въпроси към насреща да отговоря.

МИНИСТЪР ИВ.ДЕМЕРДЖИЕВ: Благодаря на заместник министър Ганчев! Въпроси, моля, каквито имате да поставите.

Г-ЖА В.ВЕЛЕВА: Споменахте, че има и външни ТЕЛК-ове, които подозирате, че са фалшиви. Те са на служители по т.1, по т.2, Кодекса на труда - Вашето впечатление?

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: Какъв Ви е въпроса?

Г-ЖА В.ВЕЛЕВА: На кои служители са, на коя категория служители са?

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: Значи, Наредбата обхваща /това в началото още го казах/, Наредбата обхваща …

МИНИСТЪР ИВ.ДЕМЕРДЖИЕВ: Не, не, въпросът е за външните ТЕЛК-ови решения, които са съмнителни да кажем.

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: Значи, ние можем да се съмняваме, може ѝ да не се съмняваме. Въпросът е, че всички служители …

МИНИСТЪР ИВ.ДЕМЕРДЖИЕВ: Въпросът е коя категория служители обхващат, ако знаем …

Г-ЖА В.ВЕЛЕВА: Тези външни, за които изразявате съмнение, че може ѝ да не са истински.

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: Значи, няма водена такава .., това ще стане ясно след като се мине на повторен преглед.

Г-ЖА В.ВЕЛЕВА: Т.е., това може да са служители по Закона за държавният служител и вие с Наредбата предвиждате и те да минават на …

ОТ ЗАЛАТА: ……..Не, не.

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: Значи, по Закона за държавния служител и по Кодекса на труда са си по общият ред. Наредбата не касае тези служители.

Г-ЖА В.ВЕЛЕВА: Добре, знаем че служителите по ЗМВР задължително минават на ЦЕЛК комисия, когато си подадат документите в медицинската експертиза им ги изпращат директно на ЦЕЛК. Разбирам от колегите, че има прецеденти поради грешка. Отново ЦЕЛК се произнася, затова стои въпроса кои са тези от външен ТЕЛК, извън по т.1, които вие се съмнявате, че не са. И допускам, че това може да са … Така ли е или не е?

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: Не мога да Ви кажа, защото не е водена такава статистика. Поначало. Ние това се мъчим да въведем в ред, не само изследването на служителите, но и да ни стане ясно, категорично ясно кои служители ги имат наистина заболяванията и трябва да се грижим за тях и кои евентуално имат ТЕЛК-ови решения, които са издадени в разрез със закона.

ЗАМ.-МИНИСТЪ КАТИНОВ: Които са злоупотребили.

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: Да. Има и такива. Нека да не се заблуждаваме. То и в национален мащаб много ясно се каза, че има за няколко години невъобразимо в пъти увеличаване на ТЕЛК-овите решения.

МИНИСТЪР ИВ.ДЕМЕРДЖИЕВ: Въпроси. Заповядайте!

Г-Н .....: Колеги, ние сме по принцип приготвили едно становище. Може би ще е най-добре да ви го пратим, но въпреки това аз ще мина през него за някои от забележките, които сме представили.

Първото нещо, като цяло ние Наредбата приемаме във вида в който е, и нашите основни забележки са свързани с Приложение 2. Но специално към Наредбата има едно такова съмнение - е ли законово това да въвеждаме ние ТЕЛК-ове към ЦЕЛК, при положение, че ЦЕЛК се третира като ТЕЛК от НЕЛК. Това ... като един въпрос, вследствие и на съдебни дела, в които когато има отмяна на решение на ТЕЛК от НЕЛК се получава така, че тя е спомената като ТЕЛК.

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: Колега, благодаря за въпроса. Искам наистина да отговоря на този въпрос, защото към момента в Медицински институт има неясен орган - той е и ТЕЛК, и ЦЕЛК, който е нищо, да ви го кажа. ТЕЛК, ЦЕЛК, който хем издава ТЕЛК, хем издава и ЦЕЛК решения. Значи, нашата задача беше ...

МИНИСТЪР ИВ.ДЕМЕРДЖИЕВ: Значи, по-скоро е всичко. Не е нищо.

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: Да, но не може да е така. Т.е., ние разделяме ТЕЛК от ЦЕЛК, за да разграничим функциите на тези органи. ТЕЛК-овото решение е такова, което не дава квалификация за годност. То дава само на базата на съответното заболяване на служителят какви противопоказания има. Това е ТЕЛК.

ЦЕЛК-ът обаче оценява на базата на тези четири неща, които ви изброих, оценява годността на служителят за заеманата длъжност. ЦЕЛК-ът вече осъществява функционалната оценка на служителят за неговата годност за заемане на тази длъжност. Това са два различни органа. С различни функции. Това води и до съответни изменения и на Правилата за медицинската експертиза,

които в момента се готови. Води и до изменение въобще на „вход“-овете, защото сега и самите „вход“-ове за решение на ЦЕЛК бяха неясни. Сега се изброяват всички категорични „вход“-ове, по които един служител следва да отиде на изследване за ТЕЛК и след това на ЦЕЛК. Но това са два коренно различни органа, независими един от друг.

Г-Н .....: Разбирам, че нашият ТЕЛК не е ТЕЛК-ът, който е външният.

Г-Н .....: Естествено.

Г-Н .....: Т.е., това си е вътрешно разграничение и това …

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: Точно така. Това са два независими органа в Медицинският институт, които имат различни функции за изпълнение.

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: Пояснение към колегата: значи, ТЕЛК е създаден към ЦЕЛК. Това е ТЕЛК в МВР, който оценява само служители по ЗМВР, тъй като външните ТЕЛК-ове, както е всеизвестно, болшинството са фалщиви. Ние фалшив ТЕЛК в МВР нямаме. В това съм категорична и мисля, че никой не може да каже и да оспори дори и един ТЕЛК.

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: Съгласен съм с това.

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: Да, Комисията може да е на едно и също място. Сутринта до 11,00 ч. е ТЕЛК, защото всичко в реално време се прави - електронен вариант и т.н., самото ТЕЛК-ово решение се издава. След обяд е ЦЕЛК-ова комисия, която освен за годност има и други функции, които са конкурсите, приема и т.н.

Сега, след като е издадено едно решение на ТЕЛК, НЕЛК има право да го обжалва. Това е по закон и което не е в нашата компетенция да го оспорваме. А вече ЦЕЛК преценява, според това което е тук, ако сте си дали труда да видите приложенията, които са създадени, сега които сте ги предложили, за да има реална оценка на това какво трябва да прави служителят, какво може да прави и какво не може да прави след това ЦЕЛК решава. Защото досега беше производствена характеристика, която не даваше яснота. Тя беще типова, както казахте, и няма как да се даде оценка точно какво трябва да изпълнява служителя

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: Така улесняваме и ЦЕЛК, междудругото. Защото … в ЦЕЛК бяха в един … за това как да оценят този служител, за неговата годност, като той не знае какво прави.

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: Абсолютно! Още повече, тук тези, които се издават за временна нетрудоспособност те не са толкова много. Както казахте, че ТЕЛК-овете, но тук говорим за това приложение 4… -до към днешна дата са 226. За миналата година са били 284. Тези служители, на които законът им позволява четири пъти по шест месеца да бъдат трудоустроени. Това са хора с фрактури, с временни травми и т.н., които след изтичането на шест месеца или две години макс, което е по закон, те отново могат да покриват нормативи и да се върнат на работа. И те не са толкова много, че да ги дебатираме. Мисля, че на фона на тази цифра като общ брой служители - 226, мисля че не са толкова много. Като тук тези 266, те не са разграничени и другите структури, които освидетелстваме. Има, малко са наистина, но има и от други структури.

Това е по въпроса, който колегата зададе.

Г-Н ……..: Ще разрешите да продължа, нали? Аз се извинявам, не се представих за протокола - Емилиян Недялков - СФСМВР.

Другото нещо, което е, е че съгласно Правилникът, който е националният за медицинската експертиза и медицинските картотеки образецът на бланките за производство на характеристика е утвърден от директора на НЕЛК и е задължителен за всички работещи в Република България, което означава, че би трябвало да е задължителен и за МВР.

И в този случай, тъй като тук са предлага нещо, което е по-различно от това, може ли да се приеме, че е законово, тъй като той изменя това, което е утвърдено именно от този образец от директорът на Националната експертна лекарска комисия?

И като пример, също така не е предвидено да се попълва професионалният маршрут на служителят, което е от съществено значение за правилното освидетелстване, както и за връзката между изпълняваните задължения и съответстващите му условия на труд, и заболявания.

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: На първият въпрос мога да отговаря, че работната група беше съставена, като изключим мен и колегата Катинов, изцяло от експерти, вкл. и няколко експерта от Медицинският институт, както казаха, от колегите от ТЕЛК, и няколко експерта от Дирекция „Правно-нормативна дейност“. Аз силно вярвам, че работната група си е свършила работата и не е допуснала закононарушения. По никакъв начин.

Независимо от това аз се ще се надявам да го получа този документ, за да изследваме наново дали евентуално някъде не сме допуснали грешка, но 99,9 на сто съм сигурен, че не сме допуснали грешка.

За вторият въпрос, професионалният маршрут може да има значение за съответното заболяване. Т.е., защо служителят е заболял с някакво заболяване. Решението, т.е., ние имаме задача да изследваме настоящото състояние, актуалното състояние на служителят за годността му за изпълнение на съответната конкретна длъжност към настоящият момент. Това какво е работил преди това и т.н., има значение за това той на каква база е получил това

заболяване. Реалното състояние обаче, конкретното, в момента състояние нас това ни интересува. Т.е., ЦЕЛК това го интересува, за да направи оценка на годността дали той може да изпълнява тази конкретна длъжност. Аз затова ви казвам, че ние подходихме по начин, по който да сме обективни индивидуално към всеки един служител. Той може да е работил Х на брой длъжности, които да е заемал, и на базата на една от тях да е получил едно заболяване - съжалявам, че го е получил, аз мисля, че всеки от нас има някакви такива заболявания, но ЦЕЛК го интересува към момента дали този служител може да изпълнява тази конкретна длъжност. И ако не може да изпълнява точно тази конкретна длъжност ние да се постараем да го насочим към съответна друга вакантна длъжност, която да може да я работи.

Например, един патрулно-постовак. Има решение на ТЕЛК за това, че не може да стои изправен. Но на него това му е длъжността. Той е пост № 1 на Районното управление. Той не може да не стои изправен. Той по длъжност, по функционални задължения трябва да стои изправен. Примерно го казвам това. Само че в съседното районно управление се освобождава вакантна длъжност в дежурната. …

МИНИСТЪР ИВ.ДЕМЕРДЖИЕВ: Сега, аз разбирам въпроса Ви и молбата ми е всеки, който има подобни въпроси да ги отправи писмено, за да може още веднъж да се огледа целият комплект документи. С тази уредба не се елиминира приложението, което цитирате, а се надгражда като допълнително се надгражда с други документи, които трябва да бъдат съобразени. По никакъв начин уредбата не елиминира приложението, което посочихте преди малко.

Но, ако имате такива въпроси, желателно е наистина те да бъдат поставени писмено, за да може работната група да разгледа прецизно всеки един от тях и да не стане грешка някъде.

Заповядайте!

Г-Н ЕМ.НЕДЯЛКОВ-СФСМВР: Значи, аз ще го представим това в писмен вид. Просто сега стана на въпрос. Не беше идеята сега всъщност да ви задаваме въпроси, а просто някак си да ги представим нещата. А по-скоро, вие като ги получите да можете да отговорите. Защото тук искахме да обърнем внимание и на това, че факторите на работната среда, всъщност има такива, които трябва да се попълнят от прекият ръководител и служителят по безопасност и здраве при работа. А в същото време, там се касае за неща, за които се изисква компетентност. Примерно, натоварване на ляв крайник, на десен крайник, на гръбначен стълб, пък кой шиен прешлен - това се вменява на служители, които считаме, че нямат тази компетентност. Дори и служителят по безопасност на работното място да е минал някакво обучение той не е компетентен. И тези хора се очаква да дадат точно правилните неща, така че това да бъде в помощ впоследствие на съответните колеги в ЦЕЛК. Но те могат да дадат, заради некомпетентност нещо, което да е във вреда на служителя или обратно. Както и някъде не изключвам това да стане умишлено от пряк ръководител с оглед да се освободи от този служител.

Та, в този смисъл са нещата, които са описани тук и затова няма да продължа да ги задавам като въпроси, за да ми ги отговаряте, а ще ви ги изпратим, като ще обърна внимание на още няколко неща. Те са свързани с проекта за Правила на медицинската експертиза, където /ще погледнете/ там има някакви технически грешки. Т.е., има даден член, пък той всъщност не е такъв. За тях ще обърнете внимание.

И последното нещо, което касае е относно проекта по Закона за изменение и допълнение на МВР, където определено изразяваме несъгласие в това, ако измененията да са в тази посока, че когато няма такава длъжност служителят да бъде освободен. Т.е., той не е защитен. По никакъв начин.

Както и защо точно е въведен и точно За, когато от органите на медицинската експертиза е издадено експертно решение, че служителят е негоден и това също да е основание за освобождаване на базата на предното, за което ви

говорих. Говоря за това, че когато няма вакантна длъжност. Конкретно когато няма вакантна длъжност. И тук говорим не толкова за всички колеги, които са толкова по ТЕЛК, а нас ни интересуват основно служителите, които са придобили този ТЕЛК именно вследствие на изпълнение на служебните си задължения и това е доказано. И идеята е следната: тези колеги абсолютно да бъдат защитени и да им се намира място, където да работят. Ако не, и МВР иска да ги освободи, то да бъде не само със заплатите, на които му се дължат, ами примерно, ако имаше и някакъв тип застраховка, която ще му даде освен тези 20 заплати, ще му даде още примерно /примерно ви го казвам това, а не че това трябва да се случи/ …, като бъде освободен той да не мисли за своето финансово положение, а в същото време да стои инвалид само защото системата го е освободила за това, че той е дал своето.

И как ще погледнат останалите колегите, ако бъдат такива освободени, впоследствие, когато си извършват служебните задължения и когато знаят, че те са в този риск, изпълнявайки служебните си задължения да придобият инвалидност в някаква интервенция или пък намеса, или пък от огнестрелна и т.н. и в крайна сметка те ще си помислят по какъв начин ще работят, защото те могат да бъдат изгонени.

Та, мисълта ми е, че системата на МВР би трябвало да се покаже, че е социално отговорна към своите служители и не би трябвало да има такива, които да бъдат освободени, само защото нормативно това го позволява. А без да има отговорност именно към тези.

Това е по отношение на измененията в МВР. Благодаря!

МИНИСТЪР ИВ.ДЕМЕРДЖИЕВ: Аз ви казах още на предишният ни разговор, че това ще бъде много-много краен случай, в който няма никъде в системата подходящо място за такъв човек. Така че, аз не очаквам и не вярвам, че ще стигнем до такава хипотеза, ако трябва да сме откровени.

Но, в същото време не може този човек с всичките си проблеми във функционално отношение да заема постове, които са абсолютно несъвместими и даже противопоказни, в интерес на истината. Защото, социалният елемент има две посоки - ние трябва да го защитим този човек, но трябва да го защитим и от изпълнение на служебни задължения, които очевидно са в противовес и в разрез с противопоказанията, които има. А сега имаме такива примери много. И тези хора работят и много странно как и кой определя какво да работят, какво да не работят при положение, че решенията са „изцяло годен за служба“. И тук вече идва много голям субективен елемент - какво този човек може и какво не може да прави в рамките на сега издадените ТЕЛК-ови решения, след като крайното заключение е, че той е годен изцяло за службата и за позицията, която заема.

Г-Н ЕМ.НЕДЯЛКОВ-СФСМВР: Аз се съгласявам с Вас, че това трябва да бъде преразгледано, защото няма как той да е годен. Идеята ми е в защитата на тези хора, които са дали това, което се е изисквало от тях. Ами ние не можем да кажем, че всички, знаем че службата е достатъчно стресова и че това е част от едни много фактори, които ще доведат до високо кръвно, до някакви психосоматични проблеми и т.н., но не можем да кажем, че всяко едно нещо е свързано само заради службата. Но, има неща, които са си точно само от службата и те могат да бъдат доказани и тогава именно идеята е точно тези хора нормативно да бъдат защитени.

МИНИСТЪР ИВ.ДЕМЕРДЖИЕВ: Разбрах Ви!

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: Уважаеми колега, аз въобще не съм съгласен с това, че с тази нормативна уредба, която предлагаме служителят не е защитен въобще. Категорично не съм съгласен!

Първо, защото в момента той е по-незащитен, отколкото с тази нормативна уредба ще бъде защитен. Това е първото. Второ, това, че към

настоящият момент актуалното му състояние, макар и да се влошава, не може да заеме конкретната длъжност, никой не казва, че той е негоден /както е със сегашните решения/ за служба в МВР. Т.е., той има три опции: първо, да му се търси /ако е обикновен полицай, да кажем, защото те са най-масовото явление като служители/ друга вакантна длъжност в рамките на цялото министерство. Не забравяйте, че казах, че вече ме уведомяват всички ръководители по чл.37. Значи, ние започваме да му търсим на този служител длъжност, равностойна длъжност, съответна длъжност, която обаче изключва тези противопоказания в рамките на цялото министерство. Т.е., цялото министерство има ангажимента към този служител да го настани някъде за работа. Ако никъде няма такава вакантна длъжност има две други опции: той да си вземе обезщетенията и ние да му намерим работа или по Закона за държавния служител или по Кодекса на труда.

Г-Н .....: Това също е ангажимент, който е …

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: Ангажимент е, разбира се. Той има три опции, а в момента какви опции има? Никакви.

МИНИСТЪР ИВ.ДЕМЕРДЖИЕВ: Момент само - това, което се повдига като въпрос е, че този последният ангажимент не е разписан. Добре, това ще го проверим, няма никаква пречка да бъде разписан този ангажимент в уредбата, която се приема.

Г-Н .....: Вижте, идеята е, че все някъде ще има някой, който ще подходи субективно да използва този момент, нали?

МИНИСТЪР ИВ.ДЕМЕРДЖИЕВ: Разбрах Ви, напълно, затова дайте конкретните предложения. Няма никаква пречка такъв ангажимент да бъде

разписан, при положение, че липсва в проекта, който в момента стои на вниманието ни.

Г-Н .....: И едно да го обмислите - тези неща биха ли могли да бъдат направени по отношение на факторите от работната среда под формата на декларативно даденият служител дали той примерно да си декларира и по този начин той поема отговорността върху себе си, че може да изпълнява тези задължения. В смисъл, за да се избегне примерно, защото той не може да влияе, не може един вид да обжалва това, дето е написано от прекият ръководител, ако е некомпетентно, говорим.

МИНИСТЪР ИВ.ДЕМЕРДЖИЕВ: Само че, той винаги може да обжалва крайният акт, при което се проверява и това. И второ, прекият ръководител има контрол, тъй като в крайна сметка над него има произнасяне от ръководителят на структурата, който потвърждава това, което прекият ръководител дава като функционални изисквания за заемане на поста.

Т.е., имаме тук един двустепенен контрол -първо от прекият ръководител ги посочва тези функционални изисквания; после ръководителят на структурата утвърждава това, което прекият ръководител е подал като информация; и на трето място идва правото, разбира се, на служителят да атакува крайният акт, при което се проверява всяка стъпка в рамките на този краен акт.

Г-Н .....: Благодаря Ви, господин Демерджиев! Мисля, че да продължим нататък. Ще Ви го дам, обърнете внимание на нещата, които са там и доколкото е възможно да се коригират.

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: Все пак да произхождаме и от тази презумпция, че по дефиниция служителите -полицейският служител, служителят на противопожарна охрана и безопасност на населението трябва да са годни за

изпълнение на своите функции. По презумпция би трябвало да са годни. Ние слагаме всичко това след, ако този служител съответно на базата или на външни фактори, или на работна среда получи съответно заболяване да се погрижим за него. Но, той, по презумпция служителят трябва да е физически и психически годен да изпълнява конкретната длъжност. Вие сте съгласни с мен, нали така?

Г-Н .....: Абсолютно! Тук няма спор. Той ще натовари другите, ако не го прави, това е ясно.

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: А в крайна сметка това е като едно семейство, което има две деца. Ти не може да се погрижим за едното, ако не се погрижим и за другото. Т.е., и двете категории служители - здравите и тези, които имат някакви заболявания, трябва да са на равна нога. Грижите за тях. Но, така или иначе презумпцията е да са физически и психически годни за изпълнението на съответната длъжност.

Ние затова вкарваме и наблюдението и на курсантите. Но, те утре излизат на улицата и те да работят. Досега „вход"-„изход", добре, ама в тези четири години как ги наблюдаваме? Никак. Никак. Затова вкарваме и регламент за профилактичните прегледи и тяхната задължителност. И какво ще доведе ако служителят не съдейства за извършването на тези профилактични прегледи, пак по тази презумпция за физическа и психическа годност на служителите.

Г-Н .....: Лично аз това го считам малко крайно, все едно да криминализираме това, че не сме отишли на профилактичен преглед при личните лекари. В смисъл, дисциплинарно разбирам, ама …

.....*едновременно говорене*

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: Като продължение на това, което каза колегата - 2024-та година беше променена наредбата за годност за работа в МВР, включая и за курсантите. Бяха занижени изискванията, което според мен беше много голяма грешка, защото ако в момента един 20-годишен младеж визусът му е това, което изисква по наредба какво очакваме от него на 40 години?!

Ако индексът му телесна маса е 35 по нормативна уредба в момента /това е затлъстяване първа степен/ на 20 или 25 години, какво се очаква? Той колко ще бъде на 45 години? И други неща има, които трябва да бъдат, според мен огледани, защото другото е с възрастта - до 40 години. На 40 започват проблемите. Всички знаем - със зрение, с тегло, с кръвно. На 45 години вече масово хората са с хипертония първа степен, а ние на 40 ги правим служители.

МИНИСТЪР ИВ.ДЕМЕРДЖИЕВ: Ами, честно да ви кажа, мен ме удивяват и изискванията за физическа подготовка, защото не може един огромен процент от кандидатите да ги покриват с отлични резултати. Аз самият нерядко съм се явявал на такива неща през годините - няма как 80 % или 70 % да ги взимат с отлични резултати. Явно изискванията са силно занижени.

В същото време, като отидем в психологическата пригодност те нещата се обръщат наобратно. Т.е., всички са физически много здрави, което не отговаря на истината и функционално подготвени, и се провалят после на психотестовете. За мен има проблеми и в двете посоки - и по отношение на установяване на физическа пригодност на тези кандидати, трябва да има доста по-сериозна диференциация. Т.е., не могат да бъдат отлични резултати, покривани от 70 % от кандидатстващите.

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: Извинявайте, господин министър, само в допълнение, колежке - ние говорим тук за двете категории служители - по т.1 и ал.3. Тази функционална характеристика към ЦЕЛК има тъкмо тази задача, тъй като Института по психология, Националният институт по криминалистика,

Академията на МВР имат длъжности, в които би следвало тези изисквания, не може да искаме от един експерт химик да покрива същите нормативи, които трябва да покрие един полицейски служител, който е „на терен“. Той ни е ценен с друго, с друга експертиза ни е ценен този човек. И там изискванията ще бъдат съответно занижени за тези физически критерии и медицински, на които трябва да отговаря този служител. Или един на преподавател в Академията, или един психолог в Института по психология. За нас не е най-важното той може да бяга, да скача или да покрива нормативи. За нас е важна експертизата тук.

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: Да, те затова са няколко …

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: И това се мъчим да го въведем в момента, защото експертно-криминалистическата дейност е експертиза, която мъчно може някъде да се покрие. Ние имаме глад от такива експерти. И за да си позволим лукса да ги натоварваме с други несвойсвени задължения, които са смешни - дали той може да бяга, да скача или незнам си какво. Ако ще и с една ръка да е колегата или с половин крак, но въпросът е той каква експертиза може да даде на министерството. Ние гледаме и тази категория служители.

Или пък разследващите полицаи.

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: Да, те критериите са различни.

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: И това се мъчим да вкараме като разграничение в съответната длъжност. И тази функционална характеристика точно тази задача има - неговият ръководител, който е най-добре запознат с функционалните задължения на този служител да каже „да, той трябва да работи нощно време или трябва да работи на смени, или трябва да може да скача, да бяга и да носи тежко оборудване, въоръжение, снаряжения и т.н. или да има еди каква си дихателна способност, защото е водолаз“. Към момента това го няма.

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: Говорим за приема в Академията, защото сега минават при приемането и след като вече са завършили курса на обучение отново минават на преглед като за встъпване в работа в МВР. Има голямо разминаване. Защото не само за килограмите, а тук говорим и за други резултати, които са променени за тези години.

МИНИСТЪР ИВ.ДЕМЕРДЖИЕВ: Ами ще започнем поетапно да проверяваме функционалните възможности не само на „входа“, а и в определени моменти, защото резултатите не са много добри понякога. Заповядайте!

Г-Н ПЕТЪР ПЕТРОВ-САСМВР: Господин министър, понеже повдигнахте за физическата годност, само искам да спомена, че нормативите, които се покриват за физическа годност са направени примерно за служители от 20 до 40 години примерно. След 40 години тези нормативи как да се покриват? Те са едни и същи. Примерно за униформеният състав. Аз мисля, че трябва да се направи разграничение или да се променят нормативите след 40-годишна възраст да бъдат по друг критерий. Все пак възрастта оказва своето въздействие върху физическите способности на хората.

МИНИСТЪР ИВ.ДЕМЕРДЖИЕВ: Разбира се, но аз нямах предвид нормативите, а имах предвид, че нормативът трябва да задава някакви минимални изисквания, а после трябва да има опция ти да класираш тези кандидати, които са над норматива по-прецизно. Защото в един момент се оказва, че 70 %, които са покрили тези изисквания имат отлични резултати, което за мен няма как да е така. Те не са еднакво функционално пригодни.

А иначе сте напълно прав, че няма как изискванията към 20-годишен кандидат-служител да бъдат същите към човек на 40 или на 50 години.

Г-Н ПЕТЪР ПЕТРОВ-САСМВР: Аз не повдигах въпроса за Академията на МВР, а за физическата годност на служителите, които вече са в системата, защото там критериите са едни. И сега над 40-годишна възраст те искат да сме …

МИНИСТЪР ИВ.ДЕМЕРДЖИЕВ: Не е редно да са едни и не е и възможно да са едни.

Г-Н ПЕТЪР ПЕТРОВ-САСМВР: И мисля, че това също трябва да се промени във връзка не само с ТЕЛК-овите …

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: Колега, това е предмет на друго разглеждане на нормативната база.

Г-Н ПЕТЪР ПЕТРОВ-САСМВР: Не говоря, защото повдигнахте въпроса за физическите критерии и за изпитите. Аз обяснявам … и понеже ги повдигнахте и аз просто искам да посоча, че няма как дори такива, които са болни, които имат някакви проблеми - примерно с крака или който си е счупил крака по време на изпълнение на служебните задължения, защото има и такива колеги, да покрият тези нормативи. Това трябва да се разграничи отделно от това нещо.

МИНИСТЪР ИВ.ДЕМЕРДЖИЕВ: Да, категорично, няма как да сме …, то и да изискваме нещо, което обективно не съответства на ситуацията ..

Г-Н ПЕТЪР ПЕТРОВ-САСМВР: Да, защото има пострадали колеги при изпълнение на служебният си дълг. Да не говорим за пожарната - където може да се нагълта примерно с токсичен …

МИНИСТЪР ИВ.ДЕМЕРДЖИЕВ: Дори и да няма пострадали колеги е ясно, че с годините няма как да се поддържа еднаква функционална възможност.

ЗАМ.-МИНИСТЪР КАТИНОВ: Не малка част от ТЕЛК-овите не се явяват на физическият изпит. Немалка част.

Г-Н .....: Ние знаем, да, които си вадят ТЕЛК-ове, за да не покриват физическите нормативи. Да, и това го знаем.

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: И тук вкарваме вече нормативна уредба.

Г-Н .....:Но пък колеги, които са си извадили ТЕЛК-ове точно, защото са пострадали, имат проблеми с това и са ги извадили, но сега пък стигат до въпроса дали ще ги, те бяха притеснени за това какво ще се случи с тях сега.

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: Ще се случи това, че след влизането на Наредбата в сила всички служители, които са с ТЕЛК-ово решение ще минат на преосвидетелстване. И там ще се оцени обективното актуално състояние на всеки един служител. Който е с обективно заболяване ще се погрижим този служител да намери подходяща длъжност и работа.

Г-Н .....: Значи, да бъдат спокойни за това, че няма да .. Благодаря?

Г-Н СТАНКОВ-НСПС„ОГНЕБОРЕЦ“: Уважаеми господин министър, уважаеми господа заместник министри, уважаеми дами и господа директори на дирекции, уважаеми колеги, първо искам да благодаря на заместник министър Ганчев отново представянето на Наредбата и работата, която е свършила работната група. Действително в Министерство на вътрешните работи има

проблем в тази насока със служителите с ТЕЛК-ови решения. И това, което споменахте, извън рамките и на ненормалното служител със 100 % намалена трудова способност да е на длъжност в МВР, и то на полицейска длъжност или на каквато ѝ да е в крайна сметка.

Нашите опасения са същите /да не се повтарям/, но все пак опасенията са от такава гледна точка, че, както споменахте преди малко в процеса, когато представихте Наредбата, че болшинството от служители с ТЕЛК са придобили тези заболявания по време на изпълнение на служебните им задължения. Когато са кандидатствали за работа в МВР тези служители са били клинично здрави. Така че, в този ред на мисли нашите опасения са - разбирам и вие разбирате притесненията на нашите колеги, че тези служители, както спомена и колегата, са дали своят дан за дейността на Министерство на вътрешните работи. Когато се освидетелстват и имат някакви здравословни противопоказания и може да има заключенията на ЦЕЛК две /както споменахте и Вие/ от трите опции средната примерно „годен за работа в МВР, но с определени ограничения“ и когато ще му се предложи друга длъжност, сега, не съм съгласен, че ръководителите на структурите по чл.37 /както се изразихте/ са длъжни да намерят длъжност, отговаряща на здравословното му състояние. Но, „Човешки ресурси“ /съответно както споменахте/ ще предложат длъжности свободни, които да се заемат от този служител.

Тук изниква въпроса когато няма в съответната област, където служителят работи, свободна длъжност и му се предложи длъжност примерно от София в Харманли, как ще приеме този служител тази длъжност. Ще бъде принуден за напусне системата. Ето това са ни опасенията, които будят съмнения и тревоги в нашите колеги.

И другото, което споменахме е, че действително не е разписано никъде, че примерно не е по Закона за МВР, а може да е по чл.142, ал.1,т.2 или пък ЛРТП.

Така че, това е един от основните проблем, пак казвам с риск да се повторя, което притеснява нашите членове, служители съответно на

министерството, защото действително тези служители е вредно и за тях да са на тези длъжности с тези противопоказания. Но, в крайна сметка не можем ей-така с лека ръка, ако МВР е социално ангажиран работодател да ги освободи тези служители.

Така че, надявам се да се гледа в тази насока и както спомена и колегата, и нашите опасения в чл.252в, който се предлага в ЗИД, че ако не се заеме такава длъжност или при липса на такава длъжност, която отговаря на здравословното състояние ще бъде освободен. Ето тук имаме и ние притеснения. Пак повтарям какви са ни мотивите, които изразих преди малко. Благодаря Ви!

МИНИСТЪР ИВ.ДЕМЕРДЖИЕВ: Ние вече казахме, че ще бъде направена тази добавка. Т.е., няма само строго в структурите, които са по Закона за МВР, а и във всички останали структури ще бъде потърсено и предложено подходящо място на съответният служител. И мисля, че това са реалните възможности, които можем да направим.

Г-ЖА В.ВЕЛЕВА-ССМВР: Първо, искам да изразя от името на нашият синдикат, че ние подкрепяме тази инициатива. Тя е крайно необходима, както за от страната на работодателя, така и от страната на тези потърпевши служители. Не спорим необходимостта. По-скоро притесненията, които изразиха колегите са за нас също преназначаване на друга длъжност. Подкрепям господин Станков, че наистина, ако бъде предложено на такъв човек промяна на местоживеене, но това е абсурдно той да го организира. Недопустимо е, ако само това е основанието да бъде освободен - мисля, че тук не сме защитили достатъчно този наш служител, който вече е с определена нетрудоспособност.

В тази посока, може би „Човешки ресурси“ трябваше да изразят някакво становище какво предвиждат като механизъм. А според нас, проблемът не е точно и изцяло само в полето на ТЕЛК. Да, негодни са тези служители за изпълнение на тези преки задължения, но по-скоро механизмът след

удостоверяване на тази непригодност за конкретните задължения какъв ще следва и тук, казвайки господин Станков, че ще ги преназначава на подходящи длъжности ДЧР ще пита всичките, как тези ръководители на структури ще кажат „Ами ние имаме ето тази подходяща длъжност. Ще му се предоставят оценката какво може този служител и какво му е забранено и той от своя страна другата структура ще преценява и ще се произнася; ще има предварително определени длъжности, които по принцип са подходящи за хора с тези, тези и тези противопоказания например. Нещо типизирано.

Този механизъм за нас не е ясен. Може би тук ДЧР трябваше доста по-сериозно да се включат в механизмът, който следва. Също за ЗДсЛ-то категорично преназначаване по друго правоотношение. Тук вече чисто нормативно един човек как ще бъде преназначен, освободен оттук и преназначен, кое му гарантира без конкурсното начало - доста противоречиво ми се струва. Да си кажем, че ще го осъществим - не мисля, че ще бъде толкова лесно. Може би, юристите от работната група ще го видят. Тя може все още да заседава.

МИНИСТЪР ИВ.ДЕМЕРДЖИЕВ: Да, аз затова и помолих всички тези въпроси и предложения, които имате да бъдат обобщени и да бъдат внесени писмено, за да може членовете на работната група да ги разгледат, още веднъж да се разгледат механизмите, които са предвидени и да видим дали можем по някакъв начин да ги оптимизираме, разбира се.

Г-ЖА В.ВЕЛЕВА-ССМВР: И относно 80 % неработоспособност. Сега Наредбата за медицинска експертиза, с която се определят решенията на ТЕЛК, в голяма част за трайни заболявания, които обаче функционално не ограничават в момента човек, само защото то е в активна фаза, така наречената, определя 80 %. Всъщност този човек е абсолютно годен да си изпълнява задълженията, ако те не изискват наистина полицейските. Т.е., може да бъде пренасочен на друга една длъжност, която не е с полицейски функции.

И като заговорихме за полицейски функции, знаем всичките, че имаме служители по т.1, които всъщност не изпълняват пряко полицейски функции. Въпрос, който предишният път обсъждахме. Те не са дефинирани никъде конкретно - методисти и т.н. Една част от ръководителите също са с ТЕЛК. Нали предлагаме на служителят, който трябва да го преназначим равно - ами той може да има квалификация за ръководител, но няма да го издигнем. Това няма как да го коментираме, но мисля, че в полето на преназначаването на служителят и предлагането има какво да се прецизира доста. И ние не сме готови сегашният проект само в този вид, без да си изясним …

МИНИСТЪР ИВ.ДЕМЕРДЖИЕВ: Поставете ги тези въпроси по механизма и ще получите отговор, което ще помогне и да се изчистиме.

Други въпроси има ли? Понеже не виждам други въпроси ще пристъпим към трета точка, която касае Колективният трудов договор.

Тук заместник министър Катинов ще започне.

ЗАМ.-МИНИСТЪР КАТИНОВ: Уважаеми господин министър, уважаеми колеги, ще бъдем максимално кратки, тъй като има само две предложения по Колективният трудов договор. Едното предложение касаеше предвид влизането на еврото. Имате ли ги предложенията за КТД? Нямате ги.

Г-Н СТАНКОВ-НСПС „ОГНЕБОРЕЦ“: Предложенията, извинявайте, какво визирате? Тези допълнителни, които са внесени или ?

ЗАМ.-МИНИСТЪР КАТИНОВ: Точно така, да.

Г-Н СТАНКОВ-НСПС „ОГНЕБОРЕЦ“: Ще ми позволите, имайки предвид разпоредбите в Кодекса на труда и разпоредбите, касаещи и уреждащи колективно трудово договаряне, след като е внесен общ Колективен трудов

договор, подписан от синдикалните организации в МВР, аз не виждам какво ще обсъждаме. Защото тези предложения трябваше да залегнат в общият проект на Колективен трудов договор, който е внесен.

Така че, ние от нашата организация сме против обсъждането на тези предложения. Благодаря Ви!

Г-ЖА ПИПЕРКОВА-ДПНД: Постъпиха наистина две предложения от две синдикални организации. Аз съм абсолютно съгласна с Вас, че възраженията …, ние въз основа на проекта на КТД ние направихме възражение, което е изпратено до всички вас. Въз основа на това възражение вие трябваше да изпратите ако имате някакви обструкции или нещо друго, трябваше да изпратите общо възражение. В смисъл, общо да обсъдим тези проблеми, а не всеки един поотделно да дава своите становища.

Това е, което трябва да направим. Защото не може - вие давате общ проект, а едната синдикалната сега с това не била съгласна, а другата с това не била съгласна - някак си нещата се размиват.

Г-Н СТАНКОВ-НСПС „ОГНЕБОРЕЦ“: Затова е …процес.

Г-ЖА ПИПЕРКОВА-ДПНД: Да, точно така. И затова, ако разрешите, ви предлагам всички да вземете отношение по това, по възраженията, които ние сме ви направили и които вие сте получили. Във връзка с вашето предложение на проекта на КТД.

Ако в момента не ги носите - това е един друг въпрос, но аз мога, те са няколко други, те не са много. Ако искате може да ги разгледаме и така ..

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Във връзка с колективното трудово договаряне, то касае служителите, работещи по Кодекса на труда. Първо. Второ, още от август месец аз съм изпратила мейли на абсолютно всички колеги да си

дадат предложения и мнения по колективното трудово договаряне. До момента от абсолютно никой нищо. Нищо лично към вас и към никого, но това е един документ, на който се подписваме всички под него. Има даже колеги, предполагам, които и не са го прочели - но това е друга тема на разговор.

Има срокове по Кодекса на труда, в които ние трябва да вкараме общ Колективен трудов договор. Това, което сме направили - ние сме събрали абсолютно съгласуван Колективният трудов договор. Да, от страна на Дирекция „Правна“ получихме едно писмо със забележки, което може да се изчисти в момента, в движение, и оттук насетне абсолютно другите предложения, които са пуснати от другите синдикални организации, моето лично мнение е, че те са пуснати извън абсолютно всички видове срокове, които е вкаран КТД.

Затова е този тримесечен срок, в който, ето така в този формат или в друг формат - както преценим, със синдикалните организации съответно и ръководството на министерството, да проведем преговорите и да пристъпим към подписване.

Оттук насетне само мога да кажа, че първият КТД, който е сключен в Министерство на вътрешните работи със синдикална организация, някой знае ли коя година е сключен първият КТД?

Г-ЖА .....: Ако не се лъжа 1992 или 1991-ва година.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: На 06 май 1993 година. Така че, другите синдикални организации, които и в момента ги има, а има и още, и още, и още, и примерно след две години може да станат и 50 синдикалните организации, които няма как да излезем едва ли не с общ колективен трудов договор.

И нещо друго искам да кажа: преди няколко месеца поставихме въпроса специално за Синдиката за подкрепа на служителите в МВР. Искам да попитам колегите - вашите членове, които са по Кодекса на труда ползват ли се в момента

по Колективният трудов договор и как го правят, при положение че ние нямаме анекс към действащият и кой следи тези неща в МВР?

Това ми е въпроса.

МИНИСТЪР ИВ.ДЕМЕРДЖИЕВ: Сега, тъй като виждам, че в тази дискусия не мога да бъда особено полезен, ще оставя на господин Катинов да продължи да води тази дискусия. Надявам се да завърши успешно.

Благодаря още веднъж за конструктивният тон по точката, която разгледахме! Моля ви, всички писмени предложения да постъпят максимално обосновани като предмет, като ваши притеснения, като ваши виждания, за да може процесът по подготовка на тази нормативна уредба да завърши и тук се надявам последната точка да бъде също конструктивно разгледана.

Успех на работата нататък!

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Много се извинявам, господин министър, само имам един такъв въпрос - онзи ден, в петък, до 16,30 ч. бяхме тук всички заедно, вкл. и „Човешки ресурси“ и т.н. В момента, в който излезнахме от зала, искам да задам следният въпрос: какво наложи чистачките в Министерството на вътрешните работи да бъдат преназначени със срочни трудови договори до края на годината.

МИНИСТЪР ИВ.ДЕМЕРДЖИЕВ: Този въпрос, обаче, е извън предмета на разглеждане тук. Заповядайте, с „Човешки ресурси“ включително, и подробно ще Ви бъде разяснен.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Да, защото очаквам някакъв конкретен отговор.

МИНИСТЪР ИВ.ДЕМЕРДЖИЕВ: Ще получите абсолютно адекватен отговор, да.

Г-ЖА В.ВЕЛЕВА-ССМВР: Господин министър, аз все пак искам да уточним това с предишният КТД, който изтича сега и с тази синдикална организация. Вие сте уведомен от Инспекция по труда, че този КТД, анексът, който е бил вписан, е отписан. Като работодател, мисля че господин Катинов може да .... и госпожа Елена Петрова поставя много правилно въпроса тези хора ползват ли се от права в момента по този Колективен трудов договор, защото това вече са нарушения, които мисля, че Вие трябва да вземете отношение.

МИНИСТЪР ИВ.ДЕМЕРДЖИЕВ: Въпросът Ви е много резонен, но продължете си дискусиите. Моето отношение и отговор ще го получите на края на тези дискусии, в зависимост от техният резултат. Така че, ще Ви помоля да ги обсъдите всички тези въпроси.

Запознат съм с този проблем, тъй като мина тогава през мен. Запознат съм частично. И тук пак ще ви помоля, когато има такива въпроси не се колебайте да търсите лична среща и да ги коментираме. Страшно много са проблемите, които стоят за решаване ежедневно и ако някой очаква, че с необходимата концентрация и внимание всеки един може да бъде разгледан - това е много трудно практически може да случи. Може да се декларира, но не може да се направи. Така че, ако нещо ви притеснява, ако нещо виждате, че се развива не по начин, по който смятате, че е правилен, всеки един от вас, и не само от вас, е „Добре дошъл“ да постави лично въпроса.

Този за чистачките ще го разгледаме сега при първа възможност и ще получите отговор.

А пък по този въпрос, разбирам какъв е генезиса, на мен ще ми трябва малко време да вникна докрай във въпроса. До голяма степен към запознат с проблема.

Г-ЖА В.ВЕЛЕВА-ССМВР: Ние разчитаме на писмените документи и сме отправили този въпрос към Вас. Към министър, писмено. Получили сме отговор, който не ни задоволява. Получихте и Вие отговор. Надявам се да го изчистим, защото наистина е … и продължава.

МИНИСТЪР ИВ.ДЕМЕРДЖИЕВ: Отново казвам - Добре дошли сте и в личен разговор да си изложите аргументите и мисля, че това е правилният подход и важи за всеки един стоящ на масата и не само на масата.

Господин Катинов ще поеме нататък заседанието.

ЗАМ.-МИНИСТЪР КАТИНОВ: Уважаеми колеги, всички вие знаете, че този договор изтича на 31 декември 2026 г. За да бъде продължен по-нататък, трябва вашите мнения и предложения да бъдат отправени.

Досега, както каза колежката Пиперкова, има само две предложения.

Г-ЖА ПИПЕРКОВА-ДПНД: Те са коментари по-скоро.

ЗАМ.-МИНИСТЪР КАТИНОВ: Да, и както казах, едното е свързано с прехвърляне от лев в евро, а другите бяха минимални добавки към …

Г-ЖА ПИПЕРКОВА-ДПНД: И за присъединителната вноска беше другото. И другото е за едно ново обезщетение, което искат и има предложение във връзка с …..

ЗАМ.-МИНИСТЪР КАТИНОВ: Предлагам вариант тези предложения, които ги има и които са вкарани в Колективният трудов договор да ги получите по имейл до края на тази седмица и един отговор от вас искам до края на другата седмица, защото възнамерявам на 16 декември да направим ССП, на което да

подпишем окончателният вариант на Колективният трудов договор, който ще влезе в сила от 01 януари 2027 г.

Съгласни ли сте на този вариант?

ОТ ЗАЛАТА: Не.

Г-Н СТАНКОВ-НСПС „ОГНЕБОРЕЦ“: Да разбираме ли, че договарянето ще бъде в писмена форма - всеки ще си дава становища и няма да се събираме, за да обсъждаме предложенията? Защото аз не съм съгласен госпожа Пиперкова както каза, че трябва да внесем всички общи предложения.

всички говорят едновременно

Г-ЖА ПИПЕРКОВА-ДПНД: …предложенията трябва да са общи.

Г-Н СТАНКОВ-НСПС „ОГНЕБОРЕЦ“: Това не е преговаряне по КТД. Преговаряне по КТД е когато седнем ето тук на самата и преговаряме и ние изложим нашите общи предложения.

Г-ЖА ПИПЕРКОВА-ДПНД: Точно така, вие имате общи предложения и преговаряте с ръководството по общите ви предложения. Това е така.

Г-Н СТАНКОВ-НСПС „ОГНЕБОРЕЦ“: Така съм съгласен.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Така, и във връзка с това писмо, което сме го получили, ние сме дали абсолютно становището и аз смятам тук, ето го тук сега ключът на раздора -примерно, в чл.7 за присъединителната вноска. Абсолютно всяка една синдикална организация си има собствен членски внос, нали? Където аз не мога да знам на нито една синдикална организация какъв е

размера на членският внос, за да мога да стъпя на присъединителната вноска. Значи, аз в случая мога да кажа нашият членски внос е 0,5 % от чистата сума за получаване след приспадане на всички облагаеми суми. По нашият устав, който е присъединен към Федерацията и към КНСБ. На всички останали колеги може да бъде процент, може да бъде твърда сума, може да бъде всичко. Аз няма как да знам това нещо какъв е членският внос и оттук насетне да стъпите колко евра трябва да бъде присъединителната вноска.

За да има колективно трудово договаряне Колективният трудов договор е само за синдикални членове. Никъде в него, ако важи за абсолютно всички служители, работещи по Кодекса на труда, които не са членове на синдикати, обезсмисляме колективното трудово договаряне. Мисля, че сте съгласни по този въпрос?

Г-ЖА .....: Да, това е така.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Следващото нещо, което е, аз няма да мога да знам всички 10 синдикални организации какъв им е членският внос и в момента мотивирано и обосновано да коментираме присъединителната вноска.

Аз съм подготвена да коментираме присъединителната вноска и веднага ще ви кажа: за 2027 година минималната работна заплата в момента се знае, която е 660 евро, в момента така заложена по КТД 20 %, това са 132 евро за календарна година за действие на КТД Сега, при нашите изчисления, на нашата синдикална организация се получават 124 евро. Оттук насетне аз незнам членският внос какъв е на Пожарна, на СФС, на всички останали синдикални организации, за да мога да защитя тази сума от 132 евро.

Или, другият вариант е: предлагаме, и ето ги колегите, ако са съгласни: да не е 20 % присъединителната вноска, а да бъде 15 %. Но не може да няма присъединителни вноски и Колективният трудов договор да не действа за всички останали.

Г-ЖА ПИПЕРКОВА-ДПНД: Аз съм съгласна с Вас, но тези 20 % вие сте ги предложили общо, което предполага, че всеки един от синдикатите си е направил добре сметката. Така че, вие много добре знаете, че имаше едно дело, дето го влачихме 10 години, което беше безсмислено, ама … То от страна на министерството не се жали.

Има и нещо друго, първо - тази присъединителна вноска, да, трябва да я има, но както казахме не следва да е дискриминационна. Така че, предполага се, че щом вие нещо сте предложили значи сте го изчислили. Така че, дайте тогава някаква резонна сума да има, която да не е някакъв процент от нещо.

Г-Н ……: Това е нашата резонна сума. Кажете вашето предложение какво е.

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: Колеги, моята молба е по т.1, която разгледахме, за ТЕЛК-овете, всички предложения, които имате да ги адресирате към мен като председател на работната група /силно се надявам, че ще има такива и имаше такива/, за да може да ги разгледаме в необходимата бързина, защото и законодателство трябва да се изменя, а то там иска срокове и иска съответни подходи. Така че, давайте ми ги, адресирайте ми ги към мен, като председател на работната група, за да ги синхронизираме вече с Правна служба, Медицинският институт и всички други членове на работната група.

Г-ЖА В.ВЕЛЕВА-ССМВР: Моите уважения, ама ние тук разбрахме, че е имало такава работна група и всъщност не задавам въпроса …

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: А защо трябва да разбирате, че има такава работна група?

Г-ЖА В.ВЕЛЕВА-ССМВР: Вие казахте да го адресираме, а ние даже не знаем името на …

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: Нали не всичко трябва да се знае от синдиката, от който ѝ да е?!

Социалните права - ето сега тук ги дискутираме, аз съм насреща към всеки един и силно се надявам да сте го разбрали това, че с това законодателство, което искаме да изменим и с тази вътрешна нормативна уредба още повече ще защитим синдикалните членове.

Г-ЖА ……..: Дано!

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: Ами това как да ви го обясня по друг начин?! Ще бъдат защитени синдикалните членове.

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: Госпожо Пиперкова, казахте „дискриминационен елемент“, какво имате предвид под това?

ЗАМ.-МИНИСТЪР ГАНЧЕВ: Успешен ден!

Г-ЖА ПИПЕРКОВА-ДПНД: Сега ще Ви обясня какво е.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Сега, за 660 евра минимална работна заплата, която е сигурна вече за следваща година 15 % присъединителна вноска е 99 евро. Предполагам, че всички можем да защитим 99 евро за календарна година. Съгласни ли сте, колеги?

Г-Н СТАНКОВ-НСПС „ОГНЕБОРЕЦ“: Ние сме дали 20 %

Г-ЖА .....: За календарна година или за срока на действие? Или за всяка година от срока на действие?

Г-ЖА ПИПЕРКОВА-ДПНД: Да, дискриминационна е /защото ме попита колежката/ - има и такава съдебна практика, че присъединителната вноска не може да бъде по-голяма от членският внос, който плаща всяко едно лице, което работи по трудово правоотношение и което е член на синдиката. И имаше заключения на вещи лица, които установиха, че присъединителната вноска /тя винаги е била точно такава, от години този текст се преписва/ е по-висока от членският внос, който внасят служителите от другите синдикални организации.

Г-ЖА .....: И това е дискриминационно?

Г-ЖА ПИПЕРКОВА-ДПНД: Да, това е дискриминационно. Значи, по това дело …

Г-Н КУЗМАНОВ-СФСМВР: Няма значение, ние сме го загубили, доколкото разбирам.

Г-ЖА ПИПЕРКОВА-ДПНД: То май вие и не участвахте активно, но това е един отделен въпрос.

Г-Н КУЗМАНОВ-СФСМВР: Сега за делото вашето становище няма значение.

Само да обясня - каква точно дискриминация след като човекът има право на избор да бъде синдикален член или не? И оттук се поражда неговото неправо да се ползва от нашето право. Той не е дискриминиран. На него не му е забранено. Има вече /колежката е права/ и ще станем 300 сигурно синдикални организации от по трима човека. Изборът го има.

Г-ЖА ПИПЕРКОВА-ДПНД: Аз питам колко човека са присъединени към Колективният трудов договор в последните години, тъй като пък присъединителните вноски трябваше да бъдат разпределени по сметката на НСГА ..

Г-Н КУЗМАНОВ-СФСМВР: Ние не следим този процес, защото ..

Г-ЖА ……: Няма.

всички говорят едновременно

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: 2021 година присъединителни вноски към КТД няма, защото тези присъединителни вноски трябва да се внасят по сметката на нашият синдикат. Така че, до момента чужди пари в наша сметка от присъединителни вноски има точно 931 евро, за което даже и в началото на годината, на първото ССП попитах къде …. и кака го ….,защото КТД ни задължава - не получих отговор. Или 1820,86 лв. в левове или в евра, както искате го приемайте, това от 2021 година присъединителни вноски по КТД няма.

И точно затова искам да попитам - кой следи хората, които се ползват по КТД и не са членове на синдиката, а се възползват от привилегиите на КТД?

Г-Н ……: Никой.

Г-ЖА ПИПЕРКОВА-ДПНД: Кой искате да Ви каже?

Г-ЖА …….: Как кой? Някой трябва да ги следи.

……*едновременно говорене*

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Плащате обезщетения, примерно по 10 или 11 заплати на служители, които не са членове на синдиката. Как ползват по 35 дни платен годишен отпуск, които не са членове на синдиката? Кой трябва да го следи това нещо?

Г-ЖА ……..: Абсолютно резонен е въпроса.

Г-ЖА ПИПЕРКОВА-ДПНД: А ние откъде да знаем кой и дали е член или не е член на този синдикат?!

Г-ЖА ……: До 15 декември има задължение всеки да даде членската си маса.

едновременно говорене

Г-Н ……: Ако МВР не знае служителите си е голям срам. Всяка една касиерка може да ви каже. Всяка една касиерка.

Г-Н ПОПОВ-ДПНД: Госпожо Петрова, само искам да кажа, че за нас, за работодателят е важно следното: работодателят следва да осигури равно третиране на всичките си служители. Синдикалните членове имат право да се ползват от правата по Колективният трудов договор. Но има и възможността и несиндикален член да се ползва от правата по Колективният трудов договор.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Да, ако си плати присъединителната вноска.

Г-Н ПОПОВ-ДПНД: Точно така. И присъединителната вноска, която е към Колективният трудов договор следва да няма невероятна диспропорция между присъединителната вноска и това, което заплащат синдикалните членове като синдикална вноска. Размерът на вноската не бихме могли да кажем какъв е, но следва да бъде защитим и да кажем откъде е стигнал.

Очакваме от вас размер на вноска, която да разпишем в Колективният трудов договор и която да отговаря на критериите, които помолих.

Г-ЖА КУЗМАНОВ-СФСМВР: Вие преговаряте от името на тези, които не са ви членове ли? Само да разбера.

Г-Н ПОПОВ-ДПНД: Работодателят следва да осигури равното третиране на служителите.

……*едновременно говорене*

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: След като работодателят не е съгласен с това, което в момента действа - действащото КТД, нали затова сме събрали, нека да приемем това 15 % от минималната работна заплата, което вече не е дискриминационно. 99 евро. Ако има въобще такъв …

……*едновременно говорене*

Г-Н СТАНКОВ-НСПС „ОГНЕБОРЕЦ“: Те не …. този процент, те да кажат какво е дискриминационно.

Г-ЖА В.ВЕЛЕВА-ССМВР: От името на ССМВР аз съм против.

Г-Н СТАНКОВ-НСПС „ОГНЕБОРЕЦ“: Ние ще омаловажим действието на Колективният трудов договор.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: .... изобщо колективното договаряне по този смисъл. Значи спираме с КТД-та, минаваме на … неща и приключваме.

Г-ЖА ПИПЕРКОВА-ДПНД: Добре, аз говоря от името на ръководството, ако приемем тази вноска, мисля че тогава трябва да получим уверение от всички, че тази вноска можем да си я защитим в едно бъдещо съдебно оспорване. ОК?

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Как да се направи КТД без да има присъединителна вноска?

Г-ЖА ПИПЕРКОВА-ДПНД: За процента. Аз не говоря за присъединителна вноска, говоря за процента.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Колеги, аз ви казвам: нашият размер на годишна база вноската за една година -значи, минималната сума ми е 4 евро, максималната сума ми е 7,50 евро. Или от 48 до 90 евро за година. Това е нашата вноска, на НСГА. Колегите, ако искат да си кажат, ако не - аз няма как да знам дали да я защитавам тази вноска или да не я защитавам.

Г-Н КУЗМАНОВ-СФСМВР: Различен е размерът на членският внос. Ние не можем да го унифицираме спрямо хора, които не са ни членове. Това не ни интересува.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Точно за това казвам. Нашият членски внос е процент. Не е твърда сума.

Г-ЖА .....: Само вашият е процент. На всички други е твърда сума.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Да, защото ние сме обвързани с КНСБ. На КНСБ членският внос е процент и нашият е процент. Това е. И в Устава ни е записано.

Г-ЖА В.ВЕЛЕВА-ССМВР: Първо искам да кажа нашето становище. Работодателят си е защитил неговото задължение да осигури на всички равни права, с факта че в присъединителна вноска се включва в КТД.

Относно размера, колега, няма съдебна практика, който да коментира размера справедлив или не. Това е предмет точно на КТД-то.

От името на синдикалната ни организация заявявам, че ние вече сме подписали съгласие Колективният трудов договор с 20 %. Това вече е направено в общият проект и няма да отстъпим от тази сума.

Относно защитимост - не се търси никъде или ако се търси, няма основание за това.

Другият спор, за който вмъкваме в момента е по съвсем друга линия. Няма да го обсъждаме. Съдът се е произнесъл там, но ако вие имате решение, с което да кажете „това решение коментира точно размерът, че не е съразмерен, не е обоснован и т.н.“ - чудесно, кажете го.

Г-Н ГЕОРГИ МИРЧЕВ: Аз съм председател на СПС-МВР. Аз смятах и все още смятам, че сме тук за да се води един дебат, преговорен процес какво може да надградим в КТД-то, а не всичко да е свързано с пари, пари, пари.

До госпожа Петрова лично аз и на вас съм ви направил предложения към Колективният трудов договор, което може да надградим именно във всички синдикати, ако се обединим в един общ проект и който примерно …

Г-ЖА ……: Как да се обединим?

Г-Н ГЕОРГИ МИРЧЕВ-СПС-МВР: Ами ако сте зад нашите предложения, които ще ги …

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Значи, ние имаме …

Г-Н ГЕОРГИ МИРЧЕВ-СПС-МВР: Може ли да се изкажа? Цяло заседание ви слушаме Вас.

Значи, което предлагаме ние са няколко точки. Първата точка е извънредният труд да стане до 300 часа в рамките на една календарна година. Да се унифицира възнаграждението за Медицински институт и в Академията на МВР за „доктор“ и „доктор на науките“, тъй като и колегите в Медицинският институт извършват преподавателска дейност.

Третото нещо, което предлагаме е увеличаване на процента за прослужено време от 1 % до 1,3%.

И четвъртото ни предложение е чисто техническо, за актуализиране на Правилника за организация и дейността на вътрешният ред в Медицинският институт.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: … да го разглеждаме, извинявайте колега, точка по точка КТД-то, нали за това сме на преговори. Значи, ние в момента зацикляме на член 7 от КТД-то. Надолу като тръгнем по другите точки ще ги изкоментираме всичките тези неща.

Г-Н ГЕОРГИ МИРЧЕВ-СПС-МВР: Аз не мисля, че най-важното от днешният ден е колко процента е присъединителната вноска.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: А какво е най-важното? Значи, тук защитаваме синдикални членове. И тези синдикални членове, по-нататък е написано всичко това, което се предлага, ще касае само тях. А не всички служители на МВР.

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: Значи, веднъж вече всички сте се подписали. Представете си, господин Катинов, Вие се подписвате на нещо и след 20 дни идваме тук и казвате „да, аз го подписах, ама нещо не ми харесва.“. Как го приемате това нещо? Ние сме спазвали сроковете за внасяне на общо КТД. Всички са се подписали и сега изведнъж тук…

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Защо не си дадохте предложенията преди 5 септември? Къде бяхте? Цяло лято, август месец пуснах имейли. Ами, извинявайте, колеги.

Г-Н СТАНКОВ-НСПС „ОГНЕБОРЕЦ“: Ако обичате, има процедура по преговори. Тук да избегнем тези дебати между синдикалните организации, защото най-малкото е грозно. В крайна сметка това е наш проблем, който трябва да седнем и да го решим всички седящи на масата.

За съжаление, всяка година, не всяка година, но при всяко подписване на КТД и договаряне сме изпадали в такива ситуации. Аз все си мисля, че е крайно време да се вразумим, защото в случая не говори най-малкото добро за нас, като синдикални организации. Още повече, пред министър да се говорят такива неща. И не само пред министъра, а и пред ръководството на Министерството на вътрешните работи.

Така че, Кодексът на труда е категоричен. Разписано е какъв е процесът по колективното трудово договаряне. Синдикалните организации сме внесли проект на общ Колективен трудов договор, имаме върнати предложения и по-скоро забележки, които трябва да се прокоментират от ръководството на МВР, от

Правна дирекция като в случая страна от преговарящите, така че в крайна сметка трябва да ги обсъдим тези предложения. След като искате общи предложения да ви дадем - ще ви се дадат, но според мен не е правилно, а тези предложения трябва да се обсъдят в процеса на преговори.

ОТ ЗАЛАТА: Точно така.

ЗАМ.-МИНИСТЪР КАТИНОВ: Давам вариант, господин Станков, на 03 декември правим ССП, на което да обсъдим предложенията.

едновременно говорене

ОТ ЗАЛАТА: Да ги приключим днес.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Аз предлагам да приключим днес. Ние имаме козметични забележки само.

ЗАМ.-МИНИСТЪР КАТИНОВ: Можете ли да останете днес? Добре.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Това са едни козметични забележки, които примерно в началото „наричан по-нататък работодател“ …. член 7 - 20 или без 20 процента.

Г-Н ……..: 20 процента.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: 20 процента, добре. Приключихме.

Така. Член 36, за извънредният труд. Ето тук сега е другият казус. В действащият КТД имаме 160 часа извънреден труд, по Кодекса на труда се

договаря чрез КТД до 300 часа. Искаме тези 160 часа да станат 300 часа. Нищо повече, което ни предлага закона. Нищо повече не искаме.

Съгласни ли сме или не сме съгласни?

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: Какво е мнението на ръководството? Защо не сте съгласни?

Г-Н .....: Кои ще ги покрият тези 300 часа?

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: Хайде не ни бери грижата ЛРТП къде ще си покрият. Един да има, въпросът е да бъде законно.

Каква е презумпцията на ръководството да не приема това нещо? Нито се иска финансов ресурс, нито се иска нещо друго.

ЗАМ.-МИНИСТЪР КАТИНОВ: Госпожа Цветкова?

Г-Н ПОПОВ-ДПНД: Към настоящият момент действащият КТД това е размерът, който сме договорили и който е действащ по Колективният трудов договор.

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: Да, в момента.

Г-Н ПОПОВ-ДПНД: 160 часа. Тези часове вие изразходвате ли ги? Не ви стигат ли?

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: Има хора, които ги изразходват.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Ако трябва да влезем в конкретика, аз съм убеден, че госпожа Цветкова ще каже „частен случай“, но има хора, които не им

достигат, но има хора, които въобще не ги ползват. Така че, в зависимост от заеманата длъжност. Разбира се, аз не ползвам извънреден труд.

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: Извинявайте, но извънредният труд е една възможност на работодателят да си прецени, да си възложи задачи и да прецени какво може и какво не може.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Тук не всички го използват това нещо, а в конкретни случаи и ситуации. Определени хора.

Г-Н ПОПОВ-ДПНД: Предвиждането до максималните размери, предвидени в Кодекса на труда е законосъобразно и ако и останалите колеги от дирекциите и ръководството на министерството нямат възражения бихме могли да възприемем 300.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Благодаря, за което. Съгласни ли сте?

ОТ ЗАЛАТА: Приемаме го.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Тук има едни забележки в чл.38 на действащият Колективен трудов договор. Тук говорим за едни възнаграждения, които /ето тук сега може да се включите колега/ са за „доктор“ и „доктор на науките“ и т.н., които по старият действащ договор бяха по 60 и 90 лева, сега става „доктор на науките“ .. сме предложили едни 35 евра, едни 50 евра, едни минимални разлики от елементарни сумички, т.нар. центове, които сме ги закръглили, за да не бъдат примерно 30,68 евро или 46,02 евро ние сме ги закрили на 35 евро. Или, общо ако приемем това закръгление това ще струва в рамките на около 2500 евра на годината.

ЗАМ.-МИНИСТЪР КАТИНОВ: Директорът на ДПУБ.

Г-ЖА Б.ЦВЕТКОВА-ДПУБ: Да, господин заместник министър, колеги, по отношение на превалутирането от лева в евро всички стойности бяха превалутирани като в този момент не ни бяха осигурени допълнителни финансови средства във връзка с това превалутиране и налагането на определени възнаграждения и всички останали определени размери, които са в цяло число да бъдат закръглени до цяло число или до евроцент. Подходът беше приложен за абсолютно всички размери във всички показатели по бюджета на МВР - персонал, издръжка, капиталови разходи.

Така че, към настоящият момент ДПУБ няма финансов ресурс и основание да закръгли конкретно определена стойност, тъй като е приложен един и същи подход.

На нас също, на колегите които работят, това налага допълнителни усложнения, но за момента ситуацията е такава. Нашето становище е, че ако тръгнем да закръгляваме трябва да се подходи по един общ принцип.

Г-ЖА .....: Тук говорим за колективно договаряне, за закръгляване, а не в нормативното изискване …

Г-ЖА Б.ЦВЕТКОВА-ДПУБ: Ако говорим за повишаване на размери, в момента, към настоящият момент, предвид всички оптимизиращи мерки, които са приложени, в т.ч. и по проекта на Закона за държавният бюджет за 2027 година ние нямаме основание и финансова осигуреност да завишим тези размери.

Г-ЖА .....:Т.е., нямаме договаряне всъщност с МВР, защото …

Г-ЖА ……..: Каквото и да поискаме, вие ще кажете „няма финансова възможност“.

……*едновременно говорене*

Г-Н ……..: Ако разрешите и аз да се включа в тази тема, точно тук? Аз повдигам въпроса за 11 професори и 15 доценти, общо 26 човека в Медицинският институт на МВР, които молим и настояваме да бъдат приравнени с преподавателите в Академията на МВР, защото Медицинският институт на МВР функционира не само като лечебно заведение, а се извършва и научно-изследователска дейност и обучение на докторанти и специализанти.

Г-ЖА В.ВЕЛЕВА-ССМВР: Това е предмет на изменение на Правилника, а не на…

Г-Н ……..: Госпожо Велева, престанете да говорите за неща, които не са Ви ясни. Тук става въпрос за Колективен трудов договор. Именно тези неща са включени в КТД-то. Сумите за тези професори, доценти са в пъти по-малки, отколкото на същата длъжност в Академията на МВР. Благодаря ви!

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: Това го предложихме още на предишното КТД. Ръководството не го прие.

Г-Н ……..: Тогава е било друго ръководство.

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: Да. И отговорът на ръководството беше, че те били други преподаватели.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: … завишаване на суми се пише предварително писмо и се изисква ДПУБ да ги има впредвид в бюджета за следващите години. Аз лично не съм писала такова писмо и в случая не мога да го защитя това нещо, тъй като за четири евро и за три евро нямат пари ДПУБ.

Г-Н ……: Аз това го отправям не към вас, а към ръководството на МВР.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Затова тук се съмнявам, че …..

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: Ние също сме страна по договора.

Г-Н ……: Отговорът е ясен, но да го чуем.

Г-ЖА Б.ЦВЕТКОВА-ДПУБ: Този казус трябва да се разгледа и от Правна дирекция, тъй като към настоящият момент преподавателите в Академията на МВР, да, те са със завишени размери на тези възнаграждения. Незнам в Медицинският институт преподаватели в Академията ли са или?

Г-ЖА ……: Не, не.

Г-ЖА ……: ….. подготовка на курсанти, спешна медицина, т.е., голяма част от обучението на курсантите в Академията на МВР също става в Медицинският институт.

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: Миналият път ни отговорихте, че това не са същите преподаватели, защото …

Г-ЖА .....: Военна академия и Военно-медицинска академия всички преподаватели от Военна академия и професори и доценти във ВМА имат еднакво заплащане. При нас не мога да разбера научната степен защо е различна.

ЗАМ.-МИНИСТЪР КАТИНОВ: Попов, имаш ли отговор?

Г-ЖА ЦВЕТКОВА-ДПУБ: Ами тогава ръководството ..., когато се повишиха тези възнаграждения допълнителни за преподавателите в Академията мотивът беше да се повиши капацитета на Академията.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Да, там по Закона за МВР преподавателите имат такова допълнително възнаграждение, договаряхме за 20 човека ЛРТП, което го включихме в последното КТД, действащо към момента.

Сега например в това действащо искат да се включат още 20 човека доктори в Медицинския институт.

Г-ЖА .....: 11 професора и 15 доцента, които обучават ...

едновременно говорене

ЗАМ.-МИНИСТЪР КАТИНОВ: Становище на ДЧР.

Г-Н КАМЕН КОЙЧЕВ-ДЧР: То е ясно, че за една и също работа, която извършват трябва да получават едни и същи възнаграждения. Въпросът е, че е изпуснат момента, може би доколкото разбирам, това нещо да се изравни в един период когато са се увеличи. А сега, ако има възможност финансова ..., Вярно, не са много хора, но все пак ...

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: Ние искахме и това беше отговорът, който каза госпожа Цветкова на тогавашното ръководство - „Ама нека да се вдигне нивото на Академията. Те са по-….“ и така.

……..*едновременно говорене*

Г-ЖА ЦВЕТКОВА-ДПУБ: …….. тези служители на Медицинският институт преподаватели ли са в Академията на МВР и могат ли да попаднат в тази категория.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Да, това беше въпроса тогава.

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: И сега каза, че професорът в Академията е повече от професора в Медицинският институт.

ЗАМ.-МИНИСТЪР КАТИНОВ: Този въпрос ще го обсъдим и ще вземем становище, което ще ви бъде сведено.

ОТ ЗАЛАТА: Благодаря Ви!

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Извинявайте, мога ли да спомена нещо, за да доизчистим горе-долу за какви суми става въпрос? Значи, в Академията „доктор“ получава 178,96 евро. В момента „доктор“ в Медицинският институт получава 30,68 евро. Говорим за около 140 евра разлика.

И за „доктор на науките“ в момента е 205,52 евро, а 46,02 евро е за „доктор на науките“ в Медицинския институт. Или горе-долу за около 150 евра. Това се получава като разлика в цифри, като суми между „доктор“ и „доктор на науките“ и тук вече това умножено по 35 човека, в зависимост кой колко е разликата, дали ДПУБ може да си го позволи или не. Това е.

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: За да я няма тази дискриминация.

Г-ЖА ЦВЕТКОВА-ДПУБ: Само искам да поясня, че в Академията е само за преподавателите, а не за всички притежаващи научна степен.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Да, да, само за преподавателите.

Г-ЖА ЦВЕТКОВА-ДПУБ: Ако питате ДПУБ за финансова възможност за осигуряване от това, което са ни дадени като параметри по проекта на бюджет за 2027 година нищо не може да бъде завишавано.

Г-Н .....: Т.е., няма.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Значи, да го изчистим тогава, че при това договаряне няма как да се получат. Остава си старият вариант. Така ли да го разбираме? Това е. Добре.

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: Добре, дайте да гледаме тогава това, което не изисква финансов ресурс, дали имаме единомислие.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Значи, за закръгляването на сумите няма да стигнем консенсус. тогава вървим тук директно към чл.48. Значи, тук говорим директно в чл.48 на действащият КТД ние сме си договорили едни обезщетения при прекратяване на трудовото правоотношение поради болест. Тук искаме да включим като нов параграф или точка да стане и една точка „при смърт на работник или служител“. Защото от началото на годината към момента да се запазят абсолютно същият размер на обезщетение - нищо ново, просто от началото на годината към момента в нашият синдикат имаме два случая на

колеги-служители, които днес са на работа, а утре не са. И тук дали ще получава заплата още няколко месеца или семейството му ще получи обезщетение, нали? искам да го решим заедно.

И са направили предложение да бъде както е в чл.234 по Закона за МВР обезщетенията там.

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: В зависимост от трудовият стаж и т.н.

Да, наистина, малко са случаите, но наистина там са големи трагедии, когато …, но, ето двама души за година. Не е като финансов ресурс кой знае какво, но … от чисто човешка гледна точка да го приемем. И затова сме го предложили.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Но тук въпросът сега е да убеждаваме ръководството и Дирекция „Правна“ дали е възможно да го включим в това КТД.

Г-ЖА ……: Лошото е, че няма в Кодекса на труда такъв вид обезщетение.

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: Ние надграждаме Кодекса.

Г-ЖА ПИПЕРКОВА-ДПНД: В Колективният трудов договор не могат да се включват обезщетения, които ги няма в Кодекса. Това си е общо правило. Може да надграждаме обезщетения, които ги има заложени в самият Кодекс на труда. Неприятно ми е това, което казвам, но това са голите факти. Така че, просто това е като възражение, което сме написали. Не нещо друго. Не ме разбирайте погрешно.

Г-ЖА ……: Ами тогава застраховка да се направи за определена сума.

……*едновременно говорене*

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Защото това са колеги с дълги години работа в МВР и тъй като има такива обезщетения в 234, ал.6 на преживелият съпруг, деца или родители и т.н., по ЗМВР има такова обезщетение, затова искаме да го договорим и в КТД да има такова обезщетение за служители ЛРТП. Можем да го договорим. Аз не мисля, че има някакъв проблем.

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: След като го има в закона защо да не го договорим, ние сме служители?

……*едновременно говорене*

Г-Н ПОПОВ-ДПНД: Госпожо Петрова, сега, за да не поемаме изричен категоричен ангажимент, нека проверим възможността за нормативни изменения в ЗМВР и ако има такава възможност, със съгласието на господин Катинов, още със ЗИД-а с ТЕЛК-овете бихме могли да предвидим подобна разпоредба, но преди да поемем този ангажимент нека проверим възможността за изменение на Кодекс на труда, ЗМВР, за да може да бъде договорено в колективното трудово законодателство.

Да, разбрахме ви какво, въпрос на законодателно решение е. Нека да проверим възможностите какво бихме могли да предвидим като …

Г-ЖА ……: Имате предвид да промените Кодекса на труда ли?

Г-ЖА ……: Не, не, не.

Г-ЖА ……: Това се каза току що.

Г-Н ПОПОВ-ДПНД: Законът за МВР да може да бъде предвидено обезщетение, което е за служители, които се ползват с правата. Нека да го проверим.

Г-ЖА .....: В ЗМВР относно статута на служителите ЛРТП пише, че техният статут се урежда по Кодекса на труда и по този закон.

Г-Н ПОПОВ-ДПНД: Точно за това е предложението да видим в ЗМВР, за да може да го решим.

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: Значи разчитаме на вас. Но това кога ще стане, защото …

Г-ЖА .....: И дали ще стане за този и кога? Преди да го подпишем или сега ще остане на това ниво? Трябва да го знаемо.

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: Милена, въпросът ще остане отворен докато ръководството си изясни чисто законово как ще бъде най-добре - дали може така и дали може в закона.

Но го приемате в крайна сметка?

ЗАМ.-МИНИСТЪР КАТИНОВ: Да, и ще го анексираме после.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Това е член 234, ал.6 от ЗМВР - обезщетенията на преживелият съпруг, деца и родители.

ЗАМ.-МИНИСТЪР КАТИНОВ: С това изчерпахме промените, нали така? Добре.

Г-ЖА .....: Извинете, има и един член 47. Там има едно приложение № 4 - това е една таблица, в която се упоменати допълнителни възнаграждения по отношение на операционна, реанимационна, анестезиологична дейност. Миналата година в края на август месец излезе един нов Правилник за вътрешния ред на Медицинският институт и там наименованията на различните клиники и отделения, занимаващи се с хирургична, операционна и анестезиологична дейност вече е коренно различна. Нашият синдикат именно това беше изпратил - едно предложение с новите наименование на съответните клиники и отделения. Просто текста да бъде актуализиран, да не остане старият или както казвате „copy-paste“, да се актуализира текста по действащите съответно клиники и отделения. Там нямаме някаква промяна по отношение на процентите.

Г-ЖА ПИПЕРКОВА-ДПНД: ... Медицинският институт, те пак да го погледнат заедно с ... и да се уточнят нещата.

Г-ЖА .....: Точно така, просто текстът трябва да се изчисти.

Г-ЖА .....: Да се редактира чисто технически.

Г-ЖА ЕЛ.ПЕТРОВА-НСГА: Така, в чл.61 ... осигурява средства за социално-битово и културно обслужване за съответната година в размер не по-малък от определените в нормативните актове за бюджетната сфера. И в § 2 разпределението, нали, да се обсъжда в Съвета за социално партньорство и дирекция „Правна“ и ръководството дават становище, че то не е обхват на ССП, но чл.61 като средства за СБКО искам да останат. Може да не го разглеждаме на ССП, но те ни се полагат и трябва да остане.

Алинея две да отпадне. Добре, съгласна съм с това нещо.

ЗАМ.-МИНИСТЪР КАТИНОВ: При този развой, който обсъдихме вече и мисля че всички заставаме зад това, което обсъдихме, приемате ли да направим на 16 декември окончателно събиране на ССП, на което да подпишем Колективният трудов договор? 16 декември в 14,00 часа.

Г-Н ……..: Господин Катинов, ако ви е удобна датата трети, дори и по-раничко да е,

ЗАМ.-МИНИСТЪР КАТИНОВ: Държа да бъде и министъра, тъй като това е съобразено с неговият график.

Напълно нормално е, нали така? Министърът е този, който окончателно трябва подписа.

Г-ЖА С.ИЛИЕВА-НСГА: Да, добре.

Г-Н СТАНКОВ-НСПС „ОГНЕБОРЕЦ“: Точно така трябва да бъде.

ЗАМ.-МИНИСТЪР КАТИНОВ: 16 декември, 14,00 часа. Няма да пускам писма, мисля че се …

Г-Н СТАНКОВА-НСПС „ОГНЕБОРЕЦ“: Не, моля Ви, пуснете писмо.

Г-ЖА ……..: Трябва да има писмо, защото трябва да ни командировате.

ЗАМ.-МИНИСТЪР КАТИНОВ: Съгласен съм. С писма за 16.12. ССП и подписване на КТД. Първа точка - подписване.

Предложенията, които ще отправите по отношение на ТЕЛК-а съм договорил с господин Ганчев да поканим и вас за обсъждане. Там, където е необходимо, така че бъдете готови.

Няма да е на 16-ти, по-нататък ще е. Отделно това минава и на обществено обсъждане, нали знаете? Това си е нормална процедура.

Друго? Няма. Това е. Изчерпахме дневният ред!

СТЕНОГРАФИРАЛА:

/Ваня Калчева/

19 ноември 2026 г.