

# МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

## МЕДИЦИНСКИ ИНСТИТУТ

1606 гр. София, бул. "Скобелев" № 79

### ПРОТОКОЛ № 4

от заседание за разглеждане на документите по чл.39, ал.3, т. 2 от ППЗОП, съдържащо се в офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Доставка на общоболнични медицински консумативи за нуждите на Медицински институт на МВР**“, открита с Решение № 6331 от дата 17.03.2020 г. на директора на МИ – МВР, номер на преписката в АОП 00023-2020-0013

Днес, 11.09.2020 г., в 09:00 ч., в сградата на МИ-МВР с адрес: гр. София, бул. "Скобелев" №79, Заседателна зала, се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № 1651 от 29.05.2020 г. на директора на МИ-МВР, изменена със Заповед №1813/11.06.2020 г. директора на МИ-МВР за провеждане на открита процедура с предмет: „**Доставка на общоболнични медицински консумативи за нуждите на Медицински институт на МВР**“, открита с Решение № 6331 от дата 17.03.2020 г. на директора на МИ – МВР, номер на преписката в АОП 00023-2020-0013

Комисията, заседава в следния състав:

Комисията, заседава в следния състав:

**Председател:** д-р Румен Радичков – началник сектор „Медицински служби при МИ-МВР

**Членове:**

- Златан Момчилов – мл. юрисконсулт при МИ – МВР;
- Радослава Страхилова – счетоводител в сектор „ФО“
- Митко Георгиев – н-к сектор „Медицинско снабдяване“
- Иван Дойнов – обслужващ юрист МИ-МВР

В настоящия протокол се обективира, че поради ползване на платен годишен отпуск при извършване на действията, описани в настоящия протокол по настоящата обществена поръчка със Заповед на възложителя рег. № 2717/11.09.2020 г. д-р Бано Треновски е заменен като председател на комисията от д-р Румен Радичков – началник сектор „Медицински служби при МИ-МВР“. При връчването на заповедта на 11.09.2020 г., 08:45 ч. д-р Румен Радичков се запозна със списъка на постъпилите оферти и подписа декларация за липса на конфликт на интереси с участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията обективира, че ценовите предложения и приложенията към тях на допуснатите участници са представени съгласно представените от възложителя образци за съответната обособена позиция, в зависимост от позицията, за която е подадена оферта на конкретния участник, с изключение на посочените в настоящия протокол, а именно:

**1. „БУЛМАР МЛ” ООД** - при проверка на представения електронен носител на ценово предложение за Обособена позиция № 13 комисията установи, че вместо Приложение № 5.13 участникът е представил (записал на електронния носител) Приложение № 4.13 – Техническо предложение. В документацията за обществена поръчка възложителят е посочил:

*„2.9.7. Ценовото предложение задължително се представя на хартиен и електронен носител.*

*2.9.7.1. Данните върху електронния носител се попълват само в празните колони. Поредните номера, наименованията на номенклатурите по тях и прогнозните количества да не се променят, а да се попълват срещу всяка номенклатура оферирани от участника данни. Задължително е*

*ползването на предоставения от Възложителя електронен образец, публикуван на профила на купувача. Не се допуска при попълването на достъпните полета, обвързване с други фирмени електронни документи или препратки към други файлове.*

*Задължителна е идентичността между информацията върху хартиения и електронния носител.*

*При различия между информацията върху хартиения и електронния носител за вярна се приема информацията върху хартиения. За нуждите на класирането се използват данните от електронния носител“.*

Липсата на Приложение № 5.13 на електронен носител представлява неспазване на условията на обществена поръчка, оповестени от възложителя и приети от участниците. Посоченото е нарушение във формата на подаване на оферта, за което законодателят е посочил, че представлява нарушение, водещо до отстраняване от обществената поръчка – Чл. 107, т. 5 от ЗОП – „Освен на основанията по чл. 54 и 55 възложителят отстранява: кандидат или участник, подал заявление за участие или оферта, **които не отговарят на условията за представяне, включително за форма, начин, срок и валидност**“.

Във връзка с изложеното по-горе и на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП комисията предлага участник „БУЛМАР МЛ“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществена поръчка с предмет: „Доставка на общоболнични медицински консумативи за нуждите на Медицински институт на МВР“, открита с Решение № 6331 от дата 17.03.2020 г. на директора на МИ – МВР, номер на преписката в АОП 00023-2020-0013 за Обособена позиция № 13.

**2. „Истлинк България“ ООД** - при проверка на представения електронен носител на ценово предложение за Обособена позиция № 15 комисията установи, че вместо Приложение № 5.15 участникът е представил (записал на електронния носител) Приложение № 4.15. – Техническо предложение. В документацията за обществена поръчка възложителят е посочил:

*„2.9.7. Ценовото предложение задължително се представя на хартиен и електронен носител.*

*2.9.7.1. Данните върху електронния носител се попълват само в празните колони. Поредните номера, наименованията на номенклатурите по тях и прогнозните количества да не се променят, а да се попълват срещу всяка номенклатура оферираниите от участника данни. Задължително е ползването на предоставения от Възложителя електронен образец, публикуван на профила на купувача. Не се допуска при попълването на достъпните полета, обвързване с други фирмени електронни документи или препратки към други файлове.*

*Задължителна е идентичността между информацията върху хартиения и електронния носител.*

*При различия между информацията върху хартиения и електронния носител за вярна се приема информацията върху хартиения. За нуждите на класирането се използват данните от електронния носител“.*

Липсата на Приложение № 5.15 на електронен носител представлява неспазване на условията на обществена поръчка, оповестени от възложителя и приети от участниците. Посоченото е нарушение във формата на подаване на оферта, за което законодателят е посочил, че представлява нарушение, водещо до отстраняване от обществената поръчка – Чл. 107, т. 5 от ЗОП – „Освен на основанията по чл. 54 и 55 възложителят отстранява: кандидат или участник, подал заявление за участие или оферта, **които не отговарят на условията за представяне, включително за форма, начин, срок и валидност**“.

Във връзка с изложеното по-горе и на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП комисията предлага участник „Истлинк България“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществена поръчка с предмет: „Доставка на общоболнични медицински консумативи за нуждите на Медицински институт на МВР“, открита с Решение № 6331 от дата 17.03.2020 г. на директора на МИ – МВР, номер на преписката в АОП 00023-2020-0013 за Обособена позиция № 15.

Комисията извърши проверка на ценовите предложения на участниците, съобразно представените образци и констатира, че в същите не се съдържат технически или аритметични грешки.

Комисията извърши проверка по реда на чл. 72 ал. 1 от ЗОП като обективира, че е налице правно основание за прилагане на посочената разпоредба, като по-долу са посочени участниците и обособените позиции и номенклатурите, за които комисията изисква обосновка за начина на ценообразуване:

"Агарт - ЦМ" ЕООД за Обособена позиция № 19;

„ЕКОМЕТ-90“ ЕООД - Обособена позиция № 9 и Обособена позиция № 20, номенклатура № 20.1;

"Истлинк България"ООД - Обособени позиции № 9, 14, както и Обособена позиция №12, номенклатура № 12.9, Обособена позиция № 13, номенклатури № 13.1., 13.2. и 13.3., Обособена позиция № 17, номенклатури № 17.5, 17.8, 17.9, 17.18, 17.26, 17.28, 17.30, 17.36, Обособена позиция № 20, номенклатури № 20.1, 20.2 и 20.3;

"МЕДИСОФТИС" ЕООД - Обособена позиция № 8;

„Медицинска техника инженеринг“ ООД - Обособена позиция 17– номенклатури 17.13 и 17.18 и Обособена позиция № 20, номенклатура № 20.7;

„Софарма Трейдинг“ АД - Обособена позиция № 13, номенклатура № 13.7, Обособена позиция 17– номенклатури 17.13, 17.26 и 17.27 и Обособена позиция № 20, номенклатура № 20.7;

„ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - Обособена позиция № 15;

"Юнимедика" ЕООД - Обособена позиция № 19

Участник	Дата на получаване на искане за обосновка от участника	Дата на получаване на обосновка от комисията
"Агарт - ЦМ" ЕООД	Per. № 19319/11.09.2020 г.	Вх. № 7885/15.09.2020 г.
„ЕКОМЕТ-90“ ЕООД	Per. № 19321/11.09.2020 г.	Вх. № 7931/16.09.2020 г.
"Истлинк България"ООД	Per. № 19323/11.09.2020 г.	Вх. № 7893/15.09.2020 г.
"МЕДИСОФТИС" ЕООД	Per. № 19325/11.09.2020 г.	Вх. № 7843/11.09.2020 г.
„Медицинска техника инженеринг“ ООД	Per. № 19327/11.09.2020 г.	Вх. № 7887/15.09.2020 г.
„Софарма Трейдинг“ АД	Per. № 19329/11.09.2020 г.	Вх. № 7901/15.09.2020 г.
„ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	Per. № 19331/11.09.2020 г.	Вх. № 7933/16.09.2020 г.
"Юнимедика" ЕООД	Per. № 19333/11.09.2020 г.	Вх. № 7973/16.09.2020 г.

На 24, 25 и 28.09.2020 г. Комисията в основния си състав пристъпи към разглеждане на постъпилите обосновки, съобразявайки изискванията на възложителя, посочени в документацията за обществена поръчка:

#### **1. Разглеждане на обосновка на "Агарт - ЦМ" ЕООД:**

В своята обосновка участникът е посочил, че е повече от 22 години на българския пазар и се ръководи от желанието да осигури качествени продукти на ниски цени. Сочи, че представеното ценово предложение за Обособена позиция 19 се дължи на специално договорени цени с производителя, както и че се предоставят възможно най-благоприятни условия за сътрудничество. Цените се определят на желанието на производителите за разширяване присъствието на българския пазар, поради което се предоставят и благоприятни условия на всички предлагани продукти, вкл. и попадащия в обхвата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП в настоящата обществена поръчка. Сочи се, че дружеството е частно и не получава държавни субсидии, същевременно разполага с необходимите складови бази, транспорт и добре организирани специалисти.

След като разгледа в цялост представената обосновка комисията, счита същата не съответства на изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не следва да бъде приета. Мотивите за това са следните: Участникът разказвателно и без да представи каквито и да било доказателства, дори в декларативна форма, е посочил няколко обстоятелства, които не представляват нито едно посочените в чл. 71, ал. 2 от ЗОП обстоятелства. В изложеното от участника липсва какъвто и да било елемент на ценообразуване, както и конкретни факти, сочещи по какъв начин участникът е стигнал до предлаганата цена за Обособена позиция № 19 на настоящата поръчка. За комисията е обективно невъзможно да извърши каквато и да било преценка, тъй като по същество участникът нищо не е посочил като елемент, съобразно който, да се разбере по какъв начин е постигната предлаганата цена. Складовата база, транспорта и организираниите специалисти са

посочени без да има каквато и да било конкретика, както и по какъв начин същите влияят на ценообразуването. Добрите търговски взаимоотношения се приемат като добра търговска практика, а участникът не е представил каквито и да било доказателства за посочените от него „специално договорени“ цени с конкретния производител.

В заключение след разглеждането и задълбоченото обсъждане на представената от участника **"Агарта - ЦМ" ЕООД** писмена обосновка по всички показатели, комисията счита, че така посочените елементи на ценообразуването, не обосновават по никакъв начин предложената по-ниска цена. В обосновката не са посочени обективни обстоятелства, подкрепени от съответните разчети, сметки, калкулации и др., свързани с хипотезата на чл. 72, ал. 2, т.1-т.5 от ЗОП, които да обуславят предложената от участника по-благоприятна цена, нито пък е налице пълнота и обективност на сочените обстоятелства. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложената цена е обективна и реална. Липсата на каквото и да е обяснение за реалното формиране на цената поставя комисията в обективна невъзможност да приеме обосновката на участника.

В конкретния случай и предвид изложените по-горе мотиви, комисията реши, че в обосновката не са посочени обективни обстоятелства и не се съдържат доказателства, свързани с хипотезите на чл. 72, ал. 2, т.1-т.5 от ЗОП, които да обуславят предложената от участника по-благоприятна цена, нито пък е налице пълнота и обективност на сочените обстоятелства, поради което **не приема писмената обосновка** на участника **"Агарта - ЦМ" ЕООД** на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и предлага на Възложителя, да бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 107, т.3, предл. второ от ЗОП за **Обособена позиция № 19** на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на общоболнични медицински консумативи за нуждите на Медицински институт на МВР“**, открита с Решение № 6331 от дата 17.03.2020 г. на директора на МИ – МВР, номер на преписката в АОП 00023-2020-0013.

## **2. Разглеждане на обосновка на „ЕКОМЕТ-90“ ЕООД:**

В своята обосновка участникът е посочил, че за номенклатура № 9.1 на Обособена позиция № 9 „се налага да повиши цената си“, тъй като същата е претърпяла повишение от страна на производителя. В документацията за участие е посочено: *„На основание чл. 30, ал. 1 от ППЗОП по обособени позиции №№ 3, 12, 13, 17, 20 се допуска участие по отделни номенклатурни единици, включени в обособените позиции. За останалите обособени позиции участието е комплексно и не се допуска участие по отделни номенклатурни единици“*. Комисията обективира, че изменение на оферта, след крайния срок на подаването ѝ, не се допуска – арг. от чл. 101, ал. 7 от ЗОП. В тази връзка комисията предлага участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие на основание чл. 107, т.3, предл. първо от ЗОП за **Обособена позиция № 9** на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на общоболнични медицински консумативи за нуждите на Медицински институт на МВР“**, открита с Решение № 6331 от дата 17.03.2020 г. на директора на МИ – МВР, номер на преписката в АОП 00023-2020-0013.

За самата обосновка: Участникът е посочил като обстоятелство обуславящо предлаганата от него цена, че е директен вносител и изключителен представител на посочените в писмото на комисията за искане на обосновка медицински изделия. Горното обуславя и ниската надценка, която се начислява при продажба.

След като разгледа в цялост представената обосновка комисията, счита същата не съответства на изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не следва да бъде приета. Мотивите за това са следните: Участникът по същество не е предложил каквато и да било обосновка, която да сочи по какъв начин обстоятелството, че е директен вносител и изключителен представител на конкретните медицински изделия е обусловило по-ниската му цена. Няма каквито и да било доказателства за горното, липсва конкретика, както и факти, сочещи, че участникът е направил своето ценообразуване следствие на горното – обстоятелството, че е директен вносител и изключителен представител. В действителност макар да е представил изисканата обосновка в самата нея липсва каквото и да било обосноваване, което да обвързва участника с конкретно предложените цени.

В заключение след разглеждането и задълбоченото обсъждане на представената от участника „ЕКОМЕТ-90“ ЕООД писмена обосновка по всички показатели, комисията счита, че така посочените елементи на ценообразуването, не обосновават по никакъв начин предложената по-ниска цена. В обосновката не са посочени обективни обстоятелства, подкрепени от съответните разчети, сметки, калкулации и др., свързани с хипотезата на чл. 72, ал. 2, т.1-т.5 от ЗОП, които да обуславят предложената от участника по-благоприятна цена, нито пък е налице пълнота и обективност на сочените обстоятелства. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложената цена е обективна и реална. Липсата на каквото и да е обяснение за реалното формиране на цената поставя комисията в обективна невъзможност да приеме обосновката на участника. В конкретния случай и предвид изложените по-горе мотиви, комисията реши, че в обосновката не са посочени обективни обстоятелства и не се съдържат доказателства, свързани с хипотезите на чл. 72, ал. 2, т.1-т.5 от ЗОП, които да обуславят предложената от участника по-благоприятна цена, нито пък е налице пълнота и обективност на сочените обстоятелства, поради което **не приема писмената обосновка** на участника „ЕКОМЕТ-90“ ЕООД на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и предлага на Възложителя, да бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 107, т.3, предл. второ от ЗОП за **Обособена позиция № 20, номенклатура № 20.1** на обществена поръчка с предмет: „**Доставка на общоболнични медицински консумативи за нуждите на Медицински институт на МВР**“, открита с Решение № 6331 от дата 17.03.2020 г. на директора на МИ – МВР, номер на преписката в АОП 00023-2020-0013.

### **3. Разглеждане на обосновка на "Истлинк България"ООД:**

В своята обосновка дружеството сочи, че е директен вносител на медицински консумативи, лабораторни консумативи и превързочни материали за болничните заведения в Република България от Турция, Югоизточна и Източна Азия на конкретно изброени производители от България. Участникът е посочил, че политиката на формата е директно предоставяне на стоките от внос без използване на подизпълнители и дистрибутори. За конкретната обществена поръчка участникът сочи, че директният внос се осъществява на пристанище Варна и оттам се извозва до офисите в гр. София и други населени места, като стоката се съхранява само в собствени складове, без да се заплащат допълнителни наеми и такси. Посочено, че участникът ползва едногодишен стоков кредит от производителите. Посоченото, според участника, е предпоставка за изключително оригинално техническо решение при изпълнение на поръчката. На следващо място е посочено, че офисът в гр. София обслужва МИ-МВР, което позволява бърза доставка при спешност, сочи се че участникът снабдява и други болници в същия район, което спомага за по-ниски транспортни разходи. Обосновката продължава с обстоятелството, че заводите в Турция и Китай, както и дистрибуторите в България, както и останалите производители и вносители дават на участника голяма производствена и търговска отстъпка и които отстъпки са включени в единичните цени, които дружеството е оферирало. На следващо място е посочено, че дружеството притежава офиси в няколко града, автопарк от девет автомобила и добре подготвени служители, което според участника обуславя икономичност при изпълнение на обществената поръчка. В декларативен вид е посочено, че дружеството не получава държавна помощ.

След като разгледа в цялост представената обосновка комисията, счита същата не съответства на изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не следва да бъде приета. Мотивите за това са следните: На първо място комисията, счита че в обосновката на участника е налице противоречие. На едно място се сочи, че участникът е директен вносител и не ползва дистрибутори „Политиката на фирмата е директно доставяне на стоките от внос, без използване на подизпълнители и дистрибутори“, същевременно в т. 3 от обосновката ясно е посочено, че дистрибуторите дават на участника голяма производствена и търговска отстъпка. Противоречието в обосновката на участника не дава яснота дали същият ползва или не дистрибутори, още повече че това обстоятелство е изтъкнато като елемент от ценообразуването му. На следващо място настоящата комисия, счита че участникът е представил обосновка, която не показва по никакъв начин как именно сочените обстоятелства са определили конкретните предложени цени в конкретната обществена поръчка. За всяко едно от обстоятелствата в обосновката са налице общи изрази и фрази, без каквато и да било конкретика, от която на комисията да и стане ясно, как участника е формирал

предлаганите цени. Обстоятелството, че директния внос се осъществява на едно от българските пристанища и оттам се извозва в офисите на участника, като се съхранява в собствени складове не представлява оригинално техническо решение а нормална търговска практика. Участникът не е посочил защо счита, че тези действия са оригинални и с какво се отличават от обичайните такива на десетките други дружества, независимо в кой сектор на икономиката, които превозват своите товари в собствени складове. Що се отнася до стоковия кредит – за същият не е посочен по какъв начин е обвързан с конкретната обществена поръчка и начина на ценообразуване, а на следващо място не са представени каквито и да било доказателства за съществуването на такъв, поради което комисията не го приема. По отношение на посоченото в т. 3 от обосновката на участника комисията, счита че същите представляват недоказани твърдения, както по отношение на „голямата производствена и търговска отстъпка“, така и по отношение на дългогодишното партньорство. Както бе посочено по-горе в обосновката на участника липсват каквито и да било елементи на ценообразуване, поради което комисията не може да приеме и твърдението, че са включени разходите до мястото на доставка. За т. 4 от обосновката на участника комисията счита, че на първо място за обстоятелствата, които са изброени не е представена никаква конкретика – по отношение на складовете, офисите, автомобилите и служителите. Липсва каквато и да било обвързаност и конкретика, напр. колко са складовете и автомобилите в София, по какъв начин това влияе на цената. По същество изложеното дори и да се приеме като безспорен факт по никакъв начин не е обвързано с конкретните цени на участника, а представлява едно бланкетно твърдение, което не може да бъде прието от комисията. В т. 5 и 6 от обосновката не се съдържат обстоятелства, които да бъдат обсъждани от комисията, а съдържат безспорни факти.

В заключение след разглеждането и задълбоченото обсъждане на представената от участника **"Истлинк България"ООД** писмена обосновка по всички показатели, комисията счита, че така посочените елементи на ценообразуването, не обосновават по никакъв начин предложената по-ниска цена. В обосновката не са посочени обективни обстоятелства, подкрепени от съответните разчети, сметки, калкулации и др., свързани с хипотезата на чл. 72, ал. 2, т.1-т.5 от ЗОП, които да обуславят предложената от участника по-благоприятна цена, нито пък е налице пълнота и обективност на сочените обстоятелства. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложената цена е обективна и реална. Липсата на каквото и да е обяснение за реалното формиране на цената поставя комисията в обективна невъзможност да приеме обосновката на участника.

В конкретния случай и предвид изложените по-горе мотиви, комисията реши, че в обосновката не са посочени обективни обстоятелства и не се съдържат доказателства, свързани с хипотезите на чл. 72, ал. 2, т.1-т.5 от ЗОП, които да обуславят предложената от участника по-благоприятна цена, нито пък е налице пълнота и обективност на сочените обстоятелства, поради което **не приема писмената обосновка** на участника **"Истлинк България"ООД** на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и предлага на Възложителя, да бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 107, т.3, предл. второ от ЗОП за **Обособени позиции № 9, Обособена позиция № 14, Обособена позиция №12, номенклатура № 12.9, Обособена позиция № 13, номенклатури № 13.1., 13.2. и 13.3., Обособена позиция № 17, номенклатури № 17.5, 17.8, 17.9, 17.18, 17.26, 17.28, 17.30, 17.36, Обособена позиция № 20, номенклатури № 20.1, 20.2 и 20.3** на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на общоболнични медицински консумативи за нуждите на Медицински институт на МВР“**, открита с Решение № 6331 от дата 17.03.2020 г. на директора на МИ – МВР, номер на преписката в АОП 00023-2020-0013.

#### **4. Разглеждане на обосновка на "Медисофтис"ЕООД:**

В своята обосновка участникът е посочил, че е официален дистрибутор на производителите на медицинските изделия, за които е изискана обосновката. Продължава се, че коректните и дългогодишни търговски отношения дават възможност на участника да договори максимално изгодни цени с производителите. Сочи се, че като преки представители участникът се ползва с допълнителни търговски отстъпки. По-нататък участникът продължава, че оптимизирането на процесите по доставка и реализация, както и балансираното отношение между приходите и оперативни фирмени разходи дава възможност медицинските изделия да се доставят на оферираните цени.

След като разгледа в цялост представената обосновка комисията, счита същата не съответства на изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не следва да бъде приета. Мотивите за това са следните: В обосновката на участника не се съдържат каквито и да било обстоятелства, които да сочат как участника е формирал своите цени в настоящата обществена поръчка. Посочените обстоятелства, че дружеството е официален дистрибутор на производителите и това позволява договаряне на максимално изгодни цени по същество представлява едно недоказано твърдение, което може да е така, може и да не е. Горното представлява едно пожелателно твърдение, което комисията не може да бъде приеме тъй като същото не е придружено с каквито и да било доказателства от участника. Липсват каквито и да било елементи на ценообразуване, които да водят до какъвто и да било извод как участника е формирал цената.

В заключение след разглеждането и задълбоченото обсъждане на представената от участника **"Медисофтис"ЕООД** писмена обосновка по всички показатели, комисията счита, че така посочените елементи на ценообразуването, не обосновават по никакъв начин предложената по-ниска цена. В обосновката не са посочени обективни обстоятелства, подкрепени от съответните разчети, сметки, калкулации и др., свързани с хипотезата на чл. 72, ал. 2, т.1-т.5 от ЗОП, които да обуславят предложената от участника по-благоприятна цена, нито пък е налице пълнота и обективност на сочените обстоятелства. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложената цена е обективна и реална. Липсата на каквото и да е обяснение за реалното формиране на цената поставя комисията в обективна невъзможност да приеме обосновката на участника.

В конкретния случай и предвид изложените по-горе мотиви, комисията реши, че в обосновката не са посочени обективни обстоятелства и не се съдържат доказателства, свързани с хипотезите на чл. 72, ал. 2, т.1-т.5 от ЗОП, които да обуславят предложената от участника по-благоприятна цена, нито пък е налице пълнота и обективност на сочените обстоятелства, поради което **не приема писмената обосновка** на участника **"Медисофтис"ЕООД** на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и предлага на Възложителя, да бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 107, т.3, предл. второ от ЗОП за **Обособена позиция № 8** на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на общоболнични медицински консумативи за нуждите на Медицински институт на МВР“**, открита с Решение № 6331 от дата 17.03.2020 г. на директора на МИ – МВР, номер на преписката в АОП 00023-2020-0013.

## **5. Разглеждане на обосновка на "Медицинска техника инженеринг" ООД:**

В своята обосновка участникът сочи, че участва с продуктите на фирми, които са сред водещите световни производители и износители на медицински изделия – като доказателство са приложени оторизационни писма. Посочено е, че изделията отговарят на изискванията на Европейска директива 93/42 за медицински изделия. Участникът сочи, че ценовата политика на производителите е в резултат от маркетингово проучване на търсенето и предлагането на тези стоки в страната, посочва че като дистрибутор е упълномощен да оферира цени към крайните клиенти, които да постигат увеличаване на оборота и налагане на пазара, както и че това може да бъде постигнато само чрез минимизиране на търговската печалба. Като доказателство за ценообразуването е приложил документи, които доказват крайната доставна цена на производителя и начислените административно стопански разходи за обслужване на доставката и печалба на дружеството. В няколко отделни точки е посочил, че при ценообразуването са взети предвид директното доставяне от производителя, което дава възможност за директно договаряне на цените, наличие на големи складови помещения, с обща площ 3000 кв. м. за съхранение (представен е договор за наем), наличие на голям автопарк за извършване на доставките (представени са копия на Свидетелство за регистрация – Част I – 6 бр. със софийски регистрационни номера), както и обстоятелството че дружеството извършва доставка и до други възложители – ВМА, УМБАР „Александровска“, МБАЛББ „Света София“ ЕАД, УМБАЛ „Иван Рилски“ АД и др.

След като разгледа в цялост представената обосновка комисията, счита същата съответства на изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и следва да бъде приета. Мотивите за това са следните: На първо място в обосновката на участника се съдържат няколко обстоятелства, съобразно които същият е формира своята цена. Представени са две оторизационни писма с производителите на медицинските изделия, които попадат в обхвата на обосновката, в които е посочено, че „Медицинска техника инженеринг“ ООД е

надлежно упълномощена „Да популяризира, предлага, договаря цени и да продава нашите продукти в България“. От соченото обстоятелство е видно, че дружествата производител са упълномощили участника да предлага цени по негово усмотрение, съобразно пазарните условия в България. Представен е копие от Разрешение за търговия на едро с медицински изделия, в които присъства индивидуализация на складово помещение, за което участникът е представил и договор за наем от 01.09.2018 г. със срок на действие 5 години. Представени са 6 броя Свидетелства за регистрация на МПС – Част I, с които участникът безспорно доказва наличието на автопарк със собствени автомобили, с които да извършва доставките на медицинските изделия (всички автомобили са собственост на участника, видно от представените Свидетелства за регистрация). В допълнение на горното участникът ясно е посочил по какъв начин е ценообразувал своята ценова оферта, представяйки доставни фактури за оферирания медицински изделия, от които е видна доставната им цена и таблица за ценообразуване с посочени стойности и разходи за транспорт и административно-стопански разходи. В заключение комисията, счита че в съвкупност представената от участника обосновка съответства на изискванията на чл. 72 от ЗОП, същата е мотивирана и с конкретни доказателства за формиране на ценовото предложение на участника, като участникът е посочил изключително благоприятни условия за доставка – чл. 72, ал. 2, т. 2 (предл. второ) от ЗОП като правно основание, възприето от комисията, поради което:

Приема обосновката на „Медицинска техника инженеринг“ ООД и допуска участника до следващ етап на провеждане на обществената поръчка, а именно участие в класирането, съобразно оповестения критерий за избор на изпълнител.

#### **6. Разглеждане на обосновка на "Софарма Трейдинг" АД:**

На първо място участникът потвърждава подадените цени в ценовата си оферта и сочи, че същите са формирани в съответствие с националните регулативни механизми, вкл. с чл. 30а от Закона за медицинските изделия и Наредбата за условията и реда за съставяне на списък на медицинските изделия по чл. 30а от Закона за медицинските изделия и за определяне на стойността, до която те се заплащат. Участникът излага, че има дългогодишни търговски взаимоотношения със съответния производител и ползва преференциални цени като техен основен дистрибутор на територията на Република България. По-нататък в обосновката е изложено, че производителя Софарма АД, LUMED SRL; SA LABORATOIRES EUROMEDIS са едни от най-големите производители на генерични лекарствени продукти, медицински изделия и продукти от значение за здравето на човека. Изложено е, че производителите разполагат със съвременни лаборатории и производствени мощности, спазват се регулаторните изисквания на държавите, за които е предназначена съответната продукция, поддържат се системи за опазване на околната среда, за здравословни и безопасни условия на труд, за обучение и развитие на служителите. За горното са посочени интернет адреси на производителите, от който може да бъде направена справка. Посоченото по-горе дава възможност на производителя да предлага конкурентни цени, като на „Софарма трейдинг“ АД са представени изключително конкурентни търговски условия, предвид обстоятелството, че съвместно – производителят и участникът реализират огромни обеми от медицински продукти чрез каналите за дистрибуция – чрез ритейл групата на СОфармаци. Посочен е интернет адрес на СОфармаци. Участникът излага доводи, че е извършил допълнителен пазарно-икономически анализ на потреблението на предлаганите медицински изделия, както на МИ-MBP, така и на сходни по мащаб лечебни заведения за болнична помощ и университетски бази. Участникът е направил справка на данните от НЗОК, относно обемите дейност и извършените плащания. Посочено е, сигурността в навременното и коректно плащане по евентуално сключените договори е довело до това, да не се калкулира допълнителен елемент на надценка, свързан с по-дългосрочно финансиране на лечебното заведение. Посочена е складовата база на дружеството, като се реферира към разрешението за търговия на едро с лекарствени продукти, издадено от ИАЛ, квалифицирания персонал, собствения автопарк като горното позволява ниски логистични разходи. По-нататък дружеството е посочило внедрената система за управление на качеството ISO 9001, както и че дружеството оперира поне два пъти на ден с общо 59 маршрута в град София, което му позволява да използва тези маршрути за обслужване на аптека или лечебно заведение, без да се налага извършването на допълнителни дистрибуционни разходи. Посочено е, че дружеството ежегодно сключва договори за възлагане на обществени поръчки с над 350 възложителя, като е посочено, че тази информация е публично



достъпна в съответните сайтове на възложителите. Посочено е, че дружеството е най-големия доставчик на медицински изделия, лекарствени и други продукти от значение за здравето на човека до лечебни заведения (т. нар. болничен пазар) в България съгласно данните на IQVIA/IMS. Следват в три отделни точки мотиви на участника за предлаганата цена, които по същество се припокриват с горните, но представени по различен текстови начин, а именно – логистика, експертен състав и множество договори с лечебни заведения. Следва волеизявление от участника, че при ценообразуването участникът не е използвал максимални пределни прагове на надценка за търговец на едро и е взел предвид всичките му приложими разходи – постоянни, относително постоянни и променливи. Съдържа се волеизявление, че при непредвидени разходи същите се покриват от компанията за сметка на заложената печалба и не оказват влияние върху цената на клиента.

След внимателно и задълбочено обсъждане на представената обосновка настоящата комисия, счита, че същата следва да бъде приета на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП, като същото основание е посочено и от самият участник преди текстовото изложение на обосновката. Мотивите на комисията са следните:

По чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗОП: Участникът е представил информация за производителите на съответното медицинско изделие. От представените интернет страници на производителите, които комисията посети. От проверката на интернет страницата [www.sopharmagroup.com](http://www.sopharmagroup.com) е видно, че участникът посочва механизмите на дистрибуция в България - <https://www.sopharmagroup.com/bg/biznes/distribuciya-na-produkti-svrzani-ss-zdraveto/distribuciya-v-blgariya> . Посочена складова база, автопарк, дистрибуционни системи, логистика и други механизми, съобразно които се осъществява дистрибуцията в България и които послужиха като доказателство комисията да се убеди, че участникът притежава и е разработил механизми за дистрибуция. В справка на производителя LUMED SRL се установи, че дружеството притежава над 25 годишен опит в областта на медицинските изделия за кардиопулмонална диагностика, както и че в световен мащаб LUMED SRL оперира в повече от 40 държави чрез специализирани дистрибутори. Справка - <https://www.lumed.com/en/about-Lumed> На следващо място комисията извърши проверка на предоставения интернет сайт на производителя SA LABORATOIRES EUROMEDIS - <http://www.laboratoires-euromedis.fr/fr/presentation/presentation.php> , на който е посочено, че дружеството е един от лидерите на пазара за медицински продукти за еднократна употреба, както и че е водещо френско дружество при продажбата на медицински ръкавици. На следващо място е налице сътрудничество между производителя и участника, което не се свежда само до това или някои други медицински изделия, а е очевидно в по-големи форми и мащаб, предвид изложеното, че компаниите (производителите и „Софарма Трейдинг“ АД) реализират голям обем от медицински изделия чрез каналите за дистрибуция. По чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП: Комисията приема като конкретни елементи на ценообразуването на тази ценова оферта изложеното от участника: 1) Направен е пазарно-икономически анализ на потреблението на конкретните медицински изделия, както в лечебната дейност на възложителя, така и в други сходни по мащаб лечебни заведения за болнична помощ и университетски бази. 2) направено проучване на икономическите показатели на възложителя в НЗОК, следствие на което не е калкулиран допълнителен елемент на надценка. 3) Приема че дружеството разполага със складова база, голям брой контрагенти и следствие на това непрекъснатост при доставките за град София, което би му позволило да спести от логистични разходи, както е посочено в обосновката.

Изложеното по-горе описание на обосновката и мотивите на комисията за приемането и дават основание участникът да бъде допуснат до по-нататъшно участие в конкретната обществена поръчка.

## **7. Разглеждане на обосновка на "Хелмед България" ЕООД:**

Участникът сочи в своята обосновка, че дружеството е един от основните вносители в България на медицински изделия от Китай, за който участникът е посочил, че има евтина работна ръка, обуславящо ниската себестойност на китайската продукция. Продължава се с обстоятелството, че управителят на дружеството е завършил Международни икономически отношения в УНСС. Участникът е обективирал, че от вносните цени на медицинските консумативи доставени в България дружеството получава различен процент отстъпки за постигане на годишен оборот и повече от половината от тези отстъпки се предоставят на здравните заведения, с които има или предстои да бъдат сключени едногодишни договори за доставка.

Участникът посочва, че към постигнатите преференциални цени се добавят единствено данъци, мита и такси за съответния артикул, но те не се включват в оферираните от участника цени. Посочва, че дружеството има над 130 договора за доставка на медицински консумативи и превързочни материали съ здравни заведения в страната като посочва поименно множество наименования (над 40) на МБАЛ, ДКЦ, СБАЛОЗ, СБАЛББ и др. Обосновката продължава с обстоятелството, че участникът е директен вносител на посочените в обосновките производители и се стреми да постигне с партньорите си оптимално съотношение между ниска себестойност и високо качество на предлаганите продукти. По-нататък участникът сочи обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, а именно, че дружеството е директен вносител и изключителен представител на производителите, посочени в обосновката, както и че има на 179 подписани договора в цялата страна за доставка на изделия. Значителния обем и стойност на сделките с посочените доставчици позволяват благоприятни условия и конкурентни цени. Соци се дружеството разполага с три лицензирани склада като по този начин се спомага за комбинация на доставките. По чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП участникът е посочил, че разполага с три лицензирани склада и по този начин оптимизира доставките от гледна точка на транспортни разходи, като служебния автомобил минава през няколко медицински заведения. По чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП участникът отново посочва, че е директен вносител и дистрибутор на чуждестранните производители и в резултата на големи обеми на продажбите се предоставят преференциални цени и максимални отстъпки. По чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП се сочи, че дружеството получава отстъпка от завода производител, която е по-голяма от предоставяните отстъпки на потенциалните клиенти и по този начин се икономисват допълнителни разходи, като дружеството би си позволило да калкулира минимална печалба. Посочва се дружеството разполага с квалифициран персонал. По чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП участникът посочва, че работи и има сключен договор с „Екобулпак“ за оползотворяване на използваните опаковки съгласно Закона за оползотворяване на отпадъците, като при липса на такъв, в зависимост от вида опаковка следвало да се заплаща от два до дванадесет пъти по-висока държавна такса и това би се отразило на себестойността на предлаганите стоки. Всяка година близо 5% от стойността на продадените стоки се внасят в специален фонд, с който дружеството подпомага екологичното равновесие. Завършва, че в общия смисъл дружеството не получава държавна помощ.

След като разгледа в цялост представената обосновка комисията, счита същата не съответства на изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не следва да бъде приета. Мотивите за това са следните: Липсват каквито и да било факти и обстоятелства, които да водят до извода, че дружеството е директен вносител на оферираните медицински изделия. Комисията приема, че участникът има множество сключени договори със здравни заведения в страната, но липсва какъвто и да било елемент, как това спомогнало да се оферира конкретната цена по конкретната обществена поръчка. Липсват каквито и да било доказателства за начина на ценообразуване, които комисията да свърже с обстоятелството, че участникът изпълнява ежедневни доставки и това по същество е определило предлаганата от него цена. Не са посочени нито конкретни маршрути, нито никакви комбинации между болнични заведения или каквото и да било като нагледен пример, което да бъде счетено от комисията като обективен факт, че действително участникът е използвал някакъв механизъм за определяне на предлаганата от него цена. Без каквито и да било факти и обстоятелства наличието на сключени договори остава едно недоказано обстоятелство, че е спомогнало за формирането на конкретната цена. На следващо място – говори се за значителен обем и стойност на сделките на участника, но липсват дори минимална конкретика, която да наведе комисията до същия извод, както и с какво соченото обстоятелство спомага за формирането на цената, предложена от участника. Участникът не представя никакво доказателство за наличието на три лицензирани склада, служебни автомобили, което дори комисията да приеме като обективни факти не може да знае къде са тези складове (в обосновката се говори за софийски и пловдивски офиси) и с какво те влияят на цената. Комисията не може вместо участника да си обясни как е формирана предлаганата от него цена. Комисията, счита че участникът не доказва и не представя абсолютно никакви обстоятелства по отношение на твърдените отстъпки от завода производител и калкулирана минимална печалба. По отношение на договора с „Екобулпак“ комисията, счита че участникът отново не представя никаква конкретика, след като самият той сочи, че разликите в държавната такса варират от два до дванадесет пъти. Не се сочи този договор как е повлиял на предлаганата от него цена в настоящата обществена поръчка. Настоящата комисия не може да знае каква държавна такса е спестена, каква отстъпка е договорена или какъв процент

печалба е калкулиран. Целта на обосновката е именно участникът да обоснове как е постигната предлаганата от него цена, като това не бива да става с общи и бланкетни твърдения, в които липсва каквато и да било конкретика. По отношение на внасяните 5% от стойността на предлаганите стоки във фонд за екологично равновесие в обосновката липсват данни тези 5% как са спомогнали за формиране стойността на оферираният артикул.

В заключение след разглеждането и задълбоченото обсъждане на представената от участника **"Хелмед България" ЕООД** писмена обосновка по всички показатели, комисията счита, че така посочените елементи на ценообразуването, не обосновават по никакъв начин предложената по-ниска цена. В обосновката не са посочени обективни обстоятелства, подкрепени от съответните разчети, сметки, калкулации и др., свързани с хипотезата на чл. 72, ал. 2, т.1-т.5 от ЗОП, които да обуславят предложената от участника по-благоприятна цена, нито пък е налице пълнота и обективност на сочените обстоятелства. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложената цена е обективна и реална. Липсата на каквото и да е обяснение за реалното формиране на цената поставя комисията в обективна невъзможност да приеме обосновката на участника.

В конкретния случай и предвид изложените по-горе мотиви, комисията реши, че в обосновката не са посочени обективни обстоятелства и не се съдържат доказателства, свързани с хипотезите на чл. 72, ал. 2, т.1-т.5 от ЗОП, които да обуславят предложената от участника по-благоприятна цена, нито пък е налице пълнота и обективност на сочените обстоятелства, поради което **не приема писмената обосновка** на участника **"Хелмед България" ЕООД** на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и предлага на Възложителя, да бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 107, т.3, предл. второ от ЗОП за **Обособена позиция № 15** на обществена поръчка с предмет: „**Доставка на общоболнични медицински консумативи за нуждите на Медицински институт на МВР**“, открита с Решение № 6331 от дата 17.03.2020 г. на директора на МИ – МВР, номер на преписката в АОП 00023-2020-0013.

#### **8. Разглеждане на обосновка на "Юнимедика" ЕООД:**

Обосновката на участника започва с обстоятелството, че участника е на пазара на медицински изделия от 1995 г и е директен вносител на медицински изделия от голям брой чуждестранни производители в България. Посочено е, че разполага със собствен финансов ресурс, собствен офис в гр. София, 3 работни места – компютризирани и 3 телефонни поста, интернет връзка и Е-мейл, както и складова база в гр. София, лицензирана от МЗ с 2 работни места, компютризирани с 2 телефонни поста, с договорен склад под митнически контрол в Гара Искър. Посочени са транспортни средства, които участникът сочи като собствени – индивидуализирани са две МПС, като са посочени регистрационни номера, марка и модел и година на производство. Посочено е, че дружеството реализира добро ниво на планиране, организация и управление на доставките, което позволява на участника да поддържа на склад достатъчни количества от офериранияте продукти. Посочено е, че с производителя са договорени благоприятни условия по отношение на цени и срокове на отложено плащане, като се постигат добри преференциални доставни цени и добри търговски отстъпки. Следствие на опит и добро сътрудничество дружеството е договорило благоприятни цени за транспорт на стоките в България. Обосновката продължава с посочване от участника на обстоятелството, че при начина на ценообразуване е заложил на минимална надценка, максимална икономичност и минимизирана търговска продажба. Посочен е производителя, като е посочено, че същия предоставя изключително благоприятни условия и възможност за постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, изразяващи се в преференциални доставни цени, ниски транспортни разходи, икономична опаковка.

След като разгледа в цялост представената обосновка комисията, счита същата не съответства на изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не следва да бъде приета. Мотивите за това са следните: На първо място комисията приема изброените от участника обстоятелства по отношение на офисите, складовата база и посочените МПС като счита същите за индивидуализирани от участника. Но освен декларативно посочените обстоятелства по никакъв начин не са обвързани с ценообразуването на участника. Посочването, че по този начин се постигат ниски разходи на доставка дори и да бъде възприето в него

липсва каквато и да било конкретика, която да послужи на комисията да се убеди, че това действително би било в съответствие с декларираното от участника. Не са посочени каквито и да било елементи, обстоятелства, които да сочат как биха били постигнати тези ниски разходи (напр. маршрути, договори с други лечебни заведения в конкретното населено място или друго), което да сочи, че участникът действително, съобразно изброената база, има възможност да постигне оферираните цени. На следващо място комисията не може да кредитира като доказани изложеното от участника, че има „добро ниво на планиране, организация и управление на доставките“, „договорили благоприятни условия по отношение на цени и срокове“, „добро сътрудничество с транспортни фирми“, тъй като същото представлява субективна преценка на самият участник. Именно затова законодателят изисква пълнота и обективност на обосновката, като за него съществува рискът същата да не бъде приета, ако не са представени и достатъчно доказателства за сочените обстоятелства – чл. 72, ал. 3 от ЗОП. В случаят участникът не е представил нито едно доказателство за изброените по-горе обстоятелства, същите представляват едно твърдение, което може да бъде написано от всяко едно лице, още повече че както се посочи и по-горе представляват и една субективна оценка - „добро“, „благоприятно“. Не са представени каквито и да било данни и по отношение на минимизираната търговска печалба, минимална надценка и максимална икономичност. По отношение на тези обстоятелства в пълна степен важи изброеното по-горе по отношение на субективната преценка от страна на участника. Комисията не може да знае какво има точно предвид участника с посочените изрази за минимална надценка, минимална търговска печалба и максимална икономичност и как те са спомогнали за ценообразуването в конкретната обществена поръчка. По отношение на производителя отново се съдържат обстоятелства, за които не е представена каквато и да било конкретика и факти как соченото от участника спомага за начина на образуване на предлаганата от него цена.

В заключение след разглеждането и задълбоченото обсъждане на представената от участника **"Юнимедика" ЕООД** писмена обосновка по всички показатели, комисията счита, че така посочените елементи на ценообразуването, не обосновават по никакъв начин предложената по-ниска цена. В обосновката не са посочени обективни обстоятелства, подкрепени от съответните разчети, сметки, калкулации и др., свързани с хипотезата на чл. 72, ал. 2, т.1-т.5 от ЗОП, които да обуславят предложената от участника по-благоприятна цена, нито пък е налице пълнота и обективност на сочените обстоятелства. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложената цена е обективна и реална. Липсата на каквото и да е обяснение за реалното формиране на цената поставя комисията в обективна невъзможност да приеме обосновката на участника.

В конкретния случай и предвид изложените по-горе мотиви, комисията реши, че в обосновката не са посочени обективни обстоятелства и не се съдържат доказателства, свързани с хипотезите на чл. 72, ал. 2, т.1-т.5 от ЗОП, които да обуславят предложената от участника по-благоприятна цена, нито пък е налице пълнота и обективност на сочените обстоятелства, поради което **не приема писмената обосновка** на участника **"Юнимедика" ЕООД** на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и предлага на Възложителя, да бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 107, т.3, предл. второ от ЗОП за **Обособена позиция № 19** на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на общоболнични медицински консумативи за нуждите на Медицински институт на МВР“**, открита с Решение № 6331 от дата 17.03.2020 г. на директора на МИ – МВР, номер на преписката в АОП 00023-2020-0013.

#### **Комисията пристъпи към класиране на участниците:**

На основание утвърдения от Възложителя критерий за възлагане на обществената поръчка „най-ниска цена“ – чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП комисията класира участниците съобразно Приложение № 2, неразделна част от настоящия протокол.

Във връзка с всичко изложено по-горе в съвкупност и извършеното от Комисията класиране, единодушно предлагаме на Възложителя да се сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с предмет: **„Доставка на общоболнични медицински консумативи за нуждите на Медицински институт на МВР“**, открита с Решение № 6331 от дата 17.03.2020 г. на директора на МИ – МВР, номер на преписката в АОП 00023-2020-0013, с класираните на първо на първо място участници за конкретната обособена

позиция и/или номенклатура съобразно изискванията на документацията за участие, съобразно Приложение № 2 – неразделна част от настоящия протокол.

На основание чл. 110, ал. 1, т. 1 и т. 2, във вр. с чл. 22, ал. 1, т. 8 от ЗОП и обстоятелството, че за обособени позиции и номенклатури, изчерпателно посочени в Приложение № 3 и Приложение № 4 не е подадена нито една оферта или е подадена оферта, която не съответства на изискванията на възложителя, съобразно констатации, посочени в предходни протоколи – **комисията предлага да се прекрати обществена поръчка с предмет: „Доставка на общоболнични медицински консумативи за нуждите на Медицински институт на МВР“, открита с Решение № 6331 от дата 17.03.2020 г. на директора на МИ – МВР, номер на преписката в АОП 00023-2020-0013 в частта за Обособени позиции и номенклатури, изчерпателно посочени в Приложение № 3 и Приложение № 4, неразделна част от настоящия протокол.**

След извършване на горните действия, комисията установи, че за част от обособените позиции е налице хипотезата на чл. 58, ал 3 от ППЗОП, а именно класирани на първо място участници с еднакви ценови предложения, за които съобразно изискванията на посочената разпоредба следва бъде проведен жребий за определяне на изпълнител:

- За Обособена позиция № 12, номенклатура № 12.1 между класираните на първо място участници „Медицинска техника инженеринг“ ООД и „РСР“ ЕООД.
- За Обособена позиция № 17 –  
номенклатура № 17.21 между класираните на първо място участници „Медицинска техника инженеринг“ ООД и „Истлинк България“ ООД;  
номенклатура № 17.30 между класираните на първо място участници „Софарма Трейдинг“ АД и Софинформпродукт – Грозданов“ ЕООД;
- За Обособена позиция № 20, номенклатура № 20.7 между класираните на първо място участници „Медицинска техника инженеринг“ ООД и „Софарма Трейдинг“ АД.

Комисията публикува съобщение за провеждане на жребий, адресирано до всички заинтересовани лица на Профила на купувача на 29.09.2020 г, като в същото бе посочено мястото, датата, часът и редът за провеждане на жребия. Провеждането на жребия бе насрочено за 01.10.2020 г. от 11:30 ч.

На 01.10.2020 г., 11:30 ч. комисията се събра в сградата на МИ-МВР, Заседателна зала за провеждане на жребия между класираните на първо място участници, посочени по-горе. На публичното заседание на комисията не присъстваха участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване. Председателят на комисията запозна останалите членове с редът за провеждане на жребия по всяка от номенклатурите за обособените позиции.

Провеждането на жребия се състоя съобразно предвидения ред, посочен в публикуването съобщение за провеждане на жребий. Съобразно действията на комисията по реда указан в съобщението за изпълнител на обществената поръчка по конкретната номенклатура на обособената позиция бе определен, както следва:

- За Обособена позиция № 12, номенклатура № 12.1 - „Медицинска техника инженеринг“ ООД.
  - За Обособена позиция № 17 –  
номенклатура № 17.21 - „Истлинк България“ ООД;  
номенклатура № 17.30 - „Софарма Трейдинг“ АД;
  - За Обособена позиция № 20, номенклатура № 20.7 - „Медицинска техника инженеринг“ ООД.
- С тези действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Този протокол е съставен на 02.10.2020 г.

Решенията на комисията са взети единодушно от нейните членове. Особено мнение от член на комисията не бе изказано.

Протоколът се подписа от председателя и всички членове на комисията, както следва:

**Председател:** Д-р Румен Радичков: /П/

**Членове:**

- Златан Момчилов: /П/
- Радослава Страхилова: /П/
- Митко Георгиев: /П/
- Иван Дойнов: /П/