

МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

МЕДИЦИНСКИ ИНСТИТУТ

1606 гр. София, бул. "Скобелев" № 79

ПРОТОКОЛ

№ 2

от проведени заседания за разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на общоболнични медицински консумативи за нуждите на Медицински институт на МВР“**, открита с Решение № 6331 от дата 17.03.2020 г. на директора на МИ – МВР, номер на преписката в АОП 00023-2020-0013

Днес, 15.06.2020 г., в 09:00 ч., в сградата на МИ-МВР с адрес: гр. София, бул. "Скобелев" №79 се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № 1651 от 29.05.2020 г. на директора на МИ-МВР, за провеждане на открита процедура с предмет: **„Доставка на общоболнични медицински консумативи за нуждите на Медицински институт на МВР“**, открита с Решение № 6331 от дата 17.03.2020 г. на директора на МИ – МВР, номер на преписката в АОП 00023-2020-0013,

Комисията, заседава в следния състав:

Председател: д-р БаноТреновски – заместник-директор МИ-МВР

Членове:

- Златан Момчилов – мл. юрисконсулт при МИ – МВР;
- Радослава Страхилова – счетоводител в сектор „ФО“
- Митко Георгиев – н-к сектор „Медицинско снабдяване“
- Иван Дойнов – обслужващ юрист МИ-МВР

В настоящия протокол се обективира, че поради невъзможност да изпълнява своите задължения, със Заповед №1813/11.06.2020 г. на директора на МИ-МВР Кристина Стоянова, е заменена като член на комисията от Радослава Страхилова – счетоводител при МИ-МВР. Веднага след получаване на заповедта за включване в комисията по настоящата обществена поръчка – 11.06.2020 г., Радослава Страхилова се запозна със списъка на постъпилите оферти и подписа декларация за липса на конфликт на интереси с участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията продължи работа по същество в следващо закрито заседание, като в съответствие с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП, извърши проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от възложителя, съответно извърши констатации за наличието, пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата и ЗОП.

Комисията продължи своята работа с проверка на представените от участниците оферти. Комисията констатира следното:

Участник № 1 „ЮНИМЕДИКА” ЕООД:

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „ЮНИМЕДИКА” ЕООД не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „ЮНИМЕДИКА” ЕООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

Участник № 2 „МАРМИТ ЮНАЙТЕД” ЕООД

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „МАРМИТ ЮНАЙТЕД” ЕООД не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „МАРМИТ ЮНАЙТЕД” ЕООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

Участник № 3 „СОФИНФОРМПРОДУКТ – ГРОЗДАНОВ” ЕООД:

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „СОФИНФОРМПРОДУКТ – ГРОЗДАНОВ” ЕООД не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа

грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „СОФИНФОРМПРОДУКТ – ГРОЗДАНОВ” ЕООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

Участник № 4 „МЕДИТЕХ” ООД:

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „МЕДИТЕХ” ООД не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „МЕДИТЕХ” ООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

Участник № 5 „РСР” ЕООД:

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „РСР” ЕООД не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „РСР” ЕООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

Участник № 6 „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ” ЕООД

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ” ЕООД не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ” ЕООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

Участник № 7 „ВЕГА МЕДИКЪЛ” ЕООД:

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „ВЕГА МЕДИКЪЛ” ЕООД не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „ВЕГА МЕДИКЪЛ” ЕООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

Участник № 8 „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД:

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице

съответствие на участника „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

Участник № 9 „ЕКОМЕТ – 90” ЕООД:

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „ЕКОМЕТ – 90” ЕООД не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за квалификация и годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „ЕКОМЕТ – 90” ЕООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

Участник № 10 „МЕДИСОФТИС” ЕООД:

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „МЕДИСОФТИС” ЕООД не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за квалификация и годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „МЕДИСОФТИС” ЕООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

Участник № 11 „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ” АД:

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ” АД не е налице липса, непълнота или

несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за квалификация и годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ” АД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

Участник № 12 „БУЛМАР МЛ” ООД:

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор на възложителя установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „БУЛМАР МЛ” ООД не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за квалификация и годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „БУЛМАР МЛ” ООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

Участник № 13 „АГАРТА- ЦМ” ЕООД:

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „АГАРТА- ЦМ” ЕООД не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за квалификация и годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „АГАРТА- ЦМ” ЕООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

Участник № 14 „ИСТЛИНГ БЪЛГАРИЯ” ООД:

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „ИСТЛИНГ БЪЛГАРИЯ” ООД не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за квалификация и годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „ИСТЛИНГ БЪЛГАРИЯ” ООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

Комисията продължи работата си по разглеждане на техническите предложения.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ И ТЕХНИЧЕСКАТА СПЕЦИФИКАЦИЯ:

Комисията, в съответствие с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участниците, които отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор на възложителя.

1. Участник № 1 „ЮНИМЕДИКА” ЕООД:

Комисията извърши проверка на Предложението за изпълнение на поръчката на участника и установи, че същото е подписано от представителя на участника. На следващо място комисията установи, че Предложението за изпълнение на поръчката на участника е съобразно представеното от Възложителя Приложение № 4 и Приложенията към него, съобразно обособената позиция, за която е подадена офертата. В същите не се установиха фактически, технически или други грешки. Участникът е представил доказателства за офертираните търговски изделия, съгласно изискванията на т. 2.8.2, 2.8.4 и 2.8.5 от Документацията за обществена поръчка, които удостоверяват съответствието на приложението с изискванията на възложителя и приложимата нормативна уредба.

След проверка на техническото предложение на участника се констатираха следните несъответствия, които комисията обективира в настоящия протокол:

За Обособена позиция 20:

Номенклатура 20.3 – не отговаря на заданието на техническата спецификация, което е:

Пелени еднократни чаршаф 90/180 см,

Участникът предлага чаршаф тип памперс 80x180 см.

На горното основание и чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП комисията предлага участник **„ЮНИМЕДИКА” ЕООД** да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка за Обособена позиция № 20, номенклатура № 20.3. и го допуска до следващ етап на провеждане на обществената поръчка за останалите медицински изделия, за които участникът е подал оферта.

2. Участник № 2 „МАРМИТ ЮНАЙТЕД” ЕООД

Комисията извърши проверка на Предложението за изпълнение на поръчката на участника и установи, че същото е подписано от представителя на участника. На следващо място комисията установи, че Предложението за изпълнение на поръчката на участника е съобразно представеното от Възложителя Приложение № 4 и Приложенията към него, съобразно обособената позиция, за която е подадена офертата. В същите не се установиха фактически, технически или други грешки. Участникът е представил доказателства за оферираните търговски изделия, съгласно изискванията на т. 2.8.2, 2.8.4 и 2.8.5 от Документацията за обществена поръчка, които удостоверяват съответствието на приложението с изискванията на възложителя и приложимата нормативна уредба.

Следствие на изложеното дотук комисията допуска участник „МАРМИТ ЮНАЙТЕД” ЕООД до следващ етап на провежданата обществена поръчка за конкретната обособена позиция.

3. Участник № 3 „СОФИНФОРМПРОДУКТ – ГРОЗДАНОВ” ЕООД:

Комисията извърши проверка на Предложението за изпълнение на поръчката на участника и установи, че същото е подписано от представителя на участника. На следващо място комисията установи, че Предложението за изпълнение на поръчката на участника е съобразно представеното от Възложителя Приложение № 4 и Приложенията към него, съобразно обособената позиция, за която е подадена офертата. В същите не се установиха фактически, технически или други грешки. Участникът е представил доказателства за оферираните търговски изделия, съгласно изискванията на т. 2.8.2, 2.8.4 и 2.8.5 от Документацията за обществена поръчка, които удостоверяват съответствието на приложението с изискванията на възложителя и приложимата нормативна уредба.

След проверка на техническото предложение на участника се констатираха следните несъответствия, които комисията обективира в настоящия протокол:

За Обособена позиция 17:

Номенклатура 17.4 –не отговаря на заданието , в техническото описание възложителят е изискал еднократни електроди за регистриране на ЕКГ **ф55 мм**, а участникът предлага еднократни електроди за ЕКГ с **ф50 мм**.

На горното основание и чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП комисията предлага участник **„СОФИНФОРМПРОДУКТ – ГРОЗДАНОВ” ЕООД** да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка за Обособена позиция № 17, номенклатура № 17.4 и го допуска до следващ етап на провеждане на обществената поръчка за останалите медицински изделия, за които участникът е подал оферта.

4. Участник № 4 „МЕДИТЕХ” ООД:

Комисията извърши проверка на Предложението за изпълнение на поръчката на участника и установи, че същото е подписано от представителя на участника. На следващо място комисията установи, че Предложението за изпълнение на поръчката на участника е съобразно представеното от Възложителя Приложение № 4 и Приложенията към него, съобразно обособената позиция, за която е подадена офертата. В същите не се установиха фактически, технически или други грешки. Участникът е представил доказателства за оферираните търговски изделия, съгласно изискванията на т. 2.8.2, 2.8.4 и 2.8.5 от Документацията за обществена поръчка, които удостоверяват съответствието на приложението с изискванията на възложителя и приложимата нормативна уредба.

След проверка на техническото предложение на участника се констатираха следните несъответствия, които комисията обективира в настоящия протокол:

За Обособена позиция 19:

Номенклатура 19.2 – не отговаря на техническата спецификация на възложителя, което е: постелка антимикробна 45 смx115см /оп.30листа/, а участникът е оферирал продукт с каталожен №ТАРРЕТОВ45 ,размер 60см x 115 см.

На горното основание и чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП и изискванията на документацията за обществена поръчка комисията предлага участник „МЕДИТЕХ” ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка за Обособена позиция № 19.

5. Участник № 5 „РСР” ЕООД:

Комисията извърши проверка на Предложението за изпълнение на поръчката на участника и установи, че същото е подписано от представителя на участника. На следващо място комисията установи, че Предложението за изпълнение на поръчката на участника е съобразно представеното от Възложителя Приложение № 4 и Приложенията към него, съобразно обособената позиция, за която е подадена офертата. В същите не се установиха фактически, технически или други грешки. Участникът е представил доказателства за оферираните търговски изделия, съгласно изискванията на т. 2.8.2, 2.8.4 и 2.8.5 от Документацията за обществена поръчка, които удостоверяват съответствието на приложението с изискванията на възложителя и приложимата нормативна уредба.

След проверка на техническото предложение на участника се констатираха следните несъответствия, които комисията обективира в настоящия протокол:

За Обособена позиция 12

Номенклатура 12.7 – в каталога стерилната аспирационна каньола е с 1 дистален и 2 латерални отвора, възложителят изисква каньола с 4 латерални отвора.

Номенклатура 12.8 – оферираният продукт не е намеран в каталога представен от участникът.

Номенклатура 12.10 и 12.11 – няма пълно описание на продукта в каталога (в описанието на продукта в каталога не е уточнено дали каньолата е закривена, не се вижда , че шлауха е с два отвора)

На горното основание и чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП комисията предлага участник „РСР“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка за Обособена позиция № 12, номенклатура № 12.7, 12.8, 12.10, 12.11 и го допуска до следващ етап на провеждане на обществената поръчка за останалите медицински изделия, за които участникът е подал оферта.

6. Участник № 6 „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД:

Комисията извърши проверка на Предложението за изпълнение на поръчката на участника и установи, че същото е подписано от представителя на участника. На следващо място комисията установи, че Предложението за изпълнение на поръчката на участника е съобразно представеното от Възложителя Приложение № 4 и Приложенията към него, съобразно обособената позиция, за която е подадена офертата. В същите не се установиха фактически, технически или други грешки. Участникът е представил доказателства за оферираният търговски изделия, съгласно изискванията на т. 2.8.2, 2.8.4 и 2.8.5 от Документацията за обществена поръчка, които удостоверяват съответствието на приложението с изискванията на възложителя и приложимата нормативна уредба, съобразно констатации по-долу.

След проверка на техническото предложение на участника се констатираха следните несъответствия, които комисията обективира в настоящия протокол:

За Обособена позиция 7:

Номенклатура 7.1 и 7.10 – в представения каталог не е ясно представеното изделие за коя номенклатура се отнася.

7.11 – за оферираният продукт липсва каталог, брошура, конспект или друг документ, посочен от възложителя в документацията за обществена поръчка

За Обособена позиция 20:

Номенклатура 20.1, 20.2, 20.3 – възложителят изисква пелени еднократни за възрастни с различно тегло, а участникът предлага продукт, за който не е посочен конкретен размер в каталога.

Номенклатура 20.5 – възложителят изисква покривен комплект за легло от нетъкан текстил, състоящ се от 1 бр. долен чаршав 150/200, 1 брой калъф 150/200 и 1 бр. калъфка за възглавница 300/70, а в каталога участникът не предлага комплект съдържащ специфицираните медицински изделия.

Номенклатура 20.6 – възложителят изисква нестерилна посетителска престилка с размери S, M, L, XL, XXL, а в каталога участникът предлага еднократна посетителска престилка от нетъкан текстил без конкретни размери.

Номенклатура 20.7 – възложителят изисква еднократни бъбрековидни легенчета, а участникът предлага бъбрековидни блегенчета за многократна употреба.

На горното основание и чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП комисията предлага участник „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка за Обособена позиция № 7, номенклатури № 7.1, 7.10, 7.11, Обособена позиция № 20, номенклатури 20.1, 20.2, 20.3, 20.5, 20.6, 20.7 и го допуска до следващ етап на провеждане на обществената поръчка за останалите медицински изделия, за които участникът е подал оферта.

7. Участник № 7 „ВЕГА МЕДИКЪЛ“ ЕООД:

Комисията извърши проверка на Предложението за изпълнение на поръчката на участника и установи, че същото е подписано от представителя на участника. На следващо място комисията установи, че Предложението за изпълнение на поръчката на участника е съобразно представеното

от Възложителя Приложение № 4 и Приложенията към него, съобразно обособената позиция, за която е подадена офертата. В същите не се установиха фактически, технически или други грешки. Участникът е представил доказателства за оферираният търговски изделия, съгласно изискванията на т. 2.8.2, 2.8.4 и 2.8.5 от Документацията за обществена поръчка, които удостоверяват съответствието на приложението с изискванията на възложителя и приложимата нормативна уредба.

Следствие на изложеното дотук комисията допуска участник „ВЕГА МЕДИКЪЛ” ЕООД до следващ етап на провежданата обществена поръчка за конкретната обособена позиция.

8. Участник № 8 „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД:

Комисията извърши проверка на Предложението за изпълнение на поръчката на участника и установи, че същото е подписано от представителя на участника. На следващо място комисията установи, че Предложението за изпълнение на поръчката на участника е съобразно представеното от Възложителя Приложение № 4 и Приложенията към него, съобразно обособената позиция, за която е подадена офертата. В същите не се установиха фактически, технически или други грешки. Участникът е представил доказателства за оферираният търговски изделия, съгласно изискванията на т. 2.8.2, 2.8.4 и 2.8.5 от Документацията за обществена поръчка, които удостоверяват съответствието на приложението с изискванията на възложителя и приложимата нормативна уредба, съобразно констатации по-долу.

След проверка на техническото предложение на участника се констатираха следните несъответствия, които комисията обективира в настоящия протокол:

За Обособена позиция 5:

Номенклатура 5.1 – оферираният продукт в каталога не отговаря на заданието – възложителят изисква стерилно оперативно инцизионно фолио, с много добра евапурация и силна адхезия с размер 45/28 см, а дружеството предлага оперативно фолио с размер 44/26 см.

Номенклатура 5.2– оферираният продукт в каталога не отговаря на заданието – възложителят изисква стерилно оперативно инцизионно фолио, с много добра евапурация и силна адхезия с размер 60/45 см, а участникът предлага оперативно фолио с размер 60/52 см.

Номенклатура 5.3– оферираният продукт в каталога не отговаря на заданието – възложителят изисква стерилно оперативно инцизионно фолио, с много добра евапурация и силна адхезия с размер 60/84 см, а участникът предлага оперативно фолио с размер 80/60 см

За Обособена позиция 17:

Номенклатура 17.4 – размерите на оферираният продукт не отговарят на заданието – възложителят изисква еднократни електроди за ЕКГ ф55, а ф-мата предлага електроди ЕКГ мониторни 43x51.

За Обособена позиция 20:

Номенклатура 20.5 – тех.спец. не отговаря на заданието -

Възложителят изисква:

Участникът предлага:

1бр долен чаршаф с размери 150 см/200 см

1бр калъф с размери 150/200 см

1бр кал. за възглавница с разм. 50 см/70 см

1бр долен чаршаф с размери 150 см/210

1бр калъф с размери 160/210 см

1бр кал. за възглавница с разм. 70 см/80.

На горното основание, чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП и изискванията на документацията за обществена поръчка, комисията предлага участник **„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка за Обособена позиция № 5, Обособена позиция № 17, номенклатура 17.4, Обособена позиция № 20, номенклатура 20.5 и го допуска до следващ етап на провеждане на обществената поръчка за останалите медицински изделия, за които участникът е подал оферта.

9. Участник № 9 „ЕКОМЕТ – 90” ЕООД:

Комисията извърши проверка на Предложението за изпълнение на поръчката на участника и установи, че същото е подписано от представителя на участника. На следващо място комисията установи, че Предложението за изпълнение на поръчката на участника е съобразно представеното от Възложителя Приложение № 4 и Приложенията към него, съобразно обособената позиция, за която е подадена офертата. В същите не се установиха фактически, технически или други грешки. Участникът е представил доказателства за оферираните търговски изделия, съгласно изискванията на т. 2.8.2, 2.8.4 и 2.8.5 от Документацията за обществена поръчка, които удостоверяват съответствието на приложението с изискванията на възложителя и приложимата нормативна уредба, съобразно констатации по-долу.

След проверка на техническото предложение на участника се констатираха следните несъответствия, които комисията обективира в настоящия протокол:

За Обособена позиция 7:

Номенклатура 7.4 – представеният в каталога продукт не отговаря на оферираният такъв от фирмата (спринцовката 50 мл не е с центричен луер лок)

За Обособена позиция 13:

Номенклатура 13.1, 13.2 и 13.3 – в представеният от участника каталог не е посочен броя на нестерилните марлени компреси в опаковка (в техническата спецификация е посочено, че се изисква да бъдат в опаковки х 100 бр)

За Обособена позиция 16

Номенклатура 16.1 – участникът предлага лигнин мярка А, но предоставя сертификат за качество само на мярка В

На горното основание, чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП и изискванията на документацията за обществена поръчка, комисията предлага участник **„ЕКОМЕТ – 90” ЕООД** да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка за Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 13, номенклатура 13.1, 13.2, 13.3, Обособена позиция № 16 и го допуска до следващ етап на провеждане на обществената поръчка за останалите медицински изделия, за които участникът е подал оферта.

10. Участник № 10 „МЕДИСОФТИС” ЕООД:

Комисията извърши проверка на Предложението за изпълнение на поръчката на участника и установи, че същото е подписано от представителя на участника. На следващо място комисията установи, че Предложението за изпълнение на поръчката на участника е съобразно представеното от Възложителя Приложение № 4 и Приложенията към него, съобразно обособената позиция, за която е подадена офертата. В същите не се установиха фактически, технически или други грешки. Участникът е представил доказателства за оферираните търговски изделия, съгласно изискванията

на т. 2.8.2, 2.8.4 и 2.8.5 от Документацията за обществена поръчка, които удостоверяват съответствието на приложението с изискванията на възложителя и приложимата нормативна уредба.

Следствие на изложеното дотук комисията допуска участник „МЕДИСОФТИС” ЕООД до следващ етап на провежданата обществена поръчка за конкретната обособена позиция.

11. Участник № 11 „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ” АД:

Комисията извърши проверка на Предложението за изпълнение на поръчката на участника и установи, че същото е подписано от представителя на участника. На следващо място комисията установи, че Предложението за изпълнение на поръчката на участника е съобразно представеното от Възложителя Приложение № 4 и Приложенията към него, съобразно обособената позиция, за която е подадена офертата. В същите не се установиха фактически, технически или други грешки. Участникът е представил доказателства за оферираните търговски изделия, съгласно изискванията на т. 2.8.2, 2.8.4 и 2.8.5 от Документацията за обществена поръчка, които удостоверяват съответствието на приложението с изискванията на възложителя и приложимата нормативна уредба, съобразно констатации по-долу.

След проверка на техническото предложение на участника се констатираха следните несъответствия, които комисията обективира в настоящия протокол:

За Обособена позиция 1:

Номенклатура 1.5 - офертата отговаря на техническата спецификация за к-р СН 22., но в каталога на стр.14-15, няма представени катетър Dufour с 80 мл балон.

Номенклатура 1.6 - офертата отговаря на техническата спецификация за к-р СН 24., но в каталога на стр.14-15, няма представени катетър Dufour с 80 мл балон.

Номенклатура 1.15 – не отговаря на техническата спецификация, възложителят изисква ректални катетри СН 24, а участникът предлага СН 22.

Номенклатура 1.12 – офертата отговаря на техническата спецификация, но в каталога на стр.43, има представени ректални катетри от СН18 до СН32, а ние искаме СН16.

За Обособена позиция 3:

Номенклатура 3.4 – офертата не отговаря на заданието, възложителят изисква уринаторни торби с клапан, участникът офертира без клапан.

Номенклатура 3.7 – в каталога няма торба уринаторна с 1,5 м дължина на тръбата и 2л съвместимост на торбата.

За Обособена позиция 4

Номенклатури 4.11 не отговарят на техническата спецификация (в каталога участникът предлага всички 10 компонента: хирургичен сет с 1 чалшаф за опер. маса 140/190, 1 лепящ чаршаф 150/240, 1 лепящ чаршаф 170-175, 2 лепящи чаршафа 75/90, 1 лепяща лента 10/50, 4 кърпи – така като се изискват в заданието, но никъде не е опоменато, че същите са от 2-слоен материал, с бариерен слой от полиетиленов филм без пори 25 г/кв.м.хидрофилен полипропиленов нетъкан материал, топлинно слепен 30г/кв.м.).

Номенклатура 4.12 – не отговарят на техническата спецификация (в каталога участникът предлага един и същи продукт за двете позиции съдържащ: 1 чаршаф за опер.маса усиле140/190, 1 чувал за

маса за инструменти усилен , с телескопично нагъване 80/145, 1 лепящ чаршаф 175/200, 2 лепящи чаршафа 75/90 , 1 брой лепяща лента 10//50 и четири кърпи,а за номенклатура 4.12 се изискват 2 Броя лепещи ленти 10/50 , както и чаршаф за крак 150/180бр , който участникът не предлага в каталога).

Номенклатура 4.13 – не отговарят на техническата спецификация (в каталога участникът предлага един и същи продукт за двете позиции съдържащ: 1 чаршаф за операционна маса усилен 140/190н, 1 чувал за маса за инструменти усилен, с телескопично нагъване 80/145, 1 лепящ чаршаф 175/200, 2 лепящи чаршафа 75/90 , 1 брой лепяща лента 10//50 и четири кърпи, а възложителят изисква 1 брой чаршаф адхезив 150/250, 1 брой чорап за крак 180/180, 2 брой чаршаф 75/100, 1 брой Майо покривало за инструментална маса 80/150, 1 брой покривало за маса 150/200 – компоненти, които участникът не предлага в оферираният от нея хирургичен сет.).

За Обособена позиция 6:

Номенклатури 6.1 - не отговарят на техническата спецификация и на предложението в каталога на стр.20 за 16.1 - участникът предлага: стерилно покривало за апаратура 50/100, а възложителят изисква в заданието прозрачен калф за апаратура Ф85 см.

Номенклатура 6.2 не отговарят на техническата спецификация и на предложението в каталога на стр.20 за 6.2 участникът предлага: стерилно покривало за апаратура 50/100, а възложителят изисква в заданието прозрачен калф за апаратура Ф100 см.

6.3 - не отговарят на техническата спецификация и на предложението в каталога на стр.20 за 6.3 - участникът предлага: стерилно покривало за апаратура 85/150 см, а възложителят изисква в заданието прозрачен калф за апаратура Ф120 см.

Номенклатура 6.4 – офертата не отговаря на заданието възложителят изисква покривало с размер 13,5/240 см , участникът предлага с размер 13/250 см

За Обособена позиция 7:

Номенклатура 7.10 – оферираният от участникът продукт го няма наличен в предложени каталог на стр. 39.

Номенклатура 7.1 – на стр.8 участникът представя продукт с каталожен №490000, а на снимката от каталога представя продукт с каталожен №49090.

За Обособена позиция 13:

Номенклатура 13.8 – участникът предлага в каталога марля с ширина 100 см, а възложителят изисква 110 см.

За Обособена позиция 17:

Номенклатура 17.4 – предложеният продукт не отговаря на техническата спецификация възложителят изисква еднократни електроди за ЕКГ ф55 мм, а в каталога се предлагат лектроди с размер 50 мм

Номенклатура 17.21 – възложителят изисква мундшуци „Шилер“ SP – 1 28мм/68мм , участникът предлагат Мундшуци с размер 28мм/30 см.

За Обособена позиция 20

Номенклатура 20.6 – в каталога няма оферираният от участникът продукт с размери „S“.

На горното основание, чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП и и изискванията на документацията за обществена поръчка, комисията предлага участник **„СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД** да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 3, номенклатура 3.4, 3.7, Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 6, Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 13, номенклатура 13.8, Обособена позиция № 17, номенклатура 17.4, 17.21, Обособена позиция № 20, номенклатура 20.6 и го допуска до следващ етап на провеждане на обществената поръчка за останалите медицински изделия, за които участникът е подал оферта.

12. Участник № 12 „БУЛМАР МЛ“ ООД:

Комисията извърши проверка на Предложението за изпълнение на поръчката на участника и установи, че същото е подписано от представителя на участника. На следващо място комисията установи, че Предложението за изпълнение на поръчката на участника е съобразно представеното от Възложителя Приложение № 4 и Приложенията към него, съобразно обособената позиция, за която е подадена офертата. В същите не се установиха фактически, технически или други грешки. Участникът е представил доказателства за оферираният търговски изделия, съгласно изискванията на т. 2.8.2, 2.8.4 и 2.8.5 от Документацията за обществена поръчка, които удостоверяват съответствието на приложението с изискванията на възложителя и приложимата нормативна уредба, съобразно констатации по-долу.

След проверка на техническото предложение на участника се констатираха следните несъответствия, които комисията обективира в настоящия протокол:

За Обособена позиция 4:

Номенклатура 4.1, 4.2, 4.3, 4.4 – участникът предлага стерилни хир.престилки еднократни от SSMMS , с добра пропускливост на въздух, непромокаемост и гъвкавост , свисока степен на проветривост и здравина размер M,L, XL, XXL, но без да са двойно опаковани, не съдържат две кърпи 40/40, с два междинни слоя от микрофибри, нямат съединяване на ръбовете чрез слепване, с двойно припокриване на гърба както е зададено в техническа спецификация.

.Номенклатура 4.10 – участникът предлага ръкавици винил, но с гладка повърхност, а в техническата спецификация са изискани ръкавици с грапава повърхност.

Номенклатури 4.11 оферираният продукт не отговаря на продукта посочен в каталога (възложителят изисква чаршаф за опер. маса, усилен 140/190, участникът предлага:покривка за маса 150/200, възложителят изисква лепящ чаршаф 150/240 – участникът предлага подсилен адхезивен чаршаф 150/240, възложителят изисква лепящ чаршаф 170/175, а участникът предлага подсилен адхезивен чаршаф 175/175, възложителят изисква два лепящи чаршафа 75/90, участникът предлага подсилени чаршафи 75/90, възложителят изисква лепенка с размер 10/50, участникът предлага лепенка с размери 9/51)

Номенклатура 4.12 оферираният продукт не отговаря на продукта посочен в каталога. Възложителят изисква универсален хирургичен сет включващ: 1 брой чаршаф за глава 150/240, участникът предлага адхезивен чаршаф със същия размер, но без да е опоменато, че е за глава, възложителят изисква 1 брой чаршаф за крак 150/180, участникът няма такъв в предложението от нея хирургичен сет, възложителят изисква 1 брой чаршаф за маса 140/190, чаршафа за маса, участникът оферира с размери 150/200, възложителят изисква чувал за инструменти, в оферирания от участника сет няма такъв,

Номенклатура 4.13 - оферираният продукт не отговаря на продукта посочен в каталога. Възложителят изисква 1 брой чаршаф с адхезив 150/250, участникът предлага покривка за маса с размери 150/200, възложителят изисква 1 брой чорап за крак, в оферираният от участника подсилен универсален сет с кокривен чаршаф тип Майо не предлага такъв компонент, възложителят изисква 2 броя чаршафи с размери 75/100, участника предлага подсилени адхезивни чаршафи с размери 90/75, възложителят изисква 1 брой покривало за инструментална маса 80/150, участника предлага покривка за маса с размери 150/200.

На горното основание, чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП и и изискванията на документацията за обществена поръчка, комисията предлага участник „БУЛМАР МЛ“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка за Обособена позиция № 4 и го допуска до следващ етап на провеждане на обществената поръчка за останалите медицински изделия, за които участникът е подал оферта.

13. Участник № 13 „АГАРТА- ЦМ” ЕООД:

Комисията извърши проверка на Предложението за изпълнение на поръчката на участника и установи, че същото е подписано от представителя на участника. На следващо място комисията установи, че Предложението за изпълнение на поръчката на участника е съобразно представеното от Възложителя Приложение № 4 и Приложенията към него, съобразно обособената позиция, за която е подадена офертата. В същите не се установиха фактически, технически или други грешки. Участникът е представил доказателства за оферираният търговски изделия, съгласно изискванията на т. 2.8.2, 2.8.4 и 2.8.5 от Документацията за обществена поръчка, които удостоверяват съответствието на приложението с изискванията на възложителя и приложимата нормативна уредба, съобразно констатации по-долу.

След проверка на техническото предложение на участника се констатираха следните несъответствия, които комисията обективира в настоящия протокол:

За Обособена позиция 3

Номенклатури 3.1, 3.2, 3.3, 3.5, 3.5, 3.6, 3.7 в посочения каталог за всички позиции не е посочена дължината на трабата към уринаторната торба.

За Обособена позиция 4

Номенклатури 4.1 , 4.2, и 4.3 – материалът, който е посочен за хирургичните престилки в каталога SMMMS не отговаря на заданието. В каталога не са посочени дължина на престилката, на ръкава и обиколката на врата, не е посочено че са двойно опаковани и че тежът 43 г/кв.м.

Номенклатура 4.6 – офериран е продуктът, който се изисква от възложителя, но във каталога не съществува продукт с такива размери – офертата е операционен чаршаф с размер 90/100, а в каталога е посочен продукт с размер 80/120.

Номенклатура 4.9 – за нестерилните ръкавици се изискват от възложителя да бъдат с AQL 1.5 , а участникът предлагат в каталога AQL 1

Номенклатура 4.10 – в заданието възложителят изисква винилни ръкавици без пудра и с грапава повърхност, а участникът в каталога предлагат винилни ръкавици с пудра и гладка повърхност.

Номенклатури 4,12 и 4,13 – размерите на комплекта няма съответствие с каталога на стр.5.

(номенклатура 4.12 – в посоченият в каталога стерилнилен оперативен комплект не съдържа 2 броя чаршафи с размер 75/90, участникът предлага само 1 брой без да е посочено да ли е адхезив и дали

грамажът е 50г , като е в техническата спецификация) а за (номенклатура 14.13 – в посоченият от участника в каталога комплект чаршафът за крак не отговаря на размера, който е посочен в техническата спецификация).

За Обособена позиция 7:

Номенклатура 7.1 - в каталога няма пълно описание на продукта – посочена е инфузионна система с метален шип, вместо с метална игла с Луер Лок.

Номенклатура 7.2 – в заданието се изисква инфузионна система с пластмасова игла с Луер лок, а в каталога участника е посочил инфузиона система само с игла без да е упоменато дали е пластмасова или метална.

Номенклатура 7.3 – възложителят изисква трансфузионна система с вграден филтър за микропартикули, а в каталога няма пълно описание на оферираният продукт и е посочена трансфузионна система съдържаща само игла.

Номенклатура 7.4 – спринцовката 50 мл центричен конус луер лок – в каталога няма снимка и пълно описание на продукта, отбелязано е само спринцовка 50 мл с Луер лок.

Номенклатура 7.10 – възложителят изисква спринцовка триком. 50 мл. централно разположен конусовиден връх – в каталога е предложена спринцовка 50 мл. катетър без да е описан какъв е върха

Номенклатури 7.6, 7.7, 7.8, 7.9 – за посочените номенклатура в каталога няма ясен снимков материал, съобразно който комисията да направи обоснован извод за съответствие на офериранияте продукти с изискванията на възложителя.

За Обособена позиция 13:

Номенклатура 13.8 – Офертата в Приложение № 4.13 отговаря на това посочено в техническата спецификация, но в каталога е посочен продукт с друг размер – оферирани са марля с ширина 110 см, а в каталога е посочена ширина 100 см.

За Обособена позиция 17

Номенклатура 17.4 – еднократните електроди са оферирани с диаметър 55 ф, а в каталога е с 50

За Обособена позиция 20

Номенклатури 20.1 и 20.2 – представеният продукт в каталога по размер и номенклатура не отговаря на оферираният , възложителят изисква пелени, участникът в каталога е представил памперс без да са посочени размери в кг.

Номенклатура 20.3 - в каталога е предложен чаршав, несъответстващ на зададените от възложителя размери (изискват се чаршаф с размер 90/180 см , участникът предлага с размер 60/90 см и 80/180 см)

Номенклатура 20.5 – в каталога са посочени два чаршафа с размери 150x200, а в техническата спецификация се изискват седин чаршаф с размер 150x200 и един калъф с размер 150x200.

Номенклатура 20.6 – в каталога не е ясно участникът кой точно продукт за престилката оферира от всичките посочени от нея.

На горното основание, чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП и и изискванията на документацията за обществена поръчка, комисията предлага участник „АГАРТА- ЦМ“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка за Обособена позиция № 3, Номенклатури 3.1, 3.2, 3.3, 3.5, 3.6, 3.7, Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 13, номенклатура 13.8, Обособена позиция № 17, номенклатура 17.4, Обособена позиция № 20,

номенклатури 20.1, 20.2, 20.3, 20.5, 20.6 и го допуска до следващ етап на провеждане на обществената поръчка за останалите медицински изделия, за които участникът е подал оферта.

14. Участник № 14 „ИСТЛИНГ БЪЛГАРИЯ” ООД:

Комисията извърши проверка на Предложението за изпълнение на поръчката на участника и установи, че същото е подписано от представителя на участника. На следващо място комисията установи, че Предложението за изпълнение на поръчката на участника е съобразно представеното от Възложителя Приложение № 4 и Приложенията към него, съобразно обособената позиция, за която е подадена офертата. В същите не се установиха фактически, технически или други грешки. Участникът е представил доказателства за оферираният търговски изделия, съгласно изискванията на т. 2.8.2, 2.8.4 и 2.8.5 от Документацията за обществена поръчка, които удостоверяват съответствието на приложението с изискванията на възложителя и приложимата нормативна уредба, съобразно констатации по-долу.

След проверка на техническото предложение на участника се констатираха следните несъответствия, които комисията обективира в настоящия протокол:

За Обособена позиция 1:

Номенклатура 1.1

Уретерален катетър тип Тиман с дължина 40 см, размери №10.12.14.16.18.20 СН не е посочен като наличен от участника в каталога.

Номенклатура 1.9 – Уретрален катетър, двупътен силиконов 5-15 cc балон, размери 18 и 20 СН – този продукт е офериран от участника, така както е в нашето задание, в каталога участника предлага продукт уретерален катетър, двупътен 5-15 cc балон, размери 18 и 20 СН, но не 100% силиконов, а само със силиконово покритие.

За Обособена позиция 2:

За всички номенклатури от позицията 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5 в техническото задание, участника е оферал не търговският продукт, а производителя, а в каталога участника е представил назодуоденална сонда тип „Левин“ 125 см, СН 12,14,16,18,20, но без да е посочено, че са градуирани и имат атравматичен връх.

За Обособена позиция 4:

Номенклатури 4.1, 4.2, 4.3, 4.4 участника в търговското наименование не е оферирала продукт, а е представила името на производителя. За стерилните престилки, които предлага участника в каталога не е упоменато, че са универсално двойно опаковани, че са с два междинни слоя от микрофибри, възпрепятстващи преминаването на течности и бактерии, че имат съединяване на ръбовете чрез сцепване и са с двойно припокриване на гъбра, така както ние го изискваме в техническата спецификация.

Номенклатура 4.8 – в каталога участника предлага хипоалергични ръкавици стерилни, а оферира точно както е заданието за ръкавици латекс, нестерилни без пудра.

Номенклатура 4.11 – в каталога участника предлага универсален подсилен сет, със същите размери като нашите на десетте компонента включени в него, но материалът от който са изработени не отговаря на техническото задание на възложителя - в тех. спецификация полипропиленовия нетъкан двуслоен материя с полиетиленово покритие, което ни предлага фирмата не е с без пори, хидрофилен и топлинно слепен.

Номенклатура 4.12 – в универсалния хирургичен сет възложителят изисква 1 брой чаршаф за глава 150/240 см, а участникът предлага 1 брой чаршаф със същите размери, но не е упоменато, че е за

глава, Възложителят изисква 1 брой чаршаф за крак с размер 150/180 см двуслоен 50 г, а участникът предлага чаршаф 150/180 см, но не е упоменато в каталога, че е за крак.

Номенклатура 4.13 – оферираният продукт в каталога не отговаря на заданието – възложителят изисква 1 бр чаршаф с размер 150/250 см, участникът предлага с размер 150/240 см,

За Обособена позиция 6:

Всички оферирани продукти от участника ги няма налични в каталога на стр.297. Такава страница 297-298 не съществува в каталога .

За Обособена позиция 7:

Номенклатура 7.1 – инфузионната система предложена от участника в каталога няма луер лоук.

Номенклатура 7.3 – в каталога се вижда, че системата за трансфузия на кръв и кръвни състави предлагана от участника не съдържа филтър за микропартикули така както е зададено от възложителя в техническата спецификацията

За Обособена позиция 11:

Номенклатура 11.4, 11.5, 11.6 – за оферираните от участника вати подгипсови в каталога няма представени продукти.

За Обособена позиция 12:

Номенклатура 12.1 - не отговаря на заданието: възложителят изисква стерилен аспирационен шlauch с 1 конектор, флексибилен , с твърда повърхност, за да не се огъва СН 25, 300 см дължина, а участникът предлага аспирационен катетър Янкауер (тръба и свързващ аспиратор с обикновен връх, крушовиден връх, или връх тип корона, с размер 300 см ,) в каталога няма и посочен размер СН 25.

Номенклатура 12.2 -- не отговаря на заданието: възложителят изисква стерилен аспирационен шlauch с 1 конектор, флексибилен, с твърда повърхност, за да не се огъва СН 30, 300 см дължина , а участникът предлага аспирационен катетър Янкауер (тръба и свързващ аспиратор с обикновен връх, крушовиден връх, или връх тип корона, с размер 300 см ,) в каталога няма и посочен размер СН 30.

Номенклатура 12.3- не отговаря на заданието: възложителят изисква стерилен аспирационен шlauch с 2 конектора, флексибилен, с твърда повърхност, за да не се огъва СН 25, 200 см дължина , а участникът предлага аспирационен катетър Янкауер (тръба и свързващ аспиратор с обикновен връх, крушовиден връх, или връх тип корона, с размер 300 см ,) в каталога няма и посочен размер СН 25.

Номенклатура 12.4 - не отговаря на заданието: възложителят изисква стерилен аспирационен шlauch с 2 конектора, флексибилен, с твърда повърхност, за да не се огъва СН 30, 200 см дължина, а участникът предлага аспирационен катетър Янкауер (тръба и свързващ аспиратор с обикновен връх, крушовиден връх, или връх тип корона, с размер 300 см ,) в каталога няма и посочен размер СН 30.

Номенклатура 12.5 - не отговаря на заданието: възложителят изисква стерилен аспирационен шlauch с 2 конектора, флексибилен, с твърда повърхност, за да не се огъва СН 30, 300 см дължина, а участникът предлага аспирационен катетър Янкауер (тръба и свързващ аспиратор с обикновен връх, крушовиден връх, или връх тип корона, с размер 300 см ,) в каталога няма и посочен размер СН 30.

Номенклатура 12.6 - не отговаря на заданието: възложителят изисква стерилна аспирационна каньола, закривена, без дръжка, СН 30 с един дистален отвор, а участникът предлага аспирационен катетър Янкауер (тръба и свързващ аспиратор с обикновен връх, крушовиден връх, или връх тип корона, с размер 300 см ,) в каталога няма и посочен размер СН 30.

Номенклатура 12.7 - не отговаря на заданието: възложителят изисква стерилна аспирационна каньола, закривена, без дръжка, СН 24 с един дистален и 4 латерални отвора, а участникът предлага аспирационен катетър Янкауер (тръба и свързващ аспиратор с обикновен връх, крушовиден връх, или връх тип корона, с размер 300 см,) в каталога няма и посочен размер СН 24.

Номенклатура 12.10 - не отговаря на заданието: възложителят изисква стерилен аспирационен сет Янкауер с каньола 6,8 – 10 мм, закривена, без дръжка, шлаух с 2 конектора, дължина 200 см, а участникът предлага аспирационен катетър Янкауер (тръба и свързващ аспиратор с обикновен връх, крушовиден връх, или връх тип корона, с размер 300 см).

Номенклатура 12.11- не отговаря на заданието: възложителят изисква Стерилен аспирационен сет Янкауер с каньола 6-8 мм, закривена, с дръжка, шлаух с 2 конектора, дължина 200 см, а участникът предлага аспирационен катетър Янкауер (тръба и свързващ аспиратор с обикновен връх, крушовиден връх, или връх тип корона, с размер 300 см).

За Обособена позиция 13:

Номенклатура 13.4, 13.5, 13.6 не отговарят на заданието, за всички тях в каталога няма посочена минимална маса 23 гр на кв.м.

Номенклатура 13.7 – за компресите Микулич 45/45 - участникът в каталога не е посочил, че съдържат 8 дипли.

Номенклатура 13.8 – възложителят изисква марля с ширина 110 см, участникът предлага марля с размер 100 см.

За Обособена позиция 17:

Номенклатура 17. 3– за еднократни електроди, съвместими с електрокоагулатор Ербе в каталога има само неясен снимков материал, без пълно описание на оферирания продукт, поради което за комисията е обективно невъзможно да извърши преценка за съответствие на оферирания продукт.

Номенклатура 17.16, 17.19, 17.20 – не се открити като налични оферирани продукти в каталога.

Номенклатура 17.34 - възложителят изисква регистрираща хартия за ехограф Sonoscape super ulstar 1100 – S, с размери 110 mm/ 20 m, а участникът оферира продукт с различни размери 110mm/25 m.

За Обособена позиция 20

Номенклатура 20.5 и 20.7 – оферираните продукти не са открити в каталога

Номенклатура 20.6 – няма представен продукт в каталога

На горното основание, чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП и изискванията на документацията за обществена поръчка, комисията предлага участник **„ИСТЛИНГ БЪЛГАРИЯ“ ООД** да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 6, Обособена позиция № 7, Обособена позиция № 11, Обособена позиция № 12, номенклатури 12.1, 12.2, 12.3, 12.4, 12.5, 12.6, 12.7, 12.10, 12.11, Обособена позиция № 13, номенклатури 13.4, 13.5, 13.6, 13. 7, 13.8, Обособена позиция № 17, номенклатури от 17.3, 17.16, 17.20, 17.34, Обособена позиция № 20, номенклатури 20.5, 20.6, 20.7 и го допуска до следващ етап на провеждане на обществената поръчка за останалите медицински изделия, за които участникът е подал оферта.

Този протокол се приключи на 03.09.2020 г.

Следващото заседание, на което ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници ще се състои на 09.09.2020 г. от 14:00 часа в сградата на МИ-МВР, с адрес: гр. София, бул. “Скобелев” №79, заседателна зала, за което на профила на купувача ще бъде публикувано съобщение.

Решенията на комисията са взети единодушно от нейните членове. Особено мнение от член на комисията не бе изказано.

Протоколът се подписа от председателя и всички членове на комисията, както следва:

Пре Председател: Д-р Бано Треновски: **/П/**

Членове:

- Златан Момчилов: **/П/**
- Радослава Страхилова: **/П/**
- Митко Георгиев: **/П/**
- Иван Дойнов: **/П/**