

From:
Sent: 04/10/2016 13:25
To:
Subject: Fw: Проект: "Развитие на пилотна система за електронна идентификация и внедряване в продуктивен режим"
Attachments: Belejki i komentari-2.docx
Signed By: [ONEVA@mvr.bg]

From: Boris Jogov [<mailto:office@hoster.bg>]
Sent: Tuesday, October 04, 2016 12:42 PM
To: DCIS
Subject: RE: Проект: "Развитие на пилотна система за електронна идентификация и внедряване в продуктивен режим"

Уважаеми Госпожи и Господа,

Във връзка с предвидената от Вас възможност за предоставяне на предложения и препоръки по публикуваната в сайта на МВР „Техническа спецификация и съпътстващи документи по проект: „Развитие на пилотна система за електронна идентификация и внедряване в продуктивен режим“, финансиран в рамките на Оперативна програма „Добро управление““, приложено към настоящото писмо, предоставям на Вашето внимание наши нови бележки и коментари по проекта, с увереността, че те биха били от полза за Вашата работа по окончателната подготовка на възможно най-доброто задание.

Пожелавам Ви успех в начинанието.

Оставам на Ваше разположение за всякакви допълнителни въпроси и уточнения.

С уважение,
Борис Жогов

Best Regards,

*Boris Jogov,
General Manager
Hoster Ltd.
Mob.: +*

From: Boris Jogov [<mailto:office@hoster.bg>]
Sent: Friday, September 30, 2016 5:57 PM
To: 'DCIS@mvr.bg' <DCIS@mvr.bg>
Subject: Проект: „Развитие на пилотна система за електронна идентификация и внедряване в продуктивен режим“

Уважаеми Госпожи и Господа,

Във връзка с предвидената от Вас възможност за предоставяне на предложения и препоръки по публикуваната в сайта на МВР „Техническа спецификация и съпътстващи документи по проект: „Развитие на пилотна система за електронна идентификация и внедряване в продуктивен режим“, финансиран в рамките на Оперативна програма „Добро управление““, приложено към настоящото писмо, предоставям на Вашето

внимание нашите бележки и коментари по проекта, с увереността, че те биха били от полза за Вашата работа по окончателната подготовка на възможно най-доброто задание.

Пожелавам Ви успех в начинанието.

Оставам на Ваше разположение за всякакви допълнителни въпроси и уточнения.

С уважение,
Борис Жогов

Best Regards,

*Boris Jogov,
General Manager
Hoster Ltd.
Mob.:*

1. Коментар по изисквания REQ. 342, REQ. 465, REQ. 587, REQ. 711.

Да отговаря на сертификат EN60950:2005 за безопасност

Версията на изисквания сертификат не е актуална към ден днешен. Предлагаме изисквания REQ 342, 465, 587 и 711 да се променят по следния начин: „Да отговаря на сертификат EN60950-1 Second Edition за безопасност“, който е актуалният към момента.

2. Коментар по изискване REQ. 749.

Да поддържа route-reflector BGP функционалност при скалируемост от минимум 5,000,000 IPv4 или 4,000,000 IPv6 маршрута

В изискване 732 се изисква „Да поддържа минимум 4,000,000 IPv4/IPv6 маршрута“. Взимайки в предвид предполагаемите нужди съгласно изискванията към общата техническа инфраструктура и предназначението на маршрутизатора предлагаме да се намали изискването за IPv4 маршрути в REQ. 749 и да е в унисон с това от 732, а именно 4,000,000 IPv4 маршрута.

3. Коментар по изискване REQ. 969.

Да има възможност за надграждане до минимум 26 контролера в клъстер

Предлагаме това изискване да се промени както следва „Да има възможност за надграждане до минимум 4 контролера в клъстер“, поради факта че в текущата система ще бъдат изградени два центъра за данни и с оглед на предложената архитектурата считаме че изискването може да се ограничи до 4 за да изпълни всички изисквания за функционалност и надеждност. Противното би било не целесъобразно и би оскъпило решението излишно.

4. Коментар по изискване REQ. 1031.

Да поддържа минимум 8 0000 записа в мултикаст маршрутната си таблица

След запознаване с архитектурата и техническите изисквания на системата за електронна идентичност и идентифицирайки възможните серии и модели подходящо оборудване, считаме че е допусната печатна грешка и предлагаме това изискване да се промени от минимум 8 0000 записа в мултикаст маршрутната си таблица, на минимум 8 000 записа в мултикаст маршрутната си таблица.

5. Коментар по техническата спецификация (ТС).

В точка 9.2.8.1 от ТС - Технически изисквания към системата за наблюдение и управление на комуникационната инфраструктурата и точка 9.2.8.2 от ТС - Технически изисквания към системата за централизирано управление и автоматизация на изчислителни ресурси има еднакви технически изисквания за двете системи. Според заложените технически изисквания, функционалности и описание на системата липсват коректни техническите изисквания по точка 9.2.8.1.

6. Коментар по техническата спецификация (ТС).

В точка 9.3.2 от ТС - Certificate Authorities липсва и не са представени изискваните функционалности и спецификации на този модул от системата за електронна идентификация.

7. Коментар по техническата спецификация (ТС).

В точка 9.3.3 от ТС - Secure TimeStamping прави впечатление, че не са заложи европейски стандарти за електронно и сигурно щамповане по време (time-stamps), пример за такъв е EU Regulation No 910/2014 (eIDAS). Предлагаме да се конкретизират изискванията за Secure TimeStamping с цел правилно определяне на необходимото ниво на продукта.

8. Коментар по изискване REQ. 1582.

Да има минимум два Ethernet порта 10/1000 Base-T RJ-45 порта

Предлагаме да се промени това изискване както следва: „Да има минимум два порта 10/100/1000 Base-T RJ-45 порта“, поради факта че почти всички мрежови интерфейси поддържат този стандарт и съответно трансфер на данни (10/100/1000Mbps Ethernet)

9. Коментар по изискване REQ. 1587.

Да поддържа автентикация с хеш

Предлагаме това изискване да се промени както следва: „Да поддържа MD5 автентикация“, с цел по-добра сигурност и удостоверяване на източника на заявката при комуникацията.

10. Коментар по фигура 24.

В точка 9 Техническа инфраструктура е цитиран термин „ACI Fabric“, моля да поясните значението на термина, тъй като само от фигурата не става ясно.