

# РЕШЕНИЕ

на Междуведомствена комисия за възстановяване  
и подпомагане към Министерски съвет

за мотивиран отказ, на основание чл. 7, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет (Комисията), за предоставяне на възстановителна помощ \*\*\*\*\* за ремонт на жилищна сграда на \*\*\*\*\* с.Дивотино, община Перник

На 7 август 2020 г., в изпълнение на съдебно решение № 7177/29.11.2017 г. постановено по адм.д. № 10485 г. по описа на Административен съд София – град, вр. с Решение № 198/18.10.2013 г. постановено по адм. д. № 350/2013 г. по описа на Административен съд - Перник, на основание чл. 7, ал.1 и във връзка с чл. 27, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет (Правилника), Комисията разгледа преписка от Община Перник, изх. № 13/Д-406-4/08.06.2015 г. и установи следното:

С Решение № 198/18.10.2013 г. постановено по адм.д. № 350 по описа за 2013 г., Административен съд - Перник е отменил точка 2056 от Приложение № 1 към точка 536 на Решение № 1 на МКВПМС от 11.02.2013 г. - за предоставяне на възстановителна помощ в размер на 1028 лв. \*\*\*\*\* С посоченото решение съдът е постановил процедурата да започне с изготвяне на нови становища от комисия, назначена от кмета на общината и ново произнасяне от Комисията. Според мотивите, изложени в Решение № 198/18.10.2013 г. на АС-Перник **„от приложеното конструктивно становище не е ясно дали има изменения в конструкцията на сградата и дали е опасна за живее. То отразява състоянието на сградата, но не прави заключение относно нейната издръжливост. Препоръчано е укрепване на сградата с външни колони и пояси на две нива. Дали тази препоръка е свързана със сигурността на сградата с оглед земетресението от 22.05.2012 г. или е в следствие на експлоатационно изхабяване и нови изисквания към строителството не е ясно”**. В мотивите на съдебното решение е посочено още, че **„формално за жилищната сграда има изготвено конструктивно становище, то обаче не съдържа заключение относно здравината на сградата. Не е конкретизирано и указанието за укрепване с външни колони и пояси на две нива задължително ли е или препоръчително. Изясняването на тези обстоятелства е от значение за определяне на размера на финансирането на конкретното лице, на конкретния имот”**.

В изпълнение на дадените указания в решението по адм. д. № 350/2013 г. по описа на Административен съд – Перник, Комисията с Протокол № 1 от заседание на 17.02.2015 г. е върнала преписката на кмета на Община Перник за назначаване на нова комисия за обследване на жилищната сграда. Препис от протокола е изпратен на Община Перник с рег. №. 102-07-1488/09.3.2015 г. В отговор кметът на общината, с изх. № 13/Д-406-4/08.06.2015 г., е представил в Комисията:

1. Заповед № 386/09.03.2015 г. за назначаване на комисия за организиране преразглеждането на върнати административни преписки.
2. Протокол от оглед на къща, находяща се \*\*\*\*\* с. Дивотино,
3. Техническа експертиза за обследване на щети в сградния фонд на Община Перник.
4. Конструктивно становище, \*\*\*\*\* - регистрационен номер № 05550/2005 г. на КИИП.
5. Експертна оценка.
6. Количествено-стойностна сметка за извършване на строително-ремонтни работи.
7. Протокол на комисията по Заповед № 386/09.03.2015 г. на кмета на Община Перник с предложение за изплащане \*\*\*\*\* на сума в размер 24 300 лева.

От прегледа на посочените документи след допълнителни проучвания е установено следното:

Назначената със Заповед № 386/09.03.2015 г. комисия не е имала за задача да обследва конкретната сграда, а да организира повторното разглеждане на административните преписки, посочени в Приложение № 3 към Протокол № 1/17.02.2015 г. на МКВПМС.

Обследването на жилищната сграда не е извършено от експерти съгласно Закона за устройство на територията и не установява безпротиворечиво състоянието на сградата и на необходимостта от нейното заздравяване.

Административното производство за установяване състоянието на сградата не е извършено в съответствие с Наредбата за принудително изпълнение на заповеди за поправяне, за заздравяване или за премахване на строежи или части от тях на територията на община Перник, приета от Общинския съвет - Перник през 2008 г.

Протоколът от извършения оглед на сградата е с недостатъчно и общо описание на повредите: **„напукана и паднала на места мазилка, пукнатини по носещите зидове, паднали комини, счупени керемиди, деформирана покривна конструкция, пукнатини около врати и прозорци”**. Въз основа на това описание, в Протокола, формално е записано решението на комисия за **„укрепване на сградата и извършване на вътрешни и външни ремонтно-възстановителни работи.”**, каквато комисия липсва и има подпис само на \*\*\*\*\*.

Техническата експертиза за обследване на щети в сградния фонд на Община Перник, област Перник, изготвена от \*\*\*\*\* не съдържа данни за геометричните характеристики на строителните елементи и конструкцията на сградата (проектна или екзекутивна документация). Няма идентификация на начина на фундиране и на състоянието на земната основа. По отношение на качеството и състоянието на материалите, изграждащи строителните елементи и конструкции не е посочено нищо. Няма информация за първоначално възприетите критерии за сеизмична сигурност на строителната конструкция. Не е обърнато необходимото внимание и на обстоятелството, че сградата е неосигурена срещу сеизмични въздействия тъй като е построена през 1952 г. Съгласно определението в § 1, т.4 от ДР на Наредба № РД-02-20-2 от 27.01.2012 г. за проектиране на сгради и съоръжения в земетръсни райони „неосигурени сгради” са сградите, които са изградени преди 1987 г.

Конструктивното становище е съставено формално. В т.II „Конструктивна схема” е записано, че **„сградата е къща на два етажа, строена през 1952 г. със ЗП 60 кв.м. На съществуващата сграда носещите елементи са тухлени стени. Покривната конструкция е дървена - скатен покрив с керемиди. По конструкцията на сградата видимо има пукнатини.”** В т.III „Описание на аварийното събитие” е посочено, че **„след**

*земетресението със сила 5.8 по скалата на Рихтер на 22.05.2012 г. и последвалите вторични трусове, при направения оглед се забелязват следните поражения на сградата: пукната мазилка по стени и по тавани, спукани носещи тухлени зидове, пукнатини около врати и прозорци, съборени комини, счупени и разместени керемиди и деформирана покривна конструкция*". В т.IV „Проектно решение” е направен изводът, че *„има съмнения за устойчивостта на жилищната сграда и ще се извърши: укрепване на сградата, ремонтно възстановителни строително монтажни работи по фасадата и вътрешни*". В т.V „Нормативна база” не са отбелязани важни нормативни актове, свързани с проектирането на сгради в земетръсни райони. След общите констатации в т.VII „Заключение”, без да са представени категорични доказателства е изразено становище, че *„сградата има външни признаци за съмнения в устойчивостта*". На базата на тези съмнения е изразена хипотезата, че *„сградата ще отговаря на нормативната уредба към времето на строителството и ще може да бъде ползвана по предназначение” при условие, че бъде извършено укрепване по работен конструктивен проект*". Без оценяване на техническите характеристики на сградата в съответствие с нормативните изисквания и на сеизмичната осигуреност на сградата, становището в крайна сметка не дава отговор на това дали е имало изменения в конструкцията на сградата и дали тя е била опасна за живеене към момента на извършения оглед.

Експертната оценка е изготвена в три раздела: „Общи положения”, „Информационни източници” и „Оценка на обекта”. В нея експертът е посочил, че *„настоящата разработка представлява резултатите от оценката на жилищна сграда, собственост на \*\*\*\*\* в с.Дивотино, \*\*\*\*\*, Община Перник, Област Перник със застроена площ 60 кв.м - къща на два етажа. Оценката е изготвена на базата на извършен оглед на място и изходна информация от собственика (Информация за цените на строителните материали и видовете работи от „Справочник за цените в строителството”, Опит на оценителя). Спукани тухлени носещи зидове, паднали комини и счупени керемиди, напукана мазилка, пукнатини около врати и прозорци, деформирана покривна конструкция*". От това съдържание е видно, че оценка на практика няма, а е преповторена информация, която се съдържа в конструктивното становище. В края на оценката е отбелязано, че е *„направен частичен ремонт със собствени средства”* без каквато и да било друга информация.

Записаните данни в Количествено-стойностната сметка за извършване на строително-ремонтни работи на жилищната сграда не са доказани с инвестиционен проект за укрепване на жилищната сграда и с изчисления за оразмеряване на строителната конструкция. Примерните количества и цени на строително-ремонтните работи по жилищната сграда са обединени без посочване на кодовете на СЕК и без конкретни данни за видовете работи в съответствие с посочения информационен източник „Справочник за цените в строителството” (Издателство СЕК).

Предложението в Протокола на комисията по Заповед № 386/09.03.2015 г. за изплащане на \*\*\*\*\* на сума в размер 24 300 лева не е подкрепено с доказателства за принудително заздравяване на сградата \*\*\*\*\* с. Дивотино. С писмо изх. № 13/Д-406-8/16.3.2017 г. кметът на Община Перник е представил в Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане информация, че не е издавана заповед, която да задължава собственика да извърши в определен срок необходимите ремонтни и възстановителни дейности, не е представян инвестиционен проект и на собственика не е издавано строително разрешение за укрепване на сградата. Предвид гореизложеното, предложенията на експертите за укрепване

на жилищната сграда са само препоръчителни и не са основание за задължително заздравяване на частния имот с използването на публични финанси.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 7, ал. 1 и чл. 26 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет, Комисията

#### Р Е Ш И :

Отказва да предложи за одобряване предоставянето на средства за възстановителна помощ в размер 24300 лева съгласно преписка на Община Перник изх. № 13/Д-406-4/08.06.2015 г., за строително-ремонтни работи на жилищна сграда \*\*\*\*\* с.Дивотино.

Решението може да се оспори по съдебен ред, чрез органа, който го е издал, пред Административен съд – София, в 14-дневен срок от съобщаването му, по реда на АПК.

Министър на вътрешните работи  
и председател на Междуведомствената комисия  
за възстановяване и подпомагане: /п/ Христо Терзийски

Секретар на Междуведомствената комисия  
за възстановяване и подпомагане: /п/ Людмил Върбанов